



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 2282-1/1/2013./I.                      **Tárgy:** Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása.  
**Ea.:** Vargáné Kovács Krisztina

## KÖZLEMÉNY

### Előzetes vizsgálati eljárás megindításáról

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény - továbbiakban Ket.- 29. § (6) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet-továbbiakban Kormányrendelet - 3. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8.) a Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátását tervezi.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8.) kérelme mellékleteként hatóságunkhoz benyújtotta a tervezett beruházás előzetes vizsgálati dokumentációját – készítette: ESPA Kft., Bajna – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

A Kormányrendelet 3. §. (3) bekezdése alapján a fenti ügygel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

1.) Az ügyben eljáró felügyelőség megnevezése, székhelye, elérhetősége:

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség  
Szombathely, Vörösmarty u. 2. I. emelet 117. szoba Tel.: 94/506-720

2.) A közlemény közzétételének időpontja:

A közlemény közzétételének időpontja a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napja **2013. február 25.**

3.) A E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. a Rigyác, Öreghegyen 71 db ingatlan villamos energia igényének biztosítására új 22 kV-os szabadvezeték leágazás, 2 db OTR FF-1400 típusú oszloptranzformátor állomás, valamint 0,4 kV-os légvezeték kiépítését tervezi. A tervezett 22 kV-os légvezeték 1082,4 fm nyomvonalhosszon, míg a 0,4 kV-os hálózat 3699,5 fm nyomvonalhosszon valósul meg.

A hálózat által Eszteregnye település belterületi, zártkerti és külterületi, valamint Rigyác község zártkerti ingatlanjai érintettek.

A légvezeték és oszloptranzformátor állomás építésének tervezett időpontja: 2013. I. félév.

A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hónap.

4.) A telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve a környezeti hatástanulmány engedélyezési dokumentációja tartalmára vonatkozóan a **felügyelőség közleményének felügyelőségi honlapon történő megjelentésétől számított huszonegy napon belül közvetlenül a felügyelőséghez észrevételt lehet tenni.**

5.) Az eljárás során a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdése alapján, a felügyelőség határozatában a következő döntéseket hozhatja:

**a.)** megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származnak-e jelentős környezeti hatások, valamint

**aa.)** jelentős környezeti hatás feltételezése esetén megállapítja a 6. számú melléklet figyelembevételével a környezeti hatástanulmány, és ha a tevékenység 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,

**ab.)** ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet figyelembevételével az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,

**ac.)** ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely, a Kvt. 66. §. (1) bekezdés d.) pontja szerinti egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

**b.)** ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változatot vagy változatokat, amelyekkel kapcsolatosan a létesítést megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

**c.)** amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ca.) ennek tényét rögzíti és – a cb.) alpontban foglaltak kivételével – megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,

**cb.)** ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

**d.)** ha valamely Natura 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembe vételével írja elő.

**Felkérem a Jegyzőt, hogy ezen közleményt haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül tegyék közzé, és közterületen való közhírré tétellel, illetőleg a helyben szokásos módon is tegyék közzé.**

**A jegyző a közlemény közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a felügyelőséget a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a kérelemben és mellékleteiben való betekintési lehetőség módjáról.**

Ezen közlemény mellékletét képezi az előzetes vizsgálati dokumentáció, mely Eszteregnye-Rigyác Községek Jegyzőjénél, ill. a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen, az alábbi helyen és időpontban tekinthető meg.

Szombathely, Vörösmarty u. 2. I. emelet 117. szoba

Hétfő: 8.30-12.00

Szerda: 8.30-12.00, 13.00-16.00

Péntek: 8.30-12.00

A közlemény Felügyelőségünk hirdetőtábláján és honlapján (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) is közzszemlére kerül.

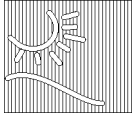
Kapja:

- Eszteregnye-Rigyác Községek Körjegyzősége - 8882 Eszteregnye, Kossuth L. u. 3.

Szombathely, 2013. február 22.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

**Bitá Boglárka sk.**  
osztályvezető



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 2282-1/9/2013./I.

**Tárgy:** Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása.

**Ea.:** Vargáné Kovács Krisztina

## H A T Á R O Z A T

### I.

**Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) a Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátása céljából hatóságunkhoz benyújtott, az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai.**

*A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 10.130/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések.*

- A tervezés és kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a termőföldet a lehető legkisebb mértékben, illetve lehetőleg a gyengébb minőségűeket érintse az igénybevétel.
- Amennyiben lehetőség van rá, a már meglévő utakat használják a szállításhoz és az egyéb munkafolyamatokhoz.
- A munkagépek és egyéb eszközök tárolására termőföldet ne, vagy a lehető legkisebb mértékben vegyenek igénybe.
- A munkálatok során törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

- A munkálatok során esetlegesen keletkező hulladékot a termőföldről el kell szállítani, az érintett és a szomszédos ingatlanok talajába elásni TILOS, mivel az a későbbiek során akadályozhatja a talaj megfelelő művelését.
- A más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybevevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság az igénybevevőt földvédelmi bírsággal sújtja.
- A beruházás időtartama alatt is biztosítani kell a területeken a gyommentes állapotot, (ideiglenes és mellékhasznosítás), különös tekintettel a megbolygatott talajon általában fellépő tömeges parlagfű fertőzéssel szemben.

### III.

#### **Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok.**

- Ahol a munkálatok során víz, vízellátási tároló és tartozékainak megközelítése történik, ügyelni kell arra, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
- Víz és vízellátási tároló más nyomvonalas létesítménnyel való keresztezéséhez szükséges a víz medrének és a vízellátási tároló kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának hozzájárulása.
- Fakivágásra lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül kerüljön sor (szeptember 1. – március 31. között).
- A dokumentációban részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban - a feszítő oszlopokon az áramkötések burkolt vezetékkel történjenek, a tartó oszlopok szigetelői műanyag borítást kapjanak, továbbá szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsokat szerelni.

### IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

### V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## **I n d o k o l á s**

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) a Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátása céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Eszteregnye-Rigyác Községek Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

### **Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 10.130/2013. szám alatt.

### **Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00357-2/2013. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500235/1-TAL/2013/T32. szám alatt.

- Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG/01/1993-1/2013. szám alatt,
- Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/435-2/2013. szám alatt;
- Eszteregnyei Közös Önkormányzati Hivatal (Eszteregnye) 31/2013. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/0264-02/2013. számú végzésével a kulturális örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 10.130/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A 10.130/2013. számon 2013. február 28-án érkezett a Nagykanizsai Járási Földhivatalba a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2282-1/1/2013/II. számú megkeresése, melyben a Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátása céljára az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében kérte a Földhivatal szakhatósági állásfoglalását.

A beadvány vizsgálata során megállapítottam a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal hatáskörét és illetékességét. A földvédelmi eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését a megkereső hatóság igazolta.

Termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével- lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időleges, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A beruházás során termőföld igénybevételére is sor kerül. A rendelkezésre álló információk alapján a Földhivatalban jelenleg folyamatban van 10.025/2013. számon a Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátása céljára igénybevételre tervezett területeket érintő időleges más célú hasznosítás engedélyezése.

Az igénybevételre tervezett területek átlagosnál jobb minőségűek, azonban a beruházás közcélú, és az ingatlanok kis részét érinti. A munkálatok befejezését követően a területek eredeti állapotba helyreállításra kerülnek, ezért a rendelkező részben részletezett feltételekkel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A megkeresés a Körzeti Földhivatalban 2013. február 28-án került iktatásra. A szakhatósági állásfoglalást a 2004. évi CXL. tv. 33.§.(8) bekezdésében meghatározott 15 napon belül adtam meg.

A szakhatósági hozzájárulás a termőföld védelméről szóló CXXIX. tv. 7.§. (1), 8.§., 9.§. (1), 11.§. (1) és (4) bekezdésében, a 2004. évi CXL. tv. 44.§. (1-2) bekezdésében, illetve a 347/2006. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak alapján került kiadásra.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. számú Kormány rendelet 2.§ (1), bekezdése, illetékessége a 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. számú mellékletében foglaltakon alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00357-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A tárggyal kapcsolatban megküldött, az ESPA Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél figyelembe vettem a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglaltakat.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. március 16.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500235/1-TAL/2013/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

Ezen szakhatósági hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az érdemi határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.



*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG/01/1993-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőt nem érint, és arra, ill. annak talajára, vízháztartására, mikroklímájára sem bír káros kihatással, szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizették, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Egyben a kérelmezett tevékenység megvalósításához esetlegesen szükséges, fásításban végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 70. § (2) bekezdése és az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 43. § (1) - (5) bekezdései alapján felhívtam a figyelmet a fennálló jogszabályi kötelezettségekre, ill. az Evt. 108. §-a alapján a kötelezettségek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. március 18.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 78. § (2) bekezdése, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

*A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/435-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2013. február 28-án beérkezett 2282-1/1/2013.II. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a megkereséshez tartozó „Előzetes vizsgálati dokumentáció Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátása” című dokumentáció (készítette: ESPA Kft. / 2525 Bajna, Órhegy-alja 4. / - 2013. február ) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- A légvezeték- és transzformátor-állomás építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint.
- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadályja nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy állásfoglalásának kiadása részéről 11 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság a nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási

hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

*Eszteregnyei Közös Önkormányzati Hivatal (Eszteregnye) 31/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti számú megkeresésére hivatkozással a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése értelmében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Rigyác Község Önkormányzata, mint az ügyben érintett szakhatóság, a „Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energiával való ellátásához” az előzetes vizsgálati eljárás során hozzájárulok.

A Ket. 44.§.(9) szerint a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) az örökségvédelmi szakhatósági eljárást a ZA-05D/EU/0264-02/2013. szám alatt megszüntette az alábbi indokolással.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Rigyác, Öreghegy 71 db ingatlan villamos energia ellátása tárgyában 2013. február 28-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásai*kra vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) a) pontjára valamint a 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### Általános jellemzők

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. a Rigyác, Öreghegyen 71 db ingatlan villamos energia igényének biztosítására 1082,4 m hosszú 22 kV-os szabad légvezeték, 3699,5 m hosszú 0,4 kV-os szabad légvezeték (ebből 655,8 m közös oszlopsoron a 22 kV-os vezetékkel), 22 db villanyoszlop és 1 db oszloptranzformátor létesítését tervezi. Emellett áthelyezésre kerül 1 db villanyoszlop, valamint elbontásra kerül 443,6 m hosszú 0,4 kV-os légvezeték, 2 db villanyoszlop és 1 db oszloptranzformátor.

A hálózat által Eszteregnye település belterületi, zártkerti és külterületi, valamint Rigyác község zártkerti ingatlanjai érintettek.

A légvezeték és oszloptranzformátor állomás építésének tervezett időpontja: 2013. I. félév.

A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hónap.

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. A kivitelezési munkák során levegőterhelés átmenetileg lép fel az építési tevékenység alatt, ezek hatása a rövid időtartam miatt csekély mértékű. A hatásterület az építés területére korlátozódik.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomműködés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Az építési tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete 28 m, mely távolságon belül Eszteregnye település zajtól védendő lakóépületei (3 db) találhatóak. Az elvégzett számítás alapján megállapítottam, hogy az oszlopszállítási tevékenységtől és szereléstől származó zajterhelés (65 dB) megfelel a vonatkozó jogszabályban előírt határértéknek.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületének meghatározására benyújtott számítás alapján megállapítottam, hogy az OTR állomás hatásterületén (5 m) zajtól védendő létesítmény nem helyezkedik el, a legközelebbi védendő lakóépület kb. 29 m távolságra található az oszloptranzformátortól. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

## Hulladékgazdálkodás

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények üzemeltetése során hulladékok nem keletkeznek.

A távvezeték leágazás és az új/kiváltó OTR állomások építése során veszélyes hulladékok nem keletkeznek. Az építés során keletkező nem veszélyes hulladékok kezelése megoldott. Az építés során a hálózatról leszerelt hulladékokat, amelyek még hasznosíthatók, szelektíven gyűjtik, majd gyűjtőhelyre szállítják és minősítik. Azok a nem veszélyes hulladékok, melyek nem hasznosíthatók engedéllyel rendelkező átvevőhöz kerülnek.

A kitermelt talajt hulladékkezelési engedéllyel rendelkező vállalkozónak adják át, vagy a helyszínen feltöltésre használják.

## Vízvédelem

A tervezett nyomvonal vízbázis védőterületét, folyó nagyvízi medrét nem érinti. A munkálatok érintik az Eszteregnye 364/1 hrsz.-ú „árok”-ként nyilvántartott ingatlant, mely a Principális és Felső-zalamenti Vízitársulat kezelésében álló Berki-patak.

A III. fejezetben foglalt előírásokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010 (IV. 29.) Korm. rendelet 73. § (1) és (5) bekezdései alapján tettem.

## Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem országos jelentőségű védett természeti területek illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt sem állnak.

A munkálatokkal érintett terület út mellett elhelyezkedő, helyenként fás, bokros terület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése területhasználati változást minimálisan okoz. A keleti szakaszon a belterület, máshol a mezőgazdasági művelés és az út közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A javasolt nyomvonal a megyei és helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következőképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Vona Márton /OKTVF-Sz027/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

Szakági állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: „*Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítéskor, valamint középvezettségű szabad légvezetékek teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.*”

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján „*a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „*a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „*tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

*Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. ( XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, 13. § (1/c) pontján és a 17. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

**A határozatot kapja:**

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve -  
8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
2. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és  
Örökségvédelmi Hivatala - 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága -  
8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság -  
8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 36.
5. Pécsi Bányakapitányság -  
7623 Pécs, József Attila u. 5.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala -  
8800 Nagykanizsa, Platán sor 2.
7. Eszteregnyei Közös Önkormányzati Hivatal –  
8882 Eszteregnye, Kossuth L. u. 3.
8. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. -  
7626 Pécs, Búza tér 8/a.

Szombathely, 2013. április 24.

**Bencsics Attila s.k.**  
igazgató