



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 961-1/1/2014.II.
Műszaki előadó: Bertalan Ágnes
Jogi előadó: dr. Kulcsár Zsanett

Tárgy: Magyargencs község külterületén tervezett bentonitbánya előzetes vizsgálati eljárása
Melléklet: 1 pld. határozat (961-1/1/2014.I.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Magyargencs Község Polgármesteri Hivatalában, Kemenesszentpéter Község Polgármesteri Hivatalában és Egyházaskesző Község Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Magyargencs Község Polgármesteri Hivatala, 8517 Magyargencs, Petőfi Sándor u. 127.
2. Kemenesszentpéter Község Polgármesteri Hivatala, 8518 Kemenesszentpéter, Jókai u. 2.
3. Egyházaskesző Község Polgármesteri Hivatala, 8523 Egyházaskesző, Kossuth Lajos u. 57.

Szombathely, 2014. január 22.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.
mb. osztályvezető

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a Magyargencs területén tervezett bentonit bánya előzetes vizsgálata tekintetében benyújtott, a HORTUM Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B. 2/1.) által K-183/2013. számon készített előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) II. emelet 202. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2014. január 22.

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és
Természetvédelmi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2014. január 27.

A hirdetmény levételének napja: 2014. február 12.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 961-1/1/2014.I.

Műszaki ea: Bertalan Ágnes
Kránitz-Werner Dalma
Füleki Enikő
Balaton Tihamér

Tárgy: Magyargencs község külterületén tervezett bentonitbánya előzetes vizsgálati eljárása

Jogi ea: dr. Kulcsár Zsanett

H A T Á R O Z A T

I.

A Heninger Mihály egyéni vállalkozó (1041 Budapest, Uri u. 6. 1. emelet 10.; KÜJ: 103209586) megbízásából eljáró HORTUM Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B 2/1.) által K-183/2013. tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy **a tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi előírások, feltételrendszerek a bányahatósági engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** VE 09D/EOH/01601-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

- Az érintett régészeti lelőhely pontos kiterjedését a bányászati szakigazgatási eljárások megkezdéséig régészeti módszerekkel tisztázni kell. A bányatelek fektetés, illetve a kitermelés tervezésekor a régészeti érintettséget figyelembe kell venni, a régészeti leletek megóvásáról gondoskodni szükséges.

A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** VE-F-001/01215-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül adta meg.

A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** VER/092/00335-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül adta meg.

A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10267/3/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

- A bányatelek fektetést követően, de a bányászati tevékenység megkezdése előtt, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése szerint az érintett, termőföld besorolású, de erdőtől különböző művelési ágú ingatlanok más célú hasznosításának engedélyezését kérelmezni kell hatóságunknál.
- A (3) bekezdés előírása értelmében a terület-felhasználás megkezdésének napját az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. A más célú hasznosításra vonatkozó engedély és az igénybevétel megkezdése közlésének elmulasztása esetén a hatóság az igénybevevőt bírsággal sújtja.

A **Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Magyarencsi Kirendeltsége** 360/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

III.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján történő hirdetmény levételétől - számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00289782-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10048005-00301569-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-

00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

I n d o k o l á s

Heninger Mihály (1041 Budapest, Uri u. 6. 1. emelet 10.) megbízásából a HORTUM Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B 2/1.) 2013. július 10-én benyújtotta a felügyelőségre a Magyargencs község külterületére tervezett bentonitbánya előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Korm. rendelet 3. melléklet 19. pontja alá esik.

Az eljárás során 6167-1/1/2013.III. számon és 6167-1/11/2013. számon hiánypótlásokat rendelttem el, melyek teljesítése megtörtént.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Magyargencs Község Önkormányzatának Jegyzőjével, 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a Magyargencs, bentonit bánya kialakítás előzetes vizsgálata ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

Az érintett ingatlanon található a Hivatal nyilvántartásában lévő 78513 egyedi azonosító számú régészeti lelőhely.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. számú melléklet A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 19.§ (1) bekezdés értelmében a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyontermelését is - a régészeti lelőhelyeket el kell kerülni. A bányászati tevékenység tervezése során a régészeti lelőhely kiterjedését régészeti módszerekkel meg kell állapítani, hogy a bányászati tevékenység során a régészeti emlékek Kötv. 9-10.§-ban meghatározott megőrzését és fenntartható használatát biztosítani lehessen.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam

Szakhatósági állásfoglalásom a Kr. 13. § (1) bekezdésén, a 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. számú melléklet 18. pontján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, 4. sz. melléklet 3. pontján, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapszik.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat – Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely) kérelme alapján talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében kereste meg a talajvédelmi hatóságot Magyargencs külterületén bentonit bánya kialakítása tárgyában szükséges előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához.

A beruházó Heninger Mihály (1014 Budapest, Uri u. 6. I. em. 10.).

A becsatolt Előzetes Vizsgálati Dokumentációban az alkalmazni kívánt technológiai leírás szerint a termőföldet is érintő tevékenység során a talajvédelmi beavatkozások tervezése - talajvédelmi szempontból - elfogadható: a bányakitermelés során külön deponált és megmentett humuszos termőréteg a rekultiváció során felhasználásra kerül, ezért a talajvédelmi hatóság a rendelkező rész szerint adta ki állásfoglalását.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bek. és a rendelet 4. sz. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a 2004. évi CXL. számú törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„Az engedélyes Heninger Mihály (1041 Budapest, Uri u. 6. I. em. 10.) nevében, a Magyargencs külfejtéses bentonit bányászati tevékenység megvalósítása ügyében az előzetes vizsgálati dokumentációt a HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B. 2/1.) nyújtotta be a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez, mely megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A <http://nydktvf.zoldhatosag.hu/e-Tajekoztato/Kozlemenyek/Kerelem-es-mellekletei> elérhetően található 02/6167-1/1/2013. Magyargencs, bentonit bánya kialakítás előzetes vizsgálata – Kérelem és tervdokumentáció-t a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 4. sz. mellékletben foglalt szakkérdések vonatkozásában áttekintettem.

Megállapítottam, hogy közegészségügyi vonatkozásban nincs jogszabályi akadály, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet a Kormányrendelet 4. sz. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás

és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-ban foglaltak állapotját meg.

Illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) pontja határozza meg.

Jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44.§ (9) bekezdés alapján biztosítottam.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Járási Földhivatala szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„Heninger Mihály (1041 Budapest, Uri u. 6.) által megbízott Hortum Tervező és Mérnöktanácsadó Kft., (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A) az általa elkészített dokumentáció Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez történő benyújtásával kezdeményezte a magyargencsi 049/23, 049/24, 049/28, 049/29, 049/31, 049/32, 049/33, 049/34, 049/35, 049/36, 049/37 hrsz.-ú ingatlanok területén tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárását.

Fent nevezet hatóság az érdemi döntés meghozatala előtt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletben foglaltak, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 44.§ (1) bekezdése alapján kereste meg a Pápai Járási Földhivatalt szakhatósági állásfoglalás beszerzése céljából.

A Ket. 44. § (1) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, melynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

Termőföldek időleges és végleges más célú hasznosítására vonatkozó közös szabályokat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 7-21.§-a állapítja meg. E törvény rögzíti, hogy milyen tevékenységek minősülnek a termőföld más célú hasznosításának. A törvény kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyének hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat.

A Tftv. 11.§ (1) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel – lehet felhasználni. A (2) bekezdésben foglaltak szerint, az átlagosnál jobb minőségű termőföldet csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétele céljából lehet más célra hasznosítani. A (3) bekezdés alapján, a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételeknek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt is. Ugyanezen jogszabályi rendelkezés (4) bekezdése pedig kimondja, hogy az igénybevétele az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során a fentiekben kiemelt jogszabályi előírások mellett figyelembe vettem a megkereséshez mellékelte előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat és az ügy földvédelmi szempontú vizsgálata során megállapítottam, hogy a tevékenység - a tervek szerint - az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre korlátozódna és a települési átlag alatti földterületeket érintene.

Fentieket figyelembe véve és értékelve tehát a tervezett bányászati tevékenység a földvédelem

érdekeit (Tfvt 8.§) nem sérti, ezért ahhoz termőföldvédelmi szakhatóságként hozzájárultam azzal a feltétellel, hogy az igénybevevőnek hatóságunknál kérelmeznie kell a más célú hasznosítás engedélyezéséért a terület-felhasználás megkezdése előtt.

Termőföld más célú használatának engedélyhez kötöttségét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9.§ (1) bekezdése írja elő.

A szakhatósági állásfoglalást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Tv. 7. §, 8. §, 9. § (1); 10. §, 11. §, és a 14. §, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44-45. §-ai alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségét a 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) alapján zártam ki.

A Pápai Járási Földhivatal hatáskörét a 2007. évi CXXIX. törvény. 7.§ (1) bekezdése, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§ (1); 2.§ (1) bekezdései míg illetékességét a 149/2012. (XII. 28.) VM. rendelet I. mellékletében foglaltak alapozzák meg.”

A Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Magyargencsi Kirendeltsége szakhatósági állásfoglalását azzal indokolta, hogy a bánya nyitását helyi rendelet nem tiltja.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítési Irodája FED/01/133-4/2013. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„Ügyfél kérelmére, Magyargencs külterületén a 049/23-24, 049/28-29, 049/31-37 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bentonitbánya kialakítás ügyében a Felügyelőség 6167-1/3/2013. iktatószámon előzetes vizsgálati eljárást folytat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet értelmében. A Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr1.) 32/A. § (1) bekezdése, illetőleg 4. számú melléklete 9. pontja szerinti szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresése 2013. augusztus 15-én érkezett Hatóságomhoz.

A Kr.1. 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 9. pontja szerint az illetékes állami főépítész az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóság, a területrendezési tervekkel – a többször módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvénnyel, valamint Veszprém Megyei Területrendezési Tervéről szóló, a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2011. (II.28.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2005. (V.27.) számú rendelettel – való összhang tekintetében, ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.2.) 7. számú mellékletének II./A.) fejezet 1.3. pontja tartalmazza a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét, melyek között a bányaterület kialakítása nem került felsorolásra.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a kérelem nem a Kr.2. szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, tehát az ügyben szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem.

Fentiekre való tekintettel a rendelkező részben rögzített szerint döntöttem.

Az ügyintézési határidő megtartásra került, mivel a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányadó ügyintézési határidő 15 nap, mely 2013. augusztus 30. napján telik le. Hatóságom az ügy-

intézést a jelen döntés postára adásával lezárta.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás tekintetében a Kr.1. 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 9. pontja állapítja meg.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 2. melléklet 4. sora állapítja meg, mely szerint Fejér megye, Komárom-Esztergom megye és Veszprém megye területére terjed ki, kivéve a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 1/1. melléklete szerinti, a Balaton kiemelt üdülőkörzethez tartozó települések területét.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

Általános jellemzők

A tervezett 24 ha nagyságú bányatelek Veszprém megyében, Magyargencs község külterületén - a 049/23-24, a 049/28-29, és a 049/31-37 hrsz-ú ingatlanokat érintően - a településtől É-i irányban, mintegy 1,8 km-re található. A terület jelenleg szántóföldi művelés alatt áll. Az érintett terület jelenleg is megközelíthető javított földúton. A bányászati tevékenységet a szükséges engedélyek beszerzését követően várhatóan 2014. évben kívánják megkezdeni. A tervezett kitermelés szezonális jellegű, évente 3-4 hónap időtartamú, mely 8⁰⁰- 18⁰⁰ óra között, nappali időszakban történik. A jövesztés tervezett módja haladó rézsúfalas külfejtés, száraz majd víz alóli kitermeléssel. Első lépésben a humuszos fedőréteg letakarítása történik, melynek felhasználása a műszaki üzemi terv ütemezése szerint valósul meg. A letakarítás során a humusz- és a meddőréteget elkülönített módon deponálják.

A haszonanyag felhasználás tervezett célja, a bányanyitást követő 1-3 évben a bentonit ipari felhasználhatóságának vizsgálata, a vizsgálatok eredményeire alapozottan pedig a felvásárló piac felkutatása. A vizsgálatokhoz ebben az időszakban körülbelül 10 m³/év mennyiséget kívánunk kitermelni. A felvásárló piac felkutatását követően a bányából évente 50.000 m³ haszonanyag bányászatát tervezik, melynek elszállításához naponta 10 db 15-20 m³-es kapacitású tehergépjármű szükséges.

Szállítási útvonal:

A bányaterület keleti határvonalán húzódó mezőgazdasági úton északi irányba haladva Egyházaskesző irányába, majd az Egyházaskesző-Marcaltó közötti 8407 és 84115 számú úton Marcaltó irányába. Marcaltó belterületéről Pápa felé a 8408 számú úton, majd a 83 számú főúton az M1-es autópálya felé.

Természetvédelem

Az igénybevételi terület és a környező ingatlanok mezőgazdasági művelés alatt állnak, szántóként hasznosítottak, illetőleg a terület É-i határa akáccal erdősített.

A bányatelken belüli ingatlanok, valamint a hatásterületen belül elhelyezkedő további területek természetvédelmi oltalom alatt nem állnak (nem minősülnek védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak). A legközelebbi természetvédelmi oltalom alatt álló terület a beruházási helyszíntől É-i irányban mintegy 2,8 km távolságban elhelyezkedő Rába (HUFH20011) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület. A D-i irányban található Marcal-medence (HUBF20015) megnevezésű Natura 2000 terület légvonalban 7,4 km távolságra található. A bányászattal érintett területen a szántóföldi művelés megszűnik, nyitott bányafelületek és meddőhányok jönnek létre. A bányászat után kialakuló tavakban hínárnövényzet, iszapnövényzet megjelenése várható a jelenleginél változatosabb élőhely kialakulásával.

A tervezett bánya nyitása a természet- és tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7., 8., 17., 42., 43. §-ának figyelembe vételével nem sérti.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének figyelembe vételével megállapítottam, hogy a beruházás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre nincs jelentős hatással.

Levegőtisztaság-védelem

A bányaművelés időszakában a bányászat, illetve a kapcsolódó szállítási tevékenység légszennyező anyag kibocsátással jár. A bányaművelés során a környezet porterhelése átmenetileg megnövekszik, mivel azonban elsősorban nedves anyag mozgatásáról van szó, jelentős porterheléssel nem kell számolni.

A határértékkel rendelkező gáznemű légszennyező anyagok koncentrációi átlagos légköri helyzetet figyelembe véve lakott területen nem érik el a határérték 1%-át.

A kitermelt haszonanyag elszállításához naponta 10 db nehéz tehergépjármű szükséges. A szállítójárművek üzemeltetésekor levegőbe jutó kipufogógázok mértéke, a tervezett szállítási útvonalon jelenleg is meglévő forgalom hatásához képest, a levegő minőségében nem okoz érzékelhető változást.

Zajvédelem

A kialakuló zajszint a bánya telekhatárán max. 57 dB. Bányaművelést csak nappali időszakban végeznek. A legközelebbi lakott területek távolsága a bánya telekhatárától számítva min. 500 méter, ahol a bányászati tevékenység következtében kialakuló zajszint 30 dB.

A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő objektumok, területek nem találhatóak, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet – továbbiakban: Kr. - 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

A szállítással érintett útvonal mellett, a jelenlegi zajterheléshez képest jelentős változás, az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő műszaki adatokra alapozó számítások alapján nem várható.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletének 3. számú melléklete alapján, a szállítással érintett útvonalakon, a védendő objektumok előtt, a zajterhelési határérték 60 dB.

A 8407. számú út érintett szakaszán a dokumentációban szereplő számítások szerint jelenleg a zajterhelés határérték alatti, és a határérték a szállítás megkezdését követően is betartható. Egyéb útvonalak érintett szakaszán a zajterhelés jelenleg határérték feletti, azonban a tervezett kiszállítási volumen a zajterhelés jelenlegi nagyságát nem emeli.

A szállításból eredő zajterhelés emelkedése nem éri el a 3 dB értéket, ezért a Kr. 7. § (1) bekezdése alapján a szállítási tevékenység zajvédelmi hatásterülete nem határolható le.

Vízvédelem

A terület közvetlen vízgyűjtője a bányatelek területétől DK-i irányban húzódó Magyargencsi-övärok. A bányához legközelebb lévő élő vízfolyás a Marcal folyó, mely a bányától K-i irányban 2000 m-re húzódik. A környező területekre jutó csapadékvizeket több mesterségesen kialakított vízvezető árok gyűjti össze és juttatja a befogadó Marcal folyóba. A bányaművelés során, az ütemezetten megvalósításra kerülő rekultiváció következtében nyílt vízfelület alakul ki. A tervezett bányatelek területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. § (4) bekezdése és a 2. melléklet 2. a) pontja alapján érzékeny minősítésű, üzemelő, vagy távlati vízbázisvédelmi védőterületet nem érint. A bánya üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni- és a felszín alatti vizeket.

Tekintettel arra, hogy a bányaművelés során vízfelület alakul ki, a bányászati tevékenység környezetre gyakorolt hatásának ellenőrzésére a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. §-ában megfogalmazott elővigyázatosság elvét figyelembe véve, továbbá a Kormányrendelet 8. §-ának rendelkezéseit szem előtt tartva a bányaterületen kialakuló bányató vízminőségének nyomon követése érdekében rendszeres vízminőségvizsgálat végzése indokolt. Az erre vonatkozó előírásainkat a bányahatósági eljárás során szakhatósági állásfoglalás keretében tesszük meg.

Hulladékgyűjtés

A bányaművelési tevékenység során termelési hulladék nem keletkezik. A bánya területén javítási, karbantartási munkákat nem végeznek. A tevékenységből normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik.

Az esetlegesen bekövetkező havária esemény során keletkező veszélyes hulladékok összegyűjtéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek, a felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi előírások a bányahatósági engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajtára 45 nap az irányadó ügyintézési határidő. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Magyargencs Község Önkormányzata részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség

honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal szakhatósági közreműködési 25.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § és 1. számú mellékletének 12.18. pontja.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala szakhatósági közreműködési 15.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (2) bekezdése.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági közreműködési 5.000,- Ft összegű fellebbezési illetékének jogalapja az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Heniger Mihály 1041 Budapest, Uri u. 6. 1. emelet 10.
2. HORTUM Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft. 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B 2/1.
3. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8200 Veszprém, József Attila u. 36.
4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 8210 Veszprém, Pf.:1000.
5. Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, 8210 Veszprém Pf.:1001.
6. Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Járási Földhivatala, 8500 Pápa, Kisliget 9.
7. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze, 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.
8. Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Magyargencs Kirendeltsége, 8517 Magyargencs, Petőfi u. 127.

9. Reflex Környezetvédő Egyesület, 9024 Győr, Bartók Béla út 7.
10. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 8201 Veszprém, Pf.:403.

Szombathely, 2014. január

Bencsics Attila sk.
igazgató