

VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VAV/KTF/10-2/2015
Ügyintézők: Törkenczi Arnold, Lázár János, Erhardt Ildikó,
Geicsnek Éva, dr. Bodorkós Erzsébet
Telefon: (94) 506-719

Tárgy: Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd útépítésének előzetes vizsgálati eljárása

HATÁROZAT I.

Zalaapáti Község Önkormányzata megbízásából a Domus Figularis Kft. (8935 Nagypapornak, Béke u. 42.) által készített „Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd útépítésének” megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

„Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd útépítésének” - terv szerinti - megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.133/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A tevékenység végzése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a lehető legkisebb mértékű és lehetőség szerint gyengébb minőségű termőföldet vegyék igénybe.
- A munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldrészekre a Földhivatal végleges, illetve időleges más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (Szombathely) 36800/2251-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés

- Az építési engedélyezési eljárás során benyújtásra kerülő tervdokumentációt a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 73. § (5) bekezdésének és az 1. melléklet előírásainak figyelembe vételével kell elkészí-

teni.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.
- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
- A Natura 2000 területet óvni kell, a gyepek és legelők művelési ágú területeit nem érinthetik anyagdeponáló és anyagnyerő helyek.
- Amennyiben a beruházási területen az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fák kivágása válik szükségessé, úgy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet 9. § 2 bekezdés c) pontja alapján arra a hatóságom engedélyét meg kell kérni.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 88.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00299523-00000000 számú számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a 10049006-00303066-00000000 Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a 10049006-00303004-00000000 Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, 10049006-00302979-00000000 melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbelegyen kell leróni.

Indokolás

Zalaapáti Község Önkormányzata megbízásából a Domus Figularis Kft. (8935 Nagykapornak, Béke u. 42.) a „Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd útépítésének” előzetes vizsgálati eljárására irányuló kérelmet és kérelme mellékleteként előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be Hatóságomra.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak – tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 87. pontja alá esik –, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelő-ségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül hatóságomra észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához.

- a Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.133/2015. szám alatt,

Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket

- a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR-097/00369-2/2015. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/010/547-3/2015/T32. szám alatt,
- a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 36800/2251-1/2015.ált. szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság PBK/627-2/2015. szám alatt,
- a Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Zalaapáti) 71-53/2/2015. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/402-4/2015. szám alatti végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.133/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A becsatolt vizsgálati dokumentáció alapján megállapítást nyert a következő tény:

A munkálatok során véglegesen, illetve időlegesen termőföldet vesz igénybe a beruházó. Tekintettel arra, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. §-a alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani, a tevékenység megkezdése előtt a Földhivatal engedélyét be kell szerezni, csak ezután és a megállapított földvédelmi járulék befizetését követően kezdődhet el az érintett termőföldeken a munkavégzés.

A rendelkező részben megjelölt feltételek megtartása mellett a tevékenység végzése ellen a Földhivatal földvédelmi szempontból kifogást nem emel.

A hatáskört és illetékességet a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § (5) bekezdése és az 1. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági hozzájárulás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004.

évi CXL. törvény 44. §-án és a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-án alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00369-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A tárggyal kapcsolatban megküldött, a Domus Figularis Kft. által elkészített, K-10/2014. számú dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. március 31. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAF/010/547-3/2015/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet 8.pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44., 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki, mert

- a kérelmező a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. § (1) bekezdés előírásának megfelelően megfizette szakhatóságunk közreműködéséért, a rendelet 1. mellékletének 12.9.4. pontjában („Előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárás”) meghatározott mértékű (50.000,-Ft) igazgatási szolgáltatási díjat és
- a tervezett beruházás – az érvényben lévő vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett történő – megvalósítása a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megtörténhet.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (Szombathely) 36800/2251-1/2015.ált számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 1975-1/3/2015.III. számú – 2015. március 11-én érkezett – megkeresésével, Zalaapáti Község Önkormányzatának a Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmére indult eljárásban a Vízügyi Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés és az 5. melléklet 3. pontja alapján, az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, a Domus Figularis Kft. (8935 Nagykapornak, Béke u. 42.) által K-10/2014 tervszámon, 2015. január havi keltezéssel készített előze-

tes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Zalaapáti, 75 sz. főút – Zala folyó közötti kerékpárút nyomvonala a felhagyott vasúti töltésen halad. Lakott területen a volt vasúti nyomvonal ma utcaként működik (Béke utca). A kerékpáros híd a régi vasúti híd helyén épül, a meglévő aléptítmény felhasználásával.

A tervezett tevékenység vízellátást nem igényel, a tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a csapadékvíz elvezetése a meglévő létesítményekkel biztosítható. A kerékpárút nyomvonala vízbázis védőterületét nem érinti. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra a hivatkozott jogszabályi előírások betartása mellett nincs jelentős hatással.

A rendelkezéseimre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/627-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2015. március 17-én beérkezett 1975-1/3/2015.III. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd utépítésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében. A megkeresésében jelezte, a dokumentációnak a Felügyelőség honlapjáról történő elérhetőségét, annak helyét.

A Pécsi Bányakapitányság a „Zalaapáti Község Önkormányzata Zalaapáti község területén kerékpárút és kerékpáros híd építés Előzetes vizsgálati dokumentáció” című dokumentáció (készítette: Domus Figularis Kft. – Tsz:10/2014. 2015. január hó) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg. A kerékpárút és kerékpáros híd-építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint. A tevékenység a földtani közegre káros hatást nem gyakorol.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy állásfoglalásának kiadása részéről 10 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

A Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Zalaapáti) 71-53/2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kérelmére a Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd utépítésének előzetes vizsgálati eljárása tárgyában benyújtott dokumentációját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a nyomvonal és a megvalósításhoz alkalmazott műszaki megoldások nem ellentétesek Zalaapáti Község Településrendezési Tervével, a tervezett nyomvonal és hatásterülete helyi védelem, védettség alatt nem áll, helyi védettséget élvező kulturális értéket nem érint.

A szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, az 5. sz. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályai-

iról szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (1), (2) bekezdése előírásai alapján adtam ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Zalaegerszeg) ZA-05D/EU/402-4/2015. számú végzésének indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., Pf.183) Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd útépitésének előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2015.03.18-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

Az engedélyezéssel érintett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaira vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára valamint 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értelmében, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, hatóságom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

A tervezett beruházás a Zalaapáti, 75. sz. főút- Zala folyó közötti kerékpárforgalmi nyomvonal kialakítását célozza, egy, a Zala folyón átívelő kerékpáros híd kialakításával. A tervezési terület Zala megyében, Zalaapáti és Sármellék községek közigazgatási területén található, és a Zalaapáti 054, 049/1, 049/2 és Sármellék 080, 081 hrsz-ú területeket érinti.

A tervezett nyomvonal felhagyott vasúti töltésen kerülne kialakításra.

A beruházás célja a környezetbarát kerékpáros turizmus fejlesztése, illetve a Zala-völgy kerékpárút hálójának bővítése.

A kivitelezés várható időtartama kb. 3-4 hónap.

Levegőtisztaság-védelem

Az építkezés idején a gépjárműforgalom átmenetileg megnövekedik. A szállító járművek és a munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége nem jelentős, csak a munkaterületen érzékelhető. A levegőt terhelő hatás lakott területeknél nem jelentkezik érzékelhető mértékben.

A létesítmény használata során légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomműködés okozta zajter-

helés rövid időtartamú és kismértékű. A létesítés intenzív időtartama várhatóan 2-3 hónap. Mivel a beruházás során a munkagépekkel fokozatosan haladnak, egy-egy területen csak rövid ideig lép fel zajterhelés. A dokumentáció alapján az építési tevékenység során a várhatóan nem alakul ki határértéket meghaladó zajterhelés a védendő objektumoknál.

Az létesítmény használata nem jár zajkibocsátással.

Hulladékgyűjtés

A benyújtott dokumentáció és kiegészítése alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásáról a kivitelező gondoskodik.

A kitermelt talajt a helyszínen tereprendezési célra használják fel.

A munkavégzésben résztvevő gépek javítása, karbantartása normál üzemi körülmények között nem tervezett. A kivitelező a gépet jelentősebb meghibásodás esetén a munkaterületről javításra erre kialakított szervizbe szállítja. Kisebb javításokat a helyszínen végeznek el, kármentő tálcák alkalmazása mellett.

Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgyűjtési engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Földtani közeg védelem

A tervezett beruházás kivitelezési munkálatai (a terület előkészítése, az építkezés, a tereprendezés) a létesítmény közvetlen környezetében talajszennyezéssel járhat. A helyszínek munkagépekkel történő megközelítése során kismértékű taposás várható, amely a kivitelezést követően megszüntethető. Továbbá a munkálatok során a talajmechanikai viszonyoktól függően, az út nyomvonalán a talaj bolygatása várható.

Az üzemelés során negatív környezeti hatás fellépése nem várható. A tevékenység felhagyását követően átalakítási, vagy bontási és rekultivációs munkák következhetnek.

A földtani közeg gyakorlatilag csak az építkezés vagy felhagyás során valamilyen havária esemény alkalmával szennyeződhet.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Természet- és tájvédelem

A létesítendő kerékpárút egy töltésen kerülne kialakításra, ami egy antropogén hatásnak kitett rudeális vegetációjú élőhely. A területről nem ismertek védett vagy jelölő értékek. A Zala folyó alsó szakaszán a szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*) és a tompa folyamkagyló (*Unio crassus*) közösségi jelentőségű fajok állományai ismertek.

A létesítmény tervezéséhez kapcsolódóan a beruházó az előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció elkészítésével a Domus Figularis Kft.-t bízta meg, amely Mesterházy Attila természetvédelmi szakértő (SZ-00-60/2012.) közreműködésével Natura 2000-es határbecslést is végzett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 45. § (1) bekezdése alapján belöldi jogsegély keretében (ügyiratszám: 1975-1/1/2015) megkeresésre került a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, amely 1980-2/2015. számon adott adatszolgáltatást.

A természetvédelmi közlése szerint:

„A létesítendő kerékpárút egy töltésen kerülne kialakításra, ami egy antropogén hatásnak kitett rudeális vegetációjú élőhely. A területről nem ismertek védett vagy jelölő értékek. A Zala folyó alsó

szakaszán a szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*) és a tompa folyamkagyló (*Unio crassus*) közösségi jelentőségű fajok állományai ismertek.”

Megállapítottam, hogy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) és az érintett földrészetek jegyzékéről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján része a védett Natura 2000 hálózatnak /Alsó-Zala Völgy Kiemelt Jelentőségű Különleges Természetmegőrzési Terület (HUBF20037)/.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint: „Gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”

Az infrastrukturális célkitűzéseket szolgáló kerékpárút létrehozása természeti értékekre, a Rendelet 10.§ (1) bekezdése alapján a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló jelölő fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol, a természet- és tájvédelem érdekeit a Tvt. vonatkozó előírásainak figyelembevételével nem sérti.

Hatóságom szakértői véleménye és az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével állapítottam meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyan ezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Domus Figularis Kft. – 8935 Nagykapornak, Béke u. 42.
2. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya – 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala – 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főosztálya, Növény- és Talajvédelmi Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
5. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya – 9700

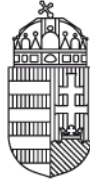
Szombathely, Ady tér 1.

6. Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
7. Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8741 Zalaapáti, Szent I. tér 9.
8. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály – 8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.
9. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.
10. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság – 8229 Csopak, Kossuth u. 16.

Szombathely, 2015. április „ ”

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:**

**Bencsics Attila
főosztályvezető**



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VAV/KTF/10-3/2015
Ügyintézők: Törkenczi Arnold, dr. Bodorkós Erzsébet
Telefon: (94) 506-719

Tárgy: Zalaapáti kerékpárút és kerékpáros híd útépítésének előzetes vizsgálati eljárása

Melléklet: VAV/KTF/10-2/2015. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, VAV/KTF/10-2/2015. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Hatóságom hirdetménytábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00299523-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7 500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbelegyen kell leróni.

Kapja:

Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8741 Zalaapáti, Szent I. tér 9.

Szombathely, 2015. április „ ”

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:**

**Bencsics Attila
főosztályvezető**

A felügyelőség hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:
A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:
A hirdetmény levételének napja: