



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 2681-6/11/2013.II.      **Tárgy:** a Körmend, 0493/6-7 hrsz. alatti gabona tároló, szárító és tisztító telephely fejlesztés előzetes vizsgálati eljárása  
**Ea.:** Törkenczi Arnold      **Melléklet:** 2681-6/11/2013.I.

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 3605-1/13/2013./I. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény 78. §. (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közölnék kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetötábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, me-

lyet illetékbélyegen kell leróni.

**Kapja:**

– Körmend Város Önkormányzat Jegyzője – 9900 Körmend, Szabadság tér 7.

Szombathely, 2013. szeptember 25.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Boros Regina sk.  
mb. osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2013. október 03.

A hirdetmény levételének napja: 2013. október 19.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 2681-6/11/2013.I.      **Tárgy:** Körmend, 0493/6-7 hrsz. alatti gabona tároló, szárító és tisztító telephely fejlesztés előzetes vizsgálati eljárása  
**Ea.:** dr. Dugmanits Eszter  
Törkenczi Arnold  
Balaton Tihamér  
Nagyné Erős Alexandra  
Szabó Mónika

## H A T Á R O Z A T

### I.

**Balázs István egyéni vállalkozó (9800 Vasvár, Alkotmány u. 41.) Körmend, 0493/6-7 hrsz. alatti gabona tároló, szárító és tisztító telephelyének fejlesztésére irányuló, Foki Imre és Tóth Krisztián által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**Körmend, 0493/6-7 hrsz. alatti gabona tároló, szárító és tisztító telephelyének fejlesztése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempont**

A telep füves területein kizárólag tiszta csapadékvizek szikkaszthatóak el.

### III.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földhivatal

közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve átutalásra került.

#### **IV.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetve 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

#### **I n d o k o l á s**

Balázs István egyéni vállalkozó a Körmen, 0493/6-7 hrsz. alatti gabona tároló, szárító és tisztító telepének fejlesztését tervezi.

A beruházó megbízásából benyújtásra került hatóságomhoz Foki Imre és Tóth Krisztián által 2013. júliusában összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Körmen Város Önkormányzatának Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelő-

ségemre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/2099-2/2013. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi és Szakigazgatási Szerve Szombathely VAR/088/00093-2/2013. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Tanakajd VAF/TALVO/1406-2/2013. szám alatt,
- Körmend Város Önkormányzata MU-298-3/2013. szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Járási Földhivatala a 10.164/2013. számú, a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala VA-06D/EOH/1608-2/2013. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

*A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/2099-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalás kérésével kereste meg a Bányakapitányságot.

A tervezett tevékenység a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.

A fellebbezésről szóló rendelkezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) pontja és 4. sz. melléklet 7. pontja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete határozza meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi és Szakigazgatási Szerve Szombathely VAR/088/00093-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészség-

ügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A módosítás az üzemelő gabonatarló, szárító és tisztítótelep technológiai fejlesztésére, bővítésére vonatkozik. A telephely Körmend város külterületén fekszik melyet É-ről a 8-as számú főút, a másik 3 oldalról ipari- gazdasági terület határolja. A technológia szennyvíz keletkezésével nem jár. A szociális vízigény a városi ivóvízhálózatról biztosított. A dokumentációban foglaltak értelmében az elvégzett számítások alapján, a lakóterületen határérték feletti terhelés nem várható. A fentiek értelmében a telephely bővítése közegészségügyi érdeket nem sért.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI. 16. pontja értelmében az *igazgatási szolgáltatás díja* 29 700,- Ft, melyet az ügyfél befizetett.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 347/2006. (XII. 23) 4-es sz. mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Tanakajd VAF/TALVO/1406-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2681-6/2/2013.I. számú megkeresésére – az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján – megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése 4. melléklet 5. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Az ügyfél jelen eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet szerinti 50.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

*Körmend Város Önkormányzata MU-298-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2681-

6/2/2013.I. számú megkereséséhez csatolt dokumentáció alapján helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítom meg:

Körmend település területén tervezett beruházással kapcsolatosan eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletekbe foglalt, helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését:

Körmend Város Önkormányzati Képviselő-testületének 24/2003. (VII. 01.) számú helyi környezetvédelem szabályairól szóló rendelet.

Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett fejlesztés a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének utalja.

Döntésem -a már hivatkozott jogszabályon kívül- a környezetvédelmi, természetvédelmi, és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdése, 44., 45., 45/A. és 72. §-a, a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 4., 12., 68. §-a és 69. § (2) bekezdés, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, illetőleg a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről szóló 241/2001. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 4. § rendelkezésein alapult.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.164/2013. számú, szakhatósági eljárást megszüntető végzésének indokolása*

Az eljáró hatóság – Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2681-6/2/2013.I. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte hivatalunktól a rendelkező részben leírt ügyben. Az eljárás során megállapítottam, hogy az érintett két földrészlet termőföldnek nem minősülő művelés alól kivett terület, így az ügyben a Földhivatalnak, mint földvédelmi szakhatóságnak hatásköre nincs.

Fentiek miatt az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

A földhivatal illetékessége a járási földhivatalok illetékességi területének kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. §-ában foglaltakon alapul.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala VA-06D/EOH/1608-2/2013. számú, szakhatósági eljárást megszüntető végzésének indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Balázs

István Körmend, 0493/6-7 hrsz. alatti telephelyének fejlesztéséhez kapcsolódó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódóan 2013. július 31-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul. Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során: az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

#### Általános jellemzők

A telephelyen jelenleg is gabona raktározás, tisztítás, tárolása történik.

A beruházás a telephely technológiai fejlesztését szolgálja. A tervezett technológiai fejlesztés során a technológiát új folyamatszárítóval egészítik ki, a garatot térlefedéssel látják el, a tárolókapacitást pedig 5000 tonnával növelik meg.

A beruházást 3 ütemben tervezik megvalósítani:

Első ütemben egy KWA DTH 36/8 típusú folyamatszárító telepítése, a második ütemben 600 m<sup>2</sup> terület térlefedése, végül a harmadik ütemben 5.000 tonna kapacitású siló építése tervezett. Az első ütemben megvalósuló szárító berendezés a szárítás időbeli lefolyását rövidíti meg.

#### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett létesítmények telepítésekor a földmunkavégzés során várható porképződés, valamint a munkagépek működése által kipufogógázok jutnak a levegőbe. A telepítés levegőt terhelő hatása lakott területeken nem érzékelhető, továbbá ez a fajta terhelés a telepítést követően megszűnik.

A telephely légszennyező pontforrásai a felügyelőségem által 2681/2/4/2013.I. szám alatt kiadott üzemeltetési engedély alapján működnek.

A kialakítandó új terményszárító, valamint tisztító berendezéshez kapcsolódó új légszennyező pontforrások engedélyezése felügyelőségemen külön eljárás keretében történik. A tervezett létesítmények korszerűek. A telephelyen lévő légszennyező pontforrások hatásterülete 32 méter,



lakott területeket nem érint.

A létesítmény kibocsátásai mellett a vonatkozó immissziós határértékek teljesülnek.

#### Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett bővítés során az alkalmazott gépek üzemeltetése zajkibocsátással jár. A létesítmény gazdasági területen található, a legközelebbi lakott területek távolsága 483 méter, így a létesítés során a lakott területeken nem várható határérték túllépés. Üzemeléskor a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő objektumok nem találhatóak, ezért zajkibocsátási határértéket a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 10. § (3) a) pontja alapján nem kell kérni.

A telephely megközelítése a 8. számú főútról történik. A tevékenységgel kapcsolatos szállítás a nyári és az őszi aratás idején (összesen mintegy 120 nap alatt) a legnagyobb volumenű, ekkor 14 nehéz tehergépjármű forduló/nap forgalommal lehet számolni (28 elhaladás). A telephelyen jelenleg is folytatnak tevékenységet. A bővítéssel a telephely tárolási kapacitása kb. 15%-kal nő, így a kapcsolódó forgalomművekedés mértéke is hasonló mértékű, ez 2 tehergépjármű forduló többletet jelent naponta, ami a 8. számú főút jelenleg is meglévő forgalmát észrevehetően nem befolyásolja.

#### Táj- és természetvédelem

A Körmen 0493/6-7 hrsz-ú ingatlan természetvédelmi oltalom alatt nem áll, nem tartozik az egyedi jogszabállyal, illetve a törvény erejénél fogva (ex lege) védett természeti területek közé, nem természeti terület és nem része ökológiai hálózatnak sem.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti legközelebbi Natura 2000 terület, a Rába és Csörnög-völgy (HUON20008) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, a beruházási területtől D-i irányban 340 m távolságban helyezkedik el, míg a Körmen di-kastélypark természetvédelmi terület (védettségét fenntartotta a 152/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet) K-i irányban található, ~ 2,6 km távolságban.

Az előzetes vizsgálat alá vont terület városszéli (belterülettel határos külterületi ingatlan), hosszú évtizedek óta antropogén hatás alatt álló, vegetációját tekintve degradált, erősen zavart, átalakított, természetességét teljesen elvesztett sajátos élőhely-komplex. A vegetációmentes felületeken kívül a város- és majorfásítás kultúrnövényzete, antropogén gyeptermészetű mozaikok, gyomnövényzet, az ártéri puhafa- és keményfaligetek, valamint a patakmenti keményfás ligeterdők néhány maradványfaja jellemzi.

A telephelyen folytatott tevékenységhez kapcsolódó technológiai, kapacitásnövelő beruházás az ipari jellegű környezethez illeszkedik, a környezeti viszonyok okán tájképi terhelést nem jelent.

A tervezett tevékenység természet- és tájvédelmi érdekeket a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7., 8., 17., 42., 43. §-ának figyelembe vételével nem sérti.

A Rendelet 10. § (1) bekezdésének figyelembe vételével megállapítottam, hogy a beruházás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott

fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre nincs jelentős hatással.

A tervezett bővítés a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van.

### Vízvédelem

A tárgyi terület távlati vagy sérülékeny ivóvízbázis védőövezetét, vízfolyás parti sávját, vagy nagyvízi medrét nem érinti.

A technológia során technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A telephely csapadékvíz elvezető rendszere a 10.411/5/1998. számon kiadott. 11.899/1/2002. számon módosított vízjogi üzemeltetési engedély alapján működik. A tervezett fejlesztéshez a meglévő csapadékvíz-elvezető rendszer módosítása - a 2013. szeptember 4- én benyújtott hiánypótlás alapján - nem szükséges, a keletkező csapadékvizek a telephely füves területein elszikkaszthatóak.

Az építési engedélyezési eljárás során figyelembe veendő szempontot a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6. § (1) bekezdésében, 8. § c) pontjában és 10. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § -ában és 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően határoztam meg.

### Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

Az építés során keletkező hulladékok elszállítása a kivitelező feladata. A talajmunkálatok során kitermelt talaj a helyszínen kerül elterítésre.

Az üzemeltetés során veszélyes hulladék nem keletkezik. A munkagépek karbantartását, szervizelését telephelyen kívül, szakműhelyben végzik. A kommunális hulladék kezeléséről a Müllex Körmend Kft. gondoskodik közszolgáltatóként.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szol-

gálatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 13. § (1/c) pontján és a 17. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 9700 Szombathely, Sugár út 9.
2. Vas Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
3. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság – 8201 Veszprém, Budapesti u. 2.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Járási Földhivatala – 9900 Körmeny, Szabadság tér 4.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Szombathely
6. Körmeny Város Önkormányzat Jegyzője – 9900 Körmeny, Szabadság tér 7.
7. Foki Imre – 9700 Szombathely, Fenyő u. 23.
8. Tóth Krisztián – 9766 Rum, Rákóczi u. 46.

Szombathely, 2013. október 02.

Sümeginé Szanyi Violetta sk.  
igazgatóhelyettes