



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 5848-2/10/2013./II. **Tárgy:** a Lickóvadamos-hegy villamos energia el-
látásának előzetes vizsgálati eljárása
Ea.: Vargáné Kovács Krisztina **Melléklet:** 5848-2/10/2013./I. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 5848-2/10/2013./I. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közölnék kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

- Gellénháza, Gomboszeg, Iborfia, Lickóvadamos, Nagylengyel, Ormándlak, Petrikeresztúr és Becsvölgye Községek Jegyzője - 8981 Gellénháza, Kossuth u. 2.
- Zalatárnok-Szentkozmadomja Községek Körjegyzősége – 8947 Zalatárnok, Petőfi u. 40.

Szombathely, 2013. október 14.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

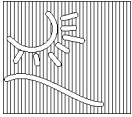
Boros Regina sk.
mb. osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2013. október 15.

A hirdetmény levételének napja: 2013. október 31.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 5848-2/10/2013./I.

Tárgy: Lickóvadamos-hegy villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása

Ea.: dr. Dugmanits Eszter
Vargáné Kovács Krisztina
Gaál Zoltán
Horváth Richárd
Molnár András

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) Lickóvadamos-hegy villamos energia ellátása tárgyú beruházása megvalósítása céljából, a Blautech Kft. (Veszprém) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

Lickóvadamos-hegy villamos energia ellátása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.571/2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- A termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- A tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00056-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamos művek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló, 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban az áramkötéseket burkolt vezetékkel, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsokat szerelni.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetteke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

I n d o k o l á s

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) a Lickóvadamos-hegy villamos energia ellátása céljából hatóságomhoz benyújtotta a Blautech Kft. (Veszprém) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Gellénháza, valamint Zalatárnok-Szentkozmadomja Községek Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:

- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.571/2/2013. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00056-2/2013. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500600/1-TAL/2013/T32 szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG/01/4403-1/2013. szám alatt,
- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/1747-2/2013. szám alatt;
- Zalatárnok-Szentkozmadombja Községek Körjegyzősége (Zalatárnok) 520-4/2013. szám alatt,
- Gellénháza, Gombosszeg, Iborfia, Lickóvadamos, Nagylengyel, Ormándlak, Petrikeresztúr és Becsvölgye Községek Jegyzője (Gellénháza) 388-6/2013. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/0800-02/2013. számú végzésével a kulturális örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.571/2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A termőföld védelméről szóló, 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés alapján és a Tfv. 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. Jelen szakhatósági állásfoglalás a fenti engedélyt nem tartalmazza.

Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy a csatolt dokumentumok alapján, illetve a Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém, Hársfa u. 39.) által hivatalunknak megküldött területkimutatás alapján, a beruházás előtt a

Lickóvadamos 066/7 hrsz-ú ingatlanból oszlop kialakítására 4 m²-re *végleges*,
Lickóvadamos 066/7 hrsz-ú ingatlanból nyomvonal megépítéséhez 400 m²-re *időleges*,

Lickóvadamos 084/3 hrsz-ú ingatlanból oszlop kialakítására 2 m²-re *végleges*,
Lickóvadamos 084/3 hrsz-ú ingatlanból nyomvonal megépítéséhez 200 m²-re *időleges*,

Lickóvadamos 084/9 hrsz-ú ingatlanból oszlop kialakítására 3 m²-re *végleges*,
Lickóvadamos 084/9 hrsz-ú ingatlanból nyomvonal megépítéséhez 300 m²-re *időleges*,

Lickóvadamos 084/10 hrsz-ú ingatlanból oszlop kialakítására 1 m²-re *végleges*,
Lickóvadamos 084/10 hrsz-ú ingatlanból nyomvonal megépítéséhez 100 m²-re *időleges*,

Lickóvadamos 088 hrsz-ú ingatlanból oszlop kialakítására 1 m²-re *végleges*,
Lickóvadamos 066/7 hrsz-ú ingatlanból nyomvonal megépítéséhez 100 m²-re *időleges*,

Zalatárnok 089/13 hrsz-ú ingatlanból oszlop kialakítására 3 m²-re *végleges*,

Zalatárnok 089/13 hrsz-ú ingatlanból nyomvonal megépítéséhez 300 m²-re *időleges*,

más célú hasznosítási engedély szükséges!

A Tfv. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld más célú hasznosításának minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

Szakhatósági hozzájárulásomat a Tfv. 8. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A Földhivatal hatásköre a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló, 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. § (1) bekezdésében és mellékletében foglaltakon alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00056-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tárgyval kapcsolatban megküldött, a Blautech Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemmel figyelembe vettem a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglaltakat.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI. 16. pontja értelmében a 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. augusztus 6.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500600/1-TAL/2013/T32 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG/01/4403-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalása

Lickóvados-hegy villamos energia ellátása előzetes vizsgálati eljárásával kapcsolatban hivatkozott számú szakhatósági megkeresésére (ügyintézőjük: Vargáné Kovács Krisztina) - a Blautech Kft. 2013060302 azonosító jelű, 2013. június 6-i keltű előzetes vizsgálati dokumentációja alapján - mint elsőfokú erdészeti hatóság az alábbi

szakhatósági hozzájárulást adom:

Az előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a tervezett villamos vezeték területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben esetlegesen végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.

A másodfokú erdészeti szakhatósági állásfoglalás kiadására a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Erdészeti Igazgatósága jogosult. A másodfokú szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 7.500,- Ft.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét! Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett fakitermelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási ill. -védelmi bírságot, az eredeti állapot visszaállításának elrendelését vonja maga után!

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték közvetlenül erdőt nem érint, a várható közvetett hatások pedig feltételezhetően nem járnak számottevő hatással a környező erdőkre, a szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizették, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díját a 63/2012 (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklete 15.7. pontja alapján közöltem.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. augusztus 6.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a 153/2009. (IX. 13.) FVM rendelet 43. § (5) bekezdése, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/1747-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2013. július 23-án beérkezett 5848-2/1/2013.II. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Lickóvadamos-hegy villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a megkereséshez tartozó „Előzetes környezeti vizsgálat az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által Lickóvadamos-hegy villamos energia ellátásának várható környezeti hatásairól” című dokumentáció (készítette: Blautech Humán és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. Szakértői Iroda, 2013. június) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- a légvezeték- és transzformátor-állomás építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint.
- földtani szempontból az építés engedélyezésének akadályai nincsenek.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy állásfoglalásának kiadása részéről 6 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság a nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

Gellénháza, Gomboszeg, Iborfia, Lickóvadamos, Nagylengyel, Ormándlak, Petrikeresztúr és Becsvölgye Községek Jegyzője (Gellénháza) 388-6/2013. számú szakhatósági állásfoglalása

Tisztelt Cím megkereste a Gellénházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az E.ON Dél-dunántúli Zrt. (Pécs) Lickóvadamos és Zalatárnok települések külterületén a Lickóvadamos-hegy villamos energia ellátás tervéhez a szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben előírtak figyelembevételével.

A tervezett vonalas létesítményt megvizsgálva megállapítható, hogy az nem ellentétes Lickóvados Helyi Építési Szabályzatáról szóló, 8/2009. (XI. 27.) számú önkormányzati rendeletben foglaltakkal, és településrendezési szempontból kifogás nem merült fel.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít más szükséges hozzájárulások, továbbá jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége és más előírások betartása alól.

A Zalatárnok-Szentkozmadombja Községek Körjegyzősége (Zalatárnok) 520-4/2013. számú szakhatósági állásfoglalása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 5848-2/1/2013./II. sz. megkeresésében hatóságom szakhatósági állásfoglalását kérte a Lickóvados-hegy E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) villamos energia ellátásra tervezett 22 kV-os légvezeték létesítése céljából indított előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete alapján az illetékes jegyző a helyi természet- és környezetvédelmet illetően minősül szakhatóságnak.

A tervezett beruházás természet- és környezetvédelmi területet a helyi rendezési terv szerint nem érint.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 347/206. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése szabályozza.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) az örökségvédelmi szakhatósági eljárást a ZA-05D/EU/0800-02/2013. szám alatt megszüntette az alábbi indokolással.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Lickóvados-hegy villamos energia ellátása előzetes vizsgálata tárgyában 2013. 07. 19-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaira vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (1) a) pontjára, valamint a 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség

védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló, 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) Lickóvadamos és Zalatárnok települések külterületén a Lickóvadamos-hegy villamos energia ellátására 1 db OTR FF 1400 típusú 50 kV-os transzformátor, 14 db oszlop és 1110,8 m hosszú 22 kV-os légvezeték létesítését tervezi.

A vizsgált beruházás helyszíne Lickóvadamos és Zalatárnok települések külterülete. A területigény a 14 db új oszlop által kivett területre korlátozódik, ami együtt kb. 14 m² felület.

A légvezeték építésének és az oszloptranzformátor telepítésének tervezett időpontja: 2013. év.

A hálózatépítés időtartama az 1 hónap időtartamot nem haladja meg.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme levegőterheléssel jár, ezek hatása azonban átmeneti és a rövid építési időtartam miatt csekély mértékű. Üzemeléskor levegőterhelő hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő létesítmény nem helyezkedik el. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környeze-

ti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgyűjtés

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények üzemeltetése során hulladékok nem keletkeznek.

A távvezeték és az új OTR állomás építése során veszélyes hulladékok nem keletkeznek. Az építés során keletkező nem veszélyes hulladékok kezelése megoldott. Az építés során a hálózatról leszerelt oszlopokat és távvezetékeket az üzemeltető tovább hasznosítja, egyéb projekteknél felhasználja. Azok a nem veszélyes hulladékok, melyek nem hasznosíthatók engedéllyel rendelkező átvevőhöz kerülnek. A karbantartást szakszervíz fogja végezni, amely a munkavégzés során keletkező hulladékot összegyűjti, és a területről elszállítja.

Vízvédelem

A tervezett 1110,8 m nyomvonal hosszúságú 22 kV-os szabad légvezeték, 14 db oszlop és 1 db transzformátor beruházási munkálatai a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel. A felszíni és felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással.

A légvezeték tervezett nyomvonala vízbázis védőterületét, vízfolyás parti sávját és nagyvízi medrét nem érinti, vízfolyást nem keresztez.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi természetvédelmi oltalom alatt álló élőhelyek a közel 11,2 km-re nyugatra lévő, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló, 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet értelmében Natura 2000 területek, a HUBF 20045 jelű Szévíz-Principális csatorna megnevezésű Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területhez tartozó ingatlanok.

A munkálatokkal érintett helyszín út mellett elhelyezkedő, helyenként fás, bokros terület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése területhasználati változást számottevően nem okoz. A mezőgazdasági művelés és az út közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A javasolt nyomvonal a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madár-
védelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem je-
lent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájélem tájképi hatása elhanyagolható, kö-
vetkezésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az
előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Bruckner Attila táj- és természetvédelmi szakértő
(SZ-043/2009.) készítette.

A természet védelméről szóló, 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése
szerint: *„Elektromos energia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű
szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat
kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életkö-
zösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon
élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tev-
kenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása,
kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-,
táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.*

*Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok ál-
lásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint
döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésem-
ről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi,
természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló,
módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú
melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szol-
gáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16.
pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a
termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, az erdészeti szak-
hatósági közreműködés és a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási
szolgáltatási díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a me-
gyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárások-
ban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj
fizetésének szabályairól szóló, 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. sz. melléklete, az örökségvé-
delmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdé-
se.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 13. § (1) c) pontján és a 17. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
2. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala - 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság - 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 36.
5. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitányság - 7623 Pécs, József Attila u. 5.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala - 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.
7. Gellénháza, Gomboszeg, Iborfia, Lickóvadamos, Nagylengyel, Ormándlak, Petrikeresztúr és Becsvölgye Községek Jegyzője - 8981 Gellénháza, Kossuth u. 2.
8. Zalatárnok-Szentkozmadomja Községek Körjegyzősége – 8947 Zalatárnok, Petőfi u. 40.
9. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/a.

Szombathely, 2013. október 14.

Bencsics Attila sk.
igazgató