



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 2782-2/9/2014./I. **Tárgy:** Iharosberény 0115/10 hrsz.-ú ingatlan
(komposztüzem) villamos energia ellátá-
sának előzetes vizsgálati eljárása
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet **Melléklet:** 2782-2/9/2014. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 2782-2/9/2014. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetötábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

1. Iharosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8725 Iharosberény, Rákóczi u. 6.

Szombathely, 2014. július 9.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Boros Regina sk
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 2782-2/9/2014.

Tárgy: Iharosberény 0115/10 hrsz.-ú ingatlan
(komposztüzem) villamos energia ellátá-
sának előzetes vizsgálati eljárása

Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet
Törkenczi Arnold
Császárné Uhrin Noémi
Nagyné Erős Alexandra
Horváth Richárd

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által tervezett, az Iharosberény 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú ingatlanok (korábbi Iharosberény 0115/10 hrsz.-ú ingatlan - komposztüzem) villamos energia ellátására vonatkozó, az Espa Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy az

Iharosberény 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú ingatlanok (korábbi Iharosberény 0115/10 hrsz.-ú ingatlan - komposztüzem) villamos energia ellátásának megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala 10132/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Az Iharosberény 0115/10 hrsz.-ú ingatlan időközben megosztásra került, az új földrészletek a 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú, kivett művelési ágú, telephely megnevezésű területek villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárásához a szakhatósági hozzájárulásomat megadom akként, hogy a tervezett tevékenység a szomszédos mezőgazdasági termőföldek mezőgazdasági használatát nem akadályozhatja, a 0129/12 hrsz.-ú szántó művelési ágban nyilvántartott területre vonatkozóan pedig a tervezett

vezetéképítés megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezése szükséges a Nagyatádi Járási Földhivataltól.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Kaposvár) SOF/23/618-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Az érintett terület időleges kivonásához talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás szükséges. Amennyiben a szükséges szakhatósági állásfoglalás előírása szerint történik a humuszos termőréteg mentése és a rekultiváció, a tevékenységgel kapcsolatban talajvédelmi kizáró ok nem merülhet fel, a termőtalajt érő környezeti hatások korlátozottak lesznek.
- A tervezett tevékenység termőtalajt érő korlátozott hatása ismeretében, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása talajtani szempontból nem indokolt.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok.

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban az áramkötéseket burkolt vezetékkel, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok kereszttartóira madárvédelmi papucsokat szerelni.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 30.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a

Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

I n d o k o l á s

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) kérelme mellékleteként hatóságunkhoz benyújtotta az Espa Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak - tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alá esik -, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához.

- a Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala 10132/2014. szám alatt,
- a Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Kaposvár) SOF/23/618-2/2014. szám alatt,

Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket.

- a Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Kaposvár) a SOR/074/00689-2/2014. szám alatt,

- az Iharosberényi Közös Önkormányzati Hivatal (Iharosberény) 289-3/2014. szám alatt,
- a Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság (Szombathely) NYUDUVH-1346-1/2/2014. szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/1113-2/2014. szám alatt.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (Kaposvár) SO-04D/EOH/192-5/2014. szám alatti végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatala 10132/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. az Iharosberényi 0115/10 hrsz.-ú földrészletre, amely időközben megosztásra került 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú kivett művelési ágú telephely megnevezésű területekre, amely az ingatlan-nyilvántartásban a 32059/2014 ügyiratszámmal 2014.03.20-án átvezetésre került.

A csatolt dokumentumokból megállapítottam, hogy a villamos energia ellátás a 0129/12 hrsz.-ú szántó művelési ágban nyilvántartott területen átmenő magasfeszültségről történő leágazással történne. Termőföldet érintően a vezetéképítés csak ezt a földrészlet érinti, ezért a rendelkező részben leírtak szerint adtam meg a hozzájárulásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint.

(A szakhatósági állásfoglalásom után lerovandó 30.000,-Ft eljárési díj az Ö1403/2014/0000035 számú számlán számlázásra került – a tévesen befizetett 43.000,-Ft-ből 13.000,-Ft külön végzésben az E.On Zrt. részére visszafizetésre kerül.)

A Nagyatádi Járási Földhivatal a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárásokban jogosult eljárni a Tfv. 2. § d) pontja alapján.

Az ingatlanügyi hatósági ügyeket a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint első fokon az ingatlan fekvése szerinti illetékes Járási Földhivatal látja el.

Illetékességem a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági eljárásban az ingatlanügyi hatóság eljárását a Tfv. 7-8. § szabályozza, az időleges és végleges más célú hasznosítás engedélyezésével kapcsolatos eljárást a 9-14. §-ok szabályozzák.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslattal élni a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.

A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú melléklet 9. pontja alapján adtam ki.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Kaposvár) SOF/23/618-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség megkeresése, az Iharosberény, külterület 0115/10 hrsz.-ú ingatlan (jelenleg, megosztást követően 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú ingatlanok) villamos energia ellátása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenység előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárul; a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43-44. §-a alapján a rendelkező részben foglalt szakhatósági állásfoglalást adta ki.

A talajvédelmi hatóság jelen szakhatósági állásfoglalását a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a szerint adta ki.

A hatósági eljárás díja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. sz. mellékletének 12.9.4. pontja szerint 50.000,-Ft, melyet az ügyfél megfizetett.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Kaposvár) a SOR/074/00689-2/2014. számú állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. május 05.-én az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. által Iharosberény, külterület 0115/10. hrsz. alatti komposztüzem (jelenleg, megosztást követően 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú ingatlanok) villamos energia ellátásának előzetes vizsgálata ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét. A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletében foglaltak alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a Ket. 98. § (3) és (4) bekezdésében szabályozott eseteket.

Hatóságom hatáskörét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv

kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, illetékeségét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapította meg.

A Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság (Szombathely) NYUDUVH-1346-1/2/2014. számú állásfoglalása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2782-2/2/2014.II. számú – 2014. április 30-án érkezett – megkeresésével az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt.-nek (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) az Iharosberény, külterület 0115/20 hrsz.-ú ingatlan (jelenleg, megosztást követően 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú ingatlanok) villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmére indult eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az ESPA Kft. (2525 Bajna, Őrhegy-alja 4.) által 2014. februári dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Iharosberény külterületén, a 0115/10 hrsz.-ú ingatlanon (jelenleg, megosztást követően 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú ingatlanokon) tervezett komposztüzem villamos energia ellátása 22 kV-os távvezeték leágazás építésével biztosítható. A tervezett leágazás 250 m hosszban légvezetékkel, 2,5 m hosszban földkábelrel kerül kialakításra. A leágazás végpontjában 1 db transzformátor állomás, a nyomvonalon pedig 4 db áttört gerincű vasbeton oszlop épül.

A tervezett tevékenység vízellátást nem igényel, a tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a távvezeték építése a csapadékvizek lefolyására nincs hatással. A szabadvezeték nyomvonala vízfolyást nem keresztez, vízbázis védőterületét nem érinti. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú melléklete II. fejezetének 6. alpontja, továbbá a Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora állapítja meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/1113-2/2014. számú állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Bányakapitányságra továbbított 2782-2/2/2014/II. iktatószámú megkeresésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 10. pontjában rögzített szakterületre kiterjedően kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében a Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalásának megadását. A Felügyelőség megkereséséhez külön mellékelte az „Előzetes vizsgálati dokumentáció Iharosberény, 0115/10 hrsz. alatti ingatlan (komposztüzem) villamos energia ellátására” című munkát, amelynek ismerete alapján kérte az eljáró hatóság a Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalásának kiadását. Az eljáró hatóság megkeresése a Bányakapitányságon 2014. április 30-án került iktatásra.

A Bányakapitányság a dokumentáció felülvizsgálata keretében megállapította, hogy a hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott tevékenység nem érint felszínmozgás veszélyes övezetet, külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, továbbá CH-szállító vezeték biztonsági övezetét nem érinti, csak a MAGÁZ Magyar Gázszolgáltató Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery u. 9.) üzemeltetésében lévő gázelosztó vezetékeket és biztonsági övezeteit. Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján nem érintettek olyan földrésztetek sem, amelyek az Állami Ásványvagyon Nyilvántartásban szerepelnek. A létesítés ásványi nyersanyag kitermeléssel nem jár.

A földtani környezetet közvetlenül érintő várható hatások ismeretében, a helyi építésföldtani sajátosságok, továbbá a helyi szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka a tervezett vezetékeknek, tartóoszlopainak és a transzformátor állomás kialakításának a tervezett területen.

Az irányadó ügyintézési határidő (15 nap): 2014.05.15.

A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását az illetékességet szabályozó 267/2006. (XI.20.) Korm. rend. 2. § (2) bekezdése értelmében, és a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-aiban biztosított hatáskörében, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 10. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) és (2) bekezdése alapján adta ki.

Az Iharosberényi Közös Önkormányzati Hivatal (Iharosberény) 289-3/2014. számú állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség előzetes vizsgálati

eljárást folytat az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelmére az Iharosberény, Külterület 0115/10. hrsz-ú ingatlan (komposztüzem) villamos energia ellátása tárgyában, és kérte hatóságomat az ügyvel kapcsolatos állásfoglalásomra, amelyet a rendelkező részben írtak szerint megtettem, a 382/2007. /XII.23./ számú Korm. rendelet 12. §. (3) bekezdésében és a 320/2010. /XII. 27. / számú Korm. rendelet 3. melléklet 5. pontjában leírtak alapján. Tekintettel arra, hogy a tervezett műszaki megoldás szorosan illeszkedik a 2013. évben módosított Településrendezési Tervünkhöz, és mert a tervezési szakaszon védett természeti érték, védett természeti terület nem található, az állásfoglalásomat a rendelkező rész szerint adtam meg a fent írt 320/2010. /XII. 27. / számú Korm. rendelet 3. melléklet 5. pontja alapján, amely egyben rendelkezik a hatáskörömről, és az illetékességemről is.

A végzésem elleni fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. §. /9/ bekezdése zárja ki.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (Kaposvár) SO-04D/EOH/192-5/2014. szám alatti végzésének indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség az Iharosberény, 0115/10 hrsz.-ú ingatlan (komposztüzem) villamos energia ellátásának előzetes vizsgálatához kért szakhatósági állásfoglalást Hivatalomtól.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében nem rendelkezem szakhatósági hatáskörrel.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rend. 2. § (1) a.) pontja, 1. melléklete, az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rend. 1. § (3) bekezdése és a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VII.13.) Korm. rend. 1. számú melléklete állapítja meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Az Iharosberény 0115/10 hrsz. ingatlan (jelenleg, megosztást követően 0115/20-21-22-23-24 hrsz.-ú ingatlanok) tulajdonosa 707 kVA villamosenergia-igényt jelentett be az áramszolgáltató felé. Mivel az igény a jelenlegi hálózatokról nem biztosítható, a Csurgó-Iharosberény 22 kV-os légvezeték 157. számú oszlopától 22 kV-os szabadvezetékes hálózatot, majd egy földre telepített, 1600 kVA-es kompakt transzformátor állomást (száma:19616) terveznek létesíteni 1000 kVA transzformátor géppel.

A tervezett 22 kV-os légvezeték hossza 250 méter.

A hálózatépítés időtartama kb. 1 hét.

A létesítendő vezeték által érintett terület Iharosberény község közigazgatási területéhez tartozik. A vezetékkel érintett terület jellege: külterület.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme levegőterheléssel jár. A kivitelezési munkák során levegőterhelés átmenetileg lép fel az építési tevékenység alatt, ezek hatása a rövid időtartam miatt csekély mértékű. Az építkezés levegőtisztaság védelmi szempontú hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik. Az építkezés levegőt terhelő hatása lakott területeken nem érzékelhető.

Üzemeléskor levegőterhelő hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A szállítással érintett útvonalon nem alakul ki határértéket meghaladó zajszint.

Az építési tevékenység következtében a zajtól védendő objektumoknál határérték túllépés nem várható. Az építkezés időtartama várhatóan 1 hét, a kivitelezés befejezése után az építési tevékenységből származó zajkibocsátás megszűnik.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületén (3 m) védendő létesítmény nem helyezkedik el, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

Hulladékgazdálkodás

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények üzemeltetése során hulladékok nem keletkeznek.

A távvezeték építése során veszélyes hulladékok nem keletkeznek. Az építés során keletkező nem veszélyes hulladékok kezelése megoldott. A nem veszélyes hulladékok engedéllyel rendelkező átvevőnek kerülnek átadásra.

A kitermelt talajt engedéllyel rendelkező vállalkozónak adják tovább, illetve a helyszínen feltöltésre használják.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Vízvédelem

A tervezett építés, valamint üzemeltetés során technológiai szennyvíz nem keletkezik. A távvezeték és a BHTR állomás építése vízhasználatot nem igényel. A létesítmények építése, illetve üzemszerű működése, a felszíni, felszín alatti vizekre sem minőségileg, sem mennyiségileg nem gyakorol negatív hatást.

Az építés során kiemelt figyelmet kell fordítani a munkagépek műszaki állapotára, annak érdekében, hogy azok működéséből adódóan szennyezőanyag a felszíni, felszín alatti vizekbe ne kerülhessen.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi természet-közeli élőhely a nyugatról szomszédos, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet /továbbiakban: Rendelet/ értelmében Natura 2000 területek, a HUDD 20063 jelű Szentai erdő megnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartozó ingatlanok, amelyeket a beruházás nem érint.

A munkálatokkal érintett helyszín út mellett elhelyezkedő, helyenként fás, bokros terület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése területhasználati változást számottevően nem okoz. A mezőgazdasági művelés és az út közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A javasolt nyomvonal a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Dr. Vona Márton táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-027/2009.) készítette.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű

szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Felügyelőség szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Döntésemet a hatóságom által nem ismert érintett ügyfelekkel a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdésére figyelemmel hirdetményi úton közöltem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 18. § (1) c) pontján és a 9. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A.
2. Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve –
7400 Kaposvár, Fodor József tér 1.

3. Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagyatád) – 7500 Nagyatád, Baross G. u. 5.
4. Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság – 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.
5. Somogy Megyei Kormányhivatal Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala – 7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.
6. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
7. Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - 7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 20.
8. Iharosberényi Közös Önkormányzati Hivatal – 8725 Iharosberény, Rákóczi u. 6. (hirdetményezés céljából)
9. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 7400 Kaposvár, Somssich Pál u. 7.
10. ESPA Kft. – 2525 Bajna, Őrhegy-alja 4.

Szombathely, 2014. július 9.

Bencsics Attila sk
igazgató