



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 6079-2/9/2014./I. **Tárgy:** A murakeresztúri 1 tr. 22 kV-os leágazás szabványosításának előzetes vizsgálati eljárása
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet **Melléklet:** 6079-2/9/2014. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 6079-2/9/2014. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzé kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással

kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

Murakeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8834 Murakeresztúr, Honvéd u. 3.

Szombathely, 2014. január 13.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

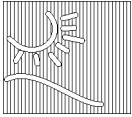
Boros Regina sk
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 6079-2/9/2014.
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet
Spiegler Mihály
Bertalan Ágnes
Bakos Enikő
Szabó Erika

Tárgy: A murakeresztúri 1. tr. 22 kV-os
leágazás szabványosításának elő-
zetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által tervezett a Murakeresztúr, 1. tr. 22 kV-os leágazás szabványosítására vonatkozó, az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy

a Murakeresztúr, 1. tr. 22 kV-os leágazás szabványosítása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban – a feszítő oszlopokon az áramkötéseket burkolt vezetékkel kell megvalósítani, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsok illetve burkolt leesésgátlók szerelése.
- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.
- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
- A kivitelezés befejezése után az érintett területeket a vonatkozó rekultivációs terv szerint helyre kell állítani.

III.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/01022-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő vagy közműpótló berendezés biztosításával.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 11.054/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- A tervezés és kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a termőföldet a lehető legkisebb mértékben, illetve lehetőleg a gyengébb minőségűeket érintse az igénybevétel.
- Amennyiben lehetőség van rá, a már meglévő utakat használják a szállításhoz és az egyéb munkafolyamatokhoz.
- A munkagépek és egyéb eszközök tárolására – amennyiben szükséges – termőföldet ne, vagy a lehető legkisebb mértékben vegyenek igénybe.
- A munkálatok során törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A munkálatok során esetlegesen keletkező hulladékot a termőföldről el kell szállítani, az érintett és a szomszédos ingatlanok talajába eladni TILOS, mivel az a későbbiek során akadályozhatja a talaj megfelelő művelését.
- A más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybevevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság az igénybevevőt földvédelmi bírsággal sújtja.
- A beruházás időtartama alatt is biztosítani kell a területeken a gyommentes állapotot, (ideiglenes és mellékhasznosítás), különös tekintettel a megbolygatott talajon általában fellépő tömeges parlagfű fertőzéssel szemben.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 30.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Orszá-

gos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Indokolás

Az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) a Murakeresztúr, 1 tr. 22 kV-os leágazás szabványosítása céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak – tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alá esik –, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Murakeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és honlapunkon az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/01022-2/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 11.054/2014. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 1096-2/2014/VH szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAR/300/500796/1-TAL/2014/T32 szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2580-2/2014. szám alatt,
- a Murakeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1168-6/2014. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/1200-02/2014. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/01022-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tárggyal kapcsolatban megküldött dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, illetve a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. november 15.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 11.054/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

2014. október 30-án érkezett hivatalunkba a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 5802-2/1/2014.III. számú megkeresése, melyben a Murakeresztúr 011 és 015/1 hrsz. alatti ingatlanokat érintően a Murakeresztúr 1. tr. 22 kV-os leágazás szabványosításának előzetes vizsgálati eljáráshoz kérte a Földhivatal szakhatósági állásfoglalását. A beadvány vizsgálata során megállapítottam a Nagykanizsai Járási Földhivatal szakhatósági hatáskörét és illetékességét. A földvédelmi eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat az engedélyes befizette, melyről a Földhivatal kiállította az S2004/2014/0000163 számú számlát.

Termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel – lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időleges, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

Megállapítottam, hogy tárgyi ügyben a földhivatalban termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezése a 10.367/11/2014. számú határozattal megtörtént, a határozat azonban még nem emelkedett jogerőre. Az időleges más célú hasznosítás engedélyezése során 2014. szeptember 17-én megtartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy a Murakeresztúr 015/1 hrsz. alatti földrészlet szántóként művelt, az ellenőrzéskor kukorica volt látható a területen, az út melletti része gyomos az ingatlanak. A 011 hrsz. alatti földrészlet érintett része pedig gondozatlan legelő, csalánnal, bokrokkal benőtt, akácfák is láthatók az ingatlanon.

Az érintett földrészletek 4. minőségi osztályú legelő és 5. minőségi osztályú szántó területeket érintenek. Murakeresztúr településen a szántó művelési ágú területek átlagos AK értéke 19,68 AK/ha. A szántó 5. minőségi osztályú terület AK értéke 20,00 AK/ha, átlagosnál jobb minőségű. A legelő művelési ágú területek átlagos AK értéke 6,10 AK/ha, a legelő 4. minőségi osztályú területek AK értéke 2,80 AK/ha, átlagosnál gyengébb minőségű.

Mivel a beruházás során átlagosnál gyengébb, illetve átlagosnál jobb területet is érintenek, az igénybevételre tervezett ingatlanok kis részét veszik igénybe, valamint a munkátok befejezését követően a termőföld eredeti állapotába helyreállításra kerül, továbbá tárgyi ügy közcélú beruházásnak minősül, ezért a rendelkező részben részletezett feltételekkel a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A megkeresés a Nagykanizsai Járási Földhivatalban 2014. október 30-án került iktatásra. A szakhatósági állásfoglalást a 2004. évi CXL. tv. 33. § (8) bekezdése alapján 15 napon belül adtam meg.

A szakhatósági hozzájárulás a termőföld védelméről szóló CXXIX. tv. 7.§ (1), 8.§, 9.§ (1), 11.§ (1) és (4) bekezdésében, a 2004. évi CXL. tv. 44.§. (1-2) bekezdésében, illetve a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltak alapján került kiadásra.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló

338/2006. számú Kormány rendelet 2. § (1), bekezdése, illetékessége a 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltakon alapul.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 1096-2/2014/VH. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 6079-2/1/2014.III. számú – 2014. október 28-án érkezett – megkeresésével az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt.-nek (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) a Murakeresztúr 1 tr. 22 kV-os leágazás szabványosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmére indult eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az ESPA Kft. (2525 Bajna, Órhegy-alja 4.) által 2014. október havi dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Murakeresztúr, 1. tr. 22 kV-os leágazás megnevezésű 22 kV-os szabadvezeték hálózat részlegesen megközelíti a Murakeresztúr 252/10 hrsz.-ú ingatlanon lévő lakóépületet. A tervezett átépítéssel biztosítható a lakóépület szabványos megközelítése a szabadvezeték hálózattal. Elbontásra kerül 2 db áttört gerincű vasbeton bakoszlop, valamint 100,3 fm szabadvezeték és épül 2 db áttört gerincű vasbeton oszlop és 86,0 fm szabadvezeték.

A tervezett tevékenység vízellátást nem igényel, a tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a távvezeték építése a csapadékvizek lefolyására nincs hatással. A szabadvezeték nyomvonala vízfolyást nem keresztez, vízbázis védőterületét nem érinti. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően, a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. mel-

léklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAF/300/500796/1-TAL/2014/T32 számú állásfoglalásának indokolása

A szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklete alapján adtam meg a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2580-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. október 30-án beérkezett 6079-2/1/2014.III. számú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Murakeresztúr, 1. tr. 22 kV-os leágazás szabványosításának előzetes vizsgálati eljárása ügyében. A megkeresésében jelezte a dokumentációnak a Felügyelőség honlapjáról történő elérhetőségét, annak helyét.

A Pécsi Bányakapitányság az „Előzetes vizsgálati dokumentáció Murakeresztúr, 1. tr. 22kV-os leágazás szabványosítása” című dokumentáció (készítette: ESPA Kft. – 2014. október) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg. A légvezeték- és transzformátorállomás építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint. Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy állásfoglalásának kiadása részéről 8 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (2) bekezdése szerint adta meg.

A Murakeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Murakeresztúr) 1168-6/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által betérjesztett „Murakeresztúr I. tr. 22 kV-os leágazás szabványosításának” előzetes vizsgálati eljárásában 6079-2/1/2014.III. számú ügyében szakhatósági állásfoglalást kért.

A kérelem alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nincs, mivel az építmény helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet nem érint, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi, környezetvédelmi követelmé-

nyeknek megfelel.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 7. pontja alapján adtam ki.

Hatáskörömet a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 20. § (1), illetékességemet ugyanezen törvény 21. § (1) alapján állapítottam meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak zárják ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Zalaegerszeg) ZA-05D/EU/1200-02/2014. számú végzésének indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., Pf.183) a Murakeresztúr, 1. tr. 22 kV-os leágazás szabványosítása előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2014. 10. 30-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

Az engedélyezéssel érintett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára valamint 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Murakeresztúr területén a 252/10 hrsz.-ú ingatlan lakóépületét veszélyesen megközelítő Murakeresztúr, 1 tr. 22 kV-os leágazás megnevezésű távvezeték szabványosítását hálózatépítéssel, az érintett vezetékszakaszok új nyomvonalon történő átépítésével tervezik biztosítani

A tervezett átépített távvezeték 86 fm hosszban 22 kV-os szabadvezetékkel kerül kiépítésre. A nyomvonalon 2 db áttört gerincű vasbeton oszlop épül.

A kivitelezés várható időtartama: kb. 1 hét.

Levegőtisztaság-védelem

Az építési munkálatok során fellépő levegőterhelés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik. A levegőt terhelő hatás lakott területeken közvetlenül nem jelentkezik. Üzemeléskor levegőt terhelő hatások nem várhatók.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Építési tevékenységet csak nappali időszakban (6⁰⁰-22⁰⁰) folytatnak. Az építés során kibocsátott zajterhelés nem éri el a jogszabályban rögzített határértéket. A szállítási tevékenységnek nincs jellemző hatásterülete.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő létesítmény nem helyezkedik el. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy kivitelezés során nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A képződő hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról gondoskodnak. A tervezett létesítmény üzemeltetése során hulladék nem keletkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Földtani közeg védelem

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.)

Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A munkálatokkal érintett terület belterület és út mellett elhelyezkedő legelő, illetve szántó, ahol a légvezeték kiépítése során elhelyezett tartó és feszítő oszlopok területhasználati változást kis területen okoznak. A mezőgazdasági művelés és a lakott terület közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető. A meglévő növényzet a beavatkozás, bolygatás után várhatóan rövid időn belül regenerálódik.

A javasolt nyomvonal „Közlekedési és közműterület-közút-gyűjtőút”, „Zöldterület-közpark” és „Falusias lakóterület” térségi övezeteket érint, a helyi településrendezési szempontokkal az összhang megvalósítható, módosítása nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Vona Márton /OKTVF-Sz027/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

A természet- és tájvédelmi állásfoglalás jogszabályi háttere.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével, határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdés c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A.
2. ESPA Kft. – 2525 Bajna, Órhegy-alja 4.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala - 8800 Nagykanizsa, Platán sor 2.
5. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága - 9700 Szombathely, Ady tér 1.
6. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
8. Murakeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8834 Murakeresztúr, Honvéd u. 3.
9. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal - 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
10. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Szombathely, 2015. január 13.

Bencsics Attila sk
igazgató