



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 76-1/3/2015.

Tárgy: „Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítés rekonstrukciója” előzetes vizsgálati eljárása

Ea.: Pernyész István
Császárné U. Noémi
Bertalan Ágnes
Szabó Erika
dr. Bodorkós Erzsébet

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által tervezett, „Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítés rekonstrukciójának” megvalósítására vonatkozó, az Espa Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

„Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítés rekonstrukciójának” - terv szerinti - megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR-097/01091-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Az építés során a dolgozók részére ivóvízellátást és kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő vagy közműpótló berendezés biztosításával.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.796/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- A termőföld rendeltetését megváltoztatni, illetve más célú hasznosítással időlegesen (az eredeti állapotba történő helyreállítás mellett), vagy véglegesen igénybe venni csak a földhivatal előzetes engedélyével szabad.
- Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG/01/6777-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés

- A tervezett villamos vezetékek területén található külterületi fásításokban és szabad rendelkezésű erdőkben esetlegesen végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.
- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
- A kivitelezés befejezése után az érintett területeket a vonatkozó rekultivációs terv szerint helyre kell állítani.
- A **Pölöske** 080/7 hrsz.-ú ingatlanon, a Natura 2000 jelölő élőhelyekre való tekintettel depónia ideiglenesen sem létesíthető. A 217. és 220. sz. oszlopok közötti szakasz bontási munkálatainak végrehajtása nyár végi, száraz időszakban végezhető. A munkálatok megkezdése előtt az illetékes természetvédelmi őrt (Lökkös Andor 30/519-2666) értesíteni kell, a depóniák kijelölése közös területbejáráson történjen meg.
- A munkálatok során ügyelni kell az élővilág lehető legkisebb mértékű zavarására, illetve arra, hogy az semmiféle sérülést ne szenvedjen, a munkaárokban esetlegesen csapdába eső védett állatfajok (kétlétű, hulló, sün stb.) egyedeinek mentését biztosítani kell, az árkokat minél előbb szükséges betemetni.
- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban - a feszítő oszlopokon az áramkötéseket burkolt vezetékkel kell megvalósítani, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok kereszttartóira madárvédelmi papucskok illetve burkolt leesésgátlók szerelése.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 30.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a 10049006-00303066-00000000 Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a 10049006-00303004-00000000 Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, 10049006-00302979-00000000 melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetve 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

I n d o k o l á s

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által tervezett, a „Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítés rekonstrukciójának” kérelme mellékleteként hatóságunkhoz benyújtotta az Espa Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormány-

rendelet – továbbiakban: Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Zalaszentmihályi Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához.

- a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR-097/01091-2/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.796/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága ZAG/01/6777-1/2014. szám alatt.

Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket

- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500858/1-TAL/2014/T32. szám alatt,
- a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága 1019-2/2014/VV. szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság PBK/2845-2/2014. szám alatt,
- a Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Zalaszentmihály) 167-3/2015. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/1283-02/2014. szám alatti végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/01091-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tárgyban kapcsolatban megküldött dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemmel az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a villamosművek, illetve a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásait vettem figye-

lembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. december 18.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.796/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény (továbbiakban: Tfv.) 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tfv.-ben foglalt jogkövetkezmények alól. Jelen szakhatósági hozzájárulás fenti engedélyt nem tartalmazza.

A Tfv. 11. § (1) és (4) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel – lehet felhasználni, az igénybevétele az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. § a) és c) pontjai és 1. számú melléklete 20. pontjának 20.5. alpontjában foglaltakon alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG-01/6777-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A megküldött előzetes vizsgálati tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőt közvetlenül nem érint, a közvetett hatások pedig várhatóan nem járnak számottevő káros hatással a szomszédos erdőkre, azok talajára, vízháztartására, mikroklímájára, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megfizették, ezért a kérelmezett tevékenység megvalósításához esetlegesen szükséges, külterületi

fásításban és szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 70. § (2) bekezdése, az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 43. § (1)-(5) bekezdései alapján szakhatósági hozzájárulásonként feltételekhez kötve adtam meg.

A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díját a 63/2012 (VII.2.) VM rendelet 1. melléklete 15.7.1. pontja alapján közöltem.

Az Evt. 85. § (1) bekezdése, 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak, ill. az általam szabott hozzájárulási feltételek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. december 18.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, 5. melléklet 8. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, többször módosított 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAF/300/500858/1-TAL/2014/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklete alapján adtam meg a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 1019-2/2014/VV. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 7046-2/1/2014. számú – 2014. december 03-án érkezett – megkeresésével a Zalaszentmihály, Temető és Berkek veszélyes megközelítésének rekonstrukciója előzetes vizsgálati eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az ESPA Kft. (2525

Bajna, Órhegy-alja 4.) által tervszám nélkül készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes hely területrészen Söjtör- Pacsa 22 kV-os légvezeték érintően, a zalaszentmártoni leágazást érintően 1027 fm hosszú légvezeték bontása, illetve 553 fm hosszú légvezeték, 398 fm hosszú földkábel építése tervezett.

A tevékenységhez vízhasználat, szennyvízkezelés nem kapcsolódik, az a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázis védőterületét nem érinti, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírásoknak megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően, a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdés ac) pontja figyelembevételével - döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.04.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2845-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. december 03-án beérkezett 7046-2/1/2014.III. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítésének rekonstrukciójának előzetes vizsgálati eljárása ügyében. A megkeresésében jelezte, a dokumentációnak a Felügyelőség honlapjáról történő elérhetőségét, annak helyét.

A Pécsi Bányakapitányság az „Előzetes vizsgálati dokumentáció Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítés” című dokumentáció (készítette: ESPA Kft. – 2014. november) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg. A légvezeték- és transzformátorállomás építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint. A tevékenység a földtani közegre káros hatást nem gyakorol.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy állásfoglalásának kiadása részéről 6 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi

hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (2) bekezdése szerint adta meg.

A Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Zalaszentmihály) 167-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítése rekonstrukciójának megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozólag a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség megkereste hivatalomat szakhatósági hozzájárulás kiadása céljából.

Megállapítottam, hogy az eljárás nem ellentétes a helyi rendezési tervvel, megfelel a helyi építési szabályzatnak, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek. A tervezési szakaszon helyi jelentőségű védett természeti terület nincs. Mindezek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. sz. mellékletének 7. pontjában meghatározott jogkörömben eljárva a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) b), 33. § (8), 44. §-a, 71. § (1), 72. § (1), (2) alapján hoztam.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/1283-02/2014. számú végzésének indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., Pf.183) Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítése rekonstrukciójának előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2014. 12. 03-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

Az engedélyezéssel érintett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára valamint 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értelmében, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.

évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. a Söjtör-Pacsa 22 kV-os gerincvezeték 214. és 220. sz. oszlopai közötti szakasz bontása, valamint a Zalaszentmihály Arany J. utcai 22 kV-os leágazás (7. sz. oszlopig történő) bontása miatt új 22 kV-os légvezeték és földkábel építést tervez a 214-220. sz. oszlopok között, új nyomvonalon, valamint a gerincvezeték tervezett 216. sz. oszlopától az Arany J. utcai leágazás 7. sz. oszlopáig új 22 kV-os földkábel építést tervezi.

A beruházás során 553,5 méter nyomvonal hosszúságú 22 kV-os légvezeték építenek, 1027,4 méter 22 kV-os légvezeték bontanak el, mely tevékenység tartóoszlopok építésével és bontásával jár, továbbá 397,9 méter nyomvonal hosszúságú új 22 kV-os földkábelt építenek.

A villamos energia ellátó 20 kV-os szabadvezeték és a transzformátor állomás építésének tervezett időpontja: 2015. év

A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hónap.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában a munkagépek és szállítójárművek üzeme levegőterheléssel jár. A kivitelezési munkák során levegőterhelés átmenetileg lép fel az építési tevékenység alatt, ezek hatása a rövid időtartam miatt csekély mértékű. A levegőtisztaság védelmi szempontú hatásterület az építés időszaka alatt a nyomvonaltól számított kb. 50 m-es körzet. Üzemeléskor levegőterhelő hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A benyújtott dokumentációk alapján az építési tevékenység során a közeli létesítményeknél nem alakul ki határértéket meghaladó zajterhelés.

A légvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során képződő hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról gondoskodnak.

A tervezett létesítmény üzemeltetése során hulladék nem keletkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Földtani közeg védelem

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok közül a Zalaszentmihály 08/1, 09, 011/6 hrsz.-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében Natura 2000 területek (HUBF 20045 jelű Szévíz-Principális megnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természet). A Pölöske 080/7 hrsz.-ú területen jelölő élőhely található, ezek enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae, 91E0*).

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 45. § (1) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében megkerestem a terület természetvédelmi kezelőjét, melynek 5407-2/2014. számú szakmai véleményében foglaltakat szakági állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem.

A Söjtör-Pacsa 22 kV-os légvezeték a 217. és 220. számú oszlopai közötti, a Pölöske 080/7 hrsz.-ú ingatlanon egy tözeges, berkes részen halad keresztül, melyet nem lehet megközelíteni, ennek kiváltása érdekében szükséges a tárgyi beruházás megvalósítása, mely során a kiépítendő légvezetékes hálózat képe jelentős mértékben egyszerűsödik. A Pölöske 080/7 hrsz.-ú értékes Natura 2000 élőhelyről a hálózat átkerül a természetvédelmi szempontból kevésbé értékes utakra, mezőgazdasági művelésű területekre.

A tervezett nyomvonal a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a hálózat kialakítása és üzemeltetése kikötésem figyelembe vételével a Natura 2000 jelölőfajokra, élőhelytípusokra jelentős hatást nem gyakorol, a madarakra veszélyt nem jelent, tájképi hatása kedvezőbb, következésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Dr. Vona Márton /OKTVF-Sz0-27/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

Szakági állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetű szabad légvezetékek teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt.- 42. § (1) bekezdése értelmében: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”,

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése kimondja: „ A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Felügyelőségem szakértői véleménye és az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szol-

gálatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, az erdészeti szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII. 2.) VM rendelet - továbbiakban VM rendelet - 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) bekezdésén, és a 18. § (1) bekezdés c) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A.
2. ESPA Kft. – 2525 Bajna, Örhegy-alja 4.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala – 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi Miklós út 36.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
7. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya – 9700 Szombathely, Ady tér 1.
8. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
9. Zalaszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8936 Zalaszentmihály, Jókai u. 3.
10. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal – 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
11. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Szombathely, 2015. március 2.

Bencsics Attila sk
igazgató



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 76-1/3/2015.I. **Tárgy:** „Zalaszentmihály, Temető és Berek veszélyes megközelítés rekonstrukciója” előzetes vizsgálati eljárása
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet **Melléklet:** 76-1/3/2015. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 76-1/3/2015. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzélni kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással

kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7 500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8936 Zalaszentmihály, Jókai u. 3.

Szombathely, 2015. március „ ”

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Boros Regina
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja: