



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
SZOMBATHELYI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: VA-06/AKF05/1105-25/2018.

Ügyintézők: Erhardt Ildikó  
Riegler-Szabó Mónika  
Katavics Eszter Ágota  
Császárné Uhrin Noémi  
dr. Monostori Veronika

Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:** A „Nádasd II.-kavics” védnevű bánya bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezeti hatásvizsgálata

## HATÁROZAT

### I.

A Filinger-Eurotrans Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12., KÜJ: 100829514) megbízásából eljáró Végh&Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által a „Nádasd II.-kavics” védnevű bánya bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezeti hatásvizsgálata tárgyában benyújtott, környezetvédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét a 1-026-2018. számú dokumentáció alapján, földvédelmi szakkérdés vonatkozásában fennálló kizáró okra tekintettel

**e l u t a s í t o m .**

### II.

#### **Az eljárásba bevont szakhatóságok és szakkérdésben közreműködő hatóságok állásfoglalása**

A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Vízügyi Hatóság)** 36800/2477-2/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység engedélyezéséhez **kikötésekkel járult hozzá.**

A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Igazgató)** 36800/2421-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység engedélyezéséhez **kikötések nélkül hozzájárult.**

A **Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** VA-04/NEO/00634-2/2018. számú szakkérdésre adott válaszában a hatásvizsgálat alá vont tevékenység végzéséhez **kikötéssel hozzájárult.**

A **Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** VA-06/AKF02/3978-3/2018. számú szakkérdésre adott válaszában a hatásvizsgálat alá vont tevékenység végzéséhez **kikötéssel hozzájárult.**

A **Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** VA-06/AKF03/00886-2/2018. számú szakkérdésre adott válaszában a hatásvizsgálat alá vont tevékenység végzéséhez **kikötéssel hozzájárult.**

A **Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** VA-06/HF02/836-2/2018. számú szakkérdésre adott válaszában a hatásvizsgálat alá vont tevékenység végzéséhez **kikötésekkel hozzájárult.**

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.074/2018. számú szakkérdésre adott válaszában a bánya bővítéséhez nem járult hozzá, a meglévő bányatelken belül a bánya alaplap süllyesztésével kapcsolatban kifogást nem emelt.

### III.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 2. számú melléklet 2. főszáma alapján az igazgatási szolgáltatási díjat 1.350.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A) címzett, de Osztályomnál elektronikus úton benyújtandó – indoklással ellátott – fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 675.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 13.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## INDOKOLÁS

A „Nádasd II. – kavics” védnevű bányatelket a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Bányászati, Gázipari és Építésügyi Főosztálya 1250/6/2010. számon állapította meg. A környezetvédelmi hatóság H-26311-1/9/2010. számú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában a megkezdni kívánt bányászati tevékenységre vonatkozóan nem állapított meg jelentős környezeti hatást. A későbbiekben a termelési kapacitást 400 000 m<sup>3</sup>/év-re kívánták növelni, ezért újabb előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatására, mely eljárás lezárásul a 3555-2/11/2014.I. számú határozatban megállapításra került, hogy a kapacitásbővítés megvalósulása esetén sem feltételezhető jelentős környezeti hatás. Jelenleg a bányászati tevékenységet a Veszprémi Bányakapitányság által kiadott VE-V/001/227-7/2017. számú 2017-2020. időszakra vonatkozó termelés műszaki üzemi tervben foglaltak alapján végzik.

A „Nádasd II. -kavics” védnevű kavicsbánya vonatkozásában bányászati joggal a Filinger-Eurotrans Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12.) rendelkezik.

A bányavállalkozó a bányászati tevékenységet a jövőben is folytatni kívánja a korábbi előzetes vizsgálati eljárásokban leírtakhoz képest változatlan technológiával és változatlan kapacitással. A „Nádasd II. -kavics” védnevű kavicsbánya – jelenlegi területén – a rendelkezésre álló ásványi haszonanyag kimerülőben van, így a bányászatba való új területek bevonása (a bánya kibővítése) és alaplap-süllyesztés vált szükségessé.

A jelenleg üzemelő „Nádasd II. – kavics” védnevű bánya a Nádasd 079/7, 081/14 hrsz-ú területeken, 12 ha 4922 m<sup>2</sup>-en helyezkedik el. A bővítéssel érintett területek Nádasd 092/9, 092/5, 092/4, 092/3, 081/3, 081/4, 080/1, 082 hrsz-ú ingatlanokat érintik, melynek területi nagysága 14 ha 8624 m<sup>2</sup>. A tervezett terület bővítést követően a bánya területe 27 ha 3546 m<sup>2</sup>-re bővül. A bánya jelenlegi alaplap síkja 233 mBf, melyet 228 mBf szintre kívánnak süllyeszteni.

A tervezett tevékenység vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, 1. mellékletének, 10. a) pontja – 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében – alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

Fentiek okán a Filinger-Eurotrans Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12.) megbízta a Végh&Végh MKT Kft.-t (9500 Celldömölk, Sági u. 43.), hogy elkészítse a „Nádasd II. -kavics” védnevű kavicsbánya bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezeti hatásvizsgálati tervdokumentációját. A kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció 2018. április 3-án érkezett meg Osztályunkra.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdése alapján közleményt tettünk közzé Osztályunk honlapján és az érintett önkormányzatnál, melyet azzal kerestük meg, hogy megkeresésünk kézhezvételétől 30 nap időtartamra gondoskodjon a közlemény közhírré tételéről. A közzététel időtartama alatt észrevétel nem érkezett.

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 9.§ (1) bekezdése alapján 2018. május 22-én közmeghallgatás tartására került sor a Nádasdi Művelődési Ház hivatalos helyiségében (9915 Nádasd, Vasúti u. 7.). A közmeghallgatáson a kérelmező ügyfélen, illetve a tervezőn kívül senki nem jelent meg. A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készült, mely közzététel céljából megküldésre került az érintett önkormányzat részére. A jegyzőkönyvre észrevétel nem érkezett.

Az engedélyezési eljárás során az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9/2-4. pontjai, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. melléklet 1.3.-1.7. pontjai alapján megkerestem az érintett szerveket szakhatósági állásfoglalás és szakkérdés vizsgálata céljából.

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** mint vízügyi hatóság 36800/2477-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi szakvéleményt adta.

„A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály Nádasd-II. bánya bővítésének környezetvédelmi engedélyezési eljárásában megküldött, VA-06/AKF05/1105-4/2018. számú szakhatósági megkeresésére a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.

A tevékenység engedélyezéséhez az alábbi előírásokkal hozzájárulok.

1. A bánya nem funkcionálhat vegyszerrel szennyeződhető területek vízgyűjtőjeként.
2. A munkagépek karbantartása szakszervizben végezhető.
3. A bányában üzemanyag-feltöltés csak kármentő használata mellett történhet.
4. Amennyiben a bánya területén nyílt vízfelszín alakul ki, annak vízminőségét évente egyszeri alkalommal vízminőségvizsgálattal ellenőrizni kell. A vizsgálandó komponensek: pH, vezetőképesség, KOIps, oldott oxigén, összes foszfor, nitrit, nitrát, ammónia, TPH. Az eredmények – azok kiértékelésével együtt – minden év december 31.-ig megküldendők a Vízügyi Hatóság részére.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást megszüntető végzés vagy az ügy érdemében hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés keretében támadható meg.

## Indokolás

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/1105-4/2018. számú – 2018. április 6.-án érkezett – megkeresésével a Nádasd-II. bánya bővítésének környezetvédelmi engedélyezési eljárásában a Vízügyi Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. fejezet 2-3. pontjai értelmében, a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési hatósági eljárásban a Vízügyi Hatóság hatásköre annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A FILINGER-EUROTRANS Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12.) Nádasd-II. kavics bányatelken (1250/6/2010.) külszíni bányászati tevékenységet végez. A tevékenység a környezetvédelmi hatóság 2631-1/9/2010. és 3555-2/11/2014. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozataival rendelkezik, az engedélyezett kitermelési kapacitás 400 em<sup>3</sup>/év

A Nádasd-II bányatelek (Nádasd 079/7, 081/14 hrsz.) 12,49 ha területű, alaplapja 233 mBf. A tervezett bővítés 14,86 ha területet érint (Nádasd 092/3-5, 092/9, 081/3, 080/1, 082 hrsz.), mely bővítés területén a tervezett alaplap síkja 228 mBf. szintű.

A kitermelés száraz körülmények között történik, a bányatalp alsó részén időszakos vízborítottság alakul ki. A tervezett tájrendezési cél: füvesítés és ligetes erdő kialakítás.

A folytatott tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a tevékenység a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázis védőterületet nem érint, felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontjában, a 6. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban, 8. §, 14. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével tettem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. fejezet 2-3. pontja állapítja meg."

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** mint iparbiztonsági hatóság 36800/2421-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi szakvéleményt adta.

„A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály – Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály által, a Filinger-Eurotrans Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12.) megbízásából eljáró Végh&Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) kérelmére indult a „Nádasd II.-kavics” védnevű bánya bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezeti hatásvizsgálata eljárásában küldött VA-06/AKF05/1105-5/2018. számú szakhatósági megkeresésre

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

#### Indokolás

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/1105-5/2018. számú megkeresésével, „Nádasd II.-kavics” védnevű bánya bővítésének és alaplapsüllyesztésének környezeti hatásvizsgálata eljárásában a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság) szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9/4. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásában a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve által vizsgálandó az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása; a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, a Végh&Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által 2018. március hónapban készített „Nádasd II.-kavics” védnevű bánya terület bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezet hatásvizsgálati tervdokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában ipari balesetek kockázatával és veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettséggel nem kell számolni.

Megállapítottam, hogy a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a tervdokumentáció megfelelően tartalmazza a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a felülvizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom a Korm. rendelet 2. §-ában meghatározott 15 napos határidőt nem lépte túl. Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam ki.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontú szakhatósági hatáskörét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kattv.) 25. § (1) bekezdés, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 1. § 2a. pontja, 4. § (3) bekezdése, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények

módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kattv. vhr.) 12. § a) pontja, 21. § (2) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9/6. pontja határozza meg.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontú illetékességét a Kattv. 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kattv. vhr. 3. § (1), (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pont 18. bekezdése határozzák meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-04/NEO/00634-2/2018. számú szakkérdésre adott válaszában az alábbi szakvéleményt adta.**

„Hivatkozott számú megkeresésükre, a „Nádas II.-kavics” védnevű bánya bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezeti hatásvizsgálatához tartozó szakkérdésre közegészségügyi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk:

- A bővítés és az üzemeltetés alatt a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

#### Szakmai megállapítások összefoglalása

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathely Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya megkereste a Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (továbbiakban: Járási Hivatal) a „Nádas II.-kavics” védnevű bánya bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezeti hatásvizsgálata ügyében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet (továbbiakban: 71/2015. Kormányrendelet) 28.§ (1) bekezdése alapján.

A benyújtott megkeresésben az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő követelményeket vizsgáltuk.

A dokumentum szerint, a bányavállalkozó területbővítést és alaplap-süllyesztés végrehajtását szeretné elvégezni. A kitermelés időszakára mobil konténer telepítését tervezik a dolgozók részére. A bányaművelésből termelési hulladék nem keletkezik az alkalmazott technológia okán.

A bánya területén a javítási és szervizelési munkálatok nem engedélyezettek. Normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. A tevékenység során nem történik vízkivétel.

A terület nem esik vízbázis védőidomra, vagy bányászati tilalom alá eső területre, a terület környezetében vízhasználat nincs. Legközelebbi felszíni vízfolyás Ny-i irányba 10 méter távolságba húzódó Szévíz – patak.

A legközelebbi védendő lakóterület a tervezett bányatelek határától k-i irányban, ~150 m-re található.

A tevékenység levegőtisztaság- védelmi hatásterület SO<sub>2</sub> vonatkozásában 163 m, porterhelés hatásterülete kb. 100 m. A számítások alapján a bányászati tevékenység légszennyező hatása a lakókörnyezetben nem haladja meg a vonatkozó határértékeket.

A zajvédelmi hatásterületek a lakóingatlanok irányában 227 m-ig, a gazdasági területek irányában 49 m-ig tart. A zajterhelési határérték a legközelebbi védett lakóingatlannál határérték alatti.

A meglévő bányüzemnek a zajforrásaival vonatkozóan az illetékes hatóság zajkibocsátási határértéket állapított meg. Tekintettel arra, hogy a meglévő bányüzem területét É-i irányba kívánják bővíteni fenti határozatban felsorolt – zajvédelmi hatásterületen lévő – ingatlanok száma bővülni fog, ezért ezen határozat módosítása szükséges a tevékenység megkezdéséig.

Az érintett emberek egészségi állapotában, életminőségében és életmódjában, a bányászati tevékenység hatására, nem várható jelentős változás.

Engedélyezett emberi használatra szolgáló felszíni víz a terület környezetében nincs.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi jogszabályt vettük figyelembe:

- az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. § írja, hogy a talajt, a vizeket és a levegőt olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

A döntést a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztuk. A szakkérdés során eljárási költség nem merült fel.

A Járási Hivatal hatáskörét 71/2015. Kormányrendelet 28.§ (1) bek. utalt 5. mell. 1.3. pontja tartalmazza, az illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 5. §-on alapul.

A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 10. §. d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatalt Vezető Kormány megbízott 1/2017. (I. 02.) számú utasításának 2. sz. függeléke alapján gyakoroltam."

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/3978-3/2018. számú szakkérdésre adott válaszában az alábbi szakvéleményt adta.**

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében biztosított jogkörömben a „Nádasd II.-kavics' védnevéű bánya bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezeti hatásvizsgálati eljárása” tárgyában az engedély - erdészeti szakkérdés tekintetében - az alábbi kikötéssel kiadható:

A tevékenység során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 62.§ (3) alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdeponiát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!

Allásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

#### I n d o k o l á s

A Filinger-Eurotrans Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi utca 12.) megbízásából a Végh & Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági utca 43.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet, azonban szomszédos a Nádasd

079/1, hrsz-ú, Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterülettel (erdészeti azonosító: Nádasd 78 A), ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A szomszédos erdőterület védelméről a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése, 12.§ (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát az 1/2017. (I. 2.) számú kormány megbízotti utasítással kiadott Kiadmányozási Szabályzat 6. számú függeléké alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA-06/AKF03/00886-2/2018. számú szakkérdésre adott válaszában az alábbi szakvéleményt adta.**

„2018.április 6-án érkezett megkeresésükre, a Végh & Végh MKT Kft. által készített 1-026-2018. tervszámú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján, Nádasd 092/9, 092/5, 092/4, 092/3, 081/3, 081/4, hrsz-ú termőföldeken tervezett kavicsbánya bővítés környezeti hatásvizsgálati eljárásának talajvédelmi szakkérdésében a szakmai véleményem a következő:

a szomszédos termőföldek talajának és növénykultúrájának védelme érdekében a bányáüzem működésével okozott porhatást száraz időszakokban – szükség szerint - locsolással mérsékelni kell.

A talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján adtam meg. A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/HF02/836-2/2018. számú szakkérdésre adott válaszában az alábbi szakvéleményt adta.**

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 4. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján a „Nádasd II. – kavics” védnevű bányatelek bővítésének és alaplap-süllyesztésének környezeti hatásvizsgálatára vonatkozó, 2018. április 6-án érkezett megkeresésére az alábbi véleményt adom:

- Az engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok összevetése alapján megállapításra került, hogy a bányatelek-bővítéssel érintett ingatlanok a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásban nem szerepelnek érintettként, ugyanakkor a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében – a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Öeljr.) 87. § (4) b) pontja alapján – örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése szükséges.
- Az Öeljr. 83. § (1) b) pontja értelmében az örökségvédelmi hatástanulmányt az engedély iránti kérelmet benyújtónak az Öeljr. 15. melléklete szerinti tartalommal a 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján kell elkészíteni.
- Az örökségvédelmi hatástanulmány vizsgálati eredményei alapján, az esetlegesen előkerülő régészeti lelőhelyeket érintően megfogalmazott további régészeti feladatellátásra vonatkozó javaslatok alapján a régészeti örökség védelméről gondoskodni kell!



## Indokolás

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket nem érint, ugyanakkor a bányatelek bővítésével érintett terület nagysága és a kitermelést megelőző előzetes földmunka mennyisége – az esetleges, jelenleg ismeretlen régészeti lelőhelyek védelme érdekében – indokoltá teszi, hogy a bővítés ingatlanaira vonatkozó régészeti érintettséget a beruházó örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésével vizsgálta.

Az Öeljr. 87. § (4) bekezdés b) pontja értelmében az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írhatja elő a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében környezeti hatásvizsgálat esetén, ha előzetes régészeti dokumentáció nem áll rendelkezésre.

Ha az elkészített örökségvédelmi hatástanulmány a bővítési területen régészeti érintettséget tár fel, az előkerült régészeti lelőhely/lelőhelyek védelméről a további régészeti feladatellátásra vonatkozó javaslatok alapján – az örökségvédelmi hatósággal egyeztetett módon - gondoskodni kell.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 22. § (1)-(3) bekezdése értelmében a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. A régészeti érintettség mértékétől függően a hatóság régészeti megfigyelést (szakfelügyeletet) írhat elő.

A Kötv. 7. § 36. pontja szerint Régészeti megfigyelés a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

Amennyiben nagy jelentőségű, egyedi régészeti emlékek kerülnek elő, úgy a régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) ellátása nem szolgálja kielégítően a lelőhely védelmét, így a további régészeti tevékenységet a megelőző feltárással kapcsolatos szabályok szerint kell folytatni. A megelőző feltárással kapcsolatosan írásbeli szerződést kell kötni (Kötv. 22. § (10) bekezdés), és az csak feltárási engedély birtokában végezhető (Kötv. 20. § (1) bekezdés).

A régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) és az előkerülő régészeti emlékek megelőző régészeti feltárással kapcsolatos költségeit a beruházó köteles viselni, mivel a Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárással kapcsolatos költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében a feltárás szükségessé vált.

A régészeti feladatok elvégzésére a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés ba) pontja, valamint a Kötv. 20 § (4) c) pontja alapján a Vas megyében illetékes megyei hatókörű városi múzeum jogosult.

A környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet az Öeljr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet 1. számú melléklete állapítja meg."

**A Nádassdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Nd/472-4. számú levelében az alábbiakról tájékoztatta Osztályunkat.

„Tájékoztatom, hogy a tevékenység Nádassd, Katafa, Hegyhátsál községek vonatkozásában helyi környezet- és természetvédelmi védettséggel rendelkező területet nem érint, továbbá ugyanezen települések település rendezési terveivel nem ellentétes"

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.074/2018. számú szakkérdésre adott válaszában az alábbi szakvéleményt adta.

„A 2018. április 6-án érkezett, hivatkozott számú megkeresésükre a „Nádasd II.-kavics” védnevű bánya bővítésének és alaplap süllyesztésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdésben az alábbi nyilatkozatot adjuk:

**A bánya bővítéséhez földvédelmi szempontból nem járulunk hozzá, a meglévő bányatelken belül a bánya alaplap süllyesztésével kapcsolatban kifogásunk nincs.**

A tervezett bánya bővítésével érintett területek 3. minőségi osztályú szántó művelési ágú földrészek, melyek Nádasdon szántó művelési ágban a települési törzskönyv adatai alapján az átlagosnál jobb minőségűnek számítanak. A 092/9 hrsz-ú földrészlet 3. minőségi osztályú szántó művelési ágban községi mintaternek van kijelölve a településen belüli szántók összehasonlításához (átlagos Aranykorona érték: 19,49, a 3. minőségi osztályú szántó AK értéke: 24,30).

A tervezett kavicsbányászat esetén a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 10. § (1) bekezdése alapján a termőföldet más célra – például bányászat céljára - hasznosítani az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet.

Az engedélyezési eljárásban az alábbiakat kell figyelembe venni: a Tfv. 11. § (1) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. A (2) bekezdés szerint az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybe vétel céljából lehet. A (3) bekezdés szerint helyhez kötött igénybe vételnek kell tekinteni többek közt a meglévő létesítmény bővítését és a bányauzemet.

Ugyanakkor a Tfv. 15/B. §-a az alábbiakat tartalmazza:

(1) bekezdés: A cél-kitermelőhely és anyagnyerő hely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez (a továbbiakban együtt: cél-kitermelőhely és anyagnyerő hely) szükséges termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén a 9-13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) bekezdés: Cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető.

A Tfv. 2. § 10. pontja szerint: külfejtéses bányászati tevékenység: a bányafelügyelet által engedélyezett, a termőföld fel- és aitalajának eltávolításával járó homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag - ideértve mindezek változatait és keverékeit is - kutatása, feltárása és kitermelése.

Az idézett jogszabályhelyek alapján homok, kavics és agyag ásványi nyersanyag bányászata céljára csak átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú végleges hasznosítása engedélyezhető.

A jelen eljárásban érintett földrészekre vonatkozóan bányatelek nincs megállapítva, helyszíni szemle során megállapítottam, hogy a korábban megállapított bányatelek területének még csak mintegy 40 %-át bányászták ki. A jelenlegi bánya területén semmilyen, a termeléshez szükséges épület, gépi berendezés, kiépített infrastruktúra nincs, a benyújtott dokumentáció alapján azt nem is tervezik. Lényegében ilyen bánya bárhol kialakítható, ahol megfelelő minőségű kavics található (a hatásvizsgálati dokumentáció szerint a Rába, a Zala és a Lugos-patak által határolt fennsík jelentős részét a Rába kavicsstakarója borítja).

A leírtak alapján a későbbiekben az átlagosnál jobb minőségű termőföld más célú hasznosítása nem lesz engedélyezhető, ezért a környezeti hatásvizsgálati eljárásban csak a már meglévő bánya alaplap süllyesztéséhez járulunk hozzá, újabb területek bánya céljára történő igénybe vételét nem támogatjuk.

A termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdésben kiadott állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 7. pontja és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján adtam.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 37. § (1) bekezdése, valamint - 3. § (3) bekezdésének c) pontja alapján - a rendelet 1. sz. melléklete állapította meg.

A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 10. §. d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatalt Vezető Kormány megbízott 1/2017. (I.2.) számú utasításának 2. sz. függeléke 9. pontja alapján gyakoroltam.”

**Az eljárás során – a hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján – az alábbiakat állapítottam meg.**

#### Zaj- és rezgésvédelem

A telephelyen csak nappali időszakban (6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>) történik munkavégzés. Az üzemelő munkagépek zajkibocsátása alapján meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül zajvédelmi szempontból védett épületek találhatóak.

A tervdokumentációban található számítás alapján maximális kitermelés figyelembevételével a bánya hatásterülete a lakóingatlanok irányában 227 m, a gazdasági területek irányában 49 m. Az alkalmazott technológia során a munkagépek bányagödörben dolgoznak, így a bányafalak természetes zajscökentő hatással bírnak. A zajvédelmi hatásterületen védett belterületi ingatlanon találhatóak, de a terhelés nem haladja meg a vonatkozó határértékeket.

Hatóságom a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklete alapján, a 7619-2/2/2012. számú határozatban zajkibocsátási határértéket állapított meg a telephelyen meglévő bányaüzem zajforrásaira.

A bányaüzem területének É-i irányba történő bővítése okán, a zajkibocsátási határérték határozatban felsorolt – zajvédelmi hatásterületen lévő – ingatlanok száma bővülni fog, ezért a határozat módosítása vált szükségessé.

A szállítási útvonal a bányából közvetlenül a 74193 számú közútra érkezik, majd lakott területek érintése nélkül éri el a 76. és 86-os számú főutat. A bányatelekről való kiszállítás a lakott területek elkerülésével 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, ezért a szállítási tevékenység miatt hatásterületet nem kell kijelölni. Megállapítható tehát, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

#### Levegőtisztaság-védelem

A külszíni bányaművelési tevékenység a szabadban végzett technológia. A tevékenység szárazabb időszakban porképződéssel, a munkagépek üzemelése légszennyező-anyag kibocsátással jár.

A bányászati tevékenység munkafolyamatai során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége a környezeti hatásvizsgálati tervdokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletben előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz. A vizsgált tevékenység haszonanyag mozgatásból eredő porkibocsátás hatásterülete (kiporzás) 100 m, az üzemelő munkagépek során kibocsátott kipufogógázok és szilárd anyag okozta levegőterhelő hatásterülete 163 m.

A kibocsátott légszennyező anyagok hatása a legközelebb, 150 m-re elhelyezkedő lakóingatlannál (Hegyhátsál Fő út 1., 2 hrsz.) nem okoz jelentős változást.

#### Éghajlat, klímaváltozás:

Az egyes munkálatok hatásai mind térben, mind időben lokálisan jelentkeznek, maradandó változás nem jelentkezik.

Összességében megállapítható, hogy klímavédelmi szempontból a projekt elhanyagolható hatást gyakorol.

#### Földtani közeg védelme

A földtani közeg veszélyeztetése normál üzemi körülmények között nem áll fenn, elszennyezés gyakorlatilag csak valamilyen havária esemény alkalmával történhet. Ilyen esemény lehet például a folyamatos működés közben előforduló géphibák által okozott olajszennyezés, mely fokozott környezeti terhelést, lokális jellegű szennyezést okozhat. Havaria esemény esetén a keletkező veszélyes hulladékokat a helyszínen, a fizikai- és kémiai tulajdonságainak ellenálló edényzetben (flakon, hordó) gyűjtik, elszállításáról és ártalmatlanításáról rövid időn belül gondoskodnak, továbbá a szennyezett talajt a mentesítést követően ártalmatlanítás céljából elszállítatják. A bányában potenciális szennyezőforrást a munkagépek, a mobil WC és a munkagépek üzemanyaggal való feltöltése jelenti. A bánya területén kiszolgáló létesítmény nincs, létesítését a bányavállalkozó a bányatelken belül nem is tervezi. A kitermelés időszakára mobil konténer telepítését tervezik.

A tervezett tevékenység földtani közeg védelmi szempontból az alábbi kikötésekkel engedélyezhető lenne.

1. A tevékenység végzése során minden havária jellegű esemény bekövetkezésekor bejelentési kötelezettség (24 órán belül) terheli az engedélyest. Havária esemény észlelését követően – amennyiben a szennyezés a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érinti – a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., a továbbiakban: Igazgatóság, ügyeleti szám: 0630/300-4242) és a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint területi vízügyi hatóságot (9700 Szombathely, Ady tér 1, ügyeleti számok: 0670/450-7965; 0670/450-7966) kell értesíteni. Egyéb esetekben (a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § c-g pontjai alapján) a környezetvédelmi hatóság ügyelete (0630/385-8769) és az Igazgatóság értesítendő. A lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni a szennyezést és fel kell számolni a környezeti kárt.
2. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszaszorítani.
3. A munkagépek karbantartása csak szakszervizben végezhető, a bányászati tevékenységgel érintett területen belül nem.
4. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak kármentő tálca használata mellett történhet.
5. Üzemanyag, kenőanyag a bánya területén nem tárolható.
6. Az esetleges szénhidrogén-elfolyást haladéktalanul meg kell szüntetni, a szennyezést fel kell számolni, a szennyezett talajt ártalmatlanítani kell.

A bánya üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget. A műszaki fejelem betartása mellett egy esetleges szennyezés bekövetkezésének valószínűsége minimálisra csökkenthető. A benyújtott dokumentáció alapján biztosíthatók a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében, és a Ktv. 6. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a 15. § (1) bekezdésében foglalt előírások. A havária eseménnyel kapcsolatos előírást a környezetkárosodás

megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Kormányrendelet 2. §-ában foglaltakra alapoztam.

### Táj- és természetvédelem

A bánya bővítésével érintett területen bokrok, facsoportok találhatóak, melyek védett madarak élőhelyei lehetnek. A bányászati tevékenység során folyamatosan képződő bányatavak, viszont potenciálisan jó élőhelyek, mind a növény és az állatvilág számára. A közeli Rába és egyéb természetes vízfolyások miatt kételtűek, vízimadarak megtelepedése várható. Mivel a művelés befejeztével a terület nyers felszínen kezd fejlődni, kezdetben számolni kell gyomok, invazív növények megjelenésével. Elterjedésükről, a normális szukcessziós folyamat beindításáról (kaszálás, fateleptítés) gondoskodni kell.

A bányabővítéssel érintett terület és környezete mezőgazdasági művelés alatt álló terület, a Rába folyótól délre helyezkedik el, a bányászat következtében az agrártáj helyén bányatavak jönnek létre. A bányászati tevékenység az üzemelés során negatív tájképi hatást gyakorol, de ennek mértéke a mezőgazdasági tájban elfogadható. A felhagyás fázisában a kikötéseim betartása mellett az eredetinel kedvezőbb tájképi környezet alakulhat ki, természetyszerű bányatavak formájában.

A tervezett tevékenység természet-, és tájvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel engedélyezhető lenne.

- A fák bokrok irtását a területen lévő védett madarak élőhelyének védelme érdekében vegetációs időn kívül (szeptember 1. és március 31. között) lehet elvégezni.
- A tájrendezés során, a felszín végleges kialakításánál, ügyelni kell arra, hogy a bánya a táj szerves részévé váljon, valamint arra, hogy a bányatavakhoz kapcsolódó rézsűfelületek dőlésszöge biztosítsa a kételtűek mozgását.
- A tavakba csak őshonos halfajok telepíthetők.
- A biológiai rekultiváció során a növénytelepítéshez őshonos fajok használhatók, lehetőség olyan fajokat is kell telepíteni (madárcseresznye, berkenyék, fagyal, stb.), melyek az állatvilág számára változatosabb, értékesebb biotópot biztosítanak.
- A bányatelek területén belül a már rekultivált területeken és a még művelésbe be nem vont területeken egyaránt meg kell akadályozni az invazív fajok elterjedését.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a bányabővítéssel érintett területek, a Nádasd 092/9, 092/5, 092/4, 092/3, 081/3, 081/4, 080/1, 082 hrsz-ú, összesen 14 ha 8624 m<sup>2</sup> nagyságú „szántó” művelési ágú külterületi ingatlanok országos védettség, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt nem állnak.

A bányatelektől észak-keletre 1 km-re található a Natura 2000 oltalom alatt álló Rába és Csörnóc völgy kiemelt jelentőségű jóváhagyott természetmegőrzési terület (HUON20008), dél-nyugatra 1 km-re az Őrség különleges madárvédelmi terület (HUON 10001) található, melyek állapotára a tervezett beruházás jelentős hatással nincs.

Az eljárás során konzultáltam a természetvédelmi kezelői feladatokat ellátó Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság illetékes szakemberével, melynek szakvéleményét állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció táj-, természetvédelmi szempontból a kikötések betartása mellett elfogadható. A kikötések a védett madár, hüllő és kételtű fajok védelme érdekében, valamint a rekultiváció természetközeli megvalósulásáért szükségesek.

### Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés és üzemelés során ugyanazon hulladékok keletkeznek, mivel a megvalósítás nem jár előzetes munkálatokkal. A bányaművelésből termelési hulladék nem keletkezik az alkalmazott technológia okán. A bánya területén a javítási és szervizelési munkálatokat nem végeznek. Normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. Veszélyes hulladékok keletkezésével csak esetleges havária helyzetben kell számolni, mely a gépek meghibásodásából származhat. A keletkező veszélyes hulladékokat a helyszínen, a fizikai- és kémiai tulajdonságainak ellenálló edényzetben gyűjtik, elszállításáról és ártalmatlanításáról rövid időn belül gondoskodnak engedélyekkel rendelkező szakcégekkel. A szennyezett talajt a mentesítést követően engedélyekkel rendelkező szakcéggel elszállíttatják. A megelőzés érdekében a gépek rendszeres karbantartásáról gondoskodnak.

A tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi kikötésekkel engedélyezhető lenne.

- Meg kell akadályozni a bányatelek területén mindennemű hulladék lerakását.
- A veszélyes hulladékok gyűjtése, szállítása, illetve kezelése során be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) előírásait.

A hatásvizsgálat tárgyában készített dokumentáció hulladékgazdálkodási szempontból elfogadható. A dokumentum alapján a kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

**A benyújtott dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tevékenység földvédelmi érdekeket sért, ezért a környezetvédelmi engedély kiadására irányuló kérelem elutasításáról határoztam.**

Döntésemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A § és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 6-11/B §-ai alapján hoztam meg, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét az FM rendelet 2. számú melléklet 2. főszáma határozza meg.

Határozatom elleni fellebbezési jogot Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját az FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdéseire figyelemmel állapítottam meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontján és 13. § (1) c) pontján; illetékessége a 8/A § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 1/2017. (I.2) utasításának 6. számú függelék III. fejezet 2.5. pontja alapján került átruházásra.

A határozatot kapja:

1. Filinger-Eurotrans Kft. - 8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12.
2. Végh&Végh MKT Kft. - 9500 Celldömölk, Sági u. 43.
3. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Vízügyi Hatóság) - 9700 Szombathely, Ady E. tér 1.
4. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Igazgató) (hivatásos katasztrófavédelmi szerv) - 9700 Szombathely, Ady E. tér 1.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály - 9900 Körmeny, Szabadság tér 4. (nepegeszsegugy.kormend@vas.gov.hu)
6. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály - 9700 Szombathely, Batthyány tér 2. (erdesz@vas.gov.hu)
7. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály - 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2. (novenyatalaj@vas.gov.hu)
8. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály - 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3. (epitesugy.szombathely@vas.gov.hu)
9. Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály - 9900 Körmeny, Szabadság tér 4. (foldhivatal.kormend@vas.gov.hu)
10. Nádassdi Közös Önkormányzati Hivatal – 9915 Nádassd, Kossuth L. u. 101.

Szombathely, 2018. július „05”

**dr. Kovács Györgyi hivatalvezető**

nevében és megbízásából:

*Bencsics Attila*

**Bencsics Attila**

**Főosztályvezető-helyettes**







## **HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK<sup>1</sup>**

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.*

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

---

<sup>1</sup> Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 55. § (2) bek.

