



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 733-4/11/2012./I.
Műszaki ea.: Füleki Enikő
Tel.: 94/506-720
Jogi ea.: dr. Harkay Katalin
Tel.: 94/506/719

Tárgy: Szentgyörgyvár külterületi részén 22 kV-os szabadvezeték és transzformátorállomás létesítésének előzetes vizsgálati eljárása.

H A T Á R O Z A T

I.

A HAL-HÁZ Kft. (Keszthely) által Szentgyörgyvár külterületi részén 22 kV-os szabadvezeték és transzformátorállomás létesítésére irányuló, a Hortum Kft. (Zalaegerszeg) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

Szentgyörgyvár külterületi részén tervezett 22 kV-os szabadvezeték és OTR FA-2200 típusú transzformátorállomás létesítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Körzeti Földhivatal (Keszthely) 10.052/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- A beruházás termőföld területeket is érint, így a munkálatok során az időlegesen igénybevett területekre vonatkozóan **időleges más célú hasznosítást kell kérelmezni** Hivatalunktól. Amennyiben véglegesen is igénybe vesznek termőföld területet, úgy a **végleges más célú hasznosítási engedélyt is be kell** szerezni. A beruházás megkezdése előtt a más célú hasznosítási engedélyekkel rendelkezni kell.
- Továbbá figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A tervezett elektromos hálózat fejlesztésének munkálatai során a gyepeket érintő taposási kár elkerülése érdekében a területet jól látható módon le kell határolni, és a gyepterületen deponálni, felvonulási területet kialakítani nem szabad. Az igénybevétel a lehető legrövidebb időtartammal történhet.
- Az építésben részt vevő munkagépek kellő tisztasági állapotára ügyelni kell, mert ennek hiányában tájidegen növények magjait, szaporító képleteit terjeszthetik.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 2.200,- Ft illetve átutalásra került.

V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

I n d o k o l á s

A SZAVELEKTRO Kft. (Cserszegtomaj, Majori u. 61.) a HAL-HÁZ Kft. (Keszthely, Meggyfa u. 36.) megbízásából, a Szentgyörgyvár külterületi részén tervezett 22 kV-os szabadvezeték és OTR FA-2200 típusú transzformátorállomás létesítése céljából hatóságomhoz benyújtotta a Hortum Kft. (Zalaegerszeg) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Sármellék és Szentgyörgyvár Községek Körjegyzőségén az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:

- Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Körzeti Földhivatal (Keszthely) a 10.052/2012. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) az XX-R-097/00234-2/2012. szám alatt,
- Pécsi Bányakapitányság (Pécs) a PBK/586-2/2012. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) az XX-F-300/500285/1-TAL/2012/T32. szám alatt,
- Sármellék és Szentgyörgyvár Községek Körjegyzője (Sármellék) a 2012-5/2012. szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) XVIII-P-001/707-2/2012. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Körzeti Földhivatal (Keszthely) 10.052/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás termőföld területet is érint a Szentgyörgyvár község külterületén. A vezetékek bontása, ill. kiépítése, során az érintett termőföld területeken az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerülhet sor, és a talajszerkezet károsodhat, ezért időleges más célú hasznosításnak minősül a tevékenység, melyet engedélyeztetni kell. Amennyiben új oszlopok végleges elhelyezésére kerül sor termőföld területeken, az végleges más célú hasznosításnak minősül, melyet szintén engedélyeztetni szükséges.

A helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a beruházás még nem kezdődött el.

A termőföld Tv. előírja, hogy az első fokon kérelemre indult földvédelmi eljárásért a földvédelmi eljárás igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. Ezt a díjat az eljárás kérelmezője, a SZAVELEKTRO Kft. (Cserszegtomaj, Majori sor 61.) befizette.

Egyéb akadályt a Földhivatal nem állapított meg a beruházással kapcsolatban, így a szakhatósági hozzájárulás megadása mellett döntött.

A földhivatal hatásköre és illetékessége a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§-ában foglaltakon, annak mellékletén alapul.

Szakhatósági hozzájárulás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a alapján lett kiadva.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00234-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A tárgyval kapcsolatban megküldött, a Hortum Kft. által elkészített, K-118/2012. tervszámú dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló, 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. március 20.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló, 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/586-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Bk-ra továbbított 733-4/1/2012./II. számú megkeresésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. mellékletében rögzített szakterületre, helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében a Bk. szakható-

sági állásfoglalásának megadását. A Felügyelőség megkereséséhez mellékelte „Szentgyörgyvár – Felsőmánd Halnevelő telep villamos energia ellátása előzetes vizsgálati dokumentációja” c. munkát (készítette: HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadói Kft. 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B. 2/1. Msz.: K-118/2012.), amelynek ismerete alapján kérte az eljáró hatóság a Bk. szakhatósági állásfoglalásának kiadását. Az eljáró hatóság megkeresése a Bk-on 2012. február 24-én került iktatásra.

A Bk. a megküldött vizsgálati dokumentáció és annak mellékletét alkotó szakági munkarészek ismerete alapján a fentiek szerint adta meg szakhatósági állásfoglalását. Megállapításra került, hogy Keszthely – Zalaapáti 22 kV-os gerincvezetésekről történő leágazással irányozták elő a Szentgyörgyvár – Felsőmánd külterületén elhelyezkedő halnevelő telep ellátását. A vizsgálati dokumentáció részletezése szerint a leágazás 95 m hosszban, 2 db oszlop elhelyezésével létesül. A leágazásnak a tervezett nyomvonalban a földtani környezetet érintő várható hatások, továbbá a szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka.

A Bk. megállapította, hogy a hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott tevékenység külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, további CH-szállító, vagy gázelosztó vezeték biztonsági övezetét nem érinti. Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján nem lehetnek érintettek olyan földrészek sem, melyek az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szerepelnek.

A Bk. a rendelkezésére álló adatok és a továbbított előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység – meglévő 22 kV-os vezetésekről leágazás építése – az ellátási igény biztosítása. A kijelölésre került nyomvonalban az oszlopokat befogadó, a tartósan teher- és hatásviselő köztér olyan laza üledékek összessége, amelyeknek ásványi összetétele – a szakági és építés technológiai előírások betartása esetén – nem befolyásolhatja a vezeték oszlopainak állagát. A vezeték építése megengedhető, mivel a közvetlen és közvetett hatásokat elviselő köztérben a tervezett tevékenység nem kezdeményez olyan folyamatokat, amelyek a földtani közeg további térrészeiben, valamint a szilárd ásványi nyersanyagok állapotában és minőségében változásokat kezdeményeznének. A kitűzésre került nyomvonal építési technológiája, az oszlopok teherátadása, valamint a későbbi üzemelés feltételeinek ismeretében megállapítható, hogy a földtani közegben nem érvényesülhetnek olyan hatások, amelyek más környezeti elemre hatóan végleges, azonos irányú és visszavonhatatlan változásokat kezdeményeznének.

A Bk. Ket. 20. § (2) bekezdésére hivatkozva közli, hogy a megkeresés a Bk-nál 2012. február 24-án került iktatásra, így a Bk részéről összesen 6 napot vett igénybe jelen szakhatósági állásfoglalásának kiadása. A Ket. 33.§ (8) bekezdése alapján a Bk. szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határideje 15 nap, így a Bk. szakhatósági állásfoglalásának kiadására a határidő lejárt előtt került sor, tehát a rá irányadó ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. 43. § (1)-(3) bekezdésben kapott feladat és hatáskörében eljárva az illetékességét szabályozó 267/2006. (XI. 20.) Korm. rend. 2. § (2) bekezdése értelmében, az ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelmére kiterjedően az 1995. évi LIII. tv. 78. §-a és a 347/2006. (XII.23.) Korm. rend. 32/A. § 4. sz. mellékletének 7. pontja, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) és (2) bekezdése alapján adta ki

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) az XX-F-300/500285/1-TAL/2012/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. tv. 44. §., 45. §. és a 45/A §. előírásai alapján adtam ki, mert a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett beruházás a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

Sármellék és Szentgyörgyvár Községek Körjegyzőjének (Sármellék) 2012-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 733-4/1/2012/II. sz. megkeresésével a Szentgyörgyvár-Felsőmádon létesítendő halnevelő telep villamos energia ellátása előzetes vizsgálati eljárásában kérte szakhatósági állásfoglalásomat. A megkereséshez csatolta a Hortum Tervező és Mérnöktanácsadói Kft. K-118/2012. tervszámú előzetes vizsgálati dokumentációját.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett munkálat az Önkormányzat településszabályozási tervről és helyi építési szabályzatról szóló 6/2010. (VII. 16.) rendelettel összhangban van. Megállapítottam, hogy a munkálattal érintett ingatlanok helyi érdekvédelem alatt nem állnak.

Fenti tárgyban szakhatósági hozzájárulásomat a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és (6) bekezdése alapján adtam meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A fellebbezési joggal kapcsolatban a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) XVIII-P-001/707-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2012. február 24-én érkezett kérelmében a Szentgyörgyvár-Felsőmánd Halnevelő telep vill. en. ell. előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste Irodámat. A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

A HAL-HÁZ Kft. a Szentgyörgyvár külterületén elhelyezkedő halnevelő telep villamos energia ellátásának megoldását kívánja biztosítani a létesítendő 22 kV-os légvezetékekkel, valamint transzformátorállomással. Az építés során összesen 94,9 fm középvezetőségű szabadvezeték építenek, a kapcsolódó OTR FA-2200 típusú, 250 kVA-es transzformátorállomást a 0137/16 hrsz-ú területen helyezik el. Az építés Szentgyörgyvár 0107, 0136/1, 0137/15, 0137/16, 0106/1 és 0106/2 hrsz-ú ingatlanokat érinti.

A távvezeték és a transzformátorállomás építésének tervezett időpontja: 2012. év.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű. Az építés ideje alatt a munkagépek által okozott légszennyezés a védendő területeken a vonatkozó határértékek alatt marad. A távvezeték és a transzformátor üzemelése légszennyező anyag kibocsátással nem jár.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A tervezett beruházás megvalósítását követően a transzformátorállomás zajvédelmi szempontú hatásterületén belül védendő épület nem helyezkedik el. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Természet- és tájvédelem

Megállapítható, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem országos jelentőségű védett területek, de a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény értelmében ökológiai magterület övezete, továbbá a Szentgyörgyvár 0106/1, 0106/2, 0107 hrsz-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján Natura 2000 besorolásúak, mint a HUBF20037 jelű Alsó-Zala-völgy Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület részei.

A beruházási terület közút mellett helyezkedik el, antropogén hatásokkal erőteljesen érintett, az út közelsége miatt fokozatosan degradálódó vegetációval. Előfordulnak a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer besorolása szerinti élőhelyek: O13 taposott gyomnövényzet, az árkok, utak mentén P2 spontán cserjésedő, erdőszőlő területek, O8 domb és hegyvidéki gyomos üde gyepek, amit többnyire a magas aranyvessző *Solidago sp.*, részben a közönséges nád *Phragmites australis* térhódítása jellemez. A legmélyebben fekvő részeken a B5 nem zombékoló magasságrétek is megtalálhatók.

A vezetérendszer építése főként azt a területrészt érinti, ahol invazív gyom- és cserjefajok váltak uralkodóvá, így jelölő faj, élőhely, védett természeti érték előfordulása nem valószínűsíthető.

Tárgyi eljárás során megkerestem – a területről információt kérve - a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot, amely 1378/2012. számú szakmai állásfoglalásában megállapította, hogy az elektromos hálózat tárgyi nyomvonalon való megvalósulása természetvédelmi érdeket nem sért.

A kiépítendő távvezeték vonalán a település szabályozási terve szerinti térségi övezetek gazdasági övezet és általános mezőgazdasági övezet, következésképpen a településrendezési tervvel az összhang biztosítható.

Fentiek alapján a vezetékek kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra illetve a Natura 2000 területre nem jelent, területhasználati változást pedig kis területen (15-20 m²-en) okoz, a vezetékek, mint új tájélem tájképi hatása elhanyagolható, következésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Horváth Jenő István /OKTVF-Sz-087/2010/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

Természet- és tájvédelmi állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

A Rendelet/ 4. § (1) bekezdése értelmében *„a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhely típusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”*

A Rendelet 10. § (1) bekezdése kimondja *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidol-*

gozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jellemzésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Vízvédelem

A telepítésre kerülő 94,9 m 22 kV-os szabad légvezeték, valamint 1 db oszloptranzformátor építése vízhasználatot nem igényel. A légvezeték tervezett nyomvonalára vízszint védőterületét nem érinti, vízfolyás-keresztezés nem történik. A tervezett tevékenység vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érinti.

Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtése, illetve a helyszínről történő elszállítása a kivitelező feladata. A keletkező hulladékok újrahasznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek.

Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapiák:

1. SZAVELEKTRO Kft. – 8372 Cserszegtomaj, Majori u. 61.
2. HAL-HÁZ Kft. - 8360 Keszthely, Meggyfa u. 36.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – Zalaegerszeg
4. Sármellék és Szentgyörgyvár Községek Körjegyzősége - Sármellék
5. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – Keszthely
6. Zala Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – Zalaegerszeg
7. Pécsi Bányakapitányság – Pécs
8. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala – Keszthely

Szombathely, 2012. április 16.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából:

Sümeginé Szanyi Violetta s.k.
igazgató-helyettes