



**Ikt. sz.:** 32-2/12/2008.I.  
**Műszaki ea.:** Csapó László  
**Tel.:** 94/504-147  
**Jogi ea.:** dr. Kovács Zsuzsanna  
**Tel.:** 94/504-142

**Tárgy:** Zalaegerszeg, komplex  
termálközműrendszer (termelő ZE-6 és  
visszasajtoló ZG-5 és ZG-7 jelű kutak)  
környezetvédelmi engedélye

## **HATÁROZAT**

A K & K Mérnöki Iroda Kft. (6640 Csongrád, Szentháromság tér 33.) által készített, T-67/2006. munkaszámú környezeti hatástanulmány alapján az AQUAPLUS Kft. részére geotermikus energiahasznosítás (termálkarsztvízből történő vízkivétel és vízbesajtolás felszín alatti vízbe) tevékenységhez

### **környezetvédelmi engedélyt adok**

az I. fejezetben ismertetett tevékenységjellemzők, a II. fejezetben rögzített várható hatások, és a III. fejezetben előírt feltételek megtartása mellett.

#### **Környezetvédelmi engedélyes**

AQUAPLUS Kft.  
6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.

#### **Engedélyezett tevékenység**

Vízkivétel termálkarsztvízből 500 m<sup>3</sup>/d vízmennyiséget meghaladóan és egyidejűleg vízbesajtolás felszín alatti vízbe, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. sz. melléklet 80. és 134. pontja alapján.

## **I.**

### **Az engedélyezett tevékenységre, illetve létesítményre vonatkozó, a környezetvédelmi engedélyt megalapozó jellemzők**

Tervezett tevékenység, illetve létesítmény helye: ZG-5 jelű kút (Zalaegerszeg, 5748/3 hrsz.)  
ZG-7 jelű kút (Zalaegerszeg, 0972/5 hrsz.)  
ZE-6 jelű kút (Zalaegerszeg, 0693/1 hrsz.)

#### **A tervezett tevékenység**

Geotermikus energiahasznosítás a ZE-6 jelű kitermelő és a ZG-5, ZG-7 jelű visszasajtoló termálvízkutak felhasználásával.

### A tevékenység rövid leírása

A ZE-6 jelű termálvízkút, az alaphegységi karszttal összefüggő kréta mészkőből termelne 90 °C-os alacsony sótartalmú vizet. A termelt víz hasznosításához hőszigetelt távvezeték (23,3 km) létesítése tervezett a termelő- és a nyelőkutak között.

Az éves vízkitermelés 350 000 m<sup>3</sup> (959 m<sup>3</sup>/d), a tervezett felhasználási helyek a landorhegyi városrészben lévő önkormányzati fenntartású létesítmények. A hasznosítási helyeken hőcserélő lesz, azaz csak a víz hőtartalma kerül igénybevétele.

A visszasajtoló kutak vezetékébe bekötésre kerül a – 4655-1/4/2006. számú környezetvédelmi engedély és a 11.480/6/2003. számú, a 10.010/1/2004.I. számú határozattal módosított vízjogi létesítési engedély alapján kiépült, a 877-2/6/2006. számú, az 1787-4/1/2007. számú határozattal módosított vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetett – pózvai TT-1 jelű termelőkútból, a rossz víznyelő képességű ZG-4 jelű visszasajtoló kútból és az őket összekötő 4,3 km hosszú távvezetékéből álló rendszer hőhasznosított többletvize is.

A visszasajtoló víz hőfoka kb. 30 °C, vízminőségi változás nem történik.

A visszasajtoláshoz szükséges kiépítendő létesítmények:

- visszasajtoló és termelő kutak, kréta mészkőre kiképezve
- hőszigetelt távvezeték rendszer
- 50 m<sup>3</sup>-s puffertartály a távvezetéken érkező vizek fogadására
- nyomásfokozó
- szűrőberendezés a lehűlt vízből kivált ásványi anyagok kiszűrésére.

A megvalósítás tervezett ideje: 2009.

Üzemeltetés tervezett ideje: 50 év.

## II.

### A tevékenység környezeti hatásai

#### **Természetvédelem**

A ZE-6 jelű termelő, és ZG-5 jelű visszasajtoló kutak helyeként megjelölt ingatlanok nem állnak természetvédelmi oltalom alatt, mivel nem minősülnek országos jelentőségű védett természeti területnek, illetve Natura 2000 területnek. A ZG-7 jelű visszasajtoló kút tervezett helyeként megjelölt Zalaegerszeg 0972/5 hrsz-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelettel kijelölt NATURA 2000 területek közé tartozik, kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület részeként szerepel a környezetvédelmi és vízügyi miniszter által kihirdetett 45/2006. (XII. 8.) KvVM rendelet 3. mellékletében (Alsó Zala-völgy /HUBF20037/).

A tervezett tevékenység a Natura 2000 élőhely állapotát elviselhető mértékben befolyásolja, annak koherenciáját nem sérti, jelölő fajok létét, életterét nem veszélyezteti.

#### **Zajvédelem**

A létesítés időszakos zajterhelést jelent kb. két hónapon át, a várható zajterhelés határérték alatti. Az üzemelés alatt a visszasajtoló szivattyúk működése okozta zajterhelés kis mértékű.

#### **Levegőtisztaság-védelem**

A telepítési szakaszban a dízel üzemű szállító járművek és fűrőberendezés üzeme jelent időszakosan elviselhető mértékű légszennyezést. A termálkutak üzemelése nem jár légszennyezéssel. A fosszilis tüzelőanyagok kiváltása révén a geotermikus energiahasznosítás környezetbarát energiatermelést tesz lehetővé.

### **Hulladékgazdálkodás**

Kis mennyiségű hulladék keletkezik a visszasajtoló kút fúrásánál (nem veszélyes fúrési iszap, szennyezett törlőkendők és kenőolajok), illetve a rendszer üzemeltetésénél (szűrési hulladék).

### **Vízminőség-védelem**

A kitermelt víz a termeléssel érintett tárolóba kerül visszasajtolásra. A visszasajtoló víz az alaphegységi tárolórendszerben hűlést idéz elő, melynek kiterjedése dinamikus egyensúlyi állapotnál a ZG-5 kút körül kb. 1,2 km<sup>2</sup>, illetve ZG-7 körül 0,5 km<sup>2</sup>, a hatásterületen hatásviselő nem ismert.

### **Havária**

A termálvíz nem tartalmaz környezetre veszélyes anyagot, a berendezést felügyelő rendszer hiba esetén leállítja a visszasajtolást.

## **III.**

### **1./ Kikötések, környezetvédelmi előírások**

#### **Általános előírások**

- A tervezett tevékenység során minden havária jellegű esemény (felszíni vagy felszín alatti szennyezés) bekövetkezésekor azonnali (legkésőbb 24 órán belüli) bejelentési kötelezettség terheli az engedélyest. A lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni a szennyezés utánpótlódását, és fel kell számolni a környezeti kárt.
- Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazsorítani.

#### **Természetvédelem**

- A munkavégzés során törekedni kell a gyepterület lehető legkisebb mértékű igénybevételeire.
- A bolygatott területet a munkák befejezése után legalább 3 évig kaszálni szükséges a magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) és egyéb invazív növények további terjedésének megakadályozása érdekében.
- A kitermelt földet Natura 2000 területen elhelyezni, ott ideiglenesen deponálni tilos.

### **Hulladékgazdálkodás**

- A tevékenységből származó hulladékok telephelyi gyűjtését, azok jellegének megfelelően, környezetszennyezést kizáró módon kell biztosítani.

#### **Vízminőség-védelem (felszíni, felszín alatti vizek)**

- A ZE-6 jelű kútból hőenergianyerési céllal kitermelt, termálvízvezetéken szállított termálvizet ugyanabba a felszín alatti tárolórendszerbe kell visszasajtolni.
- A kutak, illetve az őket összekötő távvezeték és csatlakozó létesítményei vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg, illetve vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltethetők.
- A kivitelezés első fázisában a tervezett visszasajtoló kutakat kell megépíteni. A visszasajtoló kutak nyelési kapacitása alapján határozható meg a kitermelhető víz mennyisége, illetve a hőhasznosító helyek. Amíg ezen adatok nem állnak rendelkezésre, kutakat összekötő termálvízvezetékrendszer nem építhető.

- A kitermelt, a TT-1 – ZE-4 rendszerből átadott, illetve a besajtolt vízmennyiséget, továbbá termelt és visszasajtoló víz hőmérsékletét, a visszasajtolás nyomását rendszeresen mérni kell.
- Amennyiben a kútkiképzési eredmények alapján lehetőség nyílik a jelen engedélyezett geotermikus rendszerhez csatlakozó, 4655-1/4/2006 számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkező TT-1 és ZG-4 jelű geotermikus rendszerben engedélyezett vízhasználat növelésére, arra a környezetvédelmi engedély módosítását követően kerülhet sor.
- A mérési adatok alapján, a besajtolás megkezdését követő ötödik évben trendvizsgálatot kell végezni, illetve a modellt újra kell futtatni. A modell eredményét össze kell hasonlítani a hatásvizsgálati dokumentációban ismertetett modellezés eredményével, és ezen adatokat a Felügyelőség felé meg kell küldeni.
- A visszasajtolásról a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésében foglalt adatszolgáltatást (FAVI) kell a Felügyelőség felé teljesíteni a tevékenység megkezdéséig. Az esetleges változásokat, az azt követő 15 napon belül az adatlapon közölni kell a Felügyelőséggel, az anyagmérlegben (EH3) bekövetkezett változásokat évente szükséges aktualizálni.

## 2./ Szakhatóságok kikötései, állásfoglalásai

Az **ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete** 6101-2/2007. számú szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta.

A **Pécsi Bányakapitányság** 6763/2/2007. számú szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

A **Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal** 10990/2007. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötéssel adta meg.

- A termőföld rendeltetését megváltoztatni, illetve más célú hasznosítással időlegesen (az eredeti állapotba történő helyreállítás mellett egy gazdasági éven túl), vagy véglegesen igénybe venni csak a Földhivatal előzetes engedélyével szabad.

A **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Iroda** 420/3133/001/2007. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi feltételekkel adta meg.

- A régészeti emlékek védelméről a 2001. évi LXIV tv. előírásai szerint gondoskodni kell. A földmunkával járó tevékenységekkel a régészeti lelőhelyek területét lehetőség szerint el kell kerülni.
- A vízjogi létesítési engedélyezési eljárásba a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt örökségvédelmi szakhatóságként be kell vonni. A kérelem kötelező mellékletét kell képezze a 4/2003 (II. 20.) NKÖM rendeletnek megfelelő kulturális örökségvédelmi hatástanulmány.

**Zalaegerszeg MJV Polgármesteri Hivatala** 3730/2007. számú szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

### **3./ Engedélyezési feltételek**

A környezetvédelmi engedély **2018. december 31-ig** érvényes az I. fejezetben leírt paraméterekkel jellemezhető tevékenység gyakorlása esetén. Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá a tulajdonosváltozást a Felügyelőségnek 15 napon belül be kell jelenteni.

A Felügyelőség az engedélyt visszavonja, amennyiben a jogerőre emelkedéstől számított 5 éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési, előkészítési munkákat nem kezdték el, ha az engedélyezési feltételek lényegesen megváltoztak, illetőleg ha az engedélyes nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni.

Ezen engedély jogszabályokban előírt más, szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

#### **IV.**

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) IV. sz. melléklete I. 20.4. alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 1 200 000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) lehet fellebbezéssel élni.

A fellebbezést kétfő példányban hatóságomhoz (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kell benyújtani. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjköteles, mértéke: 600 000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek részére 12 000,- Ft.

#### **Indokolás**

A Felügyelőség a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján lefolytatta a Zalaegerszeg, komplex termálközműrendszer (termelő ZE-6 és visszasajtoló ZG-5 és ZG-7 jelű kutak) előzetes vizsgálati eljárását, melynek során a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés da) pontja alapján 1787-1/7/2008. számú határozatában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelem benyújtását írta elő.

Az AQUAPLUS Kft. (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.) megbízásából eljáró K&K Mérnöki Iroda Kft. (6640 Csongrád, Szentháromság tér 33.) 2007. november 16-án érkezett – a tervdokumentációval november 20-án kiegészített – beadványában a fenti létesítmények környezeti hatásvizsgálati eljárását kezdeményezte a mellékelt T-67/2006. számú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján.

A környezeti hatástanulmányban foglaltak a Korm. rendelet 6-11. §-aiban foglaltak alapján kerültek elbírálásra.

Az eljárásban részt vett szakhatóságok állásfoglalásait határozatom rendelkező részébe foglaltam.

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 6101-2/2007. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

„Hatásköröm a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (1) a) pontján, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

A Pécsi Bányakapitányság 6763/2/2007. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következő.

„Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Pécsi Bányakapitányságon 2007. november 26-n iktatott megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi engedélyezéshez.

A Pécsi Bányakapitányság a tárgyi termálközműrendszer mellékelt dokumentációját felülvizsgálta, és megállapította, hogy a tervezett tevékenység ásványvagyongazdálkodási és bányászati érdeket nem sért.

A Pécsi Bányakapitányság a 2004. évi CXL. tv. 44. § szerint, az 1993. évi XLVIII. tv. 43. § (2), (3) bekezdésében biztosított hatáskörének figyelembe vételével a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. sz. melléklet figyelembe vételével adta ki szakhatósági állásfoglalását.”

A Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal 10990/2007. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokok alapján adta meg.

„A termőföldről szóló 1994. évi LV. Törvény 36. § (2) bekezdés a) pontja alapján a termőföld 36. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal engedélyével lehet. Jelen szakhatósági hozzájárulás fenti engedélyt nem tartalmazza.

A Földhivatal hatásköre a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ban foglaltakon, illetékessége a 62/1999. (VII. 21.) FVM rendelet mellékletén alapul.”

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Iroda 420/3133/001/2007. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következő.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség azzal kereste meg Hivatalomat, hogy a Zalaegerszeg, komplex termálközműrendszer (termelő ZE-6, visszasajtoló ZG-5 és ZG-7 j. kutak) környezeti hatásvizsgálati eljárása környezetvédelmi engedélyéhez állásfoglalásunkat közöljük.

A jelenlegi nyomvonaltervek alapján a beruházással régészeti lelőhelyeket érintenek, amelyek védelméről a 2001. évi LXIV. tv. előírásainak megfelelően a környezetvédelmi engedélyezés valamennyi szakaszában gondoskodni kell, ezért a vízjogi létesítési engedélyezési terv kötelező mellékleteként a 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendeletnek megfelelő Kulturális örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írtam elő.

Szakhatósági jogköröm Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. a) pontja 12. sz. melléklete 2. h) pontján alapszik.”

Zalaegerszeg MJV Polgármesteri Hivatala 3730/2007. számú szakhatósági hozzájárulását a következőkkel indokolta.

„Szakhatósági hozzájárulásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 62. § (1) bekezdésében a) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított elsőfokú építésügyi hatósági jogkörömben eljárva a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 2. § (3) pontjának megfelelően a

mellékelt tervek és műszaki leírás alapján adtam meg.”

A Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a kérelemmel, hatástanulmánnyal, valamint a közleménnyel megkerestem a telepítés helye szerinti jegyzőt azzal, hogy gondoskodjék a közlemény közhírré tételéről, illetve a közlemény a Zalai Hírlap 2007. november 28-i számában is megjelentetésre került. A Felügyelőségünkre a közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

A Korm. rendelet 9. §-ában foglaltak értelmében a Felügyelőség 2008. február 6-án közmeghallgatást tartott Zalaegerszeg MJV Polgármesteri Hivatalánál. A közmeghallgatás időpontja és helyszíne a Zalai Hírlap 2007. december 27-i számában közzétételre került. A közmeghallgatáson Zalaegerszeg MJV Polgármesteri Hivatalának képviselője átadta Farkas Iván zalaegerszegi lakos észrevételét tartalmazó beadványát, illetve a közmeghallgatáson megjelent érintett szóban is ismertette beadványát. A dokumentációval kapcsolatban kifogásolta, hogy a Csács-1 jelű kút nem került feltüntetésre és az arra vonatkozó hatásokat nem vizsgálták. A beruházó képviselője a felvetésekre előadta, hogy a dokumentáció készítésekor a kútra tekintettel voltak, azonban annak földtani környezet labilisabb, esetleges visszasajtoló kútként történő hasznosításáról lehetne egyeztetni az önkormányzattal. Felügyelőségem a vízikönyvi okirattárat felülvizsgálva megállapította, hogy a Csács-1 jelű kút vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkezik, ennél fogva a tervezett beruházásban szereplő kutakkal való egymásra hatásának vizsgálatát nem tartotta szükségesnek.

A kérelem és a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció műszaki hiányosságai miatt a 32-2/6/2008. számú ügyiratommal hiánypótlást rendeltem el. A hiánypótlás teljesítési határidejét – kérelemre – a 32-2/9/2008. számú ügyiratommal meghosszabbítottam. A hiánypótlásban előírtak mindenre kiterjedő teljesítése 2008. szeptember 8-án történt meg, a kérelem ekkor vált teljessé.

A dokumentáció természetvédelmi szempontú felülvizsgálata során a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett, ZE-6 jelű termelő és ZG-5 jelű visszasajtoló kutak helyeként megjelölt Zalaegerszeg 0693/1 hrsz-ú külterületi, valamint Zalaegerszeg 5748/3 hrsz-ú. belterületi ingatlanok nem állnak természetvédelmi oltalom alatt, mivel nem minősülnek országos jelentőségű védett természeti területnek, illetve Natura 2000 területnek. A ZG-7 jelű visszasajtoló kút tervezett helyeként megjelölt Zalaegerszeg 0972/5 hrsz-ú ingatlan viszont az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelettel (továbbiakban : rendelet) kijelölt NATURA 2000 területek közé tartozik, kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület részeként szerepel a környezetvédelmi és vízügyi miniszter által kihirdetett 45/2006. (XII. 8.) KvVM rendelet 3. mellékletében (Alsó Zala-völgy /HUBF20037/). Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. A rendelet 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más terv vagy beruházás részeként az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján várhatóan jelentős hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak vizsgálnia kell a tervnek vagy beruházásnak a Natura 2000 területen előforduló, a terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajokra és élőhely típusokra

gyakorolt hatását. A rendelet 10. § (2) bekezdés alapján a természetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti beruházást akkor engedélyezheti, illetőleg ahhoz szakhatóságként akkor járulhat hozzá, ha megállapítható, hogy az nem veszélyezteti, vagy károsítja a Natura 2000 területet, továbbá - a 4. § (1)-(2) bekezdésének figyelembevételével - nem ellentétes a jelölés céljaival. A beruházás Natura 2000 területre gyakorolt hatásainak vizsgálata nem történt meg, ezért a 32-2/8/2008. számú hiánypótlási felhívással hatásbecslés elkészítését kértem. A hiánypótlási felhívásra érkezett kiegészítés az ügy érdemi megítéléséhez információkkal nem szolgált, a hatásbecslésre nem került sor, az ügyfél a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, ezért 32-2/11/2008. számon ismételt felhívtam a kérelmezőt, hogy hiánypótlási kötelezettségének tegyen eleget. A 2008. szeptember 8-án benyújtott hatásbecslési dokumentáció alapján (készítette: Mesterházy Attila okl. környezetgazdálkodási agrármérnök, természetvédelmi szakértő) megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a Natura 2000 élőhely állapotát elviselhető mértékben befolyásolja, annak koherenciáját nem sérti, jelölő fajok létét, életterét nem veszélyezteti. A hatásbecslés megállapításait elfogadva, az előírt kikötések betartásával biztosítottnak látom a Natura 2000 terület megőrzésével, fenntartásával kapcsolatos célkitűzések megvalósulását. A döntéshozatal során a már hivatkozott jogszabályi előírásokon kívül a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6.§, 7.§, 8.§, 16.§, 17.§ rendelkezéseit vettem figyelembe.

A benyújtott környezeti hatástanulmány megállapításai (várható igénybevételek és terhelések, becsült hatások) alapján - figyelemmel az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságoknak az engedélyezett tevékenység környezetre gyakorolt hatásával kapcsolatos állásfoglalásaira - megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a határozat rendelkező részének III. fejezetében foglalt kikötések, környezetvédelmi előírások betartása esetén a környezetet nem károsítja, a környezetvédelmi engedély kiadása környezetvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély kiadásáról határoztam.

Az engedély érvényességi időtartamának meghatározása során az üzemeltetés tervezett ideje mellett figyelembe vettem, hogy a visszasajtolás eredményessége nagyfokú bizonytalansággal jár, illetve nem megfelelő hatásfokú visszasajtolás esetén a tervezett vízkivétel olyan vízadót terhelne, melynek vonatkozásában - a Hévízi-tó védelme miatt - engedély nem adható.

Határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdése a./ pontja, valamint 71. § (1) bekezdés b) pontja, és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a 10. § (4) bekezdésére figyelemmel hoztam meg.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési díj mértékét a KvVM rendelet 2. § (4) és (7) bekezdése írja elő.

A Felügyelőség hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén alapul.

### **A határozatot kapja**

1. AQUAPLUS Kft. 6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.
2. K&K Mérnöki Iroda Kft. 6640 Csongrád, Szentháromság tér 33.
3. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 9024 Győr, Jósika u. 16. 9002 Győr, Pf. 66.



4. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
5. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitánysága 7601 Pécs, József Attila u. 5. Pf. 61.
6. Zalaegerszeg MJV Jegyzője 8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.
7. Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal 8901 Zalaegerszeg, Pf. 93.

Szombathely, 2008. október 13.

**Sinka András sk.**  
**igazgatóhelyettes**