

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Indokolás

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) a Zalalövő IX. transzformátorállomás besűrítésére irányuló előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kérte felügyelőségünkötől. A kérelemhez melléklete a Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (Veszprém) által készített előzetes vizsgálati dokumentációját.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Zalalövő Város Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

A megadott határidőn belül hatóságomhoz észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/00241-2/2012. szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/640-2/2012. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság XX-F-300/500292/1-TAL/2012/T32 szám alatt,
- Zalalövő Város Jegyzője 746-3/2012. szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda XVIII-P-001/527-2/2012. számú végzésével, és a Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal 10.218/2012. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/00241-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A tárgyval kapcsolatban megküldött, a Blautech Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. március 15.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság XX-F-300/500292/1-TAL/2012/T32. sz. szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Zalalövő Város Jegyzőjének 746-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalása:

A tervezett beruházás nem ellentétes Zalalövő Város Önkormányzata Képviselőtestületének 19/2011. (IX. 28.) sz. önkormányzati rendeletével módosított 19/2011. (XII. 20.) sz. Zalalövő Város Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatával, továbbá helyi környezet- és természetvédelmi területet nem érint.

Állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdés b) pontja, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján meghatározott illetékességi területen biztosított elsőfokú építésügyi hatósági jogkör-

ben eljárva, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet, valamint a 2004. évi CXL. törvény 44. §. (2) bekezdése alapján adtam meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) – továbbiakban Bk. – PBK/640-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Bk-ra továbbított 722-1/2/2012/II. számú megkeresésében a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §. (1)n és (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (továbbiakban R.) 32/A. §. (1) bekezdése és a 4. sz. mellékletében rögzített szakterületekre, helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében Bk. szakhatósági állásfoglalásának megadását. A Felügyelőség megkereséséhez mellékelte „Előzetes környezeti vizsgálat –E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. által Zalalövő,. IX. transzformátorállomás besűrítés várható környezeti hatásairól” c. dokumentációt (készítette: Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. Szakértői Iroda 8200 Veszprém, Hárfa u. 39. Msz.: 201111302), amelynek ismerete alapján kérte az eljáró hatóság a Bt. szakhatósági állásfoglalásának kiadását. Az eljáró hatóság megkeresése a Bk-on 2012. február 29-én került iktatásra. A Bk. a megküldött vizsgálati dokumentáció és annak mellékletét alkotó szakági munkarészek ismerete alapján a fentiek szerint adta meg szakhatósági állásfoglalását. Megállapításra került, hogy Zalalövő belterületén 2 db légvezetéki oszlop elhelyezése mellett transzformátorállomás létesítését irányozták elő. A vizsgálati dokumentáció részletezése szerint a 48,7 m 20 kV-os és a 47,5 m 0,4 kV-os vezetéket telepítenek. A légvezetéki oszlopok és a transzformátorállomás kialakításának Zalalövő belterületén a földtani környezetet érintő várható hatások, továbbá a szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka.

A Bk. megállapította, hogy a hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott tevékenység külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, további CH-szállító, vagy gázelosztó vezetéket biztonsági övezetét nem érinti. Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján nem lehetnek érintettek olyan földterületek sem, melyek az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szerepelnek.

A Bk. a rendelkezésre álló adatok és a továbbított előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapította, hogy kijelölésre került nyomvonalban az oszlopokat befogadó, a tartósan teher- és hatásviselő köztér olyan laza üledékek összessége, amelyeknek ásványi összetétele – a szakági és építés technológiai előírások betartása esetén – nem befolyásolja a vezeték oszlopainak állagát. Az építés – a földtani közeg érintetté váló térrészének mérnökgeológiai jellemzői és az ásványvagyon védelem szempontjai alapján – megengedhető, mivel a közvetlen és a közvetett hatásokat elviselő köztérben a tervezett tevékenység nem kezdeményez olyan folyamatokat, amelyek a földtani közeg további térrészeiben, valamint a szilárd ásványi nyersanyag ok állapotában és minőségében változásokat kezdeményeznének. A kitűzésre került nyomvonal építési technológiája, az oszlopok teherátadása, valamint a későbbi üzemelés feltételeinek ismeretében megállapítható, hogy a földtani közegben nem érvényesülhetnek olyan hatások, amelyek más környezeti elemre hatóan végleges, azonos irányú és visszafordíthatatlan változásokat kezdeményeznének.

A Bk. Ket 20. §. (2) bekezdésére hivatkozva közli, hogy a megkeresés a Bk-nál 2012. február 29-én került iktatásra, így a Bk. részéről összesen 6 napot vet igénybe jelen szakhatósági állásfoglalásának kiadása. A Ket. 33. §. (8) bekezdése alapján a Bk. szakhatósági eljárására irány-

adó ügyintézési határideje 15 nap, így a Bk. szakhatósági állásfoglalásának kiadására a határidő lejárta előtt került sor, tehát a rá irányadó ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. 43. §. (1)-(3) bekezdésében kapott feladat- és hatáskörében eljárva az illetékességét szabályozó 267/2006. (XI. 20.) Korm. rend. 2. §. (2) bekezdése értelmében, az árványi nyersanyagok és a földtani közeg védelmére kiterjedően az 1995. évi LIII. tv. 78. §-a és a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rend. 32/A §. 4. sz. mellékletének 7. pontja, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. §. (1) és (2) bekezdése alapján adta ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatala 10218/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

Az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. (Győr) megbízásából a Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém, Hársfa u. 39.) Zalalövő IX. Transzformátorállomás besűrítése céljából a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárással kapcsolatos megkeresését megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a csatolt dokumentációban foglaltak alapján a Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal az ügyben **szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.**

Továbbá tájékoztatom a T. Címet, hogy amennyiben a beruházás a későbbiekben termőföldet érint, annak rendeltetését megváltoztatni, illetve más célú hasznosítással időlegesen (az eredeti állapotba történő helyreállítás mellett), vagy véglegesen igénybe venni csak a *földhivatal előzetes engedélyével* szabad. A beruházás megkezdése előtt a szükséges mellékletek csatolásával a termőföld más célú hasznosításához az engedélyt hivatalunktól meg kell kérni.

Tájékoztatom továbbá, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 27. §-a alapján az ingatlan adataiban történő változásokat – a művelési ág változást az új művelési ág kialakítását követően – 30 napon belül a szükséges mellékletek csatolásával a területileg illetékes földhivatalnak be kell jelenteni.

Nyilatkozatomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak alapján adtam meg.

A Földhivatal hatásköre a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet 1. §. (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. §. (1) bekezdésében és mellékletében foglaltakon alapul.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Keszthely XVIII-P-001/757-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2012. február 29-én érkezett kérelmében a Zalalövő IX. transzformátor állomás besűrítés előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste Irodámat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. §. (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 45/A. §. (3) bekezdésén alapul.
Állásfoglalásomat a Ket. 44. §. (6) bekezdésére és a 71. §. (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Zalalövő településen, a IX. sz. transzformátor besűrítés keretein belül 48,7 m 20 kV-os, 47,5 m 0,4 kV-os légvezeték, 2 db B-10/18 típusú oszlopot és 1 db OTR FA-2200 típusú transzformátorállomást telepítenek. A tevékenység hatásterülete a létesítés és üzemeltetés alatti állapotot is figyelembe véve a környezeti elemek szempontjából maximum 50 m. A beruházás Zalalövő város közigazgatási területén belül csak belterületi részt érint.

A telepítés tervezett időpontja 2012. év, a hálózatépítés várható időtartama 1 hónap.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű, az építés területének legfeljebb 50 m-es környezetére terjed ki.
Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Az üzemelés során jelentős zajhatással nem kell számolni. A vezetékek ér a transzformátorállomás építése és az üzemeltetése során a legközelebbi lakóépületeket határérték feletti zajterhelés nem éri. A zajvédelmi hatásterületen védendő építmény nem található.

Hulladékgazdálkodás

A telepítés, a felhagyás és az esetleges havária során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtése, illetve a helyszínről történő elszállítása a beruházó feladata. A

keletkező hulladékok újrahasznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek. Az üzemelés időszakában a javítási, karbantartási munkákat szakszerviz fogja végezni. Az esetlegesen keletkező nem veszélyes hulladékok elszállításáról, kezeléséről a karbantartó cég gondoskodik.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a beruházás nem érint országos jelentőségű védett vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területeket.

A transzformátorállomás kiépítése a település szabályozási terve szerinti kertvárosias lakóövezethez tartozó belterületi ingatlanokat, közutat érint, ahol védett természeti értékek nem találhatóak.

A tervezett beruházás - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok figyelembe vételével - táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Bruckner Attila /SZ-043/2009./ rendelkezik a táj- és természetvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

Felhívom a figyelmét, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

Vízvédelem

A telepítésre kerülő 48,7 m 20 kV-os és 47,5 m 0,4 kV-os légvezeték, valamint 1 db oszlop-transzformátor építése vízhasználatot nem igényel. A légvezeték tervezett nyomvonala vízbázis védőterületét nem érinti, vízfolyás-keresztezés nem történik. A tervezett tevékenység vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érinti.

Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.
2. Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. – 8200 Veszprém, Hársfa u. 39.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – 9700 Szombathely, Köszegi u. 3.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
6. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatala – 8700 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5.
8. Zalalövő Város Jegyzője – 8999 Zalalövő, Szabadság tér 1.

Szombathely, 2012. június 18.

Bencsics Attila sk.
igazgató