



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 137-2/36/2012/I. **Tárgy:** A 86. sz. főút 53+000 – 77+800 km. szelvények közötti (Körmend-Szombathely) szakasza korszerűsítésének, bővítésének környezetvédelmi engedélye.

Műsz. ea.: Paksa Tibor
☎: 92/314-370
Jogi ea.: dr. Harkay Katalin
☎: 94/506-719

H A T Á R O Z A T

A **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.)** részére a **VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.)** által készített környezeti hatástanulmány alapján

k ö r n y e z e t v é d e l m i e n g e d é l y t

adok a

86. sz. főút 53+000 – 77+800 km szelvények közötti szakasz korszerűsítéséhez, bővítéséhez

az alábbiakban rögzített műszaki jellemzők és engedélyezési feltételek betartása mellett.

Környezetvédelmi engedélyes: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci u. 45.

Engedélyezett tevékenység: A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 37/c.) pontja alapján

I.

Az engedélyezett tevékenység, illetve létesítmény, a környezetvédelmi engedélyt megalapozó jellemzők.

Általános jellemzők

Az útkorszerűsítés Körmend, Rádóckölked, Egyházaskér, Kisunyor, Balogunyor, Szombathely és Táplánszentkereszt települések közigazgatási területét érinti.

A tervezett létesítmény rövid ismertetése.

0. szakasz: A 86 sz. főút 53+000 – 57+400 km szelvények közötti szakasza.

Ezen a szakaszon a beruházás a 86. sz. főút meglévő szakaszának négysávúvá bővítését jelenti. A út nyomvonala nem változik. A beruházás Körmeny város és Rádóckölked település közigazgatási területén halad át.

I. szakasz: A 86 sz. főút 57+400 – 63+000 km szelvények közötti szakasza.

A nyomvonal mindkét változata érinti Egyházsrádóc és Rádóckölked település közigazgatási területét.

Az **I-A és I-B jelű változatok** délkeletről kerülnek el Egyházsrádóc települést. Mindkét változat keresztezi a Mukucs-patakot, a Füzes-árkot, a Csikorgó-patakot és kisebb vízfolyásokat, csatornákat, illetve a 8706 jelű összekötő utat. Az I-A jelű változat érint kb. 600 m hosszan egy fenyőerdőt.

II. szakasz: A 86 sz. főút 63+000 – 64+300 km szelvények közötti szakasza.

Egyházsrádóc és Kisunyom települések közigazgatási területén halad át ez a nyomvonal, amely megegyezik a 86-os sz. főút jelenlegi nyomvonalával. A nyomvonal mindkét oldalán mezőgazdasági művelési ágba tartozó területek találhatók.

III. szakasz: A 86 sz. főút 64+300 – 74+400 km szelvények közötti szakasza.

Az új nyomvonal közös, mintegy 2,8 km hosszú szakasza keresztezi a meglévő 86-os számú főutat, a Fehérlajai-árkot és a Jáki-Sorok vízfolyást. Mindkét nyomvonal áthalad Kisunyom, Balogunyom és Szombathely települések közigazgatási területén. A III-B változat ezen kívül még érinti Táplánszentkereszt települést is.

A **III-A változat** érinti a 87. sz. főutat, a Szombathely-Vasvár vasútvonalat, a Tüskés-árkot, a Sorok-Perint vízfolyást, a Kis-Sorok-patakot és a Gyöngyös patakot. A nyomvonal érinti a Szombathely I. kavicsbánya, valamint a Szombathely-Déli vízbázis „B” védőövezetét.

A **III-B változat** is érinti a 87. sz. főutat, a Szombathely-Vasvár vasútvonalat és keresztezi a Jáki-Sorok és a Sorok-Perint vízfolyást, a Tüskés árkot, a Kis-Sorok-patakot és a Gyöngyös patakot. Elkerüli a Szombathely I. kavicsbánya területét, de érinti a Szombathely-Balogunyom vízbázis „B” védőövezetét.

IV. szakasz: A 86 sz. főút 74+400 – 77+800 km szelvények közötti szakasza.

A tervezett nyomvonal a meglévő 87. sz. főút nyomvonalát követi (a 86. sz. főút és a 87. sz. főút közös nyomvonala). Szombathely települést déli irányból kerüli el. Szombathely közigazgatási területén halad át. A nyomvonal keresztezi a Szombathely-Táplánszentkereszt összekötő utat, több földutat, a Sárdi-eret és több vízelvezető csatornát. Érinti a Szombathely-Sárdéri vízbázis „B” védőövezetét.

Az út tervezett keresztmetszeti kialakítása:

- a) 2x2 forgalmi sáv, leállósáv, koronaszélesség 22,0-24,6 m
 0. szakasz (53+000 – 57+400 kmsz.)
 - II. szakasz (63+000 – 64+300 kmsz.)
 - IV. szakasz (74+400 – 77+800 kmsz.)

- b) 2x1 forgalmi sáv, koronaszélesség 12,0 m
I. szakasz (57+400 – 63+000 kmsz.)
III. szakasz (64+300 – 74+400 kmsz.)

Tervezési sebesség: 110 km/h.

Talajvédelem

A meglévő útszakaszok korszerűsítése és az új útszakaszok építése, valamint az üzemeltetés a környezetben lévő termőtalaj minőségét lényegében nem károsítja. A talajra történő hatás 10-20 m-en belül várható. Ennek oka, hogy az ólmozott üzemanyag felhasználás teljesen megszűnt. A téli síkosság-mentesítésből származó terhelés csak az út közvetlen környezetét terheli.

Vízminőség védelem (felszíni, felszín alatti vizek)

A tervezett fejlesztés során az út által érintett területek felszínéről a humuszréteg letermelésre kerül. A tervezett földmunkák során a talajvíz védettsége csökken. Emiatt a talajvíz párolgása fokozódik, a fedőréteg elvékonyításával párhuzamosan az esetlegesen bekövetkező balesetek során a munkagépekből kikerülő szennyező anyagok miatt fokozott veszélyeztetés állhat elő.

A helyszínen tartott olajfelitató anyag azonnali szakszerű használatával a szennyezés minimalizálható, illetve a felszíni és felszín alatti vizek megvédhetők.

Az anyagnyerő-helyek rekultiválása a letermelt humusszal és meddőanyaggal a későbbi veszélyeztetést jelentősen csökkenti.

A munkálatok során a felszíni vizek veszélyeztetése kismértékű, tekintettel arra, hogy a 86. sz. főút 53+000 – 77+800 km szelvények közötti szakasz fejlesztési munkálatai a keresztező vízfolyásokra merőleges irányban folynak. A balesetek során a munkagépekből a felszínre kerülő szennyező anyagok az utat keresztező vízfolyásokig, csak azok környezetében jutnak el. A háttérterület az állandóan helyszínen tartott felitató anyagok szakszerű használata mellett minimális.

A munkálatok során felszíni és felszín alatti vizek igénybevételére nincs szükség. A felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás sem az építés, sem az üzemelés időtartama alatt nem lesz.

Hulladékgazdálkodás

A létesítés és üzemeltetés során főként nem veszélyes hulladékok, valamint kisebb mennyiségben veszélyes hulladékok keletkeznek.

A kivitelezés során keletkező építési és bontási hulladékokat engedéllyel rendelkező hasznosító, illetve ártalmatlanító szervezeteknek adják át.

A hulladékok ideiglenes gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező hulladékkezelők útján történő kezeléséről a kivitelezési munkák során a kivitelező, az üzemelési időszakban az üzemeltető gondoskodik.

Levegőtisztaság-védelem

Az építés időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme jár légszennyezéssel, amelynek levegőterhelő hatása az építés időtartama alatt rövid ideig tartó, csekély mértékű, a lakott területtől való távolság miatt nem érzékelhető, a szállítási útvonalak és a nyomvonalak közvetlen környezetében jelentkezik.

Az úton bonyolódó forgalom által okozott levegőterheltségi szint a lakott területeken határérték alatt marad.

A korszerűsített út mindkét oldalán az úttengelytől számított 25-25 méter nagyságú területen belül lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület nem található. Erre a területre a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 29. §. (1) bekezdése alapján a jövőben sem helyezhető el a felsorolt építmények egyike sem a telepítésre kerülő, illetve a már működő légszennyező források működésével összefüggő építmény kivételével.

Zajvédelem

A létesítéshez kötődő építés, illetve szállítás okozta zajterhelés kismértékű, a tervdokumentáció számításai szerint a védendő objektumok előtt a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet – továbbiakban KvVM-EüM együttes rendelet – 2. és 3. számú mellékletében foglalt határértékek teljesülnek.

A 86. sz. főút 53+000 – 77+800 km szelvények közötti szakasza által érintett lakott területeken a jelenlegi forgalom határérték feletti zajterhelést okoz. A tervdokumentáció megállapításai szerint az útkorszerűsítés keretén belül az elkerülő szakaszok megépítésével az érintett települések belterületén a forgalom csökkenni fog, melynek következtében a várható zajterhelés is nagymértékben csökken. A Szombathely-Táplánszentkereszt közötti szakaszon mindkét nyomvonalváltozat esetén zajárnyékoló fal létesítésével biztosítható, hogy a zajtól védendő homlokzatok előtt a KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt határértékek teljesüljenek, a védendő épületeket ne érje határérték feletti zajterhelés.

Az út levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi hatásterülete.

Az úttengelytől számított távolságok [m]:

útszakaszok	Levegőtisztaság-védelmi		Zajvédelmi
	Bal oldal	Jobb oldal	
0. szakasz	39	81	299
I/A. szakasz déli rész	37	53	277
I/A. szakasz északi rész	37	53	285
I/B. szakasz déli rész	34	55	277
I/B. szakasz északi rész	34	55	285
II. szakasz	44	87	308
III/A. szakasz	38	62	285
III/B. szakasz	43	54	285
IV. szakasz	174	219	785

Táj, természetvédelem

A nyomvonal nem érint közvetlenül országos jelentőségű vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló területet, a III. szakaszon a Kisnyom 013/2, 012, 04/2 hrsz-ú ingatlanokat érintő lapterület mellett halad el kb. 40 m távolságban. A Nemzeti Ökológiai Hálózatba tartozó természetközeli élőhelyeket a nyomvonal az összefüggő erdőtömbök területén, valamint a Sorok-Perint-patak keresztezésénél érint. A további szakaszok nagyrészt mezőgazdasági területeken húzódnak.

Egyedi tájértéket a nyomvonal közvetlenül nem érint, a hatásterületen belül több egyedi tájérték is található, melyek fennmaradása biztosított.

II.

Szakhatósági állásfoglalások, kikötések.

Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Szombathely XVIII-R-0088/00194-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

1. Közegészségügyi szempontból a bemutatott vizsgálatokat és számításokat figyelembe véve a III. szakasz esetén az „A” nyomvonalváltozat a legkedvezőbb, mert ez érinti legrövidebb szakaszon az ivóvízbázisokat, továbbá ez a nyomvonal halad távolabb a lakóépületektől.
2. A nyomvonal azon szakaszain, ahol ivóvízbázis védőterületet érint, a csapadékvíz elvezető rendszer vízzáró kiképzését szükségesnek tartjuk.
3. A nyomvonalas közlekedési létesítmény mindkét oldalán a védelmi övezetben állandó emberi tartózkodásra szolgáló létesítmény, egészségügyi, üdülési célt szolgáló létesítmény nem telepíthető.
4. A levegőminőség és a zajterhelés monitorozását a végső nyomvonal kiválasztását követően indokoltnak tartjuk, a dokumentációban kijelölt monitoring pontok helyével és a vizsgálandó komponensekkel egyetértünk.
5. A zajárnyékoló falak létesítésével egyetértünk.
6. A kivitelezés során a munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (hulladékeltávolítás, növényzetirtás, humuszeltávolítás) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefalitisz és a tetanusz elleni védőoltást.
7. Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és a kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely XVIII-P-001/503-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- A környezeti hatástanulmányban ismertetett 2 nyomvonalváltozat (I-A, I-B és III-A, III-B) közül az **I-B – III-A változattal kapcsolatban örökségvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.**
- A régészeti érintett szakaszokat a földmunkák megkezdése előtt fel kell tárni:
 - **I-B nyomvonalváltozatot érintő régészeti lelőhelyek:**
 - Egyházasrádóc – Alsó Mező (59+500 – 59+620 km sz.)
 - Egyházasrádóc/Kissároslak – Major Melletti Rétek (59+860 – 59+940)
 - Egyházasrádóc/Kissároslak – Avas Keleti Dűlő I. (61+160 – 61+310)
 - Egyházasrádóc/Kissároslak – Avas Keleti Dűlő II. (61+060 – 61+140)
 - Egyházasrádóc/Kissároslak – Avas Keleti Dűlő IV. (60+730 – 61+060)
 - Egyházasrádóc – Bodák Berke (61+460 – 61+520)
 - **III-A nyomvonalváltozatot érintő régészeti lelőhelyek:**
 - Kisunyom – Vitéz Telek/Fehér Lóheretábla (65+860 – 66+060)
 - Kisunyom – Pap-Fődek/Kántor Fődek dűlő (66+540 – 66+710)
 - Kisunyom – Nádas dűlő (66+910 – 67-010)
 - Balogunyom – Töttös dűlő (69+160 – 69+280)
 - Balogunyom – Ganajica II. (70+290 – 70+500)
 - Szombathely – Bocskori dűlő/Borostyánkő út (71+450 – 71+500)
 - Szombathely – Posta Úti dűlő (73+040 – 73+540)
 - Szombathely – Bogáti Allétól keletre (74+280 – 74+350)
- A beruházás további földmunkával érintett részein mind az előkészítő munkálatok, mind a kivitelezés tekintetében régészeti megfigyelést kell biztosítani.
- A régészeti tevékenység végzésére a Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága jogosult (9700 Szombathely, Kisfaludy u. 9.).

Az **I-A és III-B nyomvonalváltozat megvalósulása** ellen a jelenleg rendelkezésre álló adataink szerint örökségvédelmi kifogás nem merült fel. Amennyiben ez a nyomvonal kerülne közlekedési hatósági engedélyezésre, akkor terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni, és azt az útépitési engedélyezési eljárás megkezdése előtt be kell nyújtani Irodámhoz. Örökségvédelmi előírásainkat a hatástanulmány ismeretében tudjuk megtenni.

Az eljárás illetékét kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette, egyéb költség-térítésre irányuló igény a szakhatósági eljárás során nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott döntés, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadására a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal jogosult. A másodfokú szakhatósági eljárásért fizetendő illeték mértéke 5.000,- Ft.

Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Szombathely XVIII-G-001/830-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- A tervezett út korszerűsítése erdőterületeket is érint. A tervdokumentációban 0. szakaszként jelzett nyomvonalon az erdőterületek végleges igénybevételét, termelésből való kivonását Igazgatóságunk 27.3/12561-3/2010. sz. határozatban már engedélyezte. Az I. szakaszként (57+400 - 63+000 km) szereplő hosszon a változatok közül az I.B építését támogatjuk, mert az az eredeti nyomvonalon haladva nem igényel jelentősebb, újabb erdőterület igénybevételt. A tervdokumentációban II., III. IV. szakaszként szereplő hosszon a változatok erdészeti szempontból azonos hatásúak, így számunkra mindegyik elfogadható, a szükséges erdőterület igénybevételt tudomásul vesszük.
- Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt) 78.§. (2) bekezdése alapján az erdőterületek igénybevételéhez az erdészeti hatóság engedélye szükséges, amely eljárást az Evt. 78-82. §-ai szerint kell lefolytatni.
- Bármilyen, az Evt. hatálya alá tartozó területen kivitelezés kizárólag az erdészeti hatóság erdőterület igénybevételre vonatkozó jogerős határozata birtokában, valamint az igénybevétel érdekében szükséges fakitermelési munkálatok az Evt. 40. §. (3) szerinti erdőterv módosítás, és az Evt. 41. §. (1) szerinti bejelentést követően kezdhetők csak meg.
- Tájékoztatom az engedélyest arról, hogy az Evt. 81. §-ai értelmében a végleges igénybevételi eljárás során az igénybevevőnek erdővédelmi járulékot kell fizetnie, vagy a 82. §. (3) bekezdése szerinti csereerdősítést kell végrehajtania. Erről a végleges igénybevételi kérelemben nyilatkoznia kell.
- Továbbá az Evt. 12. § szerinti fásítás tekintetében az igénybevétel kapcsán az erdészeti hatóságnak hatásköre nincs, de a fakitermelést az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni (Evt. 70. § (2)).

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala Szombathely 10.044/3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- amennyiben a más célú hasznosítás több körzeti földhivatal illetékességi területén fekvő termőföldre vonatkozik, a szennyvízvezeték kiépítése előtt az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt a Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatalától kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését (amennyiben településenként kerül sor a beruházásra, úgy a fentiekkel kapcsolatosan az illetékes Körmentői és Szombathelyi Körzeti Földhivatalnál kell eljárni),
- a termőföld végleges más célú hasznosítás kapcsán induló **földvédelmi eljárásokat lezáró jogerős ingatlanügyi hatósági határozatokat** legkésőbb a beruházás tényleges megkezdéséig az igénybevevőnek be kell szereznie,
- az igénybevevő csak a **jogerős ingatlanügyi hatósági határozatban** foglaltakat maradéktalanul betartva kezdheti meg az igénybevételt,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.

Végzésem egy példányának megküldésével egyúttal megkeresem a Vas Megyei Kormányhivatal Pénzügyi Főosztályát (9700 Szombathely, Berzsényi D. tér 1.) azzal, hogy Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. részére az általa utalt 15.000,- Ft díjat a 10300002-20609931-00003285 számlaszámra visszautalni szíveskedjen.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetőleg eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Balogunyom-Kisunyom Községek Körjegyzője Balogunyom 129-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- tájképzéseti szempontból Balogunyom esetében mindkét nyomvonal kedvezőtlen, mert a magassági vonal vezetése 5-10 m szinten fut, amely a jelenlegi tájviszonyokat rossz irányba változtatja
- élővilág védelem szempontjából a III-B változat kedvezőbb, ezt támogatjuk
- zajvédelem- és levegőtisztaság szempontjából településünket egyik változat sem érinti kedvezően / a jelenlegi nyomvonal áthelyeződik a település másik, eddigi zajmentes részére/
- a 057-es utat keresztező tervezett nyomvonalnál Balogunyom felé csomóponti leágazás kialakítását tartjuk nélkülözhetetlennek – forgalomtechnikai előny -.
- szükségesnek tartjuk, hogy a beruházást követően a tervezett hatásokat monitoringozni kell, és annak eredményétől függően, az elvárt hatások elérése érdekében el kell végezni a szükséges feladatokat.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a határozat illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Táplánszentkereszt-Vasszilvág Községek Körjegyzősége 227-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- Kerékpáros és gyalogos közlekedés biztosítása a Táplánszentkereszt, Malom utca és Szombathely Bogát közötti, jelenlegi útkereszteződés helyén.
- Kerékpáros, gyalogos és gépjármű közlekedés biztosítása a jelenlegi Táplánszentkereszt, 87. sz. út - Szombathely Gyöngyöshermán elágazásnál.
- A leendő út nyomvonalának bővítése csak Szombathely közigazgatási területe felé – nyugati irányba történhet.
- Talajvédelmi, zaj- és levegővédelmi szempontból csak az „A” nyomvonal megépítését támogatom.
- A Malom u. 2. sz. alatti ingatlan esetében nem vették figyelembe a tetőtérben található 4 lakószobára eső zajterhelést, illetve nem végeztek erre az épületre zajterhelési vizsgálatot – kérem pótlását.
- Időközben a Malom u. 2. sz. alatti Malom épületben jogerős építési engedélyt adtak apartmanok kialakítására, a funkcióváltás miatt a mért zajszint zavaróbb lesz, mint gazdasági épületet tekintve.
- Zajvédő falak magasságának átgondolása, újabb vizsgálat végzése a megváltozott viszonyokhoz igazodóan, szükség esetén falak magasságának növelése.
- Levegővédelmi szempontból Táplánszentkereszt nyugati közigazgatási határában húzóódó útszakaszra sebességkorlátozás előírása szükséges.

- A beruházás megkezdése előtt valóságos zajszint terhelési vizsgálatot tartok szükségesnek. A beruházás után újra szükséges a zajterhelés mérése /monitoring/. Ezzel – ha szükséges – a későbbiekben további beavatkozás szükségessége írható elő.

Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Tanakajd XVIII-F-004/793-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.

A környezeti hatástanulmány részletesen bemutatta a beruházással és üzemeltetéssel érintett és a szomszédos termőföldek talajának bekövetkező állapotváltozását, mely alapján megállapítottam, hogy a dokumentációban foglaltak betartása esetén a környezeti hatás a termőterületeken folyó talajvédő gazdálkodás feltételeit nem sérti, ezért a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárulok.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

III.

Környezetvédelmi előírások

Vízminőség-védelem (felszíni, felszín alatti vizek)

1. Az építési munkálatok során csak kommunális szennyvizek keletkeznek. Gyűjtésükre az építésen résztvevők számától függő mennyiségű mobil WC-t kell alkalmazni, melynek időszakos ürítéséről (cseréjéről) folyamatosan gondoskodni kell.
2. Az ivóvízbázisok védőterületén folyó munkálatok során fokozottan kell ügyelni a gépek esetleges kenő- és üzemanyaggal történő helyszíni feltöltésekor.
3. A felszín alatti vizek védelméről szóló, módosított 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 9. §-ának (4) bekezdése értelmében a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz. Az érintett beruházási területen levő üzemelő és távlati vízbázisok jogerős határozattal kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt belső, külső hidrogeológiai védőterületén tilos olyan anyagnyerő helyet létrehozni, amely eléri a talajvíz szintjét.
4. A működő vízbázis „A” védőterületén belül anyagnyerő hely nem alakítható ki.
5. A munkagépek meghibásodásából, balesetéből következően kifolyt kenő és üzemanyagok felítására a helyszínen megfelelő mennyiségű felitató anyagot kell tárolni. Havária esemény bekövetkezésekor használatát azonnal meg kell kezdeni.
6. Az elhasznált felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
7. Felszíni vagy felszín alatti vizek szennyeződését haladéktalanul jelenteni kell a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (Szombathely) és a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságra (Szombathely).
8. A tervezett nyomvonalváltozatok által keresztezett vízfolyásoknál szükségessé váló mederkorrekciók építése és üzemeltetése jogerős vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
9. A tervezett nyomvonalváltozatok által keresztezett vízfolyásoknál szükségessé váló mederkorrekciók és keresztező műtárgyak tervezése során figyelembe kell venni a vi-

zek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. pontjában foglalt előírásokat.

Hulladékgazdálkodás

- A hulladékok gyűjtését környezetszennyezést kizáró módon kell végezni. A hulladékok szállítói, átvevői csak érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetek, vállalkozók lehetnek.

Természetvédelem

- A kivitelezés során az út építésére igénybe vett területfoglaláson túl az egyéb ideiglenesen igénybe vett területek használatát mind területnagyság, mind pedig a területfoglalás idejét illetően a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni. Az építés kiszolgálásához természetes, illetve természetközeli állapotban lévő természeti területek (erdő, gyepterületek) ideiglenesen sem vehetők igénybe.
- Az építési tevékenységek előtt a nyomvonallal érintett fás szárú növényzet letermelését, irtását lehetőség szerint a vegetációs időszakon kívül október 31. és március 1. között kell elvégezni.
- Az építéshez kapcsolódóan ideiglenesen igénybevett, illetve roncsolt területeket az azokon folytatott tevékenység befejezését követően rekultiválni kell, annak érdekében, hogy a beruházás invázió és tájidegen növényfajok térnyerését ne segíthesse elő.
- Az út által keresztezett természetes ökológiai folyosóként funkcionáló vízfolyások keresztezésénél az alkalmazott műszaki megoldásoknak biztosítani kell a vízhez kötődő élővilág (kételtűek, hullók, kisméltók, vidra) szabad és akadály nélküli átjutását a nyomvonal alatt. Az úttest alatti ökológiai folyosóknál a 2x2 sávú szakaszokon a két pálya között kialakított, „fényaknák” segítségével kell biztosítani az átjáró természetes megvilágítását.
- Kisvízfolyások keresztezésénél kiépített ökológiai átjáróknál a nagyobb testmértű állatok áthaladásának megkönnyítése érdekében a vízfolyás egyik oldalán olyan, legalább 2 méter széles padkát kell kialakítani, amely a vízfolyás normális vízállásakor szárazon áll.
- A II. szakaszon a dióültetvény és a fenyves közötti vadváltó helyén az út felett vadátjárót kell létesíteni. A nagyvad felüljárónak minimálisan 20 méter szélesnek kell lennie. A nagyvad felüljárót a két oldalt 2 m magas zárt takarást biztosító módon kell lezárni, hogy a közlekedés zavaró hatásai (fények, zajok) a vadat az átkeléstől ne riasszák el. A vadátjáró szerkezetét minimálisan 50 cm, a helyszínen nyert termőtalajjal kell borítani, a vadátjáróra felvezető utak aljzata természetes felület legyen. A út felett átívelő vadátjáró tervezésénél figyelembe kell venni a MSZ 20371 magyar szabvány 4.2.3 pontjában megfogalmazott előírásokat.
- A nyomvonal vadátjárással veszélyeztetett II. számú szakaszán az útpálya mindkét oldalán minimálisan 1,8 méter magas vadvédő kerítést kell létesíteni. A vadvédő kerítéseket a műtárgyakhoz olyan műszaki megoldással kell csatlakoztatni, hogy a műtárgy üzemeltetése során a vadvédő kerítés folytonossága ne sérüljön. A vadvédő kerítést a 2x1 sávú szakaszok irányába 100 m-t ki kell futtatni.
- A kisnyomú láp területére az útburkolatról elfolyó csapadékvizeket a megfelelő tisztítást biztosító biofiltrációs szakasz, előtároló közbeiktatásával lehet vezetni. A biofiltrációs szakaszon havária esetre elzárási lehetőséget kell biztosítani.

- A III-A nyomvonalszakasz megvalósítása esetén a tervezett nyomvonal a 72+500 – 73+700 km szelvények között jelentős kétéltű, valamint vidra élőhelyet, a gyöngyöshermáni kavicsbánya tavakat keresztezi. Ezen a szakaszon 3 db, legalább 1 m átmérőjű kör, vagy „békaszáj” keresztmetszetű békaalagút, kiemelős-átjáró kiépítése szükséges. A békaalagutak, kisemlős-átjárók megépítése során gondoskodni kell az bányatavat keresztező szakaszon a védett kétéltűek és kisemlősök irányítására szolgáló terelőhálók megépítéséről.
- Természeti monitoringot kell végezni a Kissároslaki dűlő (Egyházasrádóc) és a kisunyomi láp, mint hatásterületen lévő élőhely területén. A monitorozandó szervezeteket és az alkalmazandó módszertant a hatástanulmány 4.4.3.1. fejezete tartalmazza. Vizsgálni szükséges a tervezett vadátjáró és az ökológiai átjárók működését. A természetes vízátfolyás keresztezések közül a Csikorgó-patak, a Sorok-Perint, a Jáki-Sorok és a Gyöngyös-patak keresztezésénél, valamint a gyöngyöshermáni bányató esetében a közösséges vidra és a kétéltű fajok vonatkozásában kell monitorozni az átjárók használatát. A természeti monitoringot az üzembe helyezést követő 5 éven keresztül kell végezni.

Tájvédelem

- Rézsűfelületek növénytelepítése során a megfelelő vastagságú termőtalaj réteg elhelyezéséről, annak vízmegtartó képességének fokozásáról gondoskodni kell. A növényalkalmazás során a tájjellegnek megfelelő, gyors növekedésű, magas ökológiai tűrőképességű fajok (illetve ezek kertészeti változatai) alkalmazhatók.
- Az elkerülő út rézsűfelületein és a kapcsolódó területeken tervezett zöldfelület rendezési munkákat, növénytelepítéseket a létesítmény forgalomba helyezéséig el kell végezni.
- A töltésanyag beszerzését lehetőség szerint a nyomvonal által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekről kell biztosítani. A tervek szerint a Szombathely I. kavicsbánya és az Egyházasrádóc 0336 hrsz. vöröskavics lelőhely biztosítja a töltésanyagot.

Levegőtisztaság-védelem

- A beruházás megkezdése előtt, valamint az építést és a beruházást követően meg kell határozni az út környezetében elhelyezkedő lakóterületek levegőterheltségi szintjét, illetve mérésekkel kell igazolni, hogy a levegőterheltségi szint nem haladja meg a határértékeket.
- Az építés során a legintenzívebb földmunkák idején, a beruházást követően a forgalomba helyezést követő 90-120 nap között kell a méréseket elvégezni. A méréseknek szén-monoxidra (CO), nitrogén-dioxidra (NO₂) és szálló porra (PM₁₀) kell kiterjednie.

A mérési pontok:

Egyházasrádóc, Rózsa u. 54.,
 Kisunyom, Petőfi S. u. 17.,
 Balogunyom, Berzsényi D. u. 5.,
 Szombathely-Szentkirály, Bogáti fasor 2.,
 Táplánszentkereszt, hrsz: 823/14.

- A méréseket követően a mérési jegyzőkönyvet 15 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak. Esetleges határérték túllépés esetén a jegyzőkönyvhöz mellékel-

ni kell azon intézkedések leírását, melyekkel biztosíthatók a határértékek betarthatósága. Határérték túllépés esetén az engedélyes köteles olyan intézkedéseket tenni, melyek hatására a terhelések határérték alá csökkennek.

- A korszerűsített út mindkét oldalán az úttengelytől számított 25-25 méter nagyságú területen belül lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület nem helyezhető el, az út üzemeltetésével összefüggő építmény kivételével.

Zaj- és rezgésvédelem

- Építés, szállítás csak nappali időszakban (6⁰⁰-22⁰⁰ óra) történhet.
- Az építési engedélyezési eljárás során részletes zajvédelmi tervet kell benyújtani a környezetvédelmi hatóságnak, mely tartalmazza a várható zajterhelések pontosítását és a zajárnyékoló falak méretezésének ellenőrzését.
- A 86. sz. főút III. szakaszánál – mindkét nyomvonalváltozat esetén – zajárnyékoló falat kell építeni, mely átnyúlik a IV. szakaszba. Táplánszentkereszt település déli és nyugati lakóépületeinek védelme érdekében a III-A változat nyomvonal esetén 990 m hosszú, a III-B változat nyomvonal esetén 930 m hosszú falat, Szombathely-Szentkirály településrész keleti lakóépületeinek védelme érdekében a III-A változat nyomvonal esetén 1170 m hosszú, a III-B változat nyomvonal esetén 1175 m hosszú falat kell létesíteni. A zajárnyékoló falak magassága 2-4 m között változik. A zajvédő fal az MSZ EN 1793-1:2000. és MSZ EN 1793-2:2000. szabványokban meghatározott A4. hangelnyelési osztálynak ($DL_{\alpha} > 11$ dB) és a B3. hanggátlási osztálynak ($DL_R > 24$ dB) feleljen meg. A zajvédő falak a forgalomba helyezésig készüljenek el.
- A beruházás megkezdése előtt, valamint az építés és a beruházást követően meg kell határozni az út környezetében elhelyezkedő lakóépületek, területek zajterhelését, illetve mérésekkel kell igazolni, hogy a zajterhelés nem haladja meg az előzetesen számított értékeket, illetve a határértékeket.
- Az építés során a legintenzívebb földmunkák idején, a beruházást követően a forgalomba helyezést követő 90-120 nap között kell a méréseket elvégezni. A méréseket nappali időszakban és az építés kivételével éjszakai időszakban is el kell végezni.

A mérési pontok:

Egyházasrádóc, Rózsa u. 54.,
Kisunyom, Petőfi S. u. 17.,
Balogunyom, Berzsényi D. u. 5.,
Szombathely-Szentkirály, Bogáti fasor 2.,
Táplánszentkereszt, hrsz: 823/14.

- A méréseket követően a mérési jegyzőkönyvet 15 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak. Esetleges határérték túllépés esetén a jegyzőkönyvhöz mellékelni kell azon intézkedések leírását, melyekkel biztosíthatók a határértékek betarthatósága. Határérték túllépés esetén az engedélyes köteles olyan intézkedéseket megtenni, melyek hatására a terhelések határérték alá csökkennek.

IV.

Engedélyezési feltételek

A környezetvédelmi engedély érvényességének időtartama a határozat jogerőre emelkedésétől számított 10 év az I. fejezetben leírt paraméterekkel, technológiával jellemezhető tevékenység gyakorlása esetén. Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá az engedélyes személyének változását hatóságomnak 15 napon belül be kell jelenteni.

V.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás 2.500.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földhivatali szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 2.200,- Ft illetve az engedélyes részéről átutalásra került.

VI.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig a felügyelőség hirdetőtábláján történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás díjtételének 50 %-a, 1.250.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében az alapeljárás díjtételének 1 %-a, azaz 25.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

I n d o k o l á s

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest) a 86. sz. főút 57+400 – 77+800 km. szelvények közötti szakaszának korszerűsítését, bővítését tervezi.

A tervezett fejlesztésre irányulóan a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a VIBROCOMP Kft. (Budapest) benyújtotta a környezetvédelmi hatósághoz az előzetes konzultációs dokumentációt.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet – 5/A-5/B. §-aiban foglaltak alapján kerültek elbírálásra.

A kérelem beérkezését követően a tervezett beruházásra irányuló előzetes konzultációs eljárás megindításáról az érintett önkormányzatoknál közleményt tettünk közzé, egyúttal az érintett hatóságok megkeresésre kerültek azzal, hogy a konzultációs kérelemmel kapcsolatban 15 napon belül észrevételt tehetnek.

Felügyelőségünk szakértőinek véleménye, valamint a megkeresett szakhatóságok észrevételeinek figyelembevételével a 2011. május 30-án kelt, 1326-3/14/2011. számon véleményt adtunk ki azzal a tartalommal, hogy a vizsgált nyomvonalváltozatok közül kizáró ok egyik változat esetében sem áll fenn.

Ezen véleményben foglaltakat a helyben szokásos módon hirdetményeztük, a hirdetményezés időszaka alatt hatóságunkhoz észrevétel nem érkezett.

Rögzítettük továbbá, hogy a tervezett beruházás a Kormányrendelet 1. számú mellékletének 37/c. pontja szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

A Kormányrendeletben előírt kötelezettségnek megfelelően a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a VIBROCOMP Kft. (Budapest) benyújtotta hatóságunkhoz a 86. sz. főút Körmend-Szombathely közötti szakasz fejlesztésére irányuló, a VIBROCOMP Kft. (Budapest) által elkészített környezeti hatástanulmányt környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása céljából.

A dokumentációban foglaltak a Kormányrendelet 6-11. §-ai alapján kerültek elbírálásra.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról a Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdése alapján közleményt tettünk közzé az érintett önkormányzatoknál.

Az érintett önkormányzatokat úgy kerestük meg, hogy haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül gondoskodjon a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről. A közzététel és a betekintési lehetőség időtartama 30 nap volt.

Az eljárás megindításáról szóló értesítéssel egyidejűleg a felügyelőség a közleményt honapján és hirdetőtábláján is közzétette, valamint a Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően a Vas Népe 2012. február 9-i számában megjelentette.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete figyelembevételével az érintett szakhatóságok megkeresésre kerültek szakhatósági állásfoglalásuk megadása érdekében.

A környezeti hatástanulmányban foglaltakat feltételekkel fogadta el:

- *Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Szombathely a XVIII-R-088/00194-2/2012. szám alatt,*
- *Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely a XVII-P-001/503-5/2012. szám alatt,*
- *Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság Szombathely a XVIII-G-001/830-2/2012. szám alatt,*
- *Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala Szombathely a 10.044/3/2011. szám alatt,*
- *Balogunyom és Kisunyom Községek Körjegyzősége a 129-2/2012. szám alatt,*

- *Táplánszentkereszt és Vasszilvág Községek Körjegyzősége Táplánszentkereszt a 227-3/2012. szám alatt,*

mely feltételeket határozatom rendelkező részében rögzítettem.

A környezeti hatástanulmányban foglaltakat kikötés nélkül fogadta el:

- *Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Tanakajd a XVIII-F-004/793-2/2012. szám alatt,*
- *Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság Veszprém a VBK/278-2/2012. szám alatt,*
- *Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalán Állami Főépítész Győr a VIII-D-001/41-2/2012. szám alatt,*
- *Körmend Város Jegyzője Körmend a MU-86-3/2012. szám alatt,*
- *Körjegyzőség Rádóckölked 76-3/2012. szám alatt,*
- *Egyházsrádóc, Nemesrempehollós, Egyházashollós Községek Körjegyzősége Egyházsrádóc a 141-2/2012. szám alatt,*
- *Szombathely Megyei Jogú Város Jegyzője a 65.499-4/2012. szám alatt,*
- *Sorkikápolna-Sorokpolány Községek Körjegyzősége Sorkikápolna a 134-2/2012. szám alatt.*

Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00194-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. Rendelet 5. számú melléklete értelmében autópálya, autóút, hidrogeológiai védőterületén vízzáróan burkolt csapadékvízárók rendszerrel megépítve nem korlátozott.

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 306/2010. (XII.23 Korm rendelet 29.§ rendelkezik a védelmi övezetek építési tilalmáról.

A dolgozók biológiai kockázatbecslés elvégzésének előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3) NM rendelet 9. §-a is szabályozza.

Fenti szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44.§- a alapján adtuk ki. Hatáskörünk a 347/2006. (XII.23) 4-es sz. mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Kormányrendelet 10.§ (1) bekezdés c) pontján alapul.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1.számú mellékletének XI.16.pontja értelmében az *igazgatási szolgáltatás díja* 29 700,- Ft, melyet a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési ZRT (1051 Budapest? Szent István tér) befizette.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól

szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely XVIII-P-001/503-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a **86. sz. főút 53+000 – 77+800 km szelvények közötti szakaszának** környezeti hatásvizsgálati eljárása során 2012. február 6-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste irodámat.

A csatolt környezeti hatásvizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett beruházás örökségvédelmi hatástanulmányban vizsgált nyomvonalváltatai (I-B és III-A) nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érintenek. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 22. § (1)-(2) bekezdése értelmében a fejlesztésekkel és beruházásokkal veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tárni (a továbbiakban: megelőző feltárás). A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák veszélyeztetik a régészeti lelőhelyet, ezért azt előzetesen fel kell tárni. A megelőző feltárásra vonatkozóan írásbeli szerződést kell kötni (22. § (3)), és az csak jogerős feltárási engedély birtokában végezhető (20. § (1)).

A megelőző feltárás költségeit a beruházó köteles viselni, mivel a Tv. 19. § (3) szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében a feltárás szükségessé vált.

A Kötv. 23. § (2) bekezdése kimondja, hogy a megelőző feltárásokkal kapcsolatban felmerülő vitás kérdésekben a Hivatal álláspontja az irányadó.

A régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 5/2010. (VIII.18.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: NEFMI rendelet) 1. § d) pontja értelmében nagyberuházás a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. koordinátor szervei által kezelt beruházás. A NEFMI rendelet 23. §-a szerint nagyberuházás esetén a beruházás fel nem tárt, földmunkával érintett részein mind az előkészítő munkálatok, mind a kivitelezés tekintetében régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Mindezek alapján, mivel a beruházás a dokumentáció alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyeken valósul meg és régészeti emlékek előkerülése várható, szakhatósági állásfoglalásomat a fenti feltételekkel adtam meg.

A régészeti feladatok elvégzésére a *kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről* szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdés b) pontja, valamint a *régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól* szóló 5/2010. (VIII.18.) NEFMI rendelet 15. § (3) bekezdése alapján a Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága jogosult.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kötv. 23/C. § (1) szerint állami nagyberuházás esetén a próbafeltárás időtartama a beruházótól a földmunkával járó változással érintett munkaterületnek régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapotörögztítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 - jogszabályban meghatározott - régészeti feltárás végzésére alkalmas nap, kivéve, ha a beruházó és a feltárást végző intézmény ennél hosszabb időtartamban állapodnak meg. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama a próbafeltárás időtartamába nem számít bele.

(2) A próbafeltárás eredményei alapján a feltárást végző intézmény kérelmet nyújt be a hatóság részére, amely - a 23/E. §-ban foglalt költségkorlát figyelembevételével - dönt a további régészeti feladatellátásról. A 23/D. § (1) kimondja, hogy a hatóság döntése alapján elvégzett megelőző feltárás vagy elfedés időtartama a beruházótól a földmunkával járó változással érintett munkaterületnek régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapotörögztítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 - jogszabályban meghatározott - régészeti feltárás végzésére alkalmas nap, kivéve, ha a beruházó és a feltárást végző intézmény ennél hosszabb időtartamban állapotnak meg. A megelőző feltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama a megelőző feltárás időtartamába nem számít bele.

A 23/E. § (1) alapján a beruházó a teljes próbafeltárás, a megelőző feltárás és az elfedés költségei - ide értve a hatóság által előírt régészeti megfigyelés eredményeként felmerült megelőző feltárás költségét is - de legfeljebb a beruházás teljes bekerülési költsége 1 százalékának megfelelő összeg viselésére köteles, amely összeg - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - nem haladhatja meg a 200 millió forintot. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározott összeg - a hatóság javaslatára, a kultúráért felelős miniszter előterjesztésére - a Kormány döntése szerint magasabb értékben is megállapítható.

A Kötv. 24. §-ában foglaltak szerint amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Szakhatósági állásfoglalásom a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, valamint a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén és 4. számú mellékletén alapul.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2012. június 21-én kérte 2012. február 14-én kelt XVIII-P-001/503-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásom pontosítását.

Ennek alapján a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (7) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalásom módosításáról döntöttem.

Hatásköröm a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén, illetékességem az 1. számú mellékletén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Állásfoglalásom a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.

Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Tanakajd XVIII-F-004/793-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 137-2/2/2012./II. számú megkeresésére – a benyújtott dokumentáció tartalma alapján – megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

A szakhatósági észrevételt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (4) bekezdése alapján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Szombathely XVIII-G-001/830-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a VIBROCOMP Kft által készített környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre bocsátott térképállomány alapján az alábbi erdőterületek érintettségét állapítottam meg:

Szakasz	Nyomvonal-változat	Község	Hrsz	Erdőrészlet
I.	A	Rádóckölked	0354/3	1 B, NY2
I.	A és B	Egyházasarádóc	0213/11	„f”
I.	A és B	Egyházasarádóc	0126/3	27/A
II.		Egyházasarádóc	0107	2 C, D, N, NY
II.		Egyházasarádóc	0136	3A
III.	A és B	Kisunyom	0158/2b	23 A, CE
III.	A és B	Kisunyom	04/2	21/A
III.	A és B	Kisunyom	013/2	22 CE
III.	A és B	Balogunyom	030/2	„f”
III.	A	Balogunyom	072/12c	„f”
III.	B	Balogunyom	031/4	„f”
III.	B	Szombathely	0370/2	„f”
III.	B	Táplánszentkereszt	0155/1b	„f”
IV.		Szombathely	0304/1	„f”
IV.		Szombathely	0272/9b	„f”

A beruházás helyhez kötöttségét, közcélúságát figyelembe véve a rendelkező részben tett kikötésekkel szakhatósági hozzájárulásom megadása mellett döntöttem. Engedélyes a szakhatósági közreműködés eljárási díját leróta.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam. Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja, 2.§. (3) bekezdése, 12. §. (1) bekezdése és 2. számú melléklete rögzíti.

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság Veszprém VBK/278-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A létesítmény a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.

A Bányakapitányság hatáskörét a 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/A. §. (1) pontja és 4. sz. melléklet 7. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 2. §. (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. §. (9) bekezdésén alapul.

Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatal Szombathely 10.044/3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) 2012. február 6-án érkezett megkeresése a Földhivatalhoz. A megkeresésben 86. sz. főút 53+000-77+800 km szelvények közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálata tárgyában indult eljárás a Felügyelőségnél, melyhez a Földhivatal földvédelmi szakhatósági állásfoglalását kéri.

A termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésért fizetendő 15.000,- Ft összegű díj kétszer került befizetésre. A visszautalásról a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem.

A helyszíni ellenőrzés kapcsán megállapítottam, hogy a beruházással kapcsolatosan érintett termőföldeken igénybevétele a helyszíni szemle időpontjáig nem történt.

Termőföldet más célra hasznosítani csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés nem történt meg, akkor az a termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül. Az engedély nélkül más célú hasznosítás esetén a termőföld eredeti állapotába történő helyreállítása mellett földvédelmi bírságot kell fizetni.

A dokumentációból kiderül, hogy a nyomvonal kiépítése illetőleg a meglévő út szélesítése – véglegesen - termőföld igénybevételel jár, ezért a rendelkező rész szerint a Földhivaltól, vagy az illetékes körzeti földhivataloktól kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosítását (földvédelmi eljárás).

A fentiek alapján (tekintettel a beruházás helyhez kötött jellegére) - az előírt feltételek maradéktalan betartása mellett - a nyomvonal kiépítése illetőleg a meglévő út szélesítése földvédelmi érdekeket nem sért, ezért a környezeti hatásvizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben szereplő kikötésekkel megadtam.

Végzésem a termőföld védelméről szóló CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. és 9. §-ban, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45/A. §-ban foglaltakon alapul.

A földhivatal hatáskörét és illetékességét a Tftv. 7. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklet 6. pontja, valamint a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1), 2. § (1) bekezdése, és 16. §-a adják meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész Győr VIII-D-001/41-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi tv. 9.§ (5) bekezdése alapján „az országos műszaki infrastruktúra-hálózatokat, az egyedi építmények helyét és védőövezeteit a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben, valamint az érintett települések település-szerkezeti tervében kell meghatározni”. Ugyanezen jogszabály 10.§ (2) bekezdése alapján pedig a gyorsforgalmi utakat úgy kell megvalósítani, hogy azok érintsék a törvényben felsorolt települések területét, illetve annak 10 km-es körzetét.

A térségi infrastruktúra-hálózatok közül a tervezett gyorsforgalmi utak – csomópontjaikkal együtt – a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet 7. sz. mellékletének II/A. 1.3 pontja szerint az Országos Területrendezési Terv (OTrT) tartalmát képezik.

A tárgyban szereplő útszakaszt tartalmazza az Országos Területrendezési Terv, valamint meghatározta a helyét Vas Megye Területrendezési Terve, melyet Vas Megye Közgyűlése a 19/2010. (XI.29.) sz. rendeletével és 193/2010. (XI.26.) sz. határozatával jóváhagyott. A megyei területrendezési tervben rögzített nyomvonalnak a fent hivatkozott dokumentációban szereplő nyomvonalváltozatok eleget tesznek.

A 64+300 – 74+400 km szelvények közötti szakasz tervezett nyomvonalai (III-A változat és III-B változat) esetében felhívom a figyelmet arra, hogy a hivatkozott útszakasz menti települések (Kisunyom, ill. Balogunyom települések) településrendezési tervében, ezen nyomvonaltól eltérő nyomvonal szerepel. Ennek következtében az út megvalósításakor várhatóan felmerül a településrendezési tervek módosításának igénye.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdé-

sén és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12.sz. mellékletén alapul.

Körmend Város Polgármesteri Hivatala Körmend MU-86-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 137-2/2012./II. számú megkereséséhez csatolt dokumentáció alapján helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítom meg.

Körmend település területén tervezett beruházással kapcsolatosan eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletekbe foglalt, helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését:

Körmend Város Önkormányzati Képviselő-testületének 24/2003. (VII.01.) számú helyi környezetvédelem szabályairól szóló rendelet.

Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének utalja.

Döntésem – a már hivatkozott jogszabályokon kívül – a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/A. §. (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 33. §. (8) bekezdése, 44, 45, 45/A. és 72. §-a, a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 4, 12, 68. §-a és 69. §. (2) bekezdés, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet, a fás számú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Kormányrendelet, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, illetőleg a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről szóló 241/2001. (XII.20.) Kormányrendelet, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 4. §. rendelkezéseinek alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján adtam.

Körjegyzőség Rádóckölked 76-3/2012/Ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nemzeti Infrastruktúra Zrt. (Budapest) az M 86 számú főút 53 + 000 – 77 + 800 kmsz. közötti szakaszának (Körmend - Szombathely) bővítését, korszerűsítését tervezi.

Az ügyben eljáró felügyelőség a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a dokumentációt szakhatósági állásfoglalás kérése céljából megküldte Hivatalomhoz.

A környezeti hatástanulmány tárgyát a 86. számú főút Körmend - Szombathely közötti szakasz fejlesztése képezi, amely Uniós források igénybevételével fog megvalósulni. A környezeti hatástanulmány célja a tervezett korszerűsítés forgalomváltozásának és az elkerülő szakasz környezeti hatásainak becslése és vizsgálata, a káros hatások lehetőség szerinti minimálisra csökkentése.

A Körmen-d – Egyházasrádóci szakasz (53 + 000 – 57 +400 kmsz.) érvényes építési engedéllyel rendelkezik.

A létesítmény 0. szakasza a 86. számú főút 53 + 000 -57 +400 kmsz. szakasza, valamint az 1. szakasz: 86. számú főút 57 + 400 -63 + 000 kmsz. szakaszai érintik Rádóckölked község közigazgatási területét. A 0. szakasz esetében az út nyomvonala nem változik, a meglévő szakasz négysávos bővítését jelenti. Mindkét változat érinti a Mukucs-patakot, vízfolyásokat, csatornákat.

A dokumentum ismeretében, hatóságom részéről a szakhatósági állásfoglalás kiadásának jogszabályi akadálya nincs.

A közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) szabályai alapján folytattam le az eljárást. A Ket. 45. §-ának (2) bekezdése tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglalt felhatalmazás alapján adtam ki, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg.

Egyházasrádóc-Nemesrempehollós-Egyházashollós Községek Körjegyzősége Egyházasrádóc 141-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

Egyházasrádóc, Nemesrempehollós, Egyházashollós Önkormányzatok Körjegyzője nyilatkozom, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest) megbízásából a VIBROCOMP Kft. (Budapest) által benyújtott 86. sz. főút 53+000 – 77+800 km szelvények közötti szakaszára irányuló környezeti hatásvizsgálati dokumentációra vonatkozóan Egyházasrádóc Önkormányzatának környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból kifogása nincs.

Helyi rendelettel nem ellentétes, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Balogunyom-Kisunyom Községek Körjegyzője Balogunyom 129-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

Fenti tárgyú ügyben a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Szombathely megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A döntés meghozatalára hatáskörrel – a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. /XII.23./ Korm. rendelet 32/A. §. /1/ bekezdése alapján, figyelemmel a 4. számú mellékletben foglaltakra – a jegyző rendelkezik.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. §. /3/ bekezdése alapján zártam ki.

Szombathely Megyei Jogú Város Jegyzője Szombathely 65.499-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely) megkereste hatóságomat a 86. sz. főút 53+000 – 77+800 km szelvények közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal-változatok egyike sem érint Szombathely városban helyi jelentőségű természetvédelmi területet, illetve értéket (legközelebbi terület a Bogáti kastélypark) a környezetvédelem helyi szabályozásáról szóló 25/1997. (IX.25.) sz. rendelet IV. fejezete és II/1. sz. mellékletének figyelembevételével, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntés meghozatalára hatáskörrel – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.,23.) Kormányrendelet 32/A. §. (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 4. sz. mellékletben foglaltakra – a jegyző rendelkezik.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény 98. §. (3) bekezdése alapján zártam ki. A jegyző kiadmányozás jogát a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. §. (2) bekezdés b.) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 15/2011. (IX.1.) sz. jegyzői utasításban ruházta át, mely a jegyző hatáskörét nem érinti.

Sorkikápolna-Sorokpolány Községek Körjegyzősége Sorkikápolna 134-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Vibracomp Kft. 127/2010. számú, a 86. sz. főút 53+000 – 77+800 km szelvények közötti szakaszának környezeti hatástanulmánya helyi környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sértenek.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-án alapul, amit Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részére, a 86. sz. főút 53+000 – 77+800 km szelvények közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálati eljárása során adtam ki. Ellene jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet.

Hatásköröm és illetékességem a 347/2006/XII.23./ Korm. rendelet 32/A. § /1/ bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet 4. számú mellékletében foglaltakon alapul.

Táplánszentkereszt-Vasszilvág Községek Körjegyzősége Táplánszentkereszt 227-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség környezet-és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalását kérte hatóságomtól fenti ügyben. A szakhatósági állásfoglalást megtagadom. A nyomvonal elhelyezkedése sérti a település érdekeit. A jelenlegi 87. sz. út forgalmától származó zajterhelés kimutatása több érintett épületet nem, vagy nem megfelelő formában vesz figyelembe, funkcióját helytelenül tünteti fel.

Az út négysávossá történő szélesítése csak Szombathely irányába történhet, megelőzve ezzel a további zajterhelést.

A rendelkező részben előírt kikötésekkel a település természetvédelmi, környezetvédelmi érdekeit - figyelemmel a leginkább érintett lakóterületen élők érdekeire - látjuk biztosítottak. Törekedve arra, hogy a megépülő út a település viszonylag kisebb részén okozzon negatívumot, csak az „A” változat megépítését tartom támogathatónak, a szakhatósági hozzájárulásban felsorolt kikötések figyelembe vételével.

Az M9-es út Szombathely-Rábahidvég közötti szakaszának megépítését /I-III. változat/, annak nyomvonalát támogathatónak tartjuk, amely Rábahidvég-Szombathely közötti szakasz tekintetében párhuzamosan fut a tervezett 86-os főút Egyházasrádóc-Szombathely szakaszával.

A helyi környezet- és természetvédelmi hozzájárulásra irányuló hatáskörömet a 347/2006./XII.23./ Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdése, 4. sz. mellékletének 4. pontja alapoza meg.

Hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint nem adom meg.

A Kormányrendelet 9. §. (1) bekezdése szerint a felügyelőség a kérelem benyújtása után a telepítés helye szerint illetékes önkormányzat területén közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatást 2012. május 21-ére tűztük ki, az erről szóló értesítésünket az érintettek tértivevénnyel igazoltan 2012. április 19-én átvették.

A közmeghallgatásra vonatkozó adatokat a Vas Népe 2012. április 23-i számában közzétettük. Az érintett önkormányzatok jegyzőjét felkértük, hogy a közmeghallgatás helyéről, idejéről és arról, hogy a környezeti hatástanulmány dokumentációja hol tekinthető meg, az érintett település lakosságát az általunk összeállított hirdetmény felhasználásával közzététel útján értesítse.

A tervezett beruházással kapcsolatos észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a felügyelőséghez vagy a települési önkormányzat jegyzőjéhez lehetett benyújtani.

A közzététel és a betekintési lehetőség 30 napos időtartama alatt a felügyelőséghez észrevétel nem érkezett.

A 2012. május 21-én az Egyházasrádóci Művelődési Házban tartott közmeghallgatáson a döntést érdemben befolyásoló kérdés, észrevétel nem hangzott el.

A közmeghallgatásról készült hangfelvétel alapján összeállított jegyzőkönyv a kérelmezőnek, az eljárásban résztvevő szakhatóságoknak és az eljárásban részt vevő szervezeteknek megküldésre került.

A jegyzőkönyv 8 napig nyilvánosan megtekinthető volt a felügyelőségen és az érintett önkormányzatnál.

A jegyzőkönyvben foglaltakra lakossági észrevétel nem érkezett.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során a környezeti hatástanulmányban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével az alábbiakat állapítottam meg.

Vízminőség védelem (felszíni, felszín alatti vizek)

A felszín alatti vizek védelméről szóló, módosított 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet alapján felszín alatti vízminőség-védelmi szempontból a vízbázisok védőterülete miatt Szombathely, Táplánszentkereszt és Balogunyom fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területi besorolásba tartozik.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló, módosított 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Egyházasrádóc, Kisunyom, Sorokpolány és Rádóckölked a felszín alatti víz szempontjából érzékeny, míg Szombathely és Táplánszentkereszt fokozottan érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen található.

A nyomvonal változatok érintik a Szombathely-Balogunyom a Szombathely-Déli és a Szombathely-Sárdéri vízbázisok „B” hidrogeológiai védőterületeit. A III-A változat a Szombathely-Déli sérülékeny ivóvízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét érinti 2421 m hosszan, míg a III-B változat a Szombathely-Balogunyomi sérülékeny ivóvízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét keresztezi 3716 m hosszan. A III-A és III-B nyomvonal változatok közös szakasza a Szombathely-Sárdéri vízbázis „B” védőterületét szeli át 750 m hosszan. A nyomvonal változatok között vízbázis védelmi szempontból nincs jelentős különbség, értelemszerűen a rövidebb szakaszon történő érintettség a kedvezőbb.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló, módosított 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 5. számú melléklet 53. pontjában foglaltak szerint nincs korlátozás vízzáróan burkolt csapadékvíz árok rendszerrel ellátott egyéb út létesítése esetén.

Tekintettel arra, hogy a vízgazdálkodásról szóló, módosított 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése értelmében a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez és üzemeltetéséhez vízjogi engedély szükséges, ezért határozatom III. fejezetében ennek kivitelezést megelőző beszerzését előírtam.

Hulladékgazdálkodás

A hulladékok kezelése mind a kivitelezés, mind az üzemelés során a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik, tekintettel a hulladékgazdálkodásról szóló, módosított 2000. évi XLIII. törvény, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló, módosított 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet és a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló, módosított 213/2001. (XI. 14.) Kormányrendelet előírásaira.

Táj, természetvédelem

0. szakasz (53+000 – 57+400 szelvény)

A 86. számú főút meglévő nyomvonalának nyugati irányú 2 x 2 sávós bővítésével valósul meg. Teljes hosszában a főút és a vasútvonal közötti erdősávot érinti. A bővítés nyomvonalán az erdőterület letermelése nagyrészt már megtörtént.

I. szakasz (57+400 – 63+000 szelvény)

Az I. szakasz megépítésével Egyházásrádóc települést elkerülő, új nyomvonal létesül. Az I. szakasz két változata közül az „B” változat kedvezőbb. Nem érinti az előző szakasz melletti erdőterület végét, illetve az Egyházásrádóc határában, a Kissároslaki dűlőben elterülő jó természeti állapotú kaszálórétet. Az „A” változat a természeti területek érintettsége miatt kedvezőtlenebb megoldás. A Csikorgó-patakban a fokozottan védett közönséges vidra (*Lutra lutra*) van jelen.

II. szakasz (63+000 – 64+300 km szelvény)

A II. szakasz a meglévő 86. számú főút korrigált nyomvonalán halad. A nyomvonal mellett keletről végig erdőterület található, nyugatról az erdőterületen kívül dióültetvény és szántóterület is található. A terület jelentős nagyvad állománya és a rendszeresen használt vadváltó helyek miatt vadátjáró és vadvédőkerítés létesítése indokolt.

III. szakasz (64+300 – 74+400)

A III. szakasz Kisunyom, Balogunyom településeket elkerülve új nyomvonalon valósul meg. A nyomvonal két változata közül az "A" változat áthalad a Szombathely határában elterülő kavicsbányán, míg a „B” változat teljes mértékben elkerüli azt. A nyomvonal természetvédelmi szempontból kritikus szakasza a bányatavak keresztezésén túl a kisunyomi láp melletti, valamint a Sorok-Perint-patakot keresztező szakasz. A kisunyomi lápot a közvetett hatásoktól (szennyezett csapadékvíz, havária események) óvni kell. A szakaszon a patakokban és a gyöngyöshermáni kavicsbánya tavon a fokozottan védett közönséges vidra (*Lutra lutra*) van jelen. A kavicsbánya tó a költő és a vonuló madárfajok szempontjából is kiemelt jelentőségű. A kételtű fajok tekintetében szintén jelentős élettér a bányató.

IV. szakasz (74+400 – 77+800 km szelvény)

A IV. szakasz a meglévő 87 sz. főút nyomvonalát használja fel a 2 x 2 sávós bővítésre. A főút mellett a szakasz elején Szombathely és Táplánszentkereszt települési területei, tőlük északra nagyrészt szántóterületek találhatók. A szakaszon sem botanikai, sem zoológiai érték nem található.

Az útszakasz fejlesztése és az elkerülő szakaszok külterületen valósulnak meg, az 0. és a II. szakasz erdőterületen, a többi szakasz nagyrészt mezőgazdasági területeken, kisebb szakaszon települési területek között, bányaterületen halad át. Az út létesítésének hatása a térfoglaláson keresztül a tájhasználati módok változásában, az egyedi tájértékekre gyakorolt hatásban, a kapcsolatok átvágásában és a tájkép változásában jelentkezik. Tájvédelmi szempontból az út töltésének látványa jelenti a legdominánsabb beavatkozást a táj jelenlegi arculatába. Az útfejlesztés nagyrészt meglévő útszakaszokat érint, ahol a nyomvonalas létesítmény már meglévő tájképi elem. Az új elkerülő szakaszok illeszkednek a jelenlegi terepviszonyokhoz, jelentősebb töltéépítésre a csomópontok és a keresztező műtárgyak esetében lesz szükség. Az útfejlesztéshez kapcsolódó növénytelepítés célja egyrészt az igénybe vett biológiailag aktív felület kompenzálása, a gépkocsiforgalom várható környezeti hatásainak mérséklése, a zöldfelületi rendszer ökológiai folyosóinak pótlása, kiegészítése, másrészt a létesítmény esztétikai tájba illesztése. A nyomvonal több helyen keresztez ökológiai folyosónak minősülő vízfolyásokat, amelyek jelentős szerepet töltenek be a térség vizes élőhelyei közötti ökológiai kapcsolatokban. A 2x2 sávra fejlesztés jellemzően 22-25 m széles területsáv igénybevételével történik, az elkerülő szakaszokon a 2x1 sáv átlagban 15 m széles területet vesz igénybe. A töltésmagasság átlagosan 1-3 m közötti, 5 m-nél magasabb töltés rövid szakaszokon épül.

Fentiek alapján az útfejlesztés és az új elkerülő szakaszok létesítése nem okoz a tájban elviselhetetlen terhelést, az érintett területek természeti rendszerében és a természeti értékekben azok fennmaradását, működőképességét veszélyeztető káros hatást, így megvalósítása a természetvédelmi, tájvédelmi érdeket a természet védelméről szóló, módosított 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-a, 8. § (1) bekezdése, 17. §-a, 42. § (1) bekezdése és a 43. § (1) bekezdése figyelembe vételével nem sérti.

Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 40. § (1), (3) bekezdése alapján megkerestem a terület természetvédelmi kezelési feladatait ellátó Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot, amely 24-31-2/12. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A 86. számú főút 53+000 – 77+800 kmsz. közötti szakasz környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációja az elvárható mértékű alapossággal és részletességgel tárja fel a veszélyeket, hatásokat, és a szükséges óvintézkedéseket. A dokumentációban természetvédelmi szempontból legkedvezőbbnek ítélt nyomvonal az I-B, III-B nyomvonal, mely igazgatóságunk álláspontja szerint is táj és természetvédelmi szempontból egyaránt elfogadható, a legkevesebb konfliktussal járó tervezet. Ennek oka, hogy az I-B nyomvonal az I-A nyomvonallal szemben lényegesen kevesebb erdőterületet érint, és kisebb területen érinti a Kissároslakai dűlőn található jó állapotú kaszálórétet; valamint a III-B nyomvonal a III-A nyomvonallal szemben elkerüli a több védett és fokozottan védett madárfaj élőhelyéül szolgáló Gyöngyöshermáni kavicsbánya-tavakat. II. és a IV. szakasz lényegében a jelenlegi út nyomvonalán halad, egyéb kikötések előírását nem teszi szükségessé.”

Levegőtisztaság-védelem

A környezeti hatástanulmány ismerteti a beruházás környezetének háttérszennyezettségét, bemutatja a várható légszennyezőanyag kibocsátást. A számítások szerint a levegőterheltségi szintet meghaladó légszennyezettség a nyomvonalak mentén található lakóépületeknél nem alakul ki. Az építés időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek levegőterhelő hatása rövid ideig tartó, csekély mértékű, a szállítási útvonalak és a nyomvonalak közvetlen környezetében jelentkezik.

Az előzetes számítások igazolása és a határértékek betartása érdekében – az építés során és a forgalomba-helyezést követő időszakban – levegőterheltségi szintet ellenőrző mérések elvégzését, a mérési jegyzőkönyvek benyújtását, határérték túllépés esetén a tervezett beavatkozás ismertetését írtam elő.

A korszerűsített út mindkét oldalán az úttengelytől számított 25-25 méter nagyságú területekre vonatkozó tiltást a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 29. §. (1) bekezdése alapján írtam elő.

Zajvédelem

Az útkorszerűsítés során építés, szállítás csak nappali időszakban történik. Az építés és a szállítás okozta zajterhelés kismértékű, a védendő objektumok előtt a KvVM-EüM együttes rendelet 2. és 3. számú mellékletében foglalt határértékek teljesülnek.

A 86. sz. főút érintett szakaszán, a lakott területeken a jelenlegi forgalom határérték feletti zajterhelést okoz. Az elkerülő szakaszok megépítésével az érintett települések belterületén a forgalom csökkenni fog, melynek következtében a várható zajterhelés is nagymértékben csökken. A távlati időszakra elvégzett számítások szerint Szombathely-Táplánszentkereszt közötti átke-

lési szakaszon mindkét nyomvonal változat esetén csak zajárnyékoló fal létesítésével biztosítható, hogy a KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt határértékek teljesüljenek.

A környezetvédelmi hatástanulmányban elvégzett számítások eredményeinek igazolása érdekében – az építés során és a forgalomba helyezést követő időszakban – zajterhelést ellenőrző mérések elvégzését, a mérési jegyzőkönyvek benyújtását, határérték túllépés esetén a tervezett beavatkozás ismertetését írtam elő.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklete II. fejezet 9.2. pontja alapján 2.500.000,- Ft értékben a kérelmező részéről átutalásra került.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a földhivatali szakhatósági közreműködés jogalapja a Tfv. 18. §. (1) bekezdése, az erdészeti szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2. §. (3) bekezdése, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló, módosított 1995. évi LIII. törvény – továbbiakban Kvt. – 66. §. (1) bekezdése a.) pontja, valamint 71. §. (1) bekezdés b.) pontja, valamint a Kormányrendelet 10. §. (2) bekezdésének a.) pontja alapján a 10. §. (4) bekezdésére figyelemmel hoztam meg.

A környezetvédelmi engedély érvényességi idejét a Kormányrendelet 11. §. (1) bekezdése a.) pontjában foglaltakra figyelemmel határoztam meg.

Határozatom közzétételének érdekében a Ktv. 71. §. (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény – továbbiakban Ket. – 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján az érintett települések jegyzőit megkeresem, illetve határozatom felügyelőségi honlapján és hirdetőtábláján történő közzétételéről intézkedem.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével biztosítottam.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) és (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezete 2. pontján alapul.

A határozatot kapiák:

1. *Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – 1134 Budapest, Váci u. 45.*
2. *Vibrocomp Kft. 1118 Budapest, Bozókvár u. 12.*
3. *Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 9700 Szombathely, Sugár út 9.*
4. *Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – 9700 Szombathely, Kőszegi u. 3.*
5. *Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.*
6. *Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.*
7. *Veszprémi Bányakapitányság – 8200 Veszprém, Budapesti u. 2.*
8. *Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala – 9700 Szombathely, Welther K. u. 3.*
9. *Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítész-e – 9022 Győr, Káptalan domb 28.*
10. *Körmend Város Jegyzője – 9900 Körmend, Szabadság tér 7.*
11. *Rádóckölked, Nagykölked, Harasztifalu Községek Körjegyzősége – 9784 Rádóckölked, Fő u. 92.*
12. *Egyházsrádóc, Nemesrempehollós, Egyházashollós Községek Körjegyzősége – 9783 Egyházsrádóc, Kossuth u. 91.*
13. *Balogunyom, Kisunyom Községek Körjegyzősége – 9771 Balogunyom, Rákóczi u. 3.*
14. *Szombathely Megyei Jogú Város Jegyzője – 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3.*
15. *Sorokpolány-Sorkikápolna Községek Körjegyzősége – 9774 Sorkikápolna, Alkotmány u. 1.*
16. *Táplánszentkereszt Község Jegyzője – 9761 Táplánszentkereszt, Rákóczi F. u. 1.*
17. *Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság – 9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.*

Szombathely, 2012. július „ „

Bencsics Attila
igazgató