

*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 3439-2/12/2013./II.      **Tárgy:** A 87109 j. Rönöki bekötőút 1+902,37 – 2+362,89 km. sz. közötti szakaszának felújítására, valamint a 2+362,89 – 2+550,76 km sz. közötti szakaszán új út építésére irányuló előzetes vizsgálati eljárás

**Ea.:** Törkenczi Arnold      **Melléklet:** 3439-1/11/2013./I. számú határozat

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 3439-2/12/2013./I. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény 78. §. (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közölnék kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar

Államkincstár Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

**Kapja:**

– Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal – 9951 Rátót, Ady Endre u. 6.

Szombathely, 2013. augusztus 8.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

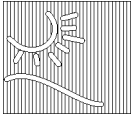
Boros Regina sk.  
mb. osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 3439-2/12/2013./I.      **Tárgy:** a 87109 j. Rönöki bekötőút 1+902,37 – 2+362,89 km. sz. közötti szakaszának felújítására, valamint a 2+362,89 – 2+550,76 km sz. közötti szakaszán új út építésére irányuló előzetes vizsgálati eljárás  
**Ea.:** Dr. Harkay Katalin  
Törkenczi Arnold  
Mosonyi Gábor  
Kígyós Attila  
Völgyiné Tóth Marietta

## H A T Á R O Z A T

### I.

**A 87109 j. Rönöki bekötőút 1+902,37 – 2+362,89 km. sz. közötti szakaszának felújítására, valamint a 2+362,89 – 2+550,76 km sz. közötti szakaszán új út építésére irányuló, a KÖVTERV Kft. (Pécs) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

***87109 j. Rönöki bekötőút 1+902,37 – 2+362,89 km. sz. közötti szakaszának felújítása, valamint a 2+362,89 – 2+550,76 km sz. közötti szakaszán új út építése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.***

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

**A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenői Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.120/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés.**

- A termőföld igénybevételével járó építési szakaszon a kivitelezést a hivatalunk által kiadott termőföld más célú hasznosítását engedélyező jogerős határozat birtokában lehet megkezdeni. Felhívom a beruházó figyelmét, hogy a termőföld más célú hasznosításának engedélyezése az út nyomvonalával érintettől eltérő egyéb területek esetében is szükséges lehet, például: ideiglenes földdepó elhelyezése, felvonulási terület céljára. A

termőföld engedély nélküli igénybe vétele bírság kiszabásával, a terület helyreállítására kötelezéssel járhat.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/01/3162-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés.**

- Erdőterület igénybevételéhez az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. Tv. (Evt) 78. § (2) szerint az erdészeti hatóság engedélye szükséges, melyet külön eljárás keretében kell kezdeményezni. Erdőterület igénybevételét az erdészeti hatóság az Evt. 78. § (3), illetve 81. § (1) szerint csereerdősítés vagy járulékfizetési kötelezettség mellett engedélyezheti.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00682-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:**

1. A kivitelezés során a munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (hulladékeltávolítás, növényzetirtás, humuszeltávolítás) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefalitisz és a tetanusz elleni védőoltást.
2. Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.
3. A munkavégzés során keletkező települési (kommunális) hulladékokat zártan kell gyűjteni. A gyűjtő edényeket úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá. A kommunális hulladékot a helyi szabályozási tervben erre a célra kijelölt hulladéklerakóban szabad elhelyezni.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### III.

**Az építési engedélyezési eljárás során figyelembe veendő szempontok**

- A tervezett csapadékvíz elvezető rendszert vízjogi létesítési engedély alapján lehet ki-

- építeni.
- Az út felújításának céljára kisajátított területen túl természetközeli állapotban lévő területek (rét, legelő, erdő) még ideiglenes jelleggel sem vehetők igénybe, a természetközeli állapotban lévő területek az építést kiszolgáló telephelynek, tároló-, rakodóhelynek nem használhatók fel.
  - Az építési tevékenység előtt az érintett fás szárú növényzet letermelését, irtását, illetve a jelentősebb földmunkákat lehetőség szerint a vegetációs időszakon kívül (október 1. és február 28. között) kell elvégezni.
  - A kivitelezés részleteit (depóniaahely kijelölése, oltalom alatt álló terület, érték elhelyezkedése...) a terület természetvédelmi kezelőjének, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságának – a továbbiakban: Igazgatóság - az illetékes természetvédelmi őrével (Dr. Jandrasits László 06-30/ 229-3593) egyeztetni kell.
  - A munkálatok megkezdéséről - 3 munkanappal megelőzően - hatóságomat (fax: 94/313-283, e-mail: nyugatdunantuli@zoldhatosag.hu) és az Igazgatóságot (fax: 94/428-791, e-mail: orseginp@onp.kvvm.hu ) írásban értesíteni kell!

#### IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve átutalásra került.

#### V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Ma-

gyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetve 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

## **I n d o k o l á s**

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Vas Megyei Igazgatósága (Szombathely) benyújtotta hatóságomhoz a 87109 j. Rönöki bekötőút 1+902,37 – 2+362,89 km. sz. közötti szakaszának felújítására, valamint a 2+362,89 – 2+550,76 km sz. közötti szakaszán új út építésére irányuló, a KÖVTERV Kft. (Pécs) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségemre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

### **Feltételekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához**

- A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.120/2013. szám alatt;
- A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/01/3162-2/2013. szám alatt;
- A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00682-2/2013. szám alatt.

### **Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket**

- A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitánysága VBK/1587-2/2013. szám alatt;
- Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 104-7/2013. szám alatt;
- A Vas megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága VAF/TALVO/1123-2/2013. szám alatt.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járásai Hivatali Járásai Földhivatala 10.120/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Vas Megyei Igazgatósága előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél. A Felügyelőség 2013. május 31-én iktatott megkeresésében a Körmenyi Járásai Földhivaltól földvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért az engedélyezési eljáráshoz.

Termőföldet más célra hasznosítani - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybe vételével - csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet, illetve átlagosnál jobb minőségű termőföldet helyhez kötött beruházás céljára lehet igénybe venni. A tervezett beruházás meglévő létesítmény bővítését jelenti, kisebb mértékű termőföld igénybe vételével. A beruházás a földvédelem érdekeit elutasításra okot adó mértékben nem sérti, ezért szakhatósági hozzájárulást a fenti kikötéssel megadtam.

A földhivatal hatásköre a 347/2006. (XII. 23). Korm. rendelet 4. sz. mellékletében és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdésében, illetékessége a járási földhivatalok illetékességi területének kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. §-ában foglaltakon alapul.

Állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak alapján adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/01/3162-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Vas Megyei Igazgatósága (9700 Szombathely, Március 15. tér 2.) előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a T. Hatóságnál, mely eljárásban szakhatóságként keresték meg az erdészeti hatóságot.

A KÖVTERV Kft. által készített tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az alábbi erdőterületeket érinti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Község	Jelenlegi hrsz.	Művelési ág	Érintett erdő-részlet
Rönök	0137	erdő	31 D, KI
	0138/b	erdő	53 KI

	0139/a	erdő	31 E, TI
Szentgotthárd-Ráabafüzes	0416	erdő	54 KI

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, 2. § (3) bekezdése, valamint 12. §-a határozza meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00682-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok vélelmezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A benyújtott dokumentáció értelmében az építkezés célja: a két érintett település a magyar Rönök és az osztrák Inzenhof közötti kapcsolat korszerűsítése, fejlődések elősegítése. A hatásterület lakóépületeket nem érint. A létesítmény lakott területen nem okoz határérték feletti szennyezést, kedvezőtlen hatással vízvédelmi szempontból sem kell számolni. A dokumentáció azonban nem tér ki a dolgozók vízellátására, illetve szennyvízelhelyezésére, továbbá a hulladék átmeneti gyűjtésére, melyek közegészségügyi követelményeit a rendelkező részben rögzítettem.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény 44. és 46. §-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A dolgozók ivóvízellátását, a szennyvíz és hulladék elhelyezést az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése, valamint a 47. § (3) bekezdése és a 49. § (1) bekezdése szabályozza.

A dolgozók munkaköréhez kapcsolódó védőoltási kötelezettségek előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3) NM rendelet 9. §-a és az Országos Epidemiológiai Központ Módszertani levelének (2012. évi védőoltásokról) IX. fejezete szabályozza. A védőoltásokat indokolja az útépítés során elvégzett fák, cserjék eltávolítása, illetve az elvégzendő földmunkák.

A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos 16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy a hulladékok gyűjtődényeit zárható tárolóban úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI. 16. pontja értelmében az *igazgatási szolgáltatás díja* 29 700,- Ft, melyet a



kérelmező befizetett.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 347/2006. (XII. 23.) 32/A §-án, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

*A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/1587-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján megkereste a Bányakapitányságot 2013. május 31-én a fenti tárgyban szakhatósági állásfoglalás céljából.

A Bányakapitányság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. Az Őrség – szénhidrogén megjelölésű szénhidrogén kutatási terület lefedi a tervezési területet.

A Bányakapitányság hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapítja, hogy a tárgyi út felújítása során az ásványi nyersanyag készletekre kismértékű hatást fejt ki, az üzemeltetés során a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A Bányakapitányság hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. melléklet 7. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

*Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 104-7/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) szakhatósági állásfoglalásomat kérte a 87109 jelű Rönöki be-kötőút 1+902,37 – 2+550,76 km. szelvény közötti szakasz felújításához az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

Az előzetes dokumentáció alapján helyi környezet- és természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásomnak akadálya nincsen.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § e)

pontja, valamint 4. számú melléklete állapítja meg.  
Hatóságom illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

*A Vas megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága VAF/TALVO/1123-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása*

Az előzetes vizsgálati dokumentáció bemutatta a tervezett útfelújítás termőföldre gyakorolt hatását, amely alapján megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az érintett útszakasszal szomszédos földrészleteken.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

## INDOKOLÁS

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 3439-2/4/2013.I. számú megkeresésére – a benyújtott dokumentáció tartalma alapján – megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése (4. melléklet 5. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Az ügyfél jelen eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet szerinti 50.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, valamint felügyelőségem szakértői véleménye, és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

### Általános jellemzők

Az építkezés célja a két érintett település, Rönök és az osztrák Inzenhof települések közötti közúti kapcsolat korszerűsítése, a települések, régiók közötti kapcsolatok fejlődésének elősegítése. Jelenleg a kavicsolt burkolatú úton a határátlépés csak gyalogosan, lóháton illetve kerékpárral engedélyezett. Első ütemben a jelenleg szilárd burkolattal rendelkező szakasz (1+902,37 – 2+362,89 km. sz. között), másodikban a szilárd burkolat utáni új építésű szakasz (2+362,89 – 2+550,76 km sz. között) épülne ki.

## Vízminőség-védelem

A 87109. sz. bekötő út 1+902,37 – 2+362,89 km sz. közötti szakasz felújítása, illetve a 2+362,89 – 2+550,76 km sz. között új út építése az eredeti nyomvonalon történik az út csapadékvíz elvezető rendszerének egyidejű rekonstrukciójával együtt. A rendszer építése és üzemeltetése a felszíni és a felszín alatti vizek vízgazdálkodási viszonyaira, minőségére hatással van. A vízvezető rendszer befogadója a Sánta patak.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet módosításáról szóló 7/2005. (III. 1.) KvVM rendelet alapján Rönök és Szentgotthárd a felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen található. A tervezési terület meglévő út külterületi jellegű, ezért a kialakult talajvízviszonyokat az építés és az építés után kialakult állapot kismértékben befolyásolja. A felszín alatti vizek állapotát a kivitelezési és üzemelési időszakban egyaránt elsősorban az útszakasz vízvezetésének módja szabja meg.

A beruházás környezetében nincs védett vízbázis. A kivitelezési tevékenység során elsősorban a felszíni vizek kerülhetnek veszélybe, de felelős munkavégzéssel a szennyeződés elkerülhető.

A pályatesten összegyűlő csapadékvizek elvezető rendszerének építése és üzemeltetése tekintettel arra, hogy a felszíni és a felszín alatti vizek lefolyási, áramlási és minőségi viszonyait befolyásolják, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény rendelkezései szerint vízjogi engedély alapján történhet.

## Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján a kivitelezés során keletkező kitermelt földet az út építésénél rézsűzéseknél használják fel. Az építés során képződő beton, aszfalt maradékot az útépitési technológiában újrahasznosítják. A kivitelezés és üzemeltetés során további hulladék keletkezésével nem kell számolni.

## Levegőtisztaság-védelem

Az építés időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme jár levegőterheléssel. Az építkezés során a területen lévő munkagépek által okozott, területi forrásként értékelt levegőterhelő hatás jelentősebb, mint a tehergépjárművek forgalmából származó hatás. Hatásterületnek az út két oldalára felmért 350 méter szélességű sáv tekinthető. A hatásterület lakott területeket nem érint.

Az érintett szakaszon a várható forgalom által kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációi már az úttengelyen is kisebb mértékűek, mint az éves egészségügyi határérték.

## Zajvédelem

A beruházás során az építés, ill. szállítás okozta zajterhelés kismértékű, a tervdokumentáció számításai szerint a védendő objektumok előtt, a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. és 3. számú mellékletében foglalt határértékek teljesülnek.

Az építkezés hatásterülete az út nyomvonalától számított 137 m szélességű sáv, lakott területeket nem érint.

Üzemelés során az útszakaszt a nehéz jármű forgalom elől elzárják. Az érintett lakott területeken (Rönök, Petőfi S. u.) a zajterhelés a határforgalom beindulása után várhatóan 3-4 dB-lel megnő, de a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében foglalt határértékek várhatóan így is teljesülni fognak.

### Táj- és természetvédelem

Az út nyomvonala nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A határon átvezető egykori közút külterületi szakasza leromlott állapotban van, felújítása szükséges. A nyomvonalon kisebb ívkorrekciók történnek, a Szent Imre templom mellett új nyomvonal készül. A felújított szakaszon a burkolat 5,5-7,5 m, az útkorona 7,5-9,5 m széles lesz. A meglévő út fejlesztése a szomszédos természeti területekre sem az építés, sem az út üzemelése által nem gyakorol káros hatást. A meglévő nyomvonal miatt a közlekedési létesítmény a tájban nem jelenik meg új tájalkotó elemként.

Fentiek alapján az útfejlesztés nem okoz a tájban, az érintett területek természeti rendszerében és a természeti értékekben azok fennmaradását, működőképességét veszélyeztető, káros hatásokat, így megvalósítása a tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-ának figyelembe vételével nem sérti.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a hivatkozott jogszabályhelyeken túlmenően a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés, valamint az erdészeti szakhatósági közreműködés jogalapja 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 8. §

(1) bekezdésének c) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

**A határozatot kapiák**

- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 9700 Szombathely, Sugár út 9.
- Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
- Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság – 8201 Veszprém, Budapesti u. 2.
- Vas Megyei Kormányhivatal Körmenői Járás Hivatal Járás Földhivatala – 9900 Körmenő, Szabadság tér 4.
- Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal – 9951 Rátót, Ady Endre u. 6.
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. Vas Megyei Igazgatósága - 9700 Szombathely, Március 15. tér 2.
- KÖVTERV Kft. – 7629 Pécs, Szieberth R. u. 2.

Szombathely, 2013. augusztus 15.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Sümeginé Szanyi Violetta sk.  
igazgatóhelyettes