



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 1658-2/9/2014./I.      **Tárgy:** az AVIUS Kft. Gelsesziget 129 hrsz. alatti telephelyének előzetes vizsgálati eljárása  
**Ea.:** dr. Bodorkós Erzsébet      **Melléklet:** 1658-2/9/2014. számú határozat

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 3210-1/11/2014. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közölnök kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetötábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

**Kapja:**

– Gelsei Közös Önkormányzati Hivatal (Gelsesziget) - 8774 Gelse, Kossuth L. u. 20.

Szombathely, 2014. augusztus 7.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

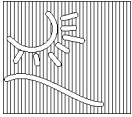
Boros Regina sk.  
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 1658-2/9/2014.  
**Ea.:** dr. Bodorkós Erzsébet  
Horváth Richárd  
Kigyós Attila  
Bertalan Ágnes  
Paksa Tibor

**Tárgy:** az AVIUS Kft. Gelsesziget 129  
hrsz. alatti telephelyének előzetes  
vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az AVIUS Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Nagykanizsa, Csengery u. 113.) Gelsesziget 129 hrsz. alatti telephelyének létesítése céljából, a BI-ENVI Környezetvédelmi Szolgáltató Bt. (Nagykanizsa) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### **e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy az

AVIUS Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Nagykanizsa, Csengery u. 113.) Gelsesziget 129 hrsz. alatti telephelyének létesítése esetén

### **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

#### **Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok**

- A tervezett veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely padozat kialakítás ellenőrizhetőségét biztosítani kell, ennek érdekében a HDPE fólia szigetelés kialakításának, illetve az ellenőrző szivárgó rendszer beépítésének megtörténtét jelezni kell Felügyelőségem felé, még a teherhordó betonréteg kialakítása előtt.
- A munkálatok befejezését Felügyelőségemnek be kell jelenteni, mellyel együtt be kell nyújtani a HDPE fólia hegesztésének megfelelőségét igazoló hegesztési jegyzőkönyvet, valamint a gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát.
- A bejelentés-köteles légszennyező pontforrások létesítéséhez Felügyelőségem engedélye szükséges.

- A használatbavételi engedélyezési eljárás során zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni Felügyelőségtől.
- A közcatornába vezetett szennyvizek minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. mellékletében előírt határértékeknek.

### III.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 30.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve megfizetésre került.

### IV.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30 000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetve 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

### **Indokolás**

Az AVIUS Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Nagykanizsa, Csengery u. 113.) a Gelsesziget 129 hrsz. alatti telephelyének létesítése céljából hatóságomhoz benyújtotta a BI-ENVI Környezetvédelmi Szolgáltató Bt. (Nagykanizsa) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak – tekintettel arra, hogy a tervezett tevékeny-

ség a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 128./a pontja alá esik –, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00646-2/2014. szám alatt.
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500367/1-TAL/2014/T32. szám alatt,
- Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság (Szombathely) NYUDUVH-1427-1/2/2014. szám alatt,
- a Gelsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Gelse) 826-1/2014. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 10.202/2014. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette, mivel az ügyben nincs szakhatósági hatásköre.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/0691-02/2014. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette, mivel az ügyben nincs szakhatósági hatásköre.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00646-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A tárggyal kapcsolatban megküldött, a BI-ENVI környezetvédelmi Szolgáltató Betéti Társaság által elkészített, E-17/2014 számú dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemmel a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. június 05.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500367/1-TAL/2014/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján adtam meg a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

*A Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság (Szombathely) NYUDUVH-1427-1/2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) 1658-2/2/2014.II. számú – 2014. május 19. napján érkezett – megkeresésével az AVIUS Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery u. 113.) Gelsesziget 129 hrsz. alatti telephelyének előzetes vizsgálati eljárására irányuló hatósági eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A Felügyelőség honlapjára feltöltött dokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.

A Felügyelőség honlapjára feltöltött - a BI-ENVI Környezetvédelmi Szolgáltató Bt. által 2014. április 20-án E-17/2014. munkaszámon készített - dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a telephely vízellátása, szennyvíz- és csapadékvíz-elvezetése bizto-

sított.

A telephely teljes vízellátását közműhálózatról tervezik. Technológiai vízigény nincs. A tevékenység során csak kommunális szennyvíz keletkezik, melyet a települési szennyvízhálózatra terveznek vezetni. Az épületekről a csapadékvíz függőeresz csatornákon kerül levezetésre, majd elszikkad. A tárgyi terület nem érinti sérülékeny ivóvízbázis védőterületét, védőövezetét, vízfolyás parti sávját, vagy nagyvízi medrét.

A rendelkezésemre álló adatok, a megkeresés és a Felügyelőség honlapjára feltöltött E-17/2014. munkaszámon készített dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú melléklete II. fejezetének 6. alpontja, továbbá a Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora állapítja meg.

*A Gelsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Gelse) 826-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

Az Avius Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8774 Nagykanizsa, Csengery u. 113.) kérelmére indult a Gelsesziget 129 hrsz. alatti telephelyének előzetes vizsgálati eljárás ügye, mely a 314/2005. (III.8.) Korm. rendelet, valamint a 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 12/A. §-a értelmében e hatósági eljárásban felmerült szakkérdésnek megfelelő.

A szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadom, mivel a tervezett telephely előzetes vizsgálati eljárása megfelel Gelsesziget Község Önkormányzat 4/2010. (IV.30.) számú rendeletével jóváhagyott – és jelenleg is hatályos – településrendezési terve előírásának.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 10.202/2014. számú végzésének indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a Gelsesziget 129 hrsz-ú ingatlant érintően az AVIUS Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery u. 113.) kérelmére indult telephely előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatosan megkereste a Nagykanizsai Járási Földhivatalt a szakhatósági állásfoglalás beszerzése ügyében. Megkereséséhez mellékelte a földvédelmi eljárási díj megfizetéséről szóló igazolást.

A beadvány vizsgálata során megállapítottam, hogy az érintett ingatlan belterületi földrészlet, szántó művelési ágban van nyilvántartva. A Nagykanizsai Körzeti Földhivatal a

10.686/4/2010. számon engedélyezte a Gelsesziget 010/11 és 010/12 hrsz. alatti ingatlanok mindösszesen 9,3827 ha nagyságú részének belterületbe vonását gazdasági ipari terület létesítése céljára (üvegszálás műanyag terméket előállító gyártócsarnok és kapcsolódó létesítményei céljára). A határozat 2010. december 20-án jogerőre emelkedett. A belterületbe csatolás a 35053/2011.04.04. számú határozattal megtörtént. Az ingatlan művelési ága továbbra is szántóként szerepel, mivel a nagysága meghaladja az 1 ha-t. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. 23.§ (3) bekezdése szerint a település belterületének 1 ha-t meg nem haladó földrészletét – a fő hasznosítási módra tekintet nélkül – művelés alól kivett területként kell nyilvántartani.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban: Tfv.) 2. § 5. pontja szerint földvédelmi eljárás az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatósággként vagy szakhatósággként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul. A Tfv. 1.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a termőföldre vonatkozó rendelkezéseket – a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével – alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is. A Tfv. 2.§ 12. pontja szerint mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi föld: az a földrészlet, amely a település belterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Fent leírtak szerint a Földhivatalnak a fenti ingatlant érintő telephely előzetes vizsgálati eljárása ügyében indított eljárásban nincs szakhatósági hatásköre.

A megkeresés ügyében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az eljárást megszüntetem.

Fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. §-ának (3) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg. Az fellebbezési díj mértékét a Tfv. 18. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzi név Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. számú Kormányrendelet 2. § (1), bekezdése, illetékessége a 338/2006. (XII 23.) Korm. rendelet mellékletében foglaltakon alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Zalaegerszeg) ZA-05D/EU/0691-02/2014. számú végzésének indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., Pf.183) a Gelsesziget 129 hrsz.-ú ingatlanon telephely előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2014. 05.22-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

Az engedéllyel érintett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. ren-



delet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára valamint 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

#### Általános jellemzők

Az AVIUS Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Nagykanizsa, Csengery u. 113.) a Gelsesziget 129 hrsz. alatt új üzemcsarnokot kíván építeni. Kérelmező a létesítendő üzemben üvegszállal erősített poliészter műanyag profil lécek gyártását kívánja végezni profilhúzásos eljárással. A telephely területe 93 827 m<sup>2</sup>, ezért a Kormányrendelet 3. sz. melléklet 128. pontja alapján előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

A telephelyet északi és nyugati irányban mezőgazdasági területek, déli és keleti irányban közút határolja. Keleti irányban a közút mellett mezőgazdasági terület, déli irányban lakóterület található lakóépületekkel.

A műanyag profillécek előállítását a Kft. Nagykanizsa, Csengery u. 113. sz. alatti telephelyén végzett technológiájával tervezik végezni, a gyártó gépsorokat is a meglévő telephelyről kívánják áttelepíteni. Az új telephelyen kb. 45-50 profilhúzó gépsort állítanak üzembe. A profilhúzáshoz kapcsolódik az alapanyagok összekeverése és a késztermékek méretre vágása.

#### Levegőtisztaság-védelem

Az építés munkálatok során fellépő levegőterhelés hatásterülete a telekhatáron belülré esik. A szállító járművek és a munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége nem jelentős. A levegőt terhelő hatás lakott területeken közvetlenül nem jelentkezik.

A telephelyen 3 db bejelentés-köteles légszennyező pontforrást létesítenek. A pontforrások várható légszennyezőanyag kibocsátása nem éri el a jogszabályban rögzített határértéket. A pontforrások legnagyobb hatásterülete 214 m sugarú kör.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú. Építési tevékenységet csak nappali időszakban (6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>) folytatnak. Az építés során kibocsátott zajterhelés nem éri el a jogszabályban rögzített határértéket. A szállítási tevékenységnek nincs jellemző hatásterülete.

Az üzemelés során a zajforrások hatásterülete a számítások szerint 282 m nagyságú. A hatásterületen belül, a telephely zajforrásaitól kb. 200 m távolságban található védendő lakóépületek. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében a környezeti zajt előidéző üzem zajforrásaira a tevékenység megkezdése előtt a zajforrás üzemeltetője köteles zajkibocsátási határérték megállapítását kérni a környezetvédelmi hatóságtól. Erre tekintettel hívtam fel az üzemeltető figyelmét az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok között, hogy a használatbavételi eljárás során a zajforrásokra zajkibocsátási határértéket kell kérni felügyelőségemtől.

A lakóépületeket érő zajterhelés nem éri el a határértéket.

### Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

A dokumentum alapján a veszélyes hulladékokat első lépésben munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtik, majd elszállításukig veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen helyezik el. A keletkező nem veszélyes hulladékokat szelektíven a telephely e célra kijelölt helyén tervezik gyűjteni.

### Vízvédelem

A telephely területe a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny (2. c - Azok a területek, ahol a porózus fő vízadó képződmény teteje a felszín alatt 100 m-en belül található) területen helyezkedik el, távlati- vagy üzemelő sérülékeny vízbázist nem érint. Az üzem vízigényét közüzemi hálózatról tervezik biztosítani. A tevékenységből adódóan technológiai szennyvíz nem keletkezik, a kommunális szennyvizet a települési szennyvízcsatorna-hálózatra vezetik. A telephely üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni-, és a felszín alatti vizeket.

### Természet- és tájvédelem

Az érintett terület nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

Gelsesziget északi végében lévő területen a cég új telephelyét alakítják ki. A belterületi ingatlan eddig mezőgazdasági hasznosítás alatt állt, a telephely kialakítása során irodaépület és

üzemépületek, utak, parkolók épülnek. Az új telephely létrehozása természeti értékekre hatást nem gyakorol, a természet- és tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak figyelembevételével nem sérti.

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdés c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

#### **A határozatot kapja:**

1. AVIUS Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 113.
2. BI-ENVI Környezetvédelmi Szolgáltató Bt. - Nagykanizsa, Rákóczi F. u. 51.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság - 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság - 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal – 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala - 8800 Nagykanizsa, Platán sor 2.

8. Gelsei Közös Önkormányzati Hivatal (Gelse) - 8774 Gelse, Kossuth L. u. 20.
9. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Szombathely, 2014. augusztus 7.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Dr.Szentiványi Beatrix sk  
igazgatóhelyettes