

Tisztelt Informatikai Csoport!

Kérjük, hogy az alábbi határozatot a Felügyelőség honlapján megjelentetni szíveskedjenek:

A dokumentáció tárgya <sup>1</sup>	Óriszentpéter 273 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő Natura 2000 Látogatóközpont előzetes vizsgálati eljárása
Közzététel napja <sup>2</sup>	2015. március

File elérési útvonala:

H:\Közös\Tv\2015\Környezetvédelmi eng./Előzetes vizsgálat\Nem feltételezhető jelentős hatás\02-01749-1-008-2015.doc.

Kérjük, hogy az alábbi hirdetményt a Felügyelőség honlapján megjelentetni szíveskedjenek:

A dokumentáció tárgya <sup>1</sup>	Óriszentpéter 273 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő Natura 2000 Látogatóközpont előzetes vizsgálati eljárása
Közzététel napja <sup>2</sup>	2015. március

File elérési útvonala:

H:\Közös\Tv\2015\Közzététel\Közlemény\Döntés\02-01749-1-008-2015.doc

Szombathely, 2015. március „ „

.....  
ügyintéző

<sup>1</sup> létesítmény fő azonosító adatai

<sup>2</sup> expedálás napja

<sup>3</sup> exp. + 15 nap



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 1749-1/8/2015.

**Ea.:** dr. Gombás Boglárka  
Balaton Tihamér  
Erhardt Ildikó  
Völgyiné Tóth Marietta  
Törkenczi Arnold

**Tárgy:** Órségi Nemzeti Park Igazgatóság  
által az Óriszentpéter 273 hrsz-ú  
ingatlanon létesítendő Natura 2000  
Látogatóközpont előzetes vizsgálata  
eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az **Órségi Nemzeti Park Igazgatóság** (9941 Óriszentpéter, Siskaszer 26/A.) megbízásából az **Óriszentpéter 273 hrsz-ú** ingatlanon létesítendő **Natura 2000 Látogatóközpont** megvalósításához szükséges, a Radiola Kutató és Szaktanácsadó Bt. (9500 Celldömölk, Kinizsi u. 16.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy az

Óriszentpéter 273 hrsz-ú országos jelentőségű, művelés alól kivett ingatlanra (Óriszentpéter, Városszer 57. alatt) tervezett látogatóközpont létesítése esetén

### **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály**  
(Szombathely, Ady tér 1.) **36800/1649-1/2015.ált.** szám alatti szakhatósági hozzájárulásában  
rögzített kikötés:

- A területen tervezett csapadékvíz elvezető rendszer vízellátásményeinek kivitelezése jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. A vízjogi létesítési engedély kiadását a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásainak megfelelően elkészített tervdokumentáció csatolásával a Hatóságtól meg kell kérni.

### **III.**

#### **Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok**

1. A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.
2. A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.

### **IV.**

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került.

### **V.**

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet az Országos Tisztiorvosi Hivatal 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

### **Indokolás**

Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/a) 2015. február 13-án érkezett kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte hatóságomnál az Őriszentpéter 273 hrsz-ú ingatlanon felépíteni tervezett Natura 2000 Látogatóközpont ügyében, a RADIOLA Kutató és Szaktanácsadó Bt. (9500 Celldömölk, Kinizsi u. 16.) által készített 2015. keltezésű tervdokumentáció figyelembe vételével.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak – tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 128./d pontja alá esik –, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alap-

ján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációt, és adta meg szakhatósági hozzájárulását:**

**Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** (Szombathely, Sугár u. 9.), amely **VAR/088/00289-2/2015.** szám alatti végzésének rendelkező részében az alábbiakat rögzítette:

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkeresésére az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/a.) részére Őriszentpéter 273 hrsz-ú ingatlanon létesülő Natura 2000 látogatóközpont előzetes vizsgálati eljárásában

közegészségügyi szempontból szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs hely, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatom, hogy jogorvoslati eljárásban a másodfokú szakhatósági eljárás az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek mértéke a hivatkozott rendelet 2. § (5) bekezdése alapján 29.700 Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat a fellebbezés benyújtásakor kell az Országos Tisztiorvosi Hivatal 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással, vagy készpénz-átutalási megbízással megfizetni.”

**Őriszentpéter Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Őriszentpéter, Városszer 106.), amely **646-3/2015/Ált.** szám alatti végzésének rendelkező részében az alábbiakat rögzítette:

„A RADIOLA Kutató és Szaktanácsadó Bt. Celldömölk Kinizsi u. 16. 2015-ös tervdokumentációja alapján az Őriszentpéter 273 hrsz-ú ingatlanon - Őrségi Nemzeti Park Igazgatósága – beruházása során tervezett „Natura 2000 Látogatóközpont” előzetes vizsgálati eljárásához a szakhatósági hozzájárulásomat

kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyfél a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

**Kikötéssel fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációt, és adta meg szakhatósági hozzájárulását:**

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (Szombathely, Ady tér 1.) **36800/1649-1/2015.ált.** szám alatti végzésének rendelkező részében rögzítettek szerint:

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Óriszentpéter, Siskaszer 26/a) Óriszentpéter 273 hrsz-ú ingatlanon felépíteni tervezett Natura 2000 Látogatóközpont előzetes vizsgálati eljárására irányuló hatósági eljárásában megküldött 1749-1/1/2015. számú szakhatósági megkeresésére, a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A tevékenység engedélyezéséhez az alábbi **kikötéssel** járulok hozzá:

- A területen tervezett csapadékvíz elvezető rendszer vízáteresztőményeinek kivitelezése jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. A vízjogi létesítési engedély kiadását a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásainak megfelelően elkészített tervdokumentáció csatolásával a Hatóságtól meg kell kérni.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**Szakhatósági eljárását megszüntette:**

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal** (Szombathely, Bejczy u. 1-3.) **VA-06D/EOH/438-2/2015.** számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette. A végzés rendelkező részében rögzítettek szerint:

„Az Óriszentpéter 273 hrsz-ú ingatlanon létesítendő Natura 2000 Látogatóközpont előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában 2015. február 23-án megindult örökségvédelmi szakhatósági eljárást

megszüntettem.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú döntés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.”

**Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak indokolása:**

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** (Szombathely, Sugár u. 9.) **VAR/088/00289-2/2015.** szám alatti szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében – a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján megkereste hatóságomat – az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Óriszentpéter, Siskaszer 26/a.) részére az Óriszentpéter 273 hrsz-ú ingatlanon létesülő Natura 2000 látogatóközpont előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A benyújtott dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A dokumentáció szerint az Óriszentpéter, Városszer 57. sz. alatti ingatlan, ahova a kb 800 m<sup>2</sup> alapterületű, irodákat, előadótermekeket, kiszolgáló helyiségeket, látogatói bemutató teret magába foglaló földszintes épületet tervezik, védett természeti területen található. A létesítményben adminisztratív feladatokat fognak végezni; a várható látogatóforgalom 30-40 fő. A kivitelezés a tervek szerint 2016 évben kezdődik, kb. 1 évig tart.

A létesítmény működése során a vízellátás közműről történik, míg a keletkező szennyvíz a városi közcsatornára jut.

Az írásos anyag részletesen foglalkozik – közegészségügyi szempontból kielégítő – kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok átmeneti tárolási módjával és a végleges ártalmatlanítás kérdésével.

Felszíni vízfolyás az ingatlan területén nincs, a majdani tevékenység felszín alatti vízbázis védőterületét nem érinti.

A dokumentáció tartalmazza a kivitelezésből és a majdani üzemelésből a környezetbe jutó hatásokat, melyek közegészségügyi szempontból nem okoznak problémát. A vizsgált telephely hatásterülete a számítások szerint zajtól védendő területet nem érint és a levegő higiénés szempontoknak megfelel.

Az anyag érinti a havária esetén szükséges közegészségügyi szempontból elfogadható teendőket.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági eljárás során felmerült költséget az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI/16. pontja – a környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósági közreműködés – alapján kell megállapítani, mely jelen esetben 29.700.-Ft.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Hatóságom hatáskörét „a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló” 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33.§ (1) bekezdésében elrendelt 5. melléklete állapítja meg.

Illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szervek kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

**Óriszentpéter Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Óriszentpéter, Városszer 106.), amely **646-3/2015/Ált.** szám alatti szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztés az Őrszentpéter 273 hrsz-ú ingatlan - az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósága - beruházása során tervezett „Natura 2000 Látogatóközpont” kialakítása, mivel Őrszentpéter Város belterülete kiemelten védett, így további előírás nem indokolt, a hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A hozzájárulás a 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet alapján állítottam ki.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98 § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatásköre és illetékessége a 481/2013. (XII.17.) Kormányrendeleten alapul.”

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (Szombathely, Ady tér 1.) **36800/1649-1/2015.ált.** szám alatti végzésének indokolása:

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) 1749-1/1/2015. számú – 2015. február 17. napján érkezett – megkeresésével az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őrszentpéter, Siskaszer 26/a) Őrszentpéter 273 hrsz-ú ingatlanon felépíteni tervezett Natura 2000 Látogatóközpont előzetes vizsgálati eljárására irányuló hatósági eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kéréste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet<sub>1</sub>) 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A Felügyelőség honlapjára feltöltött - a Radiola Kutató és Tanácsadó Bt. által készített - dokumentáció áttanulmányozása során a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Az ingatlan vízellátás közműhálózatról megoldott, technológiai vízigény nincs. A keletkező kommunális szennyvíz közcsatornára kerül, technológiai szennyvíz nem keletkezik.

Az ingatlanra lehulló a csapadékvíz elvezetése az ingatlanon belül zárt rendszerrel kerül kiépítésre. A burkolat széleken víznyelők épülnek. A telken belüli meglévő árokrendszer megszüntetésre kerül. A tervezett csapadékcsatornák a bejáró melletti, közút alatt átvezetett meglévő átereszbe kerülnek elvezetésre. A közúti csatlakozásnál az ingatlanhatáron rácsos folyóka épül.

A tervezett Natura 2000 Látogatóközpont az Őrszentpéter körzeti ivóvízbázis hidrogeológiai előzetes védőidomát érinti. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. számú mellék-

letében felsorolt tiltó és korlátozó rendelkezések között a jelen tevékenység nem szerepel.

Őriszentpéter közigazgatási területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése által nevesített térkép és a 2. számú melléklet, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül.

Az ingatlan területe nem érinti vízfolyás parti sávját, vagy nagyvízi medrét, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

A tevékenységhez igénybe vett terület kialakítása megfelel a felszíni és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

A megkeresés és a Felügyelőség honlapjára feltöltött a Radiola Kutató és Tanácsadó Bt. által készített dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet<sub>2</sub>) 10. § (1) bekezdése, valamint Korm. rendelet<sub>1</sub> 33. § (1) bekezdése és 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora, illetékességét a Korm. rendelet<sub>2</sub> 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal** (Szombathely, Bejczy u. 1-3.) **VA-06D/EOH/438-2/2015.** számú végzésének indokolása:

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség az Őriszentpéter 273 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő Natura 2000 Látogatóközpont előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2015. február 23-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivataltomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így - a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet 2.§ (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel - nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44.§ (6) bekezdésére és 71.§ (1) bekezdésére figyelemmel végzés



formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### Általános jellemzők

Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (Őriszentpéter, Siskaszer 26/A) az Őriszentpéter , Városszer 57. (273 hrsz) alatti ingatlanon A+ minősítésű, földszintes kb. 800 m<sup>2</sup>-es látogatóközpontot kíván létesíteni. Az ingatlan a Magyar Állam tulajdonában áll, területe 1,1561 ha, földhivatali nyilvántartás szerint művelési ága „kivett szálloda”.

Tekintettel arra, hogy az Őrségi Nemzeti Park létesítéséről szóló 4/2002. (II.27.) KöM rendelet II. melléklete alapján Őriszentpéter település teljes kül- és belterülete országos jelentőségű védett természeti terület ezért a Kormányrendelet 3. sz. melléklet 128. pontja alapján – az érintett ingatlan teljes területét figyelembe véve (Kormányrendelet 2. § (2) bekezdés f.) pontjában rögzített területfoglalás szerint) előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Az épület akadálymentesített főbejárata az utcafronti szárny közepén, fedett tető alatt közelíthető meg: az ÉK-i oldalon kialakított „tornácos” előtetővel fedett főbejáraton keresztül lehet majd bejutni az épületbe a „díszter” felől. A szélfogón keresztül kisméretű fogadótérbe jutunk, rálátással és kijárással a belső udvarra.

Az „udvarocska” túloldalán, a keresztaszárban kialakított előadók alternatív megközelítése biztosítható az udvaron keresztül is. A szélfogó mellett található egyik oldalon a porta-információs pult, másik oldalon a mozgássérült személyek részére kialakítandó mellékhelyiség. A portás pult mögötti kis helyiségben található az elektromos hálózati rendszer központja, a telefonközpont, valamint a portás számára szükséges tárolók. A fogadótérből két irányban induló, udvar felé nyitott közlekedőkre felfűzve nyílnak az irodák, elrendezésük, kiosztásuk változtatható a válaszfalazás, illetve a hosszfalas teherhordó falrendszer miatt.

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett létesítmény építésének időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme levegőterheléssel jár. A beruházás során az építési területen egyszerre legfeljebb 1 tehergépjármű és 2 homlokrakodó végez tevékenységet. Ezen kívül az építkezés során darut is használnak, valamint a kész betont betonmixerrel szállítják az építkezés helyszínére. Ezek hatása az építés időtartama alatt csekély mértékű, az építés területére korlátozódik. Az építkezés teljes ideje várhatóan 11-12 hónap, de ebből az intenzív építkezés csak 1 hónap.

Az építkezés által generált forgalom legfeljebb 1-2 tehergépjármű naponta.

A telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül, a tervezett létesítmény fűtését 1 db, legfeljebb 100 kW teljesítményű tervezik biztosítani.

Üzemelés során minimális forgalommal kell számolni, az épület külső ügyfélforgalma 3-4 fő/nap, valamint napi 30-40 fő látogató.

## Zajvédelem

A legközelebbi zajtól védendő objektumok távolsága 25 méter, ahol az alkalmazott munkagépek által keltett zaj egyenértékű hangnyomásszintje a dokumentáció alapján 54 dB, azaz a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletének (a továbbiakban: együttes rendelet) 2. számú mellékletében meghatározott 60 dB-es határértéket nem éri el.

Az építkezés során jelentkező napi 1-2 teherautó forgalom nem okoz a meglévő zajszintekhez képest érzékelhető változást, valamint az építkezés befejeztével megszűnik.

Üzemelés során nem várható zajkibocsátás. Az ügyfelek, illetve a látogatók által okozott gépjármű forgalom minimális zajszint-növekedést okoz.

## Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció és kiegészítése alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során nem veszélyes építési-bontási hulladékok keletkeznek.

Az építési tevékenység során kitermelt talaj egy részét a telephelyen belül felhasználják. A fel nem használt földet a többi építési-bontási hulladékkal együtt engedéllyel rendelkező kezelőknek adják át.

Az esetlegesen bekövetkező havária esemény során keletkező veszélyes hulladékokat a helyszínen, a fizikai- és kémiai tulajdonságainak ellenálló edényzetben gyűjtik, elszállításáról és ártalmatlanításáról megfelelő engedélyekkel rendelkező szakcég gondoskodik.

## Földtani közeg védelme:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

## Természet- és tájvédelem

Az érintett terület az Órségi Nemzeti Park létesítéséről szóló 4/2002. (II.27.) KöM rendelet II. melléklete alapján országos jelentőségű védett természeti terület, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) és az érintett földrészetek jegyzékéről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján nem része a Natura 2000 hálózatnak (határa közelében helyezkedik el).

A tervezési terület egészét képező udvar döntően taposott, bolygatott élőhelyekből áll. Az építkezéssel érintett ingatlan déli szomszédságában spontán erdősült élőhely található, a 20-30 éves erdőállományban állományalkotó az erdei fenyő.

A beruházási terület vegetációja degradált, ott védett természeti érték, közösségi jelentőségű faj vagy élőhely nem található meg.

A tervezett létesítmény Óriszentpéter sűrűn beépített, már városiasodott központjában kerül megvalósításra, egy északi kitettséű dombvonulat oldalában, aljában, mely egykor kavicsbánya volt, majd kemping kapott benne helyet. Az épületre való rálátás északról a Zala-patak bal

oldalán levő dombvonulatról lenne lehetséges. Innen azonban a fák, házak és a meglévő szálloda épület az új létesítményt teljesen takarják, az csak a szomszédos kisiskolából látható, valamint az épületet felkeresők fogják látni. Az új épület nem üt el a település szerkezetétől, mert a városközpont már nem szerves, hanem utcás, központos szerkezetű. A tervezett épület nagyobb alapterületű, mint a régi lakóházak, de itt egy közintézmény készül, aminek nem voltak régi hagyományai. Ennek ellenére a jó alaprajzi elrendezéssel (kerített ház jelleg alkalmazása, földszinti épület tervezése) optikailag csökkentett épület megjelenést biztosít. A hagyományos, természetes anyagok használata (fa, fehér meszelés, égetett cserép) az őrségi épületek jellegzetességeit képviseli. Az épület tömegét alapterületét tekintve, tehát a hagyományos őrségi házaknál nagyobb, de a környezetében lévő közcélt szolgáló intézményektől (művelődési ház, iskola, templom) méretétől nem üt el, a városközpont struktúrájába illeszkedik.

A természetvédelmi célkitűzéseket szolgáló látogatóközpont létrehozása természeti értékekre, a Rendelet 10.§ (1) bekezdése alapján a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló jelölő fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol, a természet- és tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak figyelembevételével nem sérti.

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. fejezet 16. pontja

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdés c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

### **A határozatot kapja:**

- Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (Őriszentpéter, Siskaszer 26/A - Hivatali Kapun: ONPI)

- Óriszentpéteri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9941 Óriszentpéter, Városszer 106.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (9700 Szombathely, Sugár u. 9.)
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (9700 Szombathely, Ady E. tér 1.)

Szombathely, 2015. március 26.

**Bencsics Attila sk**  
igazgató