



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
SZOMBATHELYI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: VA-06/AKF05/1-2/2020.  
Jogi előadó: dr. Szentiványi Beatrix  
Műszaki előadó: Bakos Enikő  
Telefon: 506-725

**Tárgy:** Söpte, Salköveskút, Vassurány települések külterületeit érintő öntözés előzetes vizsgálati eljárása

**Melléklet:** VA-06/AKF05/1-1/2020.sz. határozat

**Tisztelt Jegyző Asszony!**

Felkérem, hogy a csatolt hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételét követő napon 15 napra tegye közzé, illetve tegye közzé a helyben szokásos módon úgy, hogy az érintett ingatlanok tulajdonosai döntéséről tudomást szerezzenek.


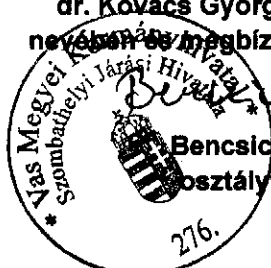
Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a döntés közzétételének napja a hirdetmény közzétételét követő tizenötödik nap.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről hatóságom felé kérem visszajelzés megtételét.

Kapja:

1. Söptei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9743 Söpte, Petőfi u. 61.)

Szombathely, 2020. január <sup>07</sup> „...”

dr. Kovács Györgyi hivatalvezető  
nevében és megbízásából tisztelettel:  
  
Bencsik Attila  
Főosztályvezető  
  
276.

## HIRDET M É N Y

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 88., 89. §-a alapján tájékoztatom, hogy a Karyon Kft. (9600 Sárvár, Szatmár u. 25/A.) megbízásából eljáró Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz.2.) kérelmére a Söpte, Salköveskút, Vassurány települések külterületeit érintő öntözés előzetes vizsgálata tárgyában VA-06/AKF05/2395-24/2019. számon hozott határozatomban megállapítottam, hogy a beruházás megvalósítása során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A határozat a Söptei Közös Önkormányzati Hivatalban és a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályán (Szombathely, Vörösmarty u. 2. szám alatt a 121. szobában) ügyfélfogadási idő alatt tekinthető meg.

Ügyfélfogadási rend: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

Péntek 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

A határozat ellen a kézbesítéstől – közhírré tétel útján értesítettek esetén a közlemény levételétől – számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (Budapest, Mészáros u. 58/a) címzett, de az első fokon eljáró környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtandó, indokolással ellátott fellebbezéssel lehet élni. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: EÜSZ tv.) 9.§ (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles ügyfelek a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Szombathely, 2020. január „07”.

Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal  
Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi  
és Természetvédelmi Osztály

- Szombathely -

A hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2020. 2020 JAN 07,

A hirdetmény levételének napja: 2020. 2020 JAN 23,

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2020.

A hirdetmény levételének napja: 2020.



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
SZOMBATHELYI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: VA-06/AKF05/1-1/2020.

Ügyintézők: Bakos Enikő

Pernyész István

Szalai Péter

Törkenczi Arnold

Vargáné Kovács Krisztina

Jogi előadó: dr. Szentiványi Beatrix

Telefon: (94) 506-725

Tárgy: Söpte, Salköveskút, Vassurány  
települések külterületeit érintő öntözés  
előzetes vizsgálati eljárása

### HATÁROZAT

A Karyon Kft. (9600 Sárvár, Szatmár u. 25/A.) megbízásából eljáró Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz.2.) 2019. november 29-én érkezett kérelme alapján, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban (Készítette: Ökohydro Kft., Szombathely) foglaltakat

#### **e l f o g a d o m,**

egyben megállapítom, hogy a Söpte, Salköveskút, Vassurány települések külterületeit érintő öntözés-fejlesztés dokumentációban foglaltak szerinti **megvalósítása esetén részben kizáró ok áll fenn a felszíni vízkivétel vonatkozásában természetvédelmi szempontból.**

**Amennyiben a tervezett beruházás a Kozár-Borzó patakból történő felszíni vízkivétel nélkül valósul meg, a beruházással összefüggésben nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

**A további tervezés során figyelembe veendő szempontok, előírások:**

#### Földtani közeg védelme

1. A munkagépek meghibásodásából adódó, esetlegesen elfolyó üzem- és kenőanyagok felfogásáról, a szennyezett talaj összegyűjtéséről azonnal gondoskodni kell.

#### Levegőtisztaság védelem

2. Az új légszennyező pontforrás üzemszerű működtetése abban az esetben kezdhető meg, ha az üzemeltető rendelkezik a területi környezetvédelmi hatóság által, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdésben előírtak szerinti végleges levegőtisztaság-védelmi működési engedéllyel.

#### Tái-, természetvédelem

3. A szükséges fakivágást, cserjeirtást augusztus 15. és február 15. közé kell időzíteni, tekintettel a környéken fészkelő madárfajok zavartalan fészkelésének és táplálkozásának biztosítására.

4. Vízkivétel csak a rétegvízutakból történhet.
5. A tározók ökológiai csapdaként való működésének minimalizálására a tározók fenékszintjéhez képest mélyebb, lefolyástalan területrészek kerüljenek kialakításra. A víztározók nem üríthetők le teljesen március 1. és augusztus 31. között.
6. A 20 kV-os légvezetékek és az oszloptranzformátorok kialakításánál a technikailag kivitelezhető leginkább madárbarát megoldások – függőszigetelés fejszerkezet - alkalmazása érdekében a tervezési fázisban egyeztetni szükséges a természetvédelmi kezelő Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal (Kutsch Péter természetvédelmi őr, tel.:06-30/472-8936).

## I.

### Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/6215-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály – a Karyon Kft. (9600 Sárvár, Szatmár u. 25/A megbízásából az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) kérelmére indult, Söpte, Salköveskút, Vassurány térségében tervezett öntözés előzetes vizsgálati eljárásában megküldött – VA-06/AKF05/2395-7/2019. számú szakhatósági megkeresésére a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához hozzájárulok, a tevékenység vízügyi és vízvédelmi feltételei a vízügyi eljárások során kerülnek érvényesítésre.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást megszüntető végzés vagy az ügy érdemében hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés keretében támadható meg.”

## II.

### Az eljárásba bevont szakkérdésben közreműködő hatóságok állásfoglalásai

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** VA-06/HF02/02767-2/2019. számú szakmai véleménye:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet alapján a Söpte, Salköveskút, Vassurány települések külterületeit érintő öntözés előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó, 2019. december 04-én érkezett megkeresésére az alábbi véleményt adom:

Az engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok összevetése alapján megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység a közhiteles örökségvédelmi hatósági nyilvántartásában 63136, 37518 számú azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti.

A régészeti lelőhely védelméről ezért a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény előírásai szerint gondoskodni kell.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10313/3/2019. számú szakmai véleményét az alábbi kikötéssel adta meg:

„A tárgyi beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszéd-

dos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

**A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** a VE-V/001/2940-2/2019. számú, szakkérdésre adott válaszában a tevékenység engedélyezéséhez kikötés nélkül hozzájárult.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály** VA-06/NEO/03720-2/2019. számú szakmai véleményében közegészségügyi szempontból az alábbi kikötést tette:

- A kivett vízmennyiség nem befolyásolhatja az ivóvízbázis kapacitását, az ivóvízbázisnak hozamcsökkenést nem okozhat.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** VA-06/AKF03/02233-2/2019. számú szakmai állásfoglalásában megállapította, hogy a talajvédelmi előírások betartása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az öntözési létesítmények építésével, valamint az öntözéssel érintett és a környező termőföldeken, és a tevékenységhez kikötés nélkül hozzájárult.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** VA-06/AKF02/7540-4/2019. számú szakmai véleménye:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében biztosított jogkörömben a **„Söpte, Salköveskút, Vassurány települések külterületeit érintő öntözés előzetes vizsgálati eljárása”** tárgyában az engedély – erdészeti szakkérdés tekintetében – az alábbi **kikötésekkel adható ki**:

- 1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint **az erdő igénybevételéhez (erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetészerű használatát akadályozó létesítmény elhelyezéséhez) az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges**, mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.
- 2) A szomszédos erdő talaját nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humusztalajhiányt erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!
- 3) A tervezett tevékenységgel érintett, az **Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön** esetlegesen szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.”

### III.

**Söptei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 1510-3/2019. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„Tájékoztatom, hogy a tervezett öntözés Söpte Község Önkormányzata Képviselő-testületének Söpte Község Szabályozási Terve, valamint Helyi Építési Szabályzata jóváhagyásáról szóló 6/2003. (VII.14.) önkormányzati rendelettel, Salköveskút Község helyi építési szabályzatáról és a község szabályozási tervéről szóló 6/2003. (V.7.) önkormányzati rendelettel, Vassurány Község helyi építési szabályzatáról és a község szabályozási tervéről szóló 7/2005. (X.5.) önkormányzati rendelettel, valamint a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel összhangban van.

Jelen tájékoztatást a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és

Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése alapján adtam. ”

#### IV.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

#### V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – közhírré tétel útján értesítettek esetén a közlemény levételétől – számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (Budapest, Mészáros u. 58/a) címzett, de az első fokon eljáró környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtandó, indokolással ellátott fellebbezéssel lehet élni. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: EÜSZ tv.) 9.§ (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles ügyfelek a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### Indokolás

A Karyon Kft. (9600 Sárvár, Szatmár u. 25/A.) megbízásából eljáró Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz.2.) 2019. november 29-én benyújtotta, a Söpte, Salköveskút, Vassurány települések külterületeit érintő öntözésre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációját.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) szerinti eljárási rendben kerültek elbírálásra, mivel a tervezett tevékenység a Kormányrendelet 3. melléklet 4. a) pontja („Öntözőtelep-300 ha öntözendő területtől, illetve 0,45 m<sup>3</sup>/sec vízfelhasználástól”) alá sorolható be.

A tervezett beruházással érintett Söpte Közös Önkormányzat Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettett közzé hatóságom azzal, hogy az abban foglaltakra az Osztályom honlapján történő megjelenését követő 21 napon belül közvetlenül hatóságomon észrevételt lehet tenni. A közlemény Söpte Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2019. december 6-án kifüggesztésre került. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A dokumentációból hiányzó természetvédelmi és hulladékgazdálkodásra vonatkozó, az igazgatási díj vonatkozásában és a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/7540-2/2019. számú levelében foglaltakra te-

kintettel erdészeti szakkérdés vonatkozásában hiánypótlási felhívással éltem, amelyet a kérelmező 2019. december 16-án teljesített.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a szakkérdés vizsgálatára jogosult osztályok és a területileg illetékes jegyző megkeresése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete 9/2. és 9/3. pontja alapján a szakhatóság bevonása.

### **Az eljárás során, illetve a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg**

#### A tervezett tevékenység általános jellemzői

A tervezett fejlesztés célja Salköveskút, Söpte, Vassurány községek külterületén mintegy 700 ha-os mezőgazdasági terület öntözőkonzolos öntözésének és az öntözéshez szükséges öntözővíz beszerzésének megvalósítása.

Az öntözni kívánt terület: 7.190.411 m<sup>2</sup>. A szántók az öntözési rendszer szempontjából 5 tömbbe tömörülnek.

A technológia szerint az öntözővíz töltővezetéken jut a medencékbe, ahonnan szivattyúk segítségével földalatti csővezetékbe - öntözővíz gerincvezetékbe - kerül, és a kijuttatása a szántóterületre csévéldobos berendezéssel történik.

Az öntöződobos rendszer 3 fő része:

- vízkivétel: elektromos vagy diesel meghajtású szivattyú
- csővezetékrendszer
- kijuttató egység: öntöződob vagy öntözőkonzol

Az öntöződob a vízellátó egységhez csatlakoztatott és helyileg fixált. A HDPE tömlőt az öntözendő sávban kihúzzák a terület másik széléig. Az öntözés során a csévéldob húzza maga felé a HDPE cső végére rögzített konzolt, és a műanyag cső a dobra csévéldobik, miközben az öntözés folyik. A vízborítottság, azaz a hektáronként kiöntözött mennyiség szabályozható az átfolyó vízmennyiség és a csévélési sebesség függvényében. Az adott sáv öntözésének befejezése után a rendszer tovább telepíthető a következő hidrális csatlakozáshoz.

A konzolok talajfelszín közelébe juttatják ki a vizet, alacsony nyomás mellett – szórófejeknél 2,5 barnál kisebb a nyomás -, így 8,3 l/perc-nél kisebb vízadagok kijuttatására is alkalmas, azaz energia – és víztakarékosságot eredményező mikroöntözést tesz lehetővé.

Az öntözés elsősorban március-április-május hónapokban tervezett.

#### A projekt során megvalósuló létesítmények műszaki paraméterei:

##### Vízkivételi helyek

- felszíni vízből a Kozár-Borzó patak 16+597 és 17+708 km szelvényben kialakított vízkivételi művel, azaz 2 db ökológiailag átjárható szakaszduzzasztóval és 2 db szivattyúval.
- felszíni alatti 23 db 50-180 m talpmélységű rétegvíz kútból.

##### Víztározók

4 db 25.000 m<sup>3</sup> térfogatú víztározó:

- Salköveskút 016/3 hrsz. 1-es tábla dél-nyugati sarkán
- Söpte 017/1-2-3 hrsz. 5-ös tábla dél-keleti sarkán
- Söpte 021/7 hrsz. 9-es tábla dél-keleti sarkán
- Vassurány 081/1 hrsz. 19-es tábla dél-keleti sarkán.

### Szállító vezeték (cca. 25. 000 m)

- töltővezeték a kút és a medence, illetve vízkivételi mű és medence között (10.677 m)
- öntözővíz gerincvezetékek hidrásokkal (12.586 m)

### 20 kV-os légvezeték és oszloptranzformátor

- Salköveskút 09/11 hrsz. 50 m légvezeték, oszloptranzformátor
- Söpte 085/20 hrsz. 50 m légvezeték
- Söpte 085/22 hrsz. 50 m oszloptranzformátor
- Söpte 036/3 hrsz. 50 m légvezeték, oszloptranzformátor
- Vassurány 076/3, 076/12 hrsz. 1205 m légvezeték
- Vassurány 076/12 hrsz. oszloptranzformátor

### Az építés során végzendő munkafolyamatok:

- kútfúrás
- tározóknál földmunkavégzés, töltésépítés,
- vezetékfektetés,
- szállítás,
- egyéb műszaki létesítmények (elektromos energiaellátás, szivattyúk, irányítástechnika) telepítése

### Földtani közeg védelme

A technológiai fegyelem betartásával, normál üzemmenet mellett a kivitelezés során talajszennyezéssel nem kell számolni. Talajszennyezés leginkább a munkagépek meghibásodása esetén fordulhat elő, de a szennyezés ebben az esetben is lokális, illetve szinte azonnal felszámolható.

Az üzemelés a földtani közeg védelme szempontjából kockázatot nem jelent.

A talajszennyezés megakadályozása érdekében határozatom rendelkező részében előírt kikötést tettem a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a 15. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás megvalósítása során a földtani közeg védelme szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

### Levegőtisztaság-védelem

Az építési időszakban egyrészt a telephelyen folyó építési munkák, másrészt a szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással.

Az építési munkák a települések külterületén, lakott területektől távolabb tervezettek. A beavatkozási területekhez legközelebb lévő lakóházak 750-1200 m távolságban helyezkednek el.

Az építési munkaterületen max. 2 diesel meghajtású munkagép, és 1 szállítóeszköz kibocsátásával számolva, a lakóterületen a szennyező anyag koncentrációja nem éri el az immisziós határértékeket.

Az építés levegős hatásterülete szilárd légszennyező anyag tekintetében 130 m, gáznemű anyagok tekintetében 70 m.

Az építés során max. 6 tehergépjármű/nap elhaladás várható a lakott területen. A többlet forgalom az



építkezés idejéig tart, a szállítási útvonalak mentén minimális levegőterhelés növekedésével jár.

Az építés meghatározott ideig tartó tevékenység, melynek hatásai a munkaterületen belül, illetve a szállítások által a terület úthálózatán jelentkezhetnek. Az építési tevékenység befejezésével a terhelések megszűnnek.

Az üzemelés során légszennyező anyag kibocsátás az üzemszerű működés és a fenntartási munkák során várható. Szállítási tevékenység nem jellemző a működés során.

A tervezett öntözéses technológia során légszennyező anyag kibocsátást a villamos energiát előállító diesel motoros áramfejlesztők, aggregátorok okozhatnak.

A tervezés jelen fázisában tájékoztató jelleggel állnak rendelkezésre a beépítésre kerülő technológiai berendezések, a diesel motoros aggregátorok még nem kerültek kiválasztásra. A diesel motoros áramfejlesztő légszennyező anyag kibocsátó kürtője bejelentés köteles légszennyező pontforrásnak minősül.

A működés során minimális légszennyező anyag kibocsátás az öntöződob traktorral történő kihúzásából is származhat, azonban ez rövid idejű, levegőterheléssel nem kell számolni.

A számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett öntözőrendszer és a kapcsolódó létesítmények építése, üzemelése és felhagyása során a levegőterhelés a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő, következésképpen levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység végzése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

#### Éghajlat, klímaváltozásra gyakorolt hatások:

Az elemzés eredménye azt mutatja, hogy nincsenek magas besorolású potenciális hatások, így további lépésekre nincs szükség a projekt klímabiztossá tétele érdekében.

A jövőben történő éghajlatváltozás hatásaihoz, a napsütötte órák számának növekedéséhez, valamint a hőmérséklet emelkedéséhez környezetkímélő megoldásokkal lehet alkalmazkodni.

A tervezett öntözőfejlesztés nem hat a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességekre.

#### Zaj- és rezgésvédelem

A dokumentáció zajvédelmi fejezete részletesen vizsgálja a beruházáshoz kapcsolódó szállítási, építési és üzemelési tevékenységek környezetben okozott zajterhelését.

A számítások eredményei alapján a beruházás építéséhez kapcsolódó szállítási tevékenység 0,1 - 1,0 dB nagyságú zajterhelés növekedést okoz az építés időtartama alatt.

Az építési tevékenység zajvédelmi hatásterületének nagysága:

1. Kozár–Borzó patak vízkivétel kialakítása - során a védendő lakóházak irányában: 95 méter, a legközelebbi védendő objektum, a Söpte, Dózsa u. lakóház 800 m-re helyezkedik el.
2. Kútfúrás során a védendő lakóházak irányában: nappal 90 m a legközelebbi védendő objektum, a Söpte Dózsa Gy. u. lakóház 750 m-re helyezkedik el.
3. Víz tározók építése – során a védendő lakóházak irányában: 110 méter, a legközelebbi védendő objektum, a Söpte, Dózsa u. lakóház 1050 m-re helyezkedik el.
4. Vízellátó/szállító rendszer fektetése során a védendő lakóházak irányában: 65 méter, a legközelebbi védendő objektum, a Nemesbőd, Dózsa u. lakóház 750 m-re helyezkedik el.

Az öntözőberendezés működése során kialakuló zajvédelmi hatásterület nagysága:

1. Kozár–Borzó patak vízkivétel – merülő szivattyúval - során a védendő lakóházak irányában: 125 méter, a legközelebbi védendő objektum, a Söpte, Dózsa u. lakóház 800 m-re helyezkedik el.
2. Vízkivétel – kütszivattyúval – során a védendő lakóházak irányában: nappal 125 m / éjjel 125 m a legközelebbi védendő objektum, a Söpte Dózsa Gy. u. lakóház 750 m-re helyezkedik el.
3. Vízátározónál történő vízkivétel – nyomásfokozó szivattyúval – során a védendő lakóházak irányában: 125 méter, a legközelebbi védendő objektum, a Söpte, Dózsa u. lakóház 1050 m-re helyezkedik el.
4. Öntöződob kihúzás során a védendő lakóházak irányában: 64 méter, a legközelebbi védendő objektum, a Nemesböd, Dózsa u. lakóház 750 m-re helyezkedik el.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység zajkibocsátása várhatóan nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendeletben foglalt határértékeket

A benyújtott dokumentációban a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben – továbbiakban: Kormányrendelet - foglaltaknak megfelelően vizsgálták a várható zajkibocsátást és a zajvédelmi hatásterületet.

A kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység nem okoz legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a Kormányrendelet 7. § (1) alapján nem kell a szállítási tevékenységre vonatkozó hatásterületet meghatározni.

Fentiek alapján a tervezett beruházás nem okoz jelentős környezeti zajterhelést.

#### Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladékok további kezeléséről a hatályos jogszabályok szerint gondoskodnak.

Az öntözési beruházás kivitelezési munkálatai során kommunális, valamint fűrészi iszap hulladék keletkezik. A keletkező hulladékokat engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át.

A működés során hulladék nem keletkezik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység környezeti hatásait nem ítéljük jelentősnek, ezért környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk indokoltnak.

#### Táj-, természetvédelem

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházással érintett Söpte 090, 083/3, 083/5, 083/6, 085/20, 085/22, 085/25, 016, 017/1, 017/2, 017/3, 035, 039, 036/3, 021/2, 021/7, 023, Salköveskút 022, 016/3, 012, 04/22, 08, 09/5, 09/6, 09/7, 09/8, 09/10, 09/11, 0102/1, 0121/27, Vassurány 012, 014, 018/3, 028/6, 028/9, 028/10, 036, 040/4, 040/5, 040/6, 040/7, 040/8, 041, 043/1, 043/2, 043/3, 043/4, 043/5, 043/6, 044, 067/6, 067/7, 067/8, 067/11, 067/12, 078, 082/14, 082/15, 082/16, 082/17, 084/2, 086/5, 081/1, 085/1, 085/2, 086/11, 087, 076/12, 079, 073/6, 074/7, 076/2, 076/3 hrsz-ú külterületi ingatlanok nem állnak országos vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi, természetvédelmi szempontból értékes területek a tervezési területtől keletre több mint 3,7 km-re lévő, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti Natura 2000 területek (HUON 20005 jelű Váti gyakorlótér megnevezésű

Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület), amelyeket azonban a beruházás nem érint. A tervezési területen „ex lege” védett érték vagy terület nincs nyilvántartva.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján - szakmai állásfoglalás megadása céljából - belföldi jogsegély keretében megkerestem a területek természetvédelmi kezelőjét, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 21-3929-2/2019. számú szakmai véleményében az alábbiakat jelezte:

*„A tervezett beruházással érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket magában foglaló Natura 2000 hálózatnak. Ugyanakkor, minthogy a beruházás érzékeny vizes élőhelyeket érint, nem hagyható figyelmen kívül az élővilágra gyakorolt hatása.*

*A 2016-ban készült előzetes vizsgálati dokumentáció óta tudomásunkra jutottak olyan, hazánkban védett, illetve európai közösségi jelentőségű állatfajok előfordulására vonatkozó adatok, amelyek miatt szükségesnek tartjuk a Kozár- Borzó pataknak, mint ezen fajok élőhelyének kiemelt védelmét és a korábban adott szakmai véleményünk módosítását.*

*A Kozár-Borzó patak a közösségi jelentőségű díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*) egyik legjelentősebb élőhelye Vas megyében. A faj Európa szerte visszaszorulóban van és nyugat-dunántúli állományai is erőteljesen megfogyatkoztak az utóbbi évtizedekben. Természetvédelmi szempontból ezért kiemeleten fontos a meglévő állományok élőhelyének megőrzése.*

*A díszes légivadásznak folyamatosan és lassan áramló vízre van szüksége, az állóvizet, kiszáradást lárvái nem viselik el. A tervezett beavatkozások jelentős negatív hatást gyakorolnának a fajra, mivel (1) csökkentenék a vízhozamot a vízkivétel miatt, ami bizonyos esetekben a lárvák szárazra kerülésével járhat, illetve a meder feliszapolódását okozhatja. (2) A fenékküszöbök állóvízes jellegű szakaszokat eredményeznek, amelyben az áramlási viszonyok nem megfelelőek a védett szitakötőfaj számára, valamint az oxigén mennyiségének csökkenésével a lárvák fejlődése sem biztosított.*

*A patak élőhelyéül szolgál más védett, hazai szitakötőfajoknak is, amilyen a feketelábú szitakötő (*Gomphus vulgatissimus*), a kisasszony- szitakötő (*Calopteryx virgo*) és a mocsári szitakötő (*Libellula fulva*).*

*A hazánkban őshonos folyami ráknak (*Astacus astacus*) ugyancsak van ismert előfordulása a Kozár- Borzó patakból. A faj állománya Vas megyében visszaszorulóban van a rákpestis kórokozója és az azt terjesztő adventív jelzőrák (*Pacifastacus leniusculus*) miatt. Megyeszerte mindössze néhány kisebb vízfolyásban van jelen, ezért ezeknek a populációknak a megőrzése különösen fontos a jelenlegi áramlási viszonyok és vízhozam megőrzésével.*

*A Kozár-Borzó patakban védett halfajok is élnek, úgy mint a fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), kövi csík (*Barbatula barbatula*), vágó csík (*Cobitis elongatoides*) és a szívárványos ökle (*Rhodeus sericeus*). Ezek számára szintén elengedhetetlen a vízáramlás és a stabil vízhozam. A patakban már jelenleg is a vízhozam csökkenése jelenti az egyik legfőbb természetvédelmi problémát, így ennek fokozása semmiképpen nem kívánatos.*

*Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság a fentiekre való tekintettel nem támogatja a felszíni vízkivételt és az ahhoz kapcsolódó vízepítési munkálatokat. Javasoljuk az öntözéshez szükséges vízmennyiség egészét felszín alatti rétegvíz kutakból biztosítani.*

*A tározók ökológiai csapdaként való működése minimalizálható, amennyiben a tározók fenék-szintjéhez képest mélyebb, lefolyástalan területrészek kerülnek kialakításra. Továbbá ennek érdekében előírandó, hogy a tározók teljes leürítése március 1. és augusztus 31. között nem lehetséges.*

*A létesítendő 20 kV légvezeték oszlopokon és oszlop transzformátoron előírandó a madárbarát, függő szigetelési fejszerkezetek alkalmazása. A létesítést megelőzően szükségesnek tartjuk a kivi-telezővel történő egyeztetést a tervezett műszaki megoldásokkal kapcsolatban.”*

A beruházási terület környezete Á-NÉR kódok alapján jellemezhető: D34-Mocsárrétek, P2a-Üde cserjések, P2b-Galagonyás-kökényes-borókás cserjések, OB-Jellegtelen üde gyepek és magaskórósok, OD – Lágyszárú özönfajok állományai, RA-Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok, RB-Puhafás pionír és jellegtelen erdők, RC – Keményfás jellegtelen vagy telepített egyéb erdők, S7 – Nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és facsoportok. A területfoglalással ténylegesen érintett terület is erősen zavart, degradált, antropogén hatásokkal terhelt, természetes élőhelynek nem tekinthető szántó (ÁNÉR-kód: T1- Egyéves nagyüzemi szántóföldi kultúrák), amelyen korábban is búza, repce és szójatermesztés volt.

A tervezési terület tipikus mezőgazdasági táj, ahol azonban a patakok és a szántók közti földutak kísérő növényzete nagyobb természetességű. A szántóföldi táblák közt megbúvó Kozár-Borzó patakat változatos fászszerű növényzet – egy szakaszon mocsárrét - kíséri, amely ökológiai folyosóként funkcionál. A Perc patak kisebb vízhozamú, így a patakparti vegetáció is szegényesebb. A Perc patak mellett 3 víztározó kerül kialakításra, de mindegyik szántó területen.

A területen kiemelkedő természeti értéket képviselő, Natura 2000 jelölő gerinctelen faj, a díszes légivadász *Coenagrion ornatum* jelen van, a Kozár-Borzó patak egyes vízinnövényekkel benőtt, állandó vízborítású szakaszai alkalmas szaporodóhelyei. A Kozár-Borzó patakból történő vízkivételhez két ökológiailag átjárható szakaszduzzasztó, fenékküszöb kerülne kialakításra. A felszíni vízkivétel tiltása indokolt a duzzasztás utáni mederszakasz vízszintcsökkenése miatt, a szaporodóhelyek védelme érdekében. Indokolt továbbá a tározókból történő vízkivétel időbeli korlátozása is annak elkerülésére, hogy a szántókra tervezett víztározók ökológiai csapdaként működjenek.

A tervezett öntözés-fejlesztés monokultúrás mezőgazdasági táblákat érint, ahol természeti értéket a patakok szegélynövényzete, a kísérő fasorok és a gazdag cserjeszint képvisel, amely élőhelyül szolgálhat a kistermetű gerinces és a gerinctelen fajok számára. A tervezési terület feltételezhetően védett és jelölő madarak táplálkozó helye is.

A felszín alatti vízkivétel rétegvizet érint, következésképpen a talajvízháztartásra és a távolabbi természeti területek flórájára jelentős hatást nem gyakorol.

A beruházási terület alapvetően mezőgazdasági környezetben van. Az öntözőrendszer kialakítása releváns tájképi változást nem idéz elő, tájba illesztése nem szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő részletességgel feltárja a beavatkozásra kijelölt terület és környezetük jellemző flóráját, amely ökológiailag degradált élőhelyekkel, mezőgazdasági hasznosítású területekkel, utakkal, alacsony természetességű élőhelyek dominanciájával jellemezhető. A további tervezéssel összefüggő előírásokat a vízfolyáshoz kötődő fauna és a védett madárfajok védelme érdekében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1), 9. § (1), 17. § (1) és 43. § (1) bekezdései alapján tettem.

A tervezett tevékenység megvalósításához a településrendezési tervek vagy településrendezési eszközök módosítása nem szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Dr. Bódis Judit táj- és élővilágvédelmi szakértő (SZ-037/2010., SZ-005/2011.) készítette.

A fent részletezettek mérlegelésével megállapítható, hogy az öntözőtelep kialakítása és üzemeltetése a felszíni vízkivétel elhagyásával és kikötéseim betartásával védett és Natura 2000 jelölő fajokra és élőhelyekre jelentős hatást nem gyakorol, következésképpen táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/6215-1/2019. ált. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint indokolta:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/970-5/2019. számú – 2019. december 4.-én érkezett – megkeresésével a Söpte, Salköveskút, Vassurány térségében tervezett öntözés előzetes vizsgálati eljárásában a Vízügyi Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. fejezet 2-3. pontjai értelmében, az előzetes vizsgálati eljárásban a Vízügyi Hatóság hatásköre annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikusan közzétett, az Ökohydro Kft. által ÖH-19048 tervszámmal készített előzetes vizsgálati dokumentáció szerint:

Söpte (017/1-3, 021/7, 036/3, 085/25 hrsz.), Salköveskút (04/22, 09/5-11, 016/3, 0102/1, 0121/27 hrsz.) Vassurány (014, 018/3, 028/9-10, 040/5-8, 043/1-6, 067/6-8, 067/11-12, 073/6, 074/7, 076/12, 079, 081/1, 082/14-17, 084/2, 086/5 hrsz.) területeken (~719 ha) a mezőgazdasági kultúra időszakos öntözése tervezett részben a Kozár-Borzó patakból (32 em<sup>3</sup>/3 hónap), részben felszín alatti vízből (255 em<sup>3</sup>/3 hónap).

Ehhez a patakon 2 db szakaszduzzasztó létesül, egymástól kb. 1,1 km távolságra, illetve 23 db 50-180 talpmélységű rétegvízkút. A kitermelt vizet 4 db 25 em<sup>3</sup>-es tározóba pufferolják, ahonnan csévéldobos öntözés tervezett mikroöntözéssel (max. 8,3 l/p hozam 2,5 bar nyomáson szórófejenként).

A felszíni vízhasználat a térségi szabad vízkészleten alapul, a felszín alatti vízkivétel során a kutakban kialakuló 5-10 m-es depresszió a környékbeli vízhasználatokra érdemi hatást (~0,1 m) nem gyakorol.

A tervezett öntözés felszíni és felszín alatti vízből tervezett, a folytatott tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a tevékenység a csapadékvizek lefolyására, éaz árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázis védőterületet nem érint, felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A tervezett tevékenységből – a felszíni és felszín alatti vizek, vízbázis vonatkozásában - jelentős hatás jelentkezése nem várható.

**Felhívom** a figyelmét, hogy a tervezett vízellátási létesítmények kialakítása és az öntözés vízjogi engedélyköteles tevékenység, így arra vízjogi engedélykötés birtokában kerülhet sor.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. fejezet 2-3. pontjai állapítják meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/HF02/02767-2/2019. számú szakvéleményének indokolása:**

„A vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére a fent hivatkozott jogszabályokon kívül hatáskörömet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet az 1. számú melléklete állapítja meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10313/3/2019. számú szakvéleményének indokolása**

„Az elektronikusan elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Karyon Kft. a Söpte, Salköveskút, Vassurány községek mintegy 700 ha területének az öntözésfejlesztését tervezi, melynek során mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld igénybevétele is sor kerül, azaz időleges (töltővezeték, öntözővíz gerincvezeték, légkabel kiépítése) és végleges (kutak, víztároló medencék, öntöző szivattyú aknában, hidrások, egyéb elzáró és szakaszoló szerkezetek és oszlopok) jelleggel termőföld más célú hasznosításával valósul meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (2) bekezdés f) pontja alapján a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet vízkivételt biztosító vízellátási létesítmény létesítése vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízellátási létesítmény, valamint kapcsolódó műtárgyak, vízelosztóhálózat, valamint építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó felépítmények létesítése és használata céljából veszik igénybe.

A fentieket figyelembe véve a tárgyi beruházás földvédelmi érdekeket nem sért, ezért földvédelmi szakkérdés tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak elfogadhatók.

A Tfv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapítottam, hogy a helyszíni szemle időpontjáig a beruházással érintett termőföldeken az igénybevételt nem kezdték meg, a földrészeteket művelési águknak megfelelően hasznosítják.

Szakmai véleményemet a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírtai alapján adtam meg. Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 37. § (1) bekezdése, illetékességét pedig a Rendelet 3. § (3) bekezdésének c) pontja alapján a Rendelet 1. melléklete állapította meg.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 30/2019. (VII. 31.) számú utasítása 7. számú függelék 2.6. pont g) alpontja alapján ruházta át. A kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti.”

**A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a VE-V/001/2940-2/2019. szakkérdésre adott válaszát az alábbiakkal indokolta:**

„A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. Az érintett területeken főként felső-pleisztocén barna lösz jellemző. A nyilvántartásban földtani veszélyforrás nem szerepel.”

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy 719 ha-os szántóföldi öntözéshez szükséges 4 db 25 000 m<sup>3</sup> térfogatú tározó, a 25 km hosszú szállítóvezeték és az öntözőkutak megépítésére tekintettel, a földtani környezetre maradandó hatást gyakorol. Az öntözés kapcsán a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni. A tervezett tevékenység a földtani közege veszélyeztetettségét nem jelenti.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását, a környezetvédelmi engedély kiadásához a Hatóságnak nem kell bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. pont 8. alpontjában foglaltakra.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály VA-06/NEO/03720-2/2019. számú szakvéleményének indokolása:**

„A tervezett tevékenység: Söpte, Salköveskút, Vassurány települések külterületén 700 ha-os mezőgazdasági terület vontatható öntözőkonzolos öntözésének és az öntözéshez szükséges öntözővíz beszerzésének megvalósítása. Az öntözőndő területek öntözővízzel való ellátása felszíni vízből a Kozár-Borzó-patak 16+597 km és a 17+708 km szelvényben kiépített vízkivételi művel és felszín alatti rétegvíz kutakból (23 db: K1-K23) történik. A vizek tározására 4 db, egyenként 25 000 m<sup>3</sup>-es víztározó tervezett. A lakóházaktól való távolság Söpte, Nemesböd 750 m, Salköveskút 1200 m, Vassurány 1100 m.

Az adott területen a kivitelezés során várható porszennyezést a száraz időszakban a felületek nedvesítésével, locsolásával, szükség szerinti takarásával lehet csökkenteni az emberi egészség védelme érdekében. Az üzemelés közbeni légszennyezés a diesel motoros áramfejlesztők működésekor prognosztizálható, a tényleges kibocsátás mértéke a próbaüzem alatt számszerűsíthető.

Zajterhelés szempontjából az építés időtartama alatt várható időszakos zajhatás az építőanyag szállítás és a munkagépek működéséből eredően. Az öntözővíz medencékből való vízkivételéhez használt áramfejlesztő egységek hangcsillapítással ellátott burkolatokkal fognak rendelkezni.

A felszín alatti vizek vonatkozásában a tervezett öntözési vízhasználat számított hatása a Szombathely városi vízbázis részét képező Salköveskúti vízműnél 15 cm-es, a Vasszilvágyi vízműnél 7 cm-es vízszintcsökkenést okoz. Mivel mindkét vízmű jelenleg is üzemel és lakossági ivóvízellátást szolgál, ezért a fenti kikötést tettem.

A környezethasználat során hulladék nem keletkezik.

Szakkérdésem a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére terjedt ki.

A tervezés és megvalósítás során a következő rendeletek előírásait indokolt figyelembe venni:

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Kormányrendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,

- a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet,
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet,
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM rendelet,
- 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet előírásait
- Hatáskörünk a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdésén és 5. számú mellékletén, illetékességünket a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016.(XII.2.) Kormányrendelet 5. §-a és 2. számú melléklete állapítja meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a VA-06/AKF03/02233-2/2019. számú válaszában az alábbiakat rögzítette:**

„Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése (5. sz. melléklet I/5. pont) által biztosított jogkörben eljárva alakítottam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése állapítja meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/7540-4/2019. számú szakvéleményének indokolása:**

„A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység érint az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő területet: Söpte 021/2, Vassurány 014 és 028/6 hrsz-ú földrészletek (erdészeti azonosító: Söpte 1 B, Vassurány 5 A és 7 A), melyre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A Söptei Közös Önkormányzati Hivatal 1510-3/2019. ügyiratszámú nyilatkozata szerint „a tervezett öntözés Söpte Község Szabályozási Terve, valamint Helyi Építési Szabályzata jóváhagyásáról szóló 6/2003. (VII. 14.) önkormányzati rendelettel, Vassurány Község helyi építési szabályzatáról és a község szabályozási tervéről szóló 7/2005. (X. 5.) önkormányzati rendelettel összhangban van, így a tervezett tevékenység a közérdekkel összhangban van.

A szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

A fellebbezési jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116.-119. §-aira figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése, 12.§ (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt



vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 30/2019. (VII. 31.) utasításának 7. számú függelék III. fejezet 2.5. pontja alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatal vezető hatáskörét nem érinti.”

**Az eljárás során tett megállapítások és az eljárásban közreműködő szakhatóság és társszervek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.**

Fentieket figyelembe véve határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontja alapján hoztam meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet, I. fejezet 35. pontja.

Határozatom elleni fellebbezési jogot az Ákr. 143. § (2a) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díj jogalapja FM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. sz. melléklet 1. fejezet 35. pontja.

A határozatomat megküldöm Söpte Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából.

Határozatom az Osztály hirdetőtábláján és honlapján (<http://nydtktvf.zoldhatosag.hu>) is közhírré tételre kerül.

Az EÜSZ tv. 1. § 17. pont a)-k) alpontja szerinti jogalanyok tekintetében a fellebbezés benyújtásának módjáról az EÜSZ. tv. 108. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal illetékessége és hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésén, és 9. § (1) bekezdés d.) pontján alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 30/2019. (VII. 31.) utasításának 7. számú függelék III. fejezet 2.5. pontja alapján került átruházásra.

**A határozatot kapja:**

1. Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz.2.)
2. Karyon Kft. (9600 Sárvár, Szatmár u. 25/A.)
3. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Ady tér 1.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (9700 Szombathely, Sugár u. 9., [nepegeszsegugy.szombathely@vas.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy.szombathely@vas.gov.hu))
5. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 31-33., [foldhivatal.szombathely@vas.gov.hu](mailto:foldhivatal.szombathely@vas.gov.hu))
6. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2., [erdeszeti@vas.gov.hu](mailto:erdeszeti@vas.gov.hu))

7. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3., [epitesugy.szombathely@vas.gov.hu](mailto:epitesugy.szombathely@vas.gov.hu))
8. Vas Megyei Kormányhivatal, Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2., [novenyatalaj@vas.gov.hu](mailto:novenyatalaj@vas.gov.hu))
9. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (8200 Veszprém, Budapest u. 2., [vemkh.banyaszat@veszprem.gov.hu](mailto:vemkh.banyaszat@veszprem.gov.hu))
10. Söptei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9743 Söpte, Petőfi u. 61.)

Szombathely, 2020. január „07.”

dr. Kovács Györgyi hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

