



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 7815-2/6/2012.                      **Tárgy:** Tornyiszentmiklós Öreghegy villamos  
**Ea.:** Törkenczi Arnold                      energia ellátás előzetes vizsgálati eljárása  
**Melléklet:** 1 pld. 7815-2/6/2012. számú határozat

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 7815-2/6/2012. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. §. (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

Kapja:

- Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzősége – 8878 Lovászi, Kútfej u. 112.

Szombathely, 2013. január 14.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Bitá Boglárka sk.  
osztályvezető



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 7815-2/6/2012.  
**Ea.:** Törkenczi Arnold

**Tárgy:** Tornyiszentmiklós, Öreghegy villamos  
energia ellátás előzetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

**Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) által a Tornyiszentmiklós, Öreghegy villamos energia ellátására irányuló, a Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (Veszprém) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**Tornyiszentmiklós, Öreghegy villamos energiával történő ellátása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai.**

*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-G-001/5634-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:*

- A tervezett villamos vezeték megépítésére erdőben csak annak fátlan biztonsági övezetén belül kerülhet sor.
- A villamos vezeték építésével, ill. annak fátlan biztonsági övezetével érintendő erdő igénybevételét, az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést az építés megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek benyújtásával.
- A szomszédos erdőket nem érheti az építés, ill. a villamos vezeték területéről kiinduló káros hatás, károsítás, ill. a beruházás nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.
- A tervezett vezeték területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét! Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett faki-termelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási ill. -védelmi bírságot, az eredeti állapot visszaállításának elrendelését vonja maga után!

### III.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke befizetésre került.

### IV.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### **I n d o k o l á s**

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) a Tornyiszentmiklós, Öreghegy villamos energia ellátása céljából hatóságomhoz benyújtotta a Blautech Kft. (Veszprém) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevétel lehetett tenni. Észrevétel lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

**Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-G-001/5634-1/2012. szám alatt.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-F-300/501177/1-TAL/2012/T32. szám alatt;
- Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzősége (Lovászi) 1494-12/2012. szám alatt;
- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00832-2/2012. szám alatt;
- Pécsi Bányakapitányság PBK/3483-2/2012. szám alatt;
- Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Körzeti Földhivatala 10.355/2/2012. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (Keszthely) XX-B-044/0228-02/2012. számú végzésével a kulturális örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-G-001/5634-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték erdőt érint, az erdő-igénybevétel azonban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdésével nincs ellentétben, célszerűen nem kerülhető el, a közérdekkel összhangban van, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizették, ezért

- az Evt. 78. § (1) bekezdése és 80. § (1) bekezdése alapján az erdők védelme, az erdők igénybevételének minimalizálása érdekében,

- az érinteni tervezett erdők igénybevétele jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 40. § (3) bekezdése alapján az erdőterv-módosításra, az Evt. 41. § (1)-(2) bekezdései alapján a fakitermelés bejelentésére, az Evt. 78. § (2) bekezdése, az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 54. §-a alapján az erdő igénybevételére vonatkozóan,
- az Evt. általános és speciális előírásai, közöttük a 62-63. §-ai alapján a visszamaradó erdők védelme érdekében,
- ill. a kérelmezett tevékenység megvalósításához szükséges, fásításban, ill. szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 70. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (1)-(5) bekezdései alapján

hozzájárástomat feltételekhez kötve adtam meg.

Az Evt. 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak, ill. az általam szabott hozzájárulási feltételek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. december 7.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-F-300/501177/1-TAL/2012/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

Ezen szakhatósági hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az érdemi határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

*Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzősége (Lovászi) 1494-12/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.*

Lovászi-Dobri-Kerkateskánd-Szécsisziget-Tormafölde Tornyiszentmiklós Községi Önkormányzatok Körjegyzősége részéről a Tornyiszentmiklós, Öreghegy villamos energia ellátásához tervezett 22 KV-os légvezeték létesítéséhez csatolt tervdokumentáció alapján a

***szakhatósági hozzájárulást megadom.***

A tervezett nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet, valamint régészeti lelőhelyet nem érint.

Fenti hozzájárulásomat a 347/2006.(XII.23.) Korm. Rendelet 4. számú melléklete és a 2004.évi CXL. Törvény 44.§ (1) bekezdése alapján adtam meg.

Ezen hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek beszerzése alól.

*Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00832-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A tárgyval kapcsolatban megküldött, a Blautech Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemmel a 280/2004. (X.20.) Kormányrendelet a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről, és a 98/2001. (VI.15.) Kormányrendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló rendelkezéseit vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. december 4.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Pécsi Bányakapitányság PBK/3483-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2012. november 21-én beérkezett 7815-2/1/2012./I. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Tornyiszentmiklós, Öreghegy villamos energia ellátására tervezett 22 kV-

os légvezeték előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a beérkezett dokumentációk felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- A légvezeték-átépítési tevékenység nyilvántartásunk szerint szilárdásvány-bányatelket, az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szereplő megkutatott nyersanyag előfordulást és szénhidrogén-bányászati célú létesítményt nem érint;
- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy állásfoglalásának kiadása részéről 10 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság a nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Körzeti Földhivatala 10.355/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalásomat kérte a rendelkező részbe foglalt eljáráshoz.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. /továbbiakban: Tfv./ 9. §. /1/ bekezdése alapján a termőföld 5. §. /1/ bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosítástól időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet.

Jelen szakhatósági hozzájárulás a fenti engedélyt nem tartalmazza.

A Tfv. 8. §. /1/ bekezdése szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybe vételével – lehet felhasználni, az igénybe vételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 8. §. /2/ bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tevékenység ne akadályozza.

A Tfv. 9. §. /1/ bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. A /3/ bekezdés értelmében a más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybe vevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a 2004. évi CXL. tv. 98. §. /3/ bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. §. /2/ bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Szakhatósági nyilatkozatomat a 347/2006. /XII.30./ Korm. rendelet 4. számú mellékletének 6. sora alapján adtam ki.

A földhivatal hatásköre a 338/2006. /XII.23./ Korm. rendelet 1. §. /1/ bekezdésén, illetékessége a 3. §. /4/ bekezdésén alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (Keszthely) XX-B-044/0228-02/2012. számú szakhatósági eljárást megszüntető végzésének indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Tornyiszentmiklós Öreghegy villamos energia ellátására tervezett 22 kV-os légvezeték előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2012. 11. 21-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 266/2012. (IX.18.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjára – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és a 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

### Általános jellemzők

A E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Tornyiszentmiklós, Öreghegy villamos energia ellátását tervezi. A beruházás során 763,3 méter 22 kV-os vezeték, 2 db B 12/13, 5 db B 12/4, 1 db B 12/18 és 1 db B 12/8 típusú oszlopot, valamint 1 db OTR FF-1400 típusú transzformátorállomást telepítenek, 100 kVA transzformátorral.

A beruházással érintett ingatlanok a Tornyiszentmiklós, 0142/5, 0178/3, 0178/6, 0178/7 hrsz-ú szántó, illetve 0178/10 és 0178/11 hrsz-ú legelő művelési ágú külterületi ingatlanok.

A hálózatépítés időtartama várhatóan az 1 hónapot nem haladja meg.



### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű. Az építés ideje alatt a munkagépek által okozott légszennyezés a védendő területeken a vonatkozó határértékek alatt marad.

A távvezeték és a transzformátor üzemelése légszennyező anyag kibocsátással nem jár, a karbantartások járműforgalma minimális.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Az építési tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete 100 m, ezen a távolságon belül lakóépületek, védendő területek nem találhatóak. A tervezett beruházás megvalósítását követően a transzformátorállomás zajvédelmi szempontú hatásterülete mindössze 3,5 m, így zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

### Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján az alapozási és szerelési munkák során keletkező, valamint a tevékenységből származó hulladékokról az előírásoknak megfelelően gondoskodnak. A szereléskor keletkező hulladékokat fajtánként elkülönítve, zárt tárolóedényben gyűjtik, majd a munka befejeztével engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át.

Az üzemelés során a javítást, és karbantartást szakszerviz végzi, mely a munkavégzéskor keletkező hulladékokat összegyűjti, és elszállítja.

A szerelési munkák befejezése után, valamint felhagyáskor a keletkező hulladékok újrahasznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek.

### Vízvédelem

A fenti tárgyú ügyben telepítésre kerülő 763,6 m 20 kV-os légvezeték, 9 db oszlop, valamint 1 db oszloptranszformátor-állomás építése vízhasználatot nem igényel. A légvezeték tervezett nyomvonala vízbázis védőterületét nem érinti, vízfolyás-keresztezés nem történik. A tervezett tevékenység vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érinti.

### Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a beruházás területe nem érint országos jelentőségű védett természeti területeket vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket. A legközelebbi Natura 2000 természetvédelmi oltalom alatt álló terület a keletre, kb. 600 méterre lévő HUBF 20044 jelű Kerka-mente Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület.

A tervezett nyomvonal gazdasági iparterületen, általános mezőgazdasági területen, kiskertes zártkerti ingatlanokon halad, ahol védett növény- vagy állatfajok, természet-közeli élőhelyek veszélyeztetése nem valószínűsíthető, a megvalósítás során a településrendezési tervvel az összhang biztosítható.

Megállapítottam továbbá, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Bruckner Attila, mint okleveles táj- és kertépítésszámológépész rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel is (Sz-043/2009).

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra, illetve a környezetre nem jelent, a vezeték, mint tájelem tájképi hatása a vizsgálati helyszínen elhanyagolható, következőképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középfeszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint *„a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

*Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

**A határozatot kapja:**

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – Zalaegerszeg
2. Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde, Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzősége - Lovászi
3. Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály – Keszthely
4. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – Zalaegerszeg
5. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – Zalaegerszeg
6. Pécsi Bányakapitányság – Pécs
7. Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Körzeti Földhivatala – Lenti
8. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Szombathelyi Régió – 9626 Pécs, Búza tér 8/A.

Szombathely, 2013. január 14.

**Bencsics Attila sk.**  
igazgató