

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 23-1/4/2014.II. **Tárgy:** Dozmat, Árvíztározó 20 kV-os lég-
Jogi ea.: dr. Bodorkós Erzsébet **vezeték kiváltásának előzetes vizs-**
Műszaki ea.: Paksa Tibor **gálai eljárása**
Melléklet: 23-1/4/2014.I. számú határozat

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti ha-
tásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosí-
tott 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban ki-
adott, 23-1/4/2014./I. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének
15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004.
évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hir-
detmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hir-
detőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Or-
szágos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de ha-
tóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a,
azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz
2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett
10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási meg-
bízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj
megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem elő-
terjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a
Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell telje-
síteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 148.000,- Ft, melyet a
Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell telje-
síteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft,

melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

– Toronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 9791 Torony, Rohonczi u. 6.

Szombathely, 2014. január 29.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

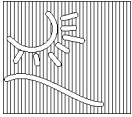
Boros Regina sk
mb. osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 23-1/4/2014.I.
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet
Bakos Enikő
Horváth Richárd
Paksa Tibor

Tárgy: Dozmat, Árvíztározó 20 kV-os
légvezeték kiváltásának előzetes
vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A Villkász Kft. (9700 Szombathely, Mérleg u. 1/A.) Dozmat, Árvíztározó 20 kV-os légvezeték kiváltása tárgyú beruházása megvalósítása céljából, az ESPA Kft. (Baja) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

Dozmat, Árvíztározó 20 kV-os légvezeték kiváltására tervezett 22 kV-os légvezeték megvalósítása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) VAR/088/00480-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötés

- Az építés során a dolgozók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Szombathely) 11263/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések

- A nyomvonal tervezésénél figyelembe kell venni, hogy a beruházás az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken valósuljon meg, amennyiben arra lehetőség

van.

- Törekedni kell arra, hogy a beruházás kivitelezése a tenyészidőszakon kívülre essen és a lehető legkisebb területre korlátozódjon.
- Az időleges és végleges más célú hasznosítás engedélyezését a munkálatok megkezdése előtt be kell szerezni az illetékes Járási Földhivataltól, amennyiben a Dozmati árvízi tározó más célú engedélyezése megtörtént.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Szombathely) VA-06D/EOH/231-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötés

- A tárgyi beruházás által érintett területen található régészeti lelőhely védelméről gondoskodni kell.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban – a feszítő és oszlopkapcsolós oszlopokon az áramkötések burkolt vezetékkel történjenek, a tartó oszlopok szigetelői műanyag borítást kapjanak, továbbá szükséges a tartó oszlopok kereszttartóira madárvédelmi papucsokat szerelni. Az oszlopkapcsolós oszlopokon madárkiülőt kell elhelyezni.
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 148.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 148.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetteke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

I n d o k o l á s

A VILLKÁSZ Kft. (9700 Szombathely, Mérleg u. 1/A.) a Dozmat, Árvíztározó 20 kV-os légvezeték kiváltása tárgyú beruházása megvalósítása céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Baja) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak - tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alá esik -, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Toronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett. Az észrevételezési határidőn túl egy észrevétel érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:

- a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) VAR/088/00480-2/2013. szám alatt,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Szombathely) 11263/2013. szám alatt,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Szombathely) VA-06D/EOH/231-2/2014. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- a Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Szombathely) VAF/TALVO/1983-2/2013. szám alatt,
- a Toronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Dozmat) T/1431-8/2013. szám alatt,
- a Toronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Torony) T/1430-6/2013. szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) VAR/088/00480-2/201. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A benyújtott dokumentáció értelmében a tervezett létesítmény lakott területen nem okoz hátrérték feletti szennyezést, kedvezőtlen hatással vízvédelmi szempontból sem kell számolni.

A dokumentáció azonban nem tér ki a kivitelezés során keletkező szennyvíz elhelyezésre, közegészségügyi követelményeit a rendelkező részben rögzítettem.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. és 46. §-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A dolgozók a szennyvíz és hulladék elhelyezését az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése szabályozza. Amennyiben nincs közműves szennyvízelvezetés és az elszikkasztás sem lehetséges, úgy abban az esetben hatóságilag engedélyezett, korszerű és szakszerű közműpótló berendezést kell alkalmazni a szennyvíz ártalmatlantására.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.16. pontja értelmében az eljárás *igazgatási szolgáltatás díja* 29 700,- Ft, melyet a kérelmező befizetett.

Hataskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok

ellátásáról szóló, 347/2006. (XII. 23.) 32/A. §-án, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Szombathely) 11.263/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. megkereste a Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatalát, hogy – a Dozmat, Árvíztározó 20 kV-os légvezeték kiváltás előzetes vizsgálati eljárás – tárgyú eljárásához földvédelmi szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A kérelmező az eljárási díjat megfizette.

A megkereséshez rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlanok termőföldnek minősülnek és nyilvántartásunk szerint az átlagosnál jobb minőségűek. A 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos vagy annál gyengébb termőföldön is sor kerülhet. A rendelkezéseimre álló anyagból nem tudtam egyértelműen megállapítani, hogy a légvezeték áthelyezése átlagosnál gyengébb minőségű termőföldön vagy kevesebb termőföld igénybevételével is megvalósítható.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Járási Földhivatal a - Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – eljárásával kapcsolatban földvédelmi hatáskörrel rendelkezik, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. évi törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdésében foglaltak értelmében a szakhatósági hozzájárulást – kikötésekkel – megadtam.

A Földhivatal hatásköre a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 388/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékessége pedig a rendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

A fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Szombathely) VA-06D/EOH/231-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Dozmat, árvíztározó 20 kV-os légvezeték kiváltás előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2014. január 23-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a régészeti lelőhelyeket lehetőség szerint el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében egyéb esetben a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak engedélyezett régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén és 4. számú melléklet 3. pontján, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3-5. §-án alapul.

Hatásköröm a Korm. rendelet 2. § (1) és 13. § (1) bekezdésén, illetékességem az 1. számú mellékletén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Állásfoglalásom a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását követően környezeti hatásvizsgálati eljárás indul, abban – a 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet 6. §. (1) a, pontja alapján – a műemlékekre, műemléki környezetre és régészeti örökségre kifejtett hatást is vizsgálni kell.

A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Tanakajd) VAF/TALVO/1983-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 7922-1/4/2013. számú megkeresésére – a benyújtott dokumentáció tartalma alapján – megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés és annak 4. számú mellékletének 5. pontja alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelete 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam ki.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Az ügyfél jelen eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fi-

zetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 12.9.4. pontjában megállapított 50.000 Ft szakhatósági eljárási díjat befizette.

A Toronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Torony) T/1430-6/2013 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Villkász Kft. (9700 Szombathely, Mérleg u.1/A.) megbízásából az ESPA Kft. elkészítette a Dozmat árvíz tározó 20 kV-os légvezeték kiváltásának céljából a létesítendő villamosvezeték vonatkozásában a 940467 munkaszámú tervet. A terv benyújtásra került a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez. Az előzetes vizsgálati eljárás során a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére a tervet megvizsgáltam.

A csatolt terv alapján megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezetés nem áll ellentétben a helyi településrendezési tervben és Torony Község helyi építési szabályzatában előírtaknak, illetve a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.

Döntésem, valamint a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44-45/A. § -ában foglaltakon alapul.

Hatáskörömet a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 6. pontja, illetékességeimet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapította meg.

A Toronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Dozmat) T/1431-8/2013 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Villkász Kft. (9700 Szombathely, Mérleg u.1/A.) megbízásából az ESPA Kft. elkészítette a Dozmat árvíz tározó 20 kV-os légvezeték kiváltásának céljából a létesítendő villamosvezeték vonatkozásában a 940467 munkaszámú tervet. A terv benyújtásra került a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez. Az előzetes vizsgálati eljárás során a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére a tervet megvizsgáltam.

A csatolt terv alapján megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezetékek nem áll ellentétben a helyi településrendezési tervben és Dozmat Község helyi építési szabályzatában előírtaknak, illetve a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.

Döntésem, valamint a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44-45/A. § -ában foglaltakon alapul.

Hatáskörömet a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 6. pontja, illetékességeimet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapította meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok ál-

lásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Dozmat település közigazgatási területén az Arany-patakra állandó vizű tározót tervez. A tervezett árvíz tározó területén halad át a *Szombathely Nyugati Kör* elnevezésű 20 kV-os légvezeték és az arról leágazó *Dozmat TSZ* elnevezésű leágazás, ezért szükséges a vezetékek kiváltása. A meglévő *Szombathely Nyugati Kör* elnevezésű gerincvezeték a 191 jelű és a 200 jelű oszlopok között lebontják összesen 1046 fm hosszan. Lebontásra kerül a *Dozmat TSZ* elnevezésű leágazás 591 fm hosszú és a *Dozmat nyomásfokozó* elnevezésű leágazás 174 fm hosszú vezetéke. A *Szombathely Nyugati Kör* vezetékénél 1146 fm hosszan, a *Dozmat TSZ* vezetékénél 969 fm hosszan új 20 kV-os légvezeték létesítenek.

A hálózatépítés során $3 \times 95 \text{ mm}^2$ és $3 \times 50 \text{ mm}^2$ keresztmetszetű, AASC szabadvezeték és 23 db vasbeton oszlop épül.

A hálózatépítés időtartama kb. 1 hónap.

Levegőtisztaság-védelem

Az építés munkálatok során fellépő levegőterhelés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik. A levegőt terhelő hatás lakott területeken közvetlenül nem jelentkezik. Üzemeléskor levegőt terhelő hatások nem várhatók.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő létesítmény nem helyezkedik el. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás

A távvezeték építése során veszélyes hulladékok nem keletkeznek. Az építés során keletkező nem veszélyes hulladékok kezelése megoldott. Az építés során a hálózatról leszerelt hulladékokat, amelyek még hasznosíthatók, szelektíven gyűjtik, majd gyűjtőhelyre szállítják és minősítik. Azok a nem veszélyes hulladékok, melyek nem hasznosíthatók engedéllyel rendelkező átvevőhöz kerülnek.

A kitermelt talajt engedéllyel rendelkező vállalkozónak adják tovább, illetve a helyszínen feltöltésre használják.

Vízvédelem

A tervezett 20 kV-os elektromos légvezeték építése és üzemeltetése a felszíni és a felszín alatti vizek vízgazdálkodási viszonyaira, minőségére hatással nincs.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A munkálatokkal érintett területek közutak mellett elhelyezkedő szántók, ahol a légvezeték kiépítése területhasználati változást kis területen okoz. A mezőgazdasági művelés és az utak közelsége miatt természetes vegetáció, természet-közeli élőhely, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A beruházás és az érintett, Dozmat és Torony települések rendezési terve közti összhang biztosítható, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a szabadvezeték a területen nem új tájelem, tájképi hatása elhanyagolható, következésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Vona Márton /OKTVF-Sz027/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Villkász Kft. - 9700 Szombathely, Mérleg u. 1/A.
2. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathely Járási Hivatal Járási Földhivatala - 9700 Szombathely, Széll K. u. 31-33.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság - 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala - 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
6. Toronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője - 9791 Torony, Rohonczi u. 6
7. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 9700 Szombathely, Ady tér 1.
8. Rácz István - 9791 Torony, Felsőöri u. 32.

Szombathely, 2014. január 31.

Bencsics Attila sk
igazgató