

MELLÉKLETEK

1. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

2. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

3. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

4. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

5. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

6. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

7. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

8. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

9. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

10. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

11. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

12. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

13. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

14. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

15. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

16. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

17. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

18. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

19. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

20. Melléklet: A vállalkozás alapító okirata

Jogosultságok



VAS MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA
9700 Szombathely, Thököly u.14.
Tel.: 94/342-120

MÉRNÖKI KAMARA

Dátum: 2011. május 24.	Ügyintéző: Pankotay Marietta	Iktatószám: 283/2011.
------------------------	------------------------------	-----------------------

H A T Á R O Z A T

A Vas Megyei Mérnöki Kamara az 1996. évi LVIII. törvény 3.§.(1) bek. a) pontjában és a 297/2009. (XII.21.) Korm. rend. 1. § (3) aa) pontjában biztosított jogkörben eljárva

Kapolcsi Imre

9700 Szombathely, [REDACTED] szám alatti lakos

kamarai nyilvántartási száma: 18-0051

[REDACTED]
oklevelének kiállítója: okl.építőmérnök a Budapesti Műszaki Egyetem Építőmérnöki Kar Vízépítőmérnöki szakán, száma: 207/1987., kelte: 1987.jún.9.,

környezetvédelmi szakértői jogosultsági kérelmét elfogadta és a hatályos Korm. rendelet szerinti

SZKV-hu - Hulladékgazdálkodás

SZKV-le - Levegőtisztaság-védelem

SZKV-vf - Víz- és földtani közeg védelem

SZKV-zr - Zaj- és rezgésvédelem

szakértői jogosultságokra az engedélyt megadta és a névjegyzékbe bejegyezte.

Szakértői tevékenységet a mindenkor hatályos jogszabályok alapján gyakorolhatja.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségéhez címzett, de a Vas Megyei Mérnöki Kamarához benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg 30.000.- Ft fellebbezési díj befizetését is igazolni kell.

INDOKOLÁS:

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztam, mivel Kapolcsi Imre kérte fenti szakértői jogosultságokra az engedély megadását és kamarai nyilvántartásba vételét.

Kérelmező a Vas Megyei Mérnöki Kamarán keresztül a MMK Környezetvédelmi Tagozatához 2011. május 9-én Környezetvédelmi szakértői /SZKV/ jogosultság megadására irányuló kérelmet nyújtott be. VMMK ezen folyamodványt továbbította a MMK Környezetvédelmi Tagozatához. A Minősítő Bizottság (Bite Pálné dr., Dr. Miháltz Pál, Kozma Hubáné) 2011. május 19-én kelt tagozati véleménye: javasoljuk az engedély kiadását.

Kérelmező a 297/2009. (XII.21.) Korm. rendeletben előírt szakirányú végzettséggel és szakirányú gyakorlattal rendelkezik.

Kamarai nyilvántartási száma: 18-0051

Határozatom meghozatala során A tervező és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996.évi LVIII.törvény (továbbiakban: kamarai törvény) 3.§.(1) bek.a-b) pontja, 42.§.(1), valamint (4) bekezdés, 2.§.(1) bekezdés, és a hatályos 297/2009.(XII.21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szakértői jogosultságokat a névjegyzékbe bejegyeztem.

Fellebbezési lehetőséget a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL.törvény 98.§.(2)-(3) bekezdései, valamint a 99.§.(1) bek.alapján biztosítottam.

A kamara titkárának hatáskörét a 42.§.(2) bek., illetékességét a kamarai tv.26.§.(1) bek., illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL.törvény (Ket.) 21.§.(1) a) pontja állapítja meg.

Szombathely, 2011. május 24.




Pankotay Marietta
titkár



VAS MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA
9700 Szombathely, Thököly u.14.
Tel.: 94/342-120

MÉRNÖKI KAMARA

Dátum: 2013. április 29.	Ügyintéző: Pankotay Marietta	Iktatószám: 237/2013.
--------------------------	------------------------------	-----------------------

H A T Á R O Z A T

A Vas Megyei Mérnöki Kamara az 1996. évi LVIII. törvény 3.§.(1) bek. a) pontjában és a 297/2009. (XII.21.) Korm. rend. 1. § (3) aa) pontjában biztosított jogkörben eljárva

Sümeгинé Tekauer Mónika [redacted]
9700 Szombathely [redacted] szám alatti lakos

kamarai nyilvántartási száma: 18-10332

[redacted]
okleveleinek kiállítója: üzemmérnök az Ybl Miklós Építőipari Műszaki Főiskola Mélyépítési és Szervezési Intézet Mélyépítési szakján Budapest, száma: 70/1988., kelte: 1988.jún.29., környezetgazdálkodási szaküzemmérnök, száma: SZ0-17/1991., kelte: 1991.jún.7.

környezetvédelmi szakértői jogosultsági kérelmét elfogadta és a hatályos Korm. rendelet szerinti

SZKV-hu - Hulladékgazdálkodás

SZKV-le - Levegőtisztaság-védelem

SZKV-zr - Zaj- és rezgésvédelem

szakértői jogosultságokra az engedélyt megadta és a névjegyzékbe bejegyezte. Szakértői tevékenységet a mindenkor hatályos jogszabályok alapján gyakorolhatja.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségéhez címzett, de a Vas Megyei Mérnöki Kamarához benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg 30.000.- Ft fellebbezési díj befizetését is igazolni kell.

INDOKOLÁS:

VMMK a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott, mivel Tekauer Mónika kérte fenti szakértői jogosultságokra az engedély megadását és kamarai nyilvántartásba vételét.

Kérelmező a Vas Megyei Mérnöki Kamarán keresztül az MMK Környezetvédelmi Tagozatához 2013. április 10-én környezetvédelmi szakértői /SZKV-hu, SZKV-le, SZKV-zr/ jogosultság megadására irányuló kérelmet nyújtott be. VMMK ezen folyamodványt továbbította az MMK Környezetvédelmi Tagozatához. A Minősítő Bizottság (Dr. Bite Pálné MB elnök, Dr. Bezegh András, Dr. Miháltz Pál) 2013. április 18-án a kérelmet elbírálta és a következő döntést hozta: *Javasoljuk az engedély kiadását.*

Kamarai nyilvántartási száma: 18-10332

A határozat meghozatala során kamara figyelemmel volt A tervező és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996.évi LVIII.törvény 3.§.(1) bek. a-b) pontjára, 42.§.(1), valamint (4) bekezdés, 2.§.(1) bekezdésre, és a hatályos 297/2009.(XII.21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szakértői jogosultságokat VMMK a névjegyzékbe bejegyezte.

Kérelmező a kérelemhez csatolta a névjegyzékbe vételi eljárással összefüggésben jogszabályban előírt igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.

Kamara felhívja szíves figyelmét arra, hogy a bejegyzett adataiban bekövetkezett változást 10 napon belül írásban köteles a Vas Megyei Mérnöki Kamarához bejelenteni.

Fellebbezési lehetőséget a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL.törvény 98.§.(2)-(3) bekezdései, valamint a 99.§.(1) bek. biztosította.

A kamara titkárának hatáskörét a 42.§.(2) bek., illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL.törvény (Ket.) 21.§.(1) a) pontja állapítja meg.

Szombathely, 2013. április 29.



Pankotay Marietta
titkár



Főigazgató

Iktatószám:	14/5298-4/2012.	Tárgy:	Szakértői tevékenység engedélyezése természetvédelem szakterület
Ügyintéző:	dr. Hargitai Erzsébet		elővilágvédelem részterületére
Szakmai ügyintéző:	Hévizi Gergely	Nyilvántartási szám:	SZ-0060/2012.

HATÁROZAT

Mesterházy Attila (lakik: 9500 Celldömölk, [REDACTED]) kérelmezőt, aki
született: [REDACTED]
anyja nev [REDACTED]

diploma (oklevél) kiállítója, száma, kelte:

Szent István Egyetem;
Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar;
40/2006.; 2006. június 16.

Nyugat-Magyarországi Egyetem
Erdőmérnöki Kar;
21/2002.; 2002. június 12.

Tessedik Sámuel Főiskola;
Mezőgazdasági Víz- és Környezetgazdálkodási Főiskolai Kar
3126/2001.; 2001. június 30.

szakképzettség:

okleveles környezetgazdálkodási agrármérnök
vadgazda mérnök
környezetgazdálkodási agrármérnök

SZTV Élővilágvédelem

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. szeptember 13. „...”



Tolnai Jánosné Dr.
főigazgató



Fejér Megyei Mérnöki Kamara

Telefon: (22) 506-262 Fax: (22) 506-263

Cím: Székesfehérvár 8000 Távírdá u. 2/a. II. em. 1

Honlap: www.fmmk.hu

Ügyszám: 14/2/07/2015

30-2 | 2015 | SZE

Ügyintéző neve: Pálfiné Nagy Mária

Tárgy: Víz- és földtani közeg védelem szakértő tevékenység engedélyezése

HATÁROZAT

Név: Sziklai Árpád

Lakcím: 8000 Székesfehérvár

Végzettségek:

okl. bányá- és geotechnikai mérnök (száma: 114/1989., kelte: 1989/06/26)

Kamarai nyilvántartási szám: 07-0690

számára az alábbi tevékenység folytatását engedélyezem, ezzel egyidejűleg a jogosultságot a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzékbe bejegyzem:

SZKV-1.3. - Víz- és földtani közeg védelem szakértő

Az engedély határozatlan ideig érvényes.

A határozatot a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. §-ában és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) kormányrendeletben biztosított hatáskörömben hoztam.

A határozat a kérelemnek helyt adott, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) bekezdése alapján az indokolást és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást mellőztem.

Kelt: 2015. január 28.



Kumánovics György
titkár

Kapják:

1. Sziklai Árpád (8000 Székesfehérvár)
2. Irattár

Környezetvédelmi engedélyek



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
SZOMBATHELYI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: VA-06/AKF05/2372-59/2017.

Műszaki ügyintézők: Bakos Enikő
Erhardt Ildikó
Riegler-Szabó Mónika
Katavics Eszter Ágota

Jogi ügyintéző: dr. Gombás Boglárka

Telefon: (94) 506-725

Tárgy: "Rába-völgy projekt, a térség
árvízvédelmének kiépítése" környezeti
hatásvizsgálati eljárása
Vas megyei szakasz

HATÁROZAT

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.), mint engedélyes részére, a megbízásából eljáró VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Kiss Ernő utca 11.) által benyújtott kérelem és az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fszt. 2.) által készített OH-17016 számú tervdokumentáció alapján, illetőleg későbbiekben hiánypótlási felhívásra benyújtott kiegészítés alapján a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című projekt megvalósításához

környezetvédelmi engedélyt adok

az I. fejezetben ismertetett tevékenységek, a II. fejezetben rögzített várható környezeti hatások, és a III. fejezetben előírt feltételek megtartása mellett.

Környezetvédelmi engedélyes: Országos Vízügyi Főigazgatóság

1012 Budapest, Márvány utca 1/d

Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÜJ): 103061113

Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ): 102710585

Engedélyezett tevékenység

Állandó árvízvédelmi mű a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3.

sz. melléklet 102. pontja és a Korm. rendelet 7.§ (1) bekezdése figyelembe vételével a környezethasználó kérelmére indult hatásvizsgálati eljárás alapján.

I.

Az engedélyezett tevékenységre, illetve létesítményre vonatkozó,

a környezetvédelmi engedélyt megalapozó jellemzők

A beruházás helye

Szentgotthárd 1275, 1277, 1279, 1380/2, 1381/1, 1382/1, 1382/2, 1384, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1396/1, 1400/25, 1404, 1579/3, 1579/5, 1579/6 hrsz-ú;

Kőrmend 036/1, 041/3, 041/15, 041/16, 0108/1, 0110a, 0110b, 0119/7, 0119/8, 0119/9, 0125/1, 0135/8, 0135/9, 0135/17, 0136/1, 0136/2, 0136/6, 0138/3, 0138/10, 0144/3, 0149/9a, 0150/3, 0229, 0254/2, 0254/4, 0254/12, 0254/182, 0254/185, 0254/186, 0254/197, 0254/198, 0254/371, 0254/372, 0254/373, 0254/374, 0254/375, 0254/376, 0254/377, 0254/378, 0254/379, 0254/380, 0254/409, 0254/429, 0254/436a,b, 0254/566, 0261/1, 0261/2, 0286/11, 0286/13, 33, 44/18, 4182/1, 4507, 4688 hrsz-ú;

Nádasd 0176/2, 0177, 0206/4, 0207/2, 0208/2, 0209/2a, 175/5d, 182/12a, 238/1 hrsz-ú;

Kenyeri 0113, 0202/2, 0204/2, 0204/12, 0204/18, 0206/1, 0206/4, 0233/2, 0234/19, 0234/20, 0235/1, 0236/2, 0255/9, 0255/29, 684, 716 hrsz-ú;

Pápóc 0176, 0182/3, 0192, 0193/3, 0196/19, 0196/20, 0196/21, 0196/22, 0196/23, 0196/24, 0196/25, 0196/26, 0196/27, 0196/28, 0196/29, 0196/31, 0196/32, 0196/33, 0202/2, 0202/3, 0202/4, 0202/13, 0202/14, 0202/15, 0202/16, 0202/17, 0205, 0211, 0212, 0213, 0214, 0215, 0216, 0217, 0218, 0219/1, 0219/2, 0219/4, 0219/7, 0219/9, 0219/10, 0219/11, 0219/12, 0231/2, 0234/1, 0243/7, 0243/23, 0236, 21, 23, 24, 29, 30, 34, 35, 94, 117, 130, 151, 152, 153, 700, 701, 762/1, 885, 891/2, 897, 898, 899, 906/2, 907 hrsz-ú;

Rábapaty 026/3, 027/15, 0211/2 hrsz-ú;

Sárvár 042 hrsz-ú;

Uraiújfalu 0188 hrsz-ú;

Csönge 83/1, 83/2, 160, 202, 226, 0164 hrsz-ú;

Ostffyasszonyfa 02/3, 020/1, 020/2, 0221, 0222/2, 0222/3, 0222/4, 0222/5, 0222/6, 0224/10, 0227/6, 0228, 0229, 0230/1, 0230/2, 0230/3, 0230/4, 0230/5, 0230/6, 0235, 0236/1, 0245/3, 0359/2, 566, 572 hrsz-ú kül- és belterületi ingatlanok.

A beruházás célja

A projekt célja a klímaváltozások miatt fellépő szélsőséges időjárási viszonyok következtében kialakult árvízi kockázat mérséklése. A tervezett beruházások biztosítják a meglévő árvízvédelmi szakaszok

egyenszilárdságának megteremtését a jogszabályi előírások mértékéig, a védművek előírás szerinti kiépítését, a műtárgyak fejlesztését, a medrek vízlevezető képességének javítását az ökológiai szempontokat figyelembe véve, azaz az érintett települések árvizek elleni védelmét, így csökken a térség árvízi veszélyeztetettsége.

A szélsőséges időjárási viszonyok egyik következménye a mértékadó árvízszint ugrásszerű és folyamatos növekedése minden vízfolyásnál, tehát az árvízi kockázatkezelési intézkedések szükségessége nem kétséges.

A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet 22. pontja alapján (KEHOP-1.4.0-15-2016-00018) a Kormány tárgyi árvízvédelmi projektet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

II.

A tevékenység környezeti hatásai

FELSZÍN ALATTI VÍZ	töltésépítés, sáwnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	sáwnyítások, vápa kialakítások során kikerülő földanyagból származó anyag elhelyezés TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	Munkagépek üzemzavara az építés során/ TELEPÍTÉS	<i>nem jelentős</i>	<i>potenciális, egyszer érvényesülő tényező</i>	
	kialakult árvízvédelmi rendszer üzemeltetése MEGVALÓSÍTÁS (üzemeltetés)	-	<i>árvizek idején érvényesül</i>	<i>szükség-tározó és a nagyvízi meder</i>
TALAJ,	töltésépítés,	<i>helyenként néhány</i>	<i>egyszer</i>	<i>az adott helynek</i>

Környezeti terület	Levegő, talaj, víz szennyezés, zaj, rezgés	Időtartam	Értékelési szint	Állapot változása
FÖLDTANI KÖZEG,	sávnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>érvényesülő tényező</i>	<i>megfelelően változik</i>
	sávnyítások, vápa kialakítások során kikerülő földanyagból származó anyag elhelyezés TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	munkagépek üzemzavara az építés során/ TELEPÍTÉS	<i>nem jelentős</i>	<i>potenciális, egyszer érvényesülő tényező</i>	
FELSZÍNI VIZEK	töltésépítés, sávnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	munkagépek üzemzavara az építés során/ TELEPÍTÉS	<i>nem jelentős</i>	<i>potenciális, egyszer érvényesülő tényező</i>	
	MEGVALÓSÍTÁS (üzemeltetés)	<i>lefolyási viszonyok javulása</i>	<i>állandó</i>	<i>a tervezéssel érintett terület</i>
LEVEGŐ	töltésépítés, sávnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező, átmeneti</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	MEGVALÓSÍTÁS (üzemeltetés)	<i>helyenként néhány napig tartó karbantartási gépi munka</i>	<i>átmeneti tényező</i>	<i>a tervezéssel érintett terület egyes szakaszai</i>
ÉPÍTETT KÖRNYEZET	töltésépítés, sávnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i> <i>munkagépek, szállítójárművek</i>	<i>átmeneti tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>

Környezeti hatásforrás	Hatásforrás terjedelmének helyi származásának jellege (hatás)	hatásforrás	hatás jellege	hatás terjedelme
		légszennyező anyag kibocsátása, zajhatása		
ÖKOLÓGIAI VISZONYOK, TÁJ	élőhelyek érintése tájképi változás TELEPÍTÉS MEGVALÓSÍTÁS (üzemelés)	pontszerű beavatkozás	végleges	a beavatkozással érintett terület

A felhagyás időszakában az építéssel megegyező hatások várhatók, amelyek véglegesen megszűnnek a felhagyást követően.

Levegő

A beavatkozási hely levegőterhelő hatása az építési tevékenység munkafolyamatainak során, a közlekedési eredetű légszennyező-anyag terhelésből származik. Az építési beruházás porképződéssel, a munkagépek üzemelése légszennyező-anyag kibocsátással jár.

Az építés során az építőanyagok beszállítása von maga után tehergépjármű forgalmat, a megvalósulás után az áru helyszínről szállításából és elszállításából eredő hatásokkal kell csak számolni. A szállítójárművek működése minimális légszennyezőanyag kibocsátással jár. A kibocsátott légszennyező anyagok hatásterülete a legkedvezőtlenebb állapotot figyelembe véve 70 méter. A munkálatok befejeztével a levegőterhelő hatások megszűnnek, üzemeléskor légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

A beruházás során bejelentésre köteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

Zajhatás

A kivitelezési munkák zajkibocsátási jellege alapján a szállítás, illetve a helyszíni kivitelezési munkák során keletkeznek zajhatások. Az aktív gépesített kivitelezési munkák várható időtartama kb. 6 hónap 1-1 beavatkozási helyen, mely kizárólag nappali időszakban fog zajlani.

A célforgalom által keltett, közúti közlekedésből származó többlet-zajterhelés nem kimutatható. A beszállítási útvonal járműforgalmában a napi járműforgalomra vetített gépjármű forgalom nem okoz kimutatható növekedést.

A helyszíni kivitelezési munkák okozta zajterhelés a szabadban működtetett technológiai berendezésekből, anyagmozgatásokból, továbbá a kivitelezési munkákból származik.

Az építési tevékenység várható zajvédelmi szempontú hatásterülete Szentgotthárd és Sárvár közötti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem megvalósításánál a védendő lakóházak irányában 70-120 m. A Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem megvalósításánál a hatásterület 150 m.

A dokumentációba foglaltak szerint munkavégzéssel megoldható, hogy a lakóházakhoz közel eső területen 1 db munkagép és 1 db szállítójármű naponta 3,5 órát dolgozzon, a maradék időben a lakóházaktól távolabb eső területeken végezzenek munkát. Ezek betartásával biztosítható a védendő ingatlanoknál a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendeletben foglalt határértékek betartása. Amennyiben ettől eltérő munkavégzést folytatnak és a határértékek betartása nem biztosítható, akkor a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13 §-a alapján a beruházó felmentést kérhet a környezetvédelmi hatóságtól.

Földtani közeg védelme

A telepítés időszakában végzendő munkálatok (pl.: töltésépítés, vápák kialakítása) során különböző földmunkákat és szállítást végző járművek alkalmazására kerül sor. A beavatkozások során alkalmazott munkagépekből havária esemény alkalmával üzemanyag, hidraulikai olaj vagy kenőolaj juthat a környezetbe. Az esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyező anyagot, illetve a szennyezett talajt felszedik és megfelelő, ártalommentes elhelyezéséről gondoskodnak. A munkagépek javítását, karbantartását a munkaterületen kívül végzik. A területen elhelyezendő mobil WC-kben keletkező folyékony hulladékot ártalmatlanítás céljából szennyvíztelepre szállítják. Technológiai szennyvizek nem keletkeznek. A beruházás üzemeltetése a földtani közeg minőségére negatív hatást nem gyakorol.

Élővilág

A pápoci holtág visszakapcsolásánál, a hullámtéri levezető sávok kialakításánál a környező erdőállományok bizonyos mértékben sérülnek. A töltésépítések során elsősorban belterületi és mezőgazdasági hasznosítású területek a hatásviselők, ahol jelölő élőhelyek, fajok előfordulásakevésbé valószínű. A közúti hídszelvények bővítése, a hidak közvetlen környezetének tisztítása nem okoz kárt természetvédelmi szempontból, mivel tárgyi helyeken az invazív növényfajok dominanciája jellemző.

A beruházás során nem jellemző, hogy nagymértékben érint Natura 2000 jelölő élőhelyeket vagy fajokat. Azoknál a beavatkozásoknál, amelyeknél ez előfordul, a beavatkozások elviselhető mértékűvé válnak a természetvédelmi jellegű korlátozások betartásával (rendelkező rész III. fejezet kikötései).

Táj

A beruházási terület többféle tájhasználatú, de elsősorban erdő-, mezőgazdasági, illetve vízgazdálkodási, amelyeknek az aránya változik, pl. a nagyvízi levezető sávok kialakításával. A pápoci holtág nem új tájelem.

A településeket védő körtöltések egy része létezik, csak fejlesztésre - magasításra, megerősítésre - kerülnek. A belterület közelében, vagy belterületen építendő körtöltések - mint új tájképi elemek - zavaró hatása elviselhető.

A hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások, mint árapasztó vápák kotrása és gyepes nagyvízi levezető sávok kialakítása, az ártéri erdők megfogyatkozásával a tájrészlet képét megváltoztatja, azonban tolerálható mértékben.

Hulladékgazdálkodás

Az építések során keletkezett kitermelt földanyagot a munkaterületen töltésépítésre, töltés megerősítésre használják fel. A munkagépek javítását, karbantartását nem a munkaterületen végzik, így ez a tevékenység nem jár hulladék keletkezésével. A munkagépek tankolásához az üzemanyagot naponta szállítják, a tankolás helyszínét kármentővel látják el. Havária esetén csak a munkagépek által okozott olajszennyezés jelenthet fokozott környezeti terhelést. A havária során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtéséről, kezeléséről gondoskodnak. A dolgozók szilárd kommunális

hulladékát műanyag gyűjtőedényben gyűjtik. A kikötések és a hatályos jogszabályok betartásával hulladékgazdálkodásból eredő jelentős környezeti kockázattal nem kell számolni.

A népegészség, lakosság életminőségére kifejtett hatás

A környezetben bekövetkező várható változások keretében nem prognosztizálhatók olyan mértékű hatások, hogy a környezetben élő emberek egészségi állapotában, életminőségében és életmódjában bármilyen érzékelhető változást okozzanak.

Éghajlat, klímaváltozásra gyakorolt hatások:

A tervezett beruházás célja a hazánkban is gondot okozó klímaváltozás következtében jelentkező szélsőséges csapadékviszonyok hatásainak csökkentése. Az árvízvédelmi szakaszok fejlesztése biztosítja a lakott területek árvíz elleni védelmét.

Ipari baleseti kockázat, természeti katasztrófa kockázata

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 36800/4202-2/2017. ált. számú. számú szakhatósági hozzájárulásában kifejtette, hogy az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból a projekt tevékenységi köre az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezeteit, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a Rába-völgy projekt környezeti hatástanulmánya megfelelően tartalmazza a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

III.

Kikötések, környezetvédelmi előírások

Általános előírások

1. A munkaterületen szerelési és karbantartási munkák nem végezhetők!
2. A munkaterületen üzem-és kenőanyag, egyéb veszélyes anyag tárolása tilos!
3. A vízi létesítmények kivitelezéséhez és üzemeltetéséhez vízjogi engedélyt kell beszerezni.

Földtani közeg védelme

1. A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
2. A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen - havária alkalmával - fellépő szennyeződésektől a területet azonnal mentesíteni kell.

Hulladékgazdálkodás

1. A kivitelezési munkálatok során amennyiben a kitermelt talaj, vagy a kotrás során keletkező anyag nem a munkaterületen, illetve annak környezetében kerül felhasználásra, abban az esetben hulladékként további kezeléséről gondoskodni kell.
2. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokkal kapcsolatban be kell tartani a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.

Természet - és tájvédelem

1. A növényzet irtását, fák, cserjék kivágását - kivételt képeznek az inváziós növényfajok, amelyek irtása folyamatosan szükséges -, nyugalmi időszakon kívül (szeptember 1. és február 28. között) lehet elvégezni, mechanikai módszerrel.
2. Az akác esetében a kivágás után gondoskodni kell a visszasarjadás megelőzéséről. Ehhez vegyszer is igénybe vehető, amelyet azonban injektálással kell a fába juttatni és nem kerülhet a vízbe, a talajra, vagy más növényre.
3. Tilos növényvédő szert tárolni 25 kg-nál nagyobb mennyiségben vízművek, víznyerő helyek, víztározók védőterületén belül, továbbá ár- és belvízveszélyes területeken, amely nem a termelő saját felhasználását célozza, továbbá a vízbázisok védőövezetein növényvédő szerekkel kapcsolatos tevékenységek végzését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló külön jogszabály (123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) előírásainak megfelelően lehet végezni.
4. A munkagépek tisztítása (mosása) szükséges két kivitelezési helyszín között, ezzel csökkentve az inváziós fajok terjedésének kockázatát.
5. A vízzel nem borított, földmunkával érintett, bolygatott területeken az özöngyomok terjedésének megakadályozása érdekében 3 éven keresztül legalább évi két alkalommal történő kaszálás szükséges.
6. A munkálatok során deponálással, közlekedéssel gyepeket és erdőket, Natura 2000 élőhelyet lehetőleg ne érintsenek. Amennyiben ez elkerülhetetlen, a Natura 2000 területeken a megközelítési és szállítási útvonalak kijelölését az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni szükséges.
7. A kotrással járó beavatkozások szeptember 1. és február 28. közötti időszakban végezhetők. (A halak vermelése miatt a kora őszi időszak a legmegfelelőbb), mely alól kivételt képeznek a 9. pontban megjelölt helyszínek.
8. A Pápoci holtág visszakapcsolásánál, amennyiben a kotrás során telelő kételtűek (békák, gőtéek) egyedei kerülnek elő a talajból, a munkálatokat meg kell szakítani és haladéktalanul értesíteni kell az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársait. Továbbá a beruházással érintett terület egy része puhafás ligeterdő, amely jelölő élőhely /91E0 *Enyveséger (*Ainus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípus/, ahol az idős fák szolgálnak élőhelyül a terület egyik jelölő fajának, a skarlátbogárnak (*Cucujus cinnaberinus*), következésképpen a holtág szegélyén található ligeterdőt, az idős odvas fákat meg kell őrizni. A kotrás - a fenékküszöb megépítésével - csak a kiágazásnál, közel 100 m hossza korlátozódjon, és olyan mértékű legyen, hogy csak a nagyobb árvizek bejutását tegye lehetővé, az év nagy részében azonban állóvíz legyen benne.

9. A hidak környezetében történő beavatkozások – kotrás vízben június 1 – október 31. közé, a fák, bokrok kivágása a 86-os híd alatti szakaszon november 1. és február 28. közé essen. A Rába jobbparti depónia eltávolítása augusztus 1. - február 28. közötti időszakban végezhető billegető cankó jelenléte, fészkelése esetén. Amennyiben a kivitelezés csak a nevezett időszaktól eltérő időszakban végezhető, további egyeztetés szükséges a természetvédelmi kezelővel.
10. Hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása elsősorban bolygatott, inváziós fajokkal tarkított területen lehetséges. Az **Uraiújfalu 0188 a,b,c,d**, a **Rábapaty 027/15, 026/3, 0211/2**, **Sárvár 042** hrsz-ú ingatlanokon puhafás ligeterdő található, amely megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak. A **Sárvár alatti szűkületben (79,5 és 81,5 fkm között) a növényzet eltávolítása természetvédelmi szempontból nem elfogadható**, ezért a levezető sávokat át kell helyezni olyan területre, ahol a Natura 2000 jelölő élőhelyek nem sérülnek - egyeztetve a természetvédelmi kezelővel, és/vagy az alternatívaként felvázolt töltésáthelyezést kell kivitelezni. A bal parti levezető sávnál (73,8-75 fkm szakaszon) Uraiújfalu térségében a beavatkozás csak kismértékű lehet, azaz invazív fajok és a cserjeszint távolítható el. A nagytermetű, odvas fűz- és nyárfákat fenn kell hagyni, amelyeket az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival egyeztetve kell kijelölni. A nem jelölő élőhelynek minősülő kenyéri vápa kialakítása során is a meghagyandó idős fákat az Igazgatósággal szükséges előzetesen egyeztetni. A vápák építése során a változatos fenékmélység kialakítása kívánatos ökológiai szempontból.
11. A 86-os számú főútnál található Csörmöc-híd rá-, és elvezető sávjainak tisztítása 1-2 éve már megtörtént, tehát indokolatlan. A hidak közvetlen közelében található Natura 2000 élőhelyek számos értékes, védett fajnak szolgálnak élőhelyéül, így rendkívül fontos, hogy ezeken, a **Nádasd 0211/2 és 0213/a,b** hrsz-ú területeken munkagépek ne közlekedjenek. A beavatkozások során depónia kialakítása tilos.
12. A csőzsilipek a vízmérce, a gátórház és a mérőház felújítása valamint átépítése során az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot értesíteni kell, amennyiben épületben fészkelő madarak fészekalja kerülne elő.

IV.

Az eljárásba bevont szakkérdésben közreműködő hatóságok állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a VA-06/AKF03/02892-2/2017. számú szakkérdésre adott válaszában a dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltakkal talajvédelmi szempontból egyetértek. A tervezett víziépítmények jelentős mennyiségű termőföld igénybevételével valósulnak meg. Az igénybevétellel érintett termőtalajok humuszos feltalajának mentéséről és hasznosításáról, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak alapján gondoskodni kell.

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10105/2/2017. II számú szakkérdésre adott válaszában a dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá.

- a beruházás megkezdése előtt az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek vonatkozásában – mivel a beruházás a megyén belül több különböző járási hivatalok illetékességi területén elhelyezkedő termőföldeket érint - a Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztályától kérni kell a termőföld végleges valamint szükség esetén a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból a beruházás csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Celldömölki Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10049/2/2017. II számú szakkérdésre adott válaszában a földvédelmi szakkérdésben adott szakmai véleményét az alábbi kikötésekkel adta meg:

- a beruházás megkezdése előtt az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek vonatkozásában – mivel a beruházás a megyén belül több különböző járási hivatalok illetékességi területén elhelyezkedő termőföldeket érint - a Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztályától kérni kell a termőföld végleges valamint szükség esetén a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból a beruházás csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/HF02/1574-2/2017 számú szakkérdésre adott válaszában a dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá.

- A beruházási területre vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell hivatalomhoz benyújtani legkésőbb az első - földmunkával is járó - olyan engedélyköteles (vízjogi létesítési engedély, építési engedély, útépitési engedély) tevékenység előtt, melyben hatóságom szakhatóságként vagy szakkérdést vizsgáló hatóságként részt vesz!

A Vas Megyei Kormányhivatal Kőrmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-02/NEO/01701-3/2017. számú szakkérdésre adott válaszában az alábbi állásfoglalást adta:

- A kőrmendi és szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon, az árvízvédelmi beavatkozásoknak közegészségügyi akadálya nincs.

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-04/NEO/01539-3/2017. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az elérhető legjobb technika, az elővigyázatosság és a megelőzés alapelveinek figyelembevételével a talajt, a vizeket és a levegőt ne szennyezzék.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/6013-3/2017. számú szakkérdésre adott válaszában a dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá.

1. **Erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges**, mely eljárást az 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78-82.§-ban foglaltak szerint kell lefolytatni.
2. A kivitelezés érdekében szükséges **fakitermelési munkálatok** az Evt. 40.§ (3) szerinti **erdőterv módosítás**, valamint a 41.§ (1), 70.§ (2) **bejelentést** követően végezhetők el.
3. Az igénybevétel során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62.§ (3) alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.
4. A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály VE-V/001/1390-4/2017.számon szakkérdés megadása tárgyában indított eljárásban az alábbiakat állapította meg:

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen (Rába-völgy Sárvár alatti szakasz, körmendi, szentgotthárdi árvízvédelmi szakasz) az alábbi működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyek találhatóak: Rátót II. – kavics, Rátót III. – kavics, Körmend III. - kavics, homok. A Rába-völgy nyugati tervezési szakaszát lefedi a Nagylengyel-Nyugat – szénhidrogén koncessziós terület. A Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás a tervezési szakaszon nem található.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tárgyi Rába-völgy szakasz árvízvédelmének kiépítését (töltésének megerősítése, új töltés-vb. támfal építése, hullámtéri sáwnyítás, vápaépítés, holtág visszaállítás, árvíz tározó kialakítás, stb.) megállapítja, hogy az ásványi nyersanyag kitermeléssel és beépítéssel jár, tevékenység végzése földtani környezetre maradandó, mérsékelt hatást gyakorol, veszélyeztetettséget nem jelent, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

V.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalása

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/4202-2/2017. ált. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. Ivóvíz, illetve szennyvíz törzshálózat vezetékeinek kiváltásához, vízfolyás mederkorrekciójához vízjogi létesítési engedély szükséges.

2. Az építés alatt a munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek gyűjtésére mobil WC-eket kell alkalmazni, melyek időszakos ürítéséről (cseréjéről) folyamatosan gondoskodni kell.
3. A munkagépek feltöltéséhez üzemanyag tárolása csak megfelelő műszaki védelemmel (kármentővel) ellátott tárolótartályban történhet. A munkagépeket a helyszínen üzemanyaggal feltölteni csak kármentő tálca használatával lehet.
4. A vízfolyások környezetében a munkagépek karbantartása, mosása, olajcseréje és üzemanyaggal történő feltöltése nem történhet.
5. A vízfolyások környezetében a kivitelezést úgy kell végezni, hogy annak során a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe vízszennyezést okozó anyag ne jusson.
6. Vízfolyás, valamint árvízvédelmi töltés keresztezésének kialakításánál figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet erre vonatkozó előírásait.
7. A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan anyagnyerő helyet létrehozni, amely eléri a talajvíz szintjét.
8. Havária (munkagépek meghibásodása, felborulása következtében üzemanyagok, kenőanyagok környezetbe jutása) esetére a helyszínen készenlétben kell tartani a kárelhárításhoz szükséges általános eszközöket (vízzáró konténer, lapát, felitató anyag) és havária esemény bekövetkezésekor a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság 35800/5260-3/2017. ált. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. A tervezett mederkotrás, áttöltés, nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák, szükségtározó kialakítása, töltésépítés, műtárgyak megépítése vízjogi létesítési engedély köteles, üzemeltetése pedig vízjogi üzemeltetési engedély köteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges terv- és adatszolgáltatást a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerint be kell nyújtani az Igazgatósághoz, a munkálatok megkezdését és befejezését be kell jelenteni az Igazgatóságnak. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az Igazgatóságot. A létesítmény műszaki átadás-átvételét követő 30 napon belül, a rendeltetésszerű üzemeltetés megkezdése előtt a **majdani üzemeltetőnek vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges terv- és adatszolgáltatást kell benyújtani a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerint.**
2. A kivitelezés ideje alatt fokozott figyelmet kell fordítani a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülésére, amennyiben vízszennyezés következne be, úgy a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett haladéktalanul értesíteni kell a hatóságot.
3. A munkálatok során a folyamatos vízelvezetést biztosítani kell.
4. A kivitelezési munkák során az érintett ingatlanokon a munkagépek karbantartását, javítását nem lehet végezni, üzemanyagot tárolni tilos. A gépek üzemanyaggal történő feltöltése műszaki védelem mellett lehetséges (tálca elhelyezése).

VI.

Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője belföldi jogsegély keretében 5286-1/2017. számon az alábbiakról tájékoztatót:

A "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyú dokumentáció a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak megfelel, Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a környezetvédelmi helyi szabályozásáról szóló 2/1999.(I.28.) számú rendeletével, Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 12/2007. (III.23.) számú rendeletével nem ellentétes, továbbá a településrendezési tervvel összhangban van, Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2016.(XI.28.) számú rendeletével jóváhagyott Sárvár Város Építési Szabályzatával (a továbbiakban: HÉSZ) nem ellentétes.

A tájékoztatást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rend. 1.§ (6b) bekezdése, valamint a hivatkozott önkormányzati rendeletek és a HÉSZ alapján adtam.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81.§ (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 5/2016.(VII.19.) számú normatív utasításban engedélyezte.

Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal belföldi jogsegély keretében 3763-2/2017. számon az alábbiakat nyilatkozta:

Tárgyi dokumentációban foglaltak a

- a helyi környezetvédelem szabályairól szóló, többször módosított 22/2001.(VI.28.) számú önkormányzati rendeletben foglaltakkal összhangban van.
- a tervezett fejlesztés, a Szentgotthárdi Kolostorpark helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 36/2007.(XII.19.) önkormányzati rendelet szerinti helyi védett természeti területet nem érint
- a Szentgotthárd város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2016.(VI.30.) önkormányzati rendelettel összhangban van.

Nádasdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője belföldi jogsegély keretében a 912-2/2017. számon a következőkről tájékoztatót:

Tájékoztatom, hogy a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című projekt a helyi Nádasd 0208/2, 0209/2 és a 0238/1 hrsz-ú ingatlanok érintettségével Nádasd község rendezési tervével összhangban van.

Ennek megfelelően a helyi környezet - és természetvédelemre kiterjedően - mint illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóság állásfoglalásomat a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet alapján, valamint a többször módosított 2004. évi CXL. törvény alapján adtam ki.

A Rábapatyai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1287-2/2017. számon belföldi jogsegélyre adott válaszában az alábbiakat rögzítette:

A "Rába völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyú dokumentáció összhangban van a helyi településrendezési terv szabályaival.

A dokumentáció megfelel a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek.

A fenti tájékoztatást az egységes környezethasználati eljárás szabályairól szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26.§ (1) bekezdésének c) pontja és 50.§ (2) bekezdése alapján adtam ki.

Körmendi Közös Önkormányzati Hivatal Körmend Város Jegyzője belföldi jogsegélyre MU-342-3/2017. számon adott végzésében az alábbiakat nyilatkozta:

Körmend településre vonatkozóan a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi előírásokkal a mellékelt dokumentáció szerint tervezett beruházás megvalósítása nem ellentétes.

Körmend településre vonatkozóan a helyi településrendezési tervvel mellékelt, tervezett fejlesztés dokumentációja csak részben illeszkedik a jelenleg hatályos illetve a már elfogadott, de még nem jogerős településrendezési eszközökkel.

Indokolás

Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkeresésében a helyi környezetvédelmi és természetvédelemmel illetve a helyi településrendezési tervvel való megfelelés kérdésében, belföldi jogsegélyt kért Körmend Város Jegyzőjétől a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című projekt környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Körmend település területét érintő természeti/környezetvédelmi elemekkel kapcsolatosan hatáskörömbé tartozóan megvizsgáltam a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének fenntartásáról szóló 39/2007.(XII.21.) önkormányzati rendeletben előírt természetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírások teljesülését, a hozzájárulás kiadásának nem látom akadályát. Körmend Belváros Helyi Építési Szabályzatról és a Város Szabályozási Tervről szóló 9/2007.(II.23.) számú (a továbbiakban: HÉSZ) Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított rendeletét valamint Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Körmend Város Építési Szabályzatáról és a város Szabályozási tervéről szóló 11/2017.(VI.23.) számú rendeletének szabályozását a tervezett létesítmény nyomvonala, elhelyezkedése tekintetében áttekintettem. Az új településrendezési terv 2017. július 24-én lehet legkorábban hatályos. Tekintettel a folyamatban lévő településrendezési tervi változásokra, ezért mindkét szabályozást vizsgáltam.

A vizsgálat során az alábbiakat állapítottam meg:

A jelenleg vízűgy területen lévő Búdós-árok és a város belvizeit elvezető elavult szivattyúház felújítása kapcsán a rekonstrukció részletdokumentációja nem illeszkedik sem a mai napon hatályos Körmend Belváros Helyi Építési Szabályzatról és a Város Szabályozási Tervről szóló 9/2007.(II.23.) számú (a továbbiakban: HÉSZ) Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított rendeletében előírt követelményekhez, sem a 2017. június 23-án kihirdetett, Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Körmend Város Építési Szabályzatáról és a város Szabályozási tervéről szóló 11/2017.(VI.23.) számú rendeletéhez.

Körmend Város Önkormányzata támogatja a tárgyi beruházás megvalósulását, tekintettel arra, hogy a várost érintően jelentős ár-, és belvízi fejlesztéseket tartalmaz, és közös érdeke mind a településnek, mind a vízfolyás - kezelő Igazgatóságnak az érintett projekt megvalósítása.

Fentiekre tekintettel Körmend Város Önkormányzata és a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság elindította tárgyalásokat a településrendezési eszközök módosítása, illetve a projekthez történő illesztése érdekében. A folyamatban lévő módosítás lezárását követően a kiadandó vízjogi létesítési engedélynek - közreműködő szakhatóságként - elvi akadályát nem látom.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam tájékoztatást.

Tájékoztatásom Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete 39/2007.(XII.21.) rendeletén, Körmend Belváros Helyi Építési Szabályzatról és a Város Szabályozási Tervről szóló 9/2007.(II.23.) számú (a továbbiakban: HÉSZ) Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított rendeletén, valamint Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Körmend Város Építési Szabályzatáról és a város Szabályozási teréről szóló 11/2017.(VI.23.) számú rendelete figyelembevételével, továbbá a 314/2005(XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b), pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§ (2)(3) bekezdése alapján zártam ki.

A kiadmányozási jogot az I/2013.számú jegyzői utasítás alapján gyakoroltam.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 26.§ (1) bekezdése alapján adtam.

Kenyeri Közös Önkormányzati Hivatal belföldi jogsegélyre 851-4/2017.Ke. számon adott végzésében az alábbiakat nyilatkozta:

- helyi környezet - és természetvédelmi előírásokat nem érint, mivel Pápoc Község Önkormányzata nem döntött ilyen jellegű szabályozókról, valamint
- az érintett projekt Pápoc hatályos településrendezési tervével összhangban van.

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály előtt a VA-06/AKF05/2372-1-2017. számon Csöngye község területére tervezett "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című projekt környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás indult a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza Kiss Ernő u. 11.) kérelmére.

A megkereső szerv biztosította a tájékoztatás megadásához szükséges dokumentációt.

A 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet (továbbiakban:R) 1.§ (6b) bekezdése szerint:

"(6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét."

A tájékoztatás megadása iránti kérelmet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 25/B.§(1) bekezdés a) pontja szerint teljesítettem.

A végzés ellen az önálló fellebbezési jogot a Ket. 98.(2)-(3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1.§(6b) bekezdése alapozza meg.

Kenyeri Község Önkormányzati Hivatal belföldi jogsegélyre 852-2/2017.Ke. számon adott végzésében az alábbiakat nyilatkozta:

- helyi környezet - és természetvédelmi előírásokat nem érint, mivel Csönge Község Önkormányzata nem döntött ilyen jellegű szabályozókról, valamint

- Csönge község nem rendelkezik településrendezési tervvel, így az érintett projekt tekintetében az azzal való összhangról nem tudok tájékoztatást adni.

Uraiújfalu Község Önkormányzati Hivatal Jegyzője belföldi jogsegélyre adott U/1114-2/2017. számú válaszában az alábbiakat közölte:

A "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében belföldi jogsegély megkeresésére a fenti számra való hivatkozással az alábbi tájékoztatást adjuk:

Uraiújfalu község jelenleg hatályos településrendezési eszközei a többször módosított 184/2005.(XI.30.) Kt. Határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv és többször módosított 18/2005.(XII.2005.(XII.1.) Kt rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv.

Tárgyi tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Uraiújfalu Községi Önkormányzat nem alkotott rendeletet a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekről.

Celldömök Város Jegyzője belföldi jogsegélyre adott C/3171/1/2017. számú válaszában az alábbi jogsegélyt adta:

A "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című környezetvédelmi projekt dokumentációja az Ostffyasszonyfa Község Önkormányzata által 73/2011.(X.12.) számú határozatával elfogadott településrendezési tervének településszerkezeti tervével összhangban van, illetve Ostffyasszonyfa Község Önkormányzatának a környezetvédelméről szóló 13/1998.(XI.11.) számú rendeletének megfelelő.

VII.

További engedélyezési feltételek

A környezetvédelmi engedély **2022. december 31-ig** érvényes az I. fejezetben leírt paraméterekkel jellemezhető tevékenységre a **III. fejezetben rögzített kikötések betartásával**. Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá az engedélyes személyében, illetve adataiban bekövetkezett változást Osztályunkra 15 napon belül be kell jelenteni és kérni kell az

engedély módosítását. Ezen engedély jogszabályokban előírt más szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

VIII.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. számú mellékletének 2. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 1.350.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. A Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

IX.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a hatóság hirdetőtábláján történő hirdetmény levételét követően – számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható - indokolással ellátott - fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 675.000,- Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 13.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Indokolás

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.), megbízásából eljáró VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Kiss Ernő utca 11.) 2017. július 12-én benyújtotta Osztályunkra a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítéséhez" környezeti hatásvizsgálati dokumentációját.

A benyújtott tervdokumentáció áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy a 2.2.3. pontjában és 2. mellékletében szereplő Vág, Páli, Rábakecöl települések vonatkozásában a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya, a Kemenesszentpéter, Várkesző, Marcaltó települések vonatkozásában pedig a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezik illetékességgel, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (2) bekezdése alapján illetékesség hiányában - a felsorolt települések vonatkozásában - a VA-06/AKF05/2372-2/2017., valamint a VA06/AKF05/2372-3/2017. számon az irat áttételéről intézkedtem.

A közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet alapján a VA-06/AKF05/2372-8/2017. számon értesítettem az adott eljárásban elektronikus úton bejelentkező civil szervezeteket.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok utca 16/B.) 2017. július 31-én érkezett elektronikus levelében jelezte tárgyi eljárásban ügyféli jogállását. Kérte egyúttal az érdemi döntés papíralapú, valamint a közmeghallgatásról készített írásos változat elektronikus elérhetőségének megküldését.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6-11. §-aiban rögzítettek alapján, a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról a Kormányrendelet 8. § (1) bekezdése alapján közleményt tettem közzé az érintett önkormányzatoknál, valamint hatóságom honlapján.

Az érintett önkormányzatot azzal kerestem meg, hogy haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül gondoskodjon a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről. A közzététel és a betekintési lehetőség időtartama 15 nap volt. A közzététel időtartama alatt észrevétel hatóságomra nem érkezett.

Osztályom a VA-06/AKF05/2372-42/2017. számú végzésével hiánypótlást írt elő az alábbiak szerint a kézhezvételtől számított 10 napos határidő kitűzésével:

- "nyújtsa be a nagyvízi levezető sávok élővilágára vonatkozó hatásbecslést az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság adatközlésének figyelembe vételével. Amennyiben szükséges, az érintett jelölő élőhelyeknél dolgozza ki a kompenzációs intézkedéseket az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 8. sz. melléklet adatlapjának megfelelő tartalommal.
- vizsgálja a nagyvízi levezető sávok kialakítása vonatkozásában az alternatívák – más helyszín, egyéb műszaki megoldás -, illetve a pápoci holtágnál a fenékküszöb beépítésének lehetőségét, továbbá azt, hogy a természetvédelmi kezelő véleményének megfelelően milyen más megoldással biztosítható, hogy csak a nagyvizek levezetésébe kapcsolódjon be a holtág."

A hiánypótlási felhívás teljesítésre az ÖKOHYDRO Kft. 2017. augusztus 28-án iktatott beadványának benyújtásával került sor.

A Kormányrendelet 9. § alapján Osztályom 2017. augusztus 17-én 17 órai kezdettel közmeghallgatást tartott, a 9. § (3) bekezdés értelmében - tekintettel arra, hogy ez az érintett nyilvánosság eljárásban való részvétele szempontjából álláspontom szerint hátránnyal nem járt - a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hivatalos helyiségében.

A Kormányrendelet 9.§ (8) bekezdésében foglalt észrevétel a közmeghallgatás időpontjáig sem Osztályunkhoz, sem az illetékes önkormányzatok jegyzőihöz nem került benyújtásra.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület 2017. augusztus 1-én kelt levelében jelezte, hogy a közmeghallgatáson nem tud megjelenni, ezért kért tájékoztatást a közmeghallgatásról készült videó anyagról, vagy az írásos változat elektronikus elérhetőségéről.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet, illetve az arról készített hangfelvételt hatóságom a Kormányrendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus formában közzétette.

A civil szervezetet pedig a 2017. július 31-én iktatott levelében foglalt kérdésnek megfelelően 2017. augusztus 18-án annak elektronikus elérhetőségéről tájékoztatta.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület 2017. augusztus 24-én érkezett levelében a tárgyi beruházással kapcsolatban észrevételeket fogalmazott meg, mellyel kapcsolatban kérte a beruházó állásfoglalását.

Osztályom a VA-06/AKF05/2372-50/2017. számon megküldte a civil szervezet észrevételeit a VIZITERV Environ Kft. részére, azzal, hogy a kifejtettekkel kapcsolatos érdemi állásfoglalását 2017. szeptember 1-ig hatóságomnak küldje be, ellenkező esetben a rendelkezésre álló adatok alapján fog döntés születni.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Kormányrendelet figyelembevételével az érintett szakhatóság, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet alapján a szakkérdés elbírálására jogosult szervek megkeresésre kerültek állásfoglalásuk megadása érdekében.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/4202-2/2017. ált. számú. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

"A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/2372-5/2017. számú – 2017. július 14-én érkezett – megkeresésével az Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásában a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot vízügyi, vízvédelmi és katasztrófavédelmi szempontból szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a hatásvizsgálati eljárásában a vízügyi, vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá, hogy a felszíni és felszín alatti vizek mennyisége és minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Ugyanezen jogszabály 5. melléklet II. táblázat 5. pontja alapján a hatásvizsgálati eljárásban katasztrófavédelmi szempontból vizsgálandó szakkérdés az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikusan közzétett, az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely Kőszegi utca 8. Kapolcsi Imre SZKV 18-0051) által ÖH-17016 tervszámon készített környezeti hatástanulmány átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) a Rába-völgy projekt KEHOP-1.4.0-15-2016-00018 azonosító számú nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházása

során a Rába folyó jobb parti szükségeltározó területén érintett Ostffyasszonyfa, Csönge, Kenyeri, Pápoc elöntés elleni védelmi műveinek (körtöltések) építését, hullámtéri és mentett oldali vízlevezető képességet javító beavatkozásokat valamint a körmendi és szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszok fejlesztését tervezi.

A tervezett tevékenység a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi, vízvédelmi hatóság illetékességi területét Szentgotthárd és Körmend térségében érinti. A tervezett tevékenység végzése során szennyvíz nem keletkezik, a tevékenység a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra kedvező hatással van. A tervezett beavatkozások Szentgotthárd város belterületét érintve és attól délre a körzeti sérülékeny vízbázis hidrogeológiai védőterületét érintik. A terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak szerint hasznosítható.

A tervezett tevékenység a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Vas megye vonatkozásában érinti. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból a projekt tevékenységi köre az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezetét, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

A projekt által érintett területen az alábbi veszélyes ipari és küszöbérték alatti üzemek találhatók:

IKR Zrt. Sárvár	9600 Sárvár, Ipartelep u. 2.	Alsó küszöbértékű üzem (veszélyességi övezet kijelölve)
Kiswire Szentgotthárd Kft.	9970 Szentgotthárd, Haris út 3.	Küszöbérték alatti üzem
SÁGA FOODS ZRt.	9600 Sárvár, Soproni u. 15.	Küszöbérték alatti üzem
TARAVIS Kft.	9600 Sárvár, Rábasömjéni u. 129.	Küszöbérték alatti üzem
AGRÁR OFFA Kft.	9512 Ostffyasszonyfa, Kt 088/2 hrsz.	Küszöbérték alatti üzem
BINDER Ipari Szerkezetépítő Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft.	9513 Csönge, Ipari Park 501. hrsz.	Küszöbérték alatti üzem

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a Rába-völgy projekt környezeti hatástanulmánya megfelelően tartalmazza a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

Felhívom figyelmét, hogy a munkálatok megkezdése előtt, valamint a munkálatok során folyamatosan egyeztessen az érintett települések polgármestereivel.

A benyújtott Rába-völgy projekt környezeti hatástanulmányt megvizsgálva megállapítottam, hogy a projekt sem ipari balesetek vonatkozásában, sem a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a környezetre veszélyt nem jelent.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a melléleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az előírások 1. pontjában foglaltakat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az előírások 2. pontjában foglaltakat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az előírások 3., 4. és 5. pontjában foglaltakat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az előírások 7. pontjában foglaltakat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján írtam elő.

Az előírások 8. pontjában foglaltakat a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (3), (4) és (5) bekezdése alapján írtam elő.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) (3) és (6) bekezdése, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontú szakhatósági hatáskörét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kattv.) 25. § (1) bekezdés, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 1. § 2a. pontja, 4. § (3) bekezdése, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kattvvr.) 12. § a) pontja, 21. § 2.) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, 5. melléklet II. táblázat 5. pontja határozza meg.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontú illetékességét a Kattv. 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kattvvr. 3. § (1), (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pont 18. bekezdése határozzák meg.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi, vízvédelmi szempontú szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, 5. melléklet II. táblázat 3. pontja állapítja meg."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság 35800/5260-3/2017. ált. számú számon szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

"A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/2372-11/2017. számú és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály VE-09Z/5507-6/2017. számú megkeresése számú megkeresése alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d) megbízásából eljáró Viziterv Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. 3. em.) kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban – megkereste az Igazgatóságot, mint elsőfokú vízügyi hatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

A kérelemhez megadta a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét.

Az Igazgatóság a megkeresés alapján megállapította, hogy az érintett települések az Igazgatóság illetékességi területéhez tartoznak, Vas és Veszprém megyében találhatóak.

Az Igazgatóság a dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

Állásfoglalásunk csak az Igazgatóság illetékességi területén történő beavatkozásokra (Ostffyasszonyfa, Pápóc, Csöngye, Kenyeri, Kemenesszentpéter, Várkesző településeket érintő) vonatkozik.

A projekt fő céljai:

1./ körtöltés építése az árvízvédelmi biztonság növelése érdekében

Érinti Ostffyasszonyfa, Pápóc, Csöngye, Kenyeri településeket. A töltésépítéshez szükséges anyag legnagyobb része a projekt keretében elvégzett egyéb építési munkákból származik. (kotrások)

2./ hullámtéri és mentett oldali levezetőképesség javítása

Nagyvízi levezető sávok és árapasztó vápák kerülnek kialakításra, a hidak környezetének rendezése történik. Elsősorban Pápóc, Kemenesszentpéter és Ostffyasszonyfa térségét érinti. A Lánka-patak Pápocnál áttöltésre kerül, illetve mederát helyezésre van szükség.

Csöngénél árvízi tároló létesítése tervezett.

A tervezési terület nem érinti üzemelő vízbázis területét,

A körtöltés építése viszont érinti Ostffyasszonyfánál távlati ivóvízbázis védőterületét.

A létesítés, üzemelés, felhagyás vízminőségvédelmi érdekeket nem sért. A térség vízelvezetését, árvízvédelmét jelentősen javítja. Havária esemény a gépek meghibásodásából, balesetekből adódó olaj és üzemanyag elfolyásból adódhat.

A tervben szereplő kialakítások a rendelkező részben foglalt előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) követelményeinek.

Az Igazgatóság a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozó 1. számú előírását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz

szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. § alapján adta meg.

Az Igazgatóság az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó 2. számú előírását az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Az Igazgatóság 3. számú előírását a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg.

Az Igazgatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött.

Az Igazgatóság fenti állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 5. számú melléklet II. 3., valamint II. 5. pontjai, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, az Igazgatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontján alapul.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjára vonatkozóan az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak személyi illetékmentességet biztosít a Vgtv. és a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. § (5) bekezdésében felsorolt tevékenységek esetén.

Az Igazgatóság hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. 3., valamint II. 5. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A nevezett beruházáshoz kapcsolódó hatósági eljárásokat a **Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról** szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet kiemelt ügyé nyilvánította.

Az Igazgatóság az állásfoglalását a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított ügyintézési határidőn belül (10 nap) adta meg."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a VA-06/AKF03/02892-2/2017. számú szakkérdését az alábbiakkal indokolta:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltakkal talajvédelmi szempontból egyetértek. A tervezett víziépítmények jelentős mennyiségű termőföld igénybevételével valósulnak meg. Az igénybevétellel érintett termőtalajok humuszos feltalajának mentéséről és hasznosításáról, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak alapján gondoskodni kell.

A talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján adtam meg. A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kőrmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Hivatal VA-02/NEO/01701-3/2017. számú szakkérdését az alábbiak szerint indokolta:

"A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathely Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya megkereste a Járási Hivatalt a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” című projekt környezetvédelmi hatásvizsgálathoz tartozó szakkérdés vizsgálata ügyében.

A benyújtott megkeresésben Szentgotthárd és Kőrmend térségére vonatkozóan, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő követelményeket vizsgáltuk.

A dokumentáció szerint, a projekt célja a klímaváltozás következtében jelentkező szélsőséges időjárási események káros hatásainak a csökkentése. A tervezett beavatkozások biztosítják a lakott területek árvíz elleni védelmét, csökken a térség árvízi veszélyeztetettsége. Kőrmend térségében tervezett beavatkozások, a Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének fejlesztése, állítható lapvízmerce létesítése, felső Rába-híd vízemésztő képesség javítása, hidak, átereszek környezetének tisztítása, Büdös-árki szivattyútelep felújítása, gátórház és védelmi központ fejlesztése.

A kőrmendi vízbázis védőterületének kiterjedésére vonatkozóan jellemző, hogy a 10 m sugarú belső védőterülettel minden kút rendelkezik, a külső védőterület nem került kijelölésre, Hidrogeológiai „A” védőterületnek nincs felszíni metszete, nem került kijelölésre, a hidrogeológiai „B” védőterület esetében összesen 6 védőidomot határoztak meg, amelyek közül egy rendelkezik felszíni metszettel. Az érintett kutak: V., VII., XI. A vizsgált területtől több kilométerre találhatók. A beavatkozási terület nem tartozik működő vagy távlati ivóvízbázis kijelölt vagy kijelölés alatt álló hidrogeológiai védőterülethez.

A szentgotthárdi szakaszon a tervezett fejlesztések a belterületen valósulnak meg, úgymint a Rába part védmű, Lapincs folyó töltés, és a vízrajzi monitoring fejlesztése. A térséget ellátó vízrendszer 6 db kútra épül, melyek 400m és 700m távolságra van a vizsgált területtől. A vizsgált terület a vízbázis nagyobb termelése esetén sem található az 50 éves védőterületen belül.

A zajterhelési határérték a beavatkozási területtől 42 m-re teljesül, melyen belül védendő lakóházak helyezkednek el. Az építési tevékenység határértékre csökkentése munkaszervezéssel megoldható. Az üzemeltetés minimális zajkibocsátással jár.

A kivitelezés során műszaki, munkavédelmi előírások betartásával megelőzhető, hogy talajba, felszíni és felszín alatti vízbe jusson veszélyes, káros anyag. A környezetterhelés megnőhet, ám tartós egészség károsodást nem okoz. Az üzemelés a környezetre nem gyakorol káros hatást.

Emberi használat során a Rábán, mint felszíni vízen csak vízi sport tevékenység folyik, engedélyezett fürdőhely, fürdővíz nincs kijelölve.

A megvalósítás során termelési hulladék nem keletkezik, a dolgozók kommunális szilárd hulladékát műanyag edényzetben gyűjtik, a keletkező folyékony hulladék elhelyezésére konténeres WC-ket telepítenek, a hulladék elszállításáról a forgalmazó gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vett jogszabályok:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A szakkérdés során eljárási költség nem merült fel.

A járási hivatal hatáskörét "a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. utalt 5. mell. 1.3. pontja tartalmazza.

Az illetékesség a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 5. §-on alapul.

A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 10. §. d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatalt Vezető Kormány megbízott 1/2017. (I. 02.) számú utasításának 2. sz. függeléke alapján gyakoroltam."

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (9600 Sárvár, Várkerület 4.) VA-04/NEO/01539-3/2017. számú szakkérdésének az indokolása az alábbi:

"A „Rába –völgy projekt a térség árvízvédelmének kiépítése” vonatkozásában az ÖKOHYDRO Kft - Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz.2. sz. - által 2017 júliusában Tsz.:ÖH-1706 sz. alatt készített környezeti hatástanulmány vizsgálata ügyében a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály- Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya 9700 Szombathely, Vörösmarty u, 2. sz. - megkereste hatóságomat szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. 5. sz. melléklet 1.3. pontja alapján.

A dokumentáció vizsgálata a felszín alatti ivóvíz-, ásványvíz- és gyógyvízkészlet minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények vizsgálatára terjed ki.

A projekt célja a Rába völgyi komplex vízgazdálkodási fejlesztések összehangolása, elfogadott fejlesztési koncepciónak a kidolgozása. Biztosítja a lakott területek árvíz elleni védelmét. Az érintett települések lakóinak épített és természeti környezete biztonságossá válik, fejlődésük megvalósulhat és felgyorsulhat.

Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztés I. ütemében

- Települési körtöltések kiépítése Ostffyasszonyfa, Csönge, Kenyeri, Pápoc térségében
- Hullámtéri levezető képesség javítása, Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízzi levezetésbe, levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása, hidak környezetének rendezése.
- Mentet oldali vízlevezetés feltételeinek javítása, Pápoc szükületi beavatkozás.

Az érintett települések közül Ostffyasszonyfa, Kenyeri és Pápoc községekben található üzemelő vízbázis, melyek hidrogeológiai védőterülete nem érintett. Az előbbi kettő sérülékenynek minősül. A pápoci vízbázis nem sérülékeny. A tervezési terület Rábapaty, Csönge és Ostffyasszonyfa távlati vízbázis védőterületét viszont érinti.

A vízáadó réteg védőidomának felszíni metszete nincs, így a rétegvízre védőterületet nem kell kijelölni.

A felszín alatti víz vonatkozásában a talajvíz minőségére vonatkozóan merül fel a rendszeres vízminőségi monitoring szükségessége. Jelenleg is működik egy monitoring rendszer. A mérések megfelelő információkkal szolgálnak a tervezett beruházás hatásaira vonatkozóan. Újabb monitoring kutak létesítése, üzemeltetése nem szükséges. A Kenyeri alatti szakaszon jelenleg nem található olyan vízbázis, amely szükségessé tenné monitoring létesítését és üzemeltetését.

A zajvédelmi hatásterületen zajtól védendő objektumok helyezkednek el. Az építés idejére zajvédelmi intézkedések megtétele indokolt, mely munkaszervezéssel megoldható. A létesítmény üzemeltetése minimális zajkibocsátással jár.

A hatástanulmány foglalkozik a kockázatbecslés szükségességével, a kivitelezésben dolgozók WC használati lehetőségének a biztosításával, a kommunális és a veszélyes hulladékok gyűjtésének és ártalmatlanításának kérdésével.

A szakkérdés vizsgálata során az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet, a 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002.(II.8.) SzCsM-EüM rendelet, a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII.1.) EüM rendelet, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, valamint a 25/2000. (IX.30.) EüM-SzCsM együttes rendelet előírásait vettem figyelembe.

A szakkérdést a 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. 5. melléklet I.3. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004.évi CXL. tv. 44.§ -a alapján vizsgáltam meg. A szakkérdés vizsgálata miatt a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004.évi CXL. tv. 44.§ (1a) bekezdése alapján díjat nem állapítok meg.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 1/2017. (I. 2.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat 4. számú függeléké alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti."

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10105/2/2017. II számú szakkérdését az alábbiak szerint indokolta:

"A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016 (IX.21.) Kormány rendelet 1. számú melléklet 22 pontja alapján a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az elektronikusan elérhető dokumentáció alapján a tervezett beruházás a Sárvári Járási Hivatal illetékességi területén Rábapaty 026/3 hrsz-ú mezőgazdasági művelés alatt álló (nem erdő művelési ágú) ingatlant érinti.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján Rábapaty község legelő művelési ágú termőföldjeinek egy hektárra vetített aranykorona átlaga 4,48 AK a más célú hasznosítással érintett földrészek - 7. minőségi osztályú legelő - egy hektárra vetített aranykorona értéke 1,70 AK, tehát a termőföld más célú hasznosítása során az átlagosnál gyengébb minőségű, termőföld igénybevételére kerül sor, helyhez kötött igénybevétel céljára.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi (ideértve a földvédelmi szakhatósági közreműködést és a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát is), földminősítési és újrahhasznosítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrészek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal folytatja le.

A Tftv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapítottam, hogy az Rábapaty 026/3 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt, az érintett földrészlet mezőgazdasági művelés alatt áll. Az ingatlanon talajvédelmi létesítmények nem találhatók, a más célú hasznosítás a környező mezőgazdasági területek minőségében kárt nem okoz.

A fentieket figyelembe véve beruházás engedélyezése földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakkérdésben adott álláspontomat a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét a Tftv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 37. §-ának (1) bekezdése, valamint - 3. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján - a rendelet 1. melléklete állapította meg.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatal vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 2/2015. (III. 31.) számú utasításával kiadott

Kiadmányozási Szabályzat 4. számú függeléke alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti."

A Vas Megyei Kormányhivatal Celldömölki Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10049/2/2017.II. szakkérdését az alábbiak szerint indokolta:

"A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016 (IX.21.) Kormány rendelet 1. számú melléklet 22 pontja alapján a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az elektronikusan elérhető dokumentáció alapján a tervezett beruházás a Celldömölki Járási Hivatal illetékességi területén Ostffyasszonyfa, Csöngye, Kenyeri és Pápóc község külterületi mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanokat érint.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján a termőföld más célú hasznosítása során az átlagosnál jobb és gyengébb minőségű termőföldek igénybevétele kerül sor, helyhez kötött igénybevétele céljára.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi (ideértve a földvédelmi szakhatósági közreműködést és a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát is), földminősítési és újrahhasznosítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrészteltek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal folytatja le.

A Tftv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapítottam, hogy az az érintett ingatlanok vonatkozásában engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt, a földrészteltek mezőgazdasági művelés alatt állnak. Az ingatlanon talajvédelmi létesítmények nem találhatók, a más célú hasznosítás a környező mezőgazdasági területek minőségében kárt nem okoz.

A fentieket figyelembe véve beruházás engedélyezése földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakkérdésben adott álláspontomat a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét a Tftv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 37. §-ának (1) bekezdése, valamint - 3. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján - a rendelet 1. melléklete állapította meg."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Hatósági Főosztály - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/HF02/1574-2/2017 számú szakkérdését az alábbiakkal indokolta:

"A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet 22. pontja értelmében a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek, valamint a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. tv. (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. d) pontja alapján örökségvédelmi szempontú nagyberuházásnak minősül.

A Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése kimondja, hogy nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése értelmében az ERD készítése során – jogszabályban meghatározott kivételekkel - próbafeltárást kell végezni.

Próbafeltárás nélküli egyszerűsített ERD készíthető a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28. Korm. rendelet (továbbiakban: Öeljr.) 22. § (1) bekezdésében foglalt esetekben.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése kimondja, hogy az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, valamint annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja.

Az Öeljr. 21. § (3) bekezdése szerint a próbafeltárás nélkül készült ERD esetén a hatóság dönt arról, hogy az alkalmas-e az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése értelmében a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást -, valamint a feltárási projekttervben meghatározott teljes területű feltárás, régészeti megfigyelés és az esetleges elfedés régészeti előkészítésének költsége.

Az ERD költsége a Kötv. 23/F. § (8) bekezdése alapján nem haladhatja meg a beruházás teljes bekerülési költségének 0,35 százalékát, kivéve, ha a beruházó ennél magasabb összeg megfizetését vállalja.

Az ERD készítésére, valamint az ERD részét képező próbafeltárás elvégzésére a Kötv. 23/C. § (3) és (5) bekezdései, valamint az Öeljr. 3. § (3) bekezdése értelmében a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) jogosult.

A környezetvédelmi hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet 1. számú melléklete állapítja meg."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/6013-3/2017. számú szakkérdésének indokolása az alábbi:

"Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) megbízásából a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza,

Széchenyi utca 15.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érint Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

Tájékoztatom, hogy a beruházással érintett Körmend 0110/b, 0135/8 hrsz-ú földrészleteket az erdészeti hatóság fásításként tartja nyilván, továbbá a Körmend 0261/2 hrsz-ú földrészlet - sem erdőként, sem fásításként - nem szerepel az erdészeti hatóság nyilvántartásában, erre tekintettel a földrészletek esetleges más célú igénybevétele kapcsán hatáskörrel az ingatlanügyi hatóság rendelkezik.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése, 12.§ (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát az 1/2017. (I. 2.) számú kormány megbízotti utasítással kiadott Kiadmányozási Szabályzat 6. számú függeléké alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti."

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály VE-V/001/1390-4/2017.számú szakkérdésnek indokolása az alábbi:

"A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Hatóság) a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” című projekt környezetvédelmi engedélyezési eljárásában megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet) 2017. július 17-én.

A tárgyi beruházás (KEHOP-1.4.0-15-2016-00018) a 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet 22. sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen (Rába-völgy Sárvár alatti szakasz, körmendi, szentgotthárdi árvízvédelmi szakasz) az alábbi működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyek találhatók: Rátót II. – kavics, Rátót III. – kavics, Körmend III. - kavics, homok. A Rába-völgy nyugati tervezési szakaszát lefedi a Nagylengyel-Nyugat – szénhidrogén koncessziós terület. A Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás a tervezési szakaszon nem található.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tárgyi Rába-völgy szakasz árvízvédelmének kiépítését (töltésének megerősítése, új töltés-vb. támfal építése, hullámtéri sávnyitás, vápaépítés, holtág visszaállítás, árvíz tározó kialakítás, stb.) megállapítja, hogy az ásványi nyersanyag kitermeléssel és beépítéssel járó tevékenység végzése földtani környezetre maradandó, mérsékelt hatást gyakorol, veszélyeztetettséget nem jelent, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet megállapította, hogy a környezetvédelmi engedély kiadásához a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8. pontjában foglaltakra."

A környezeti hatástanulmányban, valamint a módosított kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, a közreműködő szakhatóság hozzájárulása, a szakkérdésekre adott állásfoglalások és Osztályunk szakértői véleménye figyelembevételével az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezett tevékenység általános jellemzői

A beruházás során az alábbi beavatkozások történnek:

Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem

o Települési körtöltések kiépítése

A Rába jobb parti árvízvédelmi szükségtározó területén 4 település elöntés elleni védelmének biztosítása körtöltések építésével:

- Ostffyasszonyfa – 1969 m,
- Csönge – 991 m,
- Kenyeri- 1. változat 1372 m, 2. változat 1429 m,
- Pápoc – 1. változat 2084 m + 840 m magaspart, 2. változat 2969 m, 3. változat 2015 m + 840 m magaspart,

A kiépítendő körtöltések általános paraméterei a következők:

- 3 m legnagyobb koronaszélesség,
- 1 : 2 rézsűhajlás a víz és mentett oldalon egyaránt,
- 50 cm-es magassági biztonság alkalmazása,
- maximum 6 méteres előterek (szükség esetén csökkenthető): 3 m gyeper + 3 m kavicsos út.
- megfelelő szivárgási paramétereket biztosító töltéstest.

Ostffyasszonyfánál a körtöltés nyomvonala két helyen (0+430 és 1+410 tkm) keresztezi a Lánka-patak mellékágát. A felső keresztezésnél áttölthető a meder, a terepen lefolyó vizek töltéstől való távol tartására a vízoldalon szivárgó árok kialakítása szükséges a keresztezés szelvénye és a Lánka-patak közötti szakaszon. Az alsó keresztezésben a belterületi víz mennyiségétől függően áttöltés, áteresztő, kulisszanyílás kialakítása a műszaki megoldás.

Pápoc belterületén a települési körtöltés tervezett nyomvonalai két helyen is keresztezik a Lánka-patakot, ezért szükséges a meder áthelyezése ezen a szakaszon. A patak új nyomvonala 900 m hosszan az ún. „Burgenland” településrész mellett fog húzódní a tervezett védvonal vízoldalán.

o Hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások:

- Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe,
- hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása,
- hidak környezetének rendezése.

Pápoc környezetében a lefolyási viszonyok javítása érdekében szükséges a holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe, és a rá- és elvezető árapasztó vápák, továbbá fenékküszöb kialakítása.

Pápoci tervezett fenékküszöb alapadatai

A fenékgátat trapézszelvényű, széles küszöbű, összetett szelvényű bukóként terveztük, melynek paraméterei a következők.

- Kisvízi bukó él hossza: 2,00 m, szélessége 7,50 m.
- Kisvízi bukószint: 129,20 m B.f.
- Középvízi bukó él szélessége 5,00 m.
- Középvízi bukószint: 130,20 m B.f.
- A kisvízi bukó oldal kontrakcióval kialakítandó, 1:2 rézsűhajlással.
- A kisvízi és középvízi bukó él közötti magasságkülönbség 1,00 m.
- A fenékküszöb felvízi rézsűhajlása 1:3, alvíz rézsűhajlása 1:15.

Pápoci holtág-kiágazás első 100 m-en tervezett kotrási fenékszint 130,20 m B.f.

Szerkezeti kialakítás építéstechnológiai sorrendben:

1. Kőmag kialakítása LM 40/200 fagyálló vízepítési terméskövből 1:2 rézsűhajlással a meder teljes szélességében
2. Előtöltés építése (felvízi oldalon) homokos-kavicsból 1:5 – 1:3 rézsűhajlással
3. Háttöltés építése (alvízi oldalon) homokos-kavicsból 1:15 rézsűhajlással és 1:3 rézsűhajlással terepre való kivezetéssel.
4. A kőmag és a homokos-kavics réteg közé geotextília terítése szükséges annak érdekében, hogy a homokos-kavics ne tudjon bemosódni a kövek közé.
5. A háttöltés folytatásaként min. 1 m-es vastagságban LM 10/60 minőségű fagyálló vízepítési terméskövből fenékszórás építése a fenékküszöb alatti kimosódás (bőge) megakadályozása érdekében
6. Az így kialakított gátra 1 m vastagságú köterítés kerül LM 40/200 fagyálló vízepítési terméskövből, felvízen 1:5 – 1:3 rézsűhajlással, alvízen 1:15 rézsűhajlással, 1:3 kifuttatással a fenékterítésre.
7. Kőmű bekötése a part élekbe, min. 1,5 m hosszban és 1,5 mélyen a terepszint alá.
8. Fagyálló vízepítési terméskövből partvédelem kialakítása felvízi és alvízi oldalon is, illetve alvízen további, rőzsefonatból partbiztosítás építése.

A vápák műszaki paraméterei:

- a vápa elhelyezkedése: Rába 60,500 – 58,700 fkm között
- 150 m³/s vízhozamhoz tartozó vízszint a fenékszint: 131,20 m B.f.
- esés: 66 cm/km
- Mintaszelvény: 60 m szélesség, 1:10 rézsűhajlás, 1,5-2,0 m bevágás, ökológiai igényekhez igazodva esetleges túlkotrások alkalmazása (vizes élőhelyek, veremelő helyek)
- Rába jobb partéle a vápa kezdeténél: 134,00 m B.f.
- Bukóél: 133,50 m B.f.
- LNV = 136,61 m B.f.
- MÁSZ = 135,92 m B.f.

Árapasztó vápák kotrása és gyepes nagyvízi levezető sávok kialakítása szükséges az alábbi helyszíneken:

- Rábakecskédi híd rávezető vápa

- Rábakecskédi elvezető vápa
- Sárvár alatti szűkület
- 79,5 fkm BP levezető sáv és vápa (saját erdő)
- 74,5 fkm BP levezető sáv és vápa (saját erdő)
- 63,8 fkm BP levezető sáv és vápa (saját erdő)
- 52,2 fkm JP levezető sáv és vápa (saját erdő)
- 55,6 fkm BP levezető sáv és vápa

A Kecskédi hídnál (Rába 62,401 fkm) régi hidak és malmok cölöpjeit el kell távolítani, továbbá rávezető sávok, jobb parti árapasztó hídníllás és levezető vápa kialakítása szükséges.

o Mentett oldali vízlevezetés feltételeinek javítása

A szükségtározó mentett oldali szűkületeiben Pápcnál szükséges néhány beavatkozás (földutak lesüllyesztése, növényzet tisztítása a szűkületben, rámpa átalakítása), melyek a lefolyási viszonyok javítását szolgálják.

Körmend térségében tervezett beavatkozások

- o A Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének fejlesztései
A tervezett fejlesztés (0+000 - 0+741 tkm):

A tervezett töltésmagasítás a 0+000 - 0+370 tkm szelvények között egy mentett oldali szerkezetes töltéstest kiépítésével valósulna meg.

Ezt követően a 0+370 - 0+741 tkm szakaszon a meglévő töltés egy vb. támfallal kerülne magasztásra.

A tervezett fejlesztés főbb műszaki paraméterei (0+000 - 0+370 tkm):

Fejlesztés hossza	370 m
Töltés	
- Koronaszélesség	4,00 m
- Koronastabilizáció szélessége	3,00 m
- Rézsűhajlás (vízoldal)	1:3
- Rézsűhajlás (mentett oldal)	1:3
- Mértékadó árvízszint	189,46 - 189,77 m B.f.
- Árvízi biztonság	+1,00 m
- Töltés koronaszint (burkolat alsó szintje)	190,46 - 190,77 m B.f.
- Mentett oldali töltéstest anyaga	Rétegenként tömörített kötött anyagú vízzáró sapka és szemcsés anyagú háttöltés
- Koronastabilizáció anyaga	25 cm vtg. tömörített zúzottkő burkolat, 5 % kétirányú lejtéssel
- Rézsűstabilizáció (mentett- és vízoldal)	25 cm vtg. humusztérítés füvesítve

A tervezett fejlesztés főbb műszaki paraméterei (0+370 - 0+620 tkm):

Fejlesztés hossza	250 m
-------------------	-------

Vb. támfal

- Támfal vastagsága	30 cm
- Burkolatstabilizáció szélessége	4,00 m
- Rézsűhajlás (vízoldal)	1:3
- Rézsűhajlás (mentett oldal)	1:3
- Mértékadó árvízszint	189,77 - 189,97 m B.f.
- Árvízi biztonság	+1,00 m
- Támfal felső éle	190,77 - 190,97 m B.f.
- Mentett oldali töltéstest anyaga	Rétegenként tömörített szemcsés anyagú
- Burkolatstabilizáció anyaga háttöltés	25 cm vtg. tömörített zúzottkő burkolat, 5 % lejtéssel
- Rézsűstabilizáció (mentett- és vízoldal)	25 cm vtg. humusztérítés füvesítve

A tervezett fejlesztés főbb műszaki paraméterei (0+620 - 0+741 tkm):

Fejlesztés hossza 121 m

Vb. Támfal

- Támfal vastagsága	30 cm
- Burkolatstabilizáció szélessége	4,00 m
- Rézsűhajlás (vízoldal)	1:2
- Rézsűhajlás (mentett oldal)	1:1,5
- Mértékadó árvízszint1	89,97 - 190,05 m B.f.
- Árvízi biztonság	+1,00 m
- Támfal felső éle	190,97 - 191,05 m B.f.
- Mentett oldali háttöltés anyaga	Rétegenként tömörített szemcsés anyagú
- Burkolatstabilizáció anyaga	25 cm vtg. tömörített zúzottkő burkolat, 5 % lejtéssel
- Rézsűstabilizáció (mentett- és vízoldal)	45 cm vtg. betonba rakott terméskő burkolat

A dokumentáció tartalmaz egy „B” változatot is, amelynél a teljes töltésszakasz egy vb. támfallal kerülne fejlesztésre, de műszaki-gazdasági szempontból nem javasolt a kivitelezése.

o További fejlesztések összefoglalása

- Állítható lapvízmerce létesítése a 158+658 km szelvényben található vízrajzi mérőállomásonál
- Közúti hidak szelvénybővítése
A két körmendi közúti Rába-híd közül a felső, régi híd alatt a bal parti padka szintjét 1,5 m-rel tervezzük csökkenteni, ezzel növelve a híd vízemésztő képességét. Az újabb 86-os közúti híd alatt a padkák süllyesztésének mértéke a bal parton 1 m, a jobb parton 2 m.
- Hidak, átereszek környezetének tisztítása
- A Büdös-árki szivattyútelep felújítása
- A körmendi gátőrház és védelmi központ fejlesztése

A szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon tervezett fejlesztések

A Szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon tervezett fejlesztések Szentgotthárd belterületén valósulnak meg.

- Rába bal parti tervezett védműve a 2+121-2+900 tkm közötti szakaszon és a Rába bal parti tervezett védműve a Hunyadi u. híd és a duzzasztómű között
- Lapincs folyó jobb parti töltése 0+000-0+180 tkm közötti szakaszon
- Lapincs folyó jobb parti töltése a 0+000-0+180 tkm szelvények között szintén magassági hiányos.
- Rába jobb parti tervezett védműve a 0+000-0+100 tkm közötti (duzzasztó jobb part)
- Vízirajzi monitoring fejlesztése (távmerő vízmérce)

A beavatkozások környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek, szántó, legelő és erdő, illetve belterület található. A beruházás által érintett terület egy része a Rába-folyó ártere, amely nem minősül országos jelentőségű természeti területnek, azonban Natura 2000 terület (HUON 20008 jelű Rába és Csörnőc-patak völgye megnevezésű Jávahagyott Kiemelt jelentőségű Természet-megőrzési Terület).

A tervezett tevékenység előkészítése során a 2 helyenként 3 változat lehetőségét vizsgálták meg.

A kivitelezés során végzendő munkafolyamatok:

- terület előkészítése, növényzet eltávolítása;
- bányauzem, célkitermelőhely vagy lerakóhely létesítése és üzemeltetése;
- útvonal kialakítás;
- humuszleszedés a gáttal érintett területről és deponálása
- földmunka jellegű beavatkozások, gát építése helyi, vagy beszállított anyagból ;
- humusz visszaterítése;
- fenntartó út kialakítása;
- tereprendezés vagy mederkotrás

Az építési munka a jogerős engedélyek beszerzése után 2018. augusztusában kezdődik; tervezett befejezés időpontja: 2020. szeptember.

Földtani közeg védelme

A tervezett beruházás a földtani közegre gyakorlatilag csak a kivitelezési munkálatok során lehet hatással, melynek során havária esemény alkalmával a földtani közeg elszennyeződhet. A létesítmények üzemeltetése nem jár talajterheléssel.

A kikötések betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. A kikötéseket a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Levegőtisztaság-védelem

Az építési tevékenység, valamint a szállítási tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége a dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I.14.) VM rendeletben előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, mely káros légszennyezettséget okoz.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési, valamint a tervezett szállítási tevékenység zajhatása miatt, a dokumentációban szereplő műszaki adatokra alapozó számítások alapján határérték feletti zajterhelés nem várható.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztést követően a beruházás zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz jelentős környezeti zajterhelést.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet- továbbiakban: Kormányrendelet- 4. § (3) bekezdése alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az építési tevékenység tekintetében az elsőfokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Hulladékgazdálkodás

A kikötések és a hatályos jogszabályok betartásával hulladékgazdálkodásból eredő jelentős környezeti kockázattal nem kell számolni. A kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtése, szállítása és kezelésre történő átadása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és végrehajtási rendeleteiben előírásait maradéktalanul be kell tartani.

Természet- és tájvédelem

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás által érintett ingatlanok közül a **Körmend** 036/1, 0108/1, 0110a,b, 0119/7, 0119/8, 0119/9, 0135/8, 0135/9, 0135/17, 0136/1, 0136/2, 0136/6, 0138/3, 0138/10, 0144/30229, 0150/3, 0254/185, 0261/2, **Nádasd** 0177, 0208/2, 0209/2a, **Kenyert** 0202/2, 0204/2, 0204/12, 0206/4, **Pápoc** 0176, 0182/3, 0192, 0193/3, 0196/19, 0196/20, 0196/21, 0196/22, 0196/23, 0193/24, 0196/25, 0196/26, 0196/27, 0196/28, 0196/29, 0213, 0215, 0216, 0218, 0219/1, 0219/2, 0231/2, **Rábapaty** 026/3, 027/15, **Sárvár** 042 és **Uralújfalu** 0188 hrsz-ú külterületi ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében **Natura 2000 területek**, mivel a HUON 20008 jelű Rába és Csömöc-völgy megnevezésű Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartoznak.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján - szakmai állásfoglalás megadása céljából - belföldi jogsegély keretében megkerestem a területek természetvédelmi kezelőjét, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 29-3762-2/2017. számú levelében tájékoztatott arról, hogy a beruházás ellen kifogást nem emel, de bizonyos beavatkozásokat nem tart elfogadhatónak, továbbá részletezte, hogy a munkálatok során milyen feltételek betartását tartja szükségesnek, és felhívta a figyelmet a dokumentációban szereplő néhány ellentmondásra:

„Igazgatóságunk működési területén az alábbi beavatkozások érintenek Natura 2000 területeket:

1. *Rába jobb parti elsőrendű védtöltés*
2. *Közüti hidak*

3. Kőrmend-Zalalövő vasútvonal Csörmöc-híd tisztítása
4. Kőrmend-Zalalövő vasútvonal Csörmöc ártéri híd tisztítása
5. Rába pápoci holtágának visszakapcsolása az árvízi levezetésbe, rá és elvezető sáv kialakítása
6. Árapasztó vágások kialakítása

A Natura 2000 területen tervezett beavatkozásokkal kapcsolatban Igazgatóságunk az alábbi adatokkal rendelkezik, valamint a jelölt élőhelyek és fajok érdekében az alábbi javaslatokat teszi:

Általános javaslatok

A növényzet irtását, fák, cserjék kivágását vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. és február 28. között) kell elvégezni, mechanikai módszerrel. Kivételt képeznek ez alól az invazív növényfajok egyedei: óriáskeserűfű fajok (*Fallopia* spp.), bíbor nenyűlhozzám (*Impatiens glandulifera*), aranyvessző fajok (*Solidago* spp.), süntők (*Echinocystis lobata*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), kaukázusi medvetalp (*Heracleum mantegazzianum*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*). Ezeknek a növényeknek az irtása mindenképp szükséges, hiszen a bolygatás során várható elszaporodásuk a területen. Az akác esetében a kivágás után gondoskodni kell a visszasarjadás megelőzéséről. Ehhez vegyszer is igénybe vehető, amelyet azonban injektálással kell a fába juttatni és nem kerülhet a vízbe, a talajra, vagy más növényre. Vizek és vízfolyások környezetében, az engedély szerint vízben vagy vízfolyásban nem alkalmazható, vízi szervezetekre veszélyes növényvédő szert csak a külön jogszabályban előírt, a parttól mért biztonsági távolságok megtartásával szabad kijuttatni, illetve a permetlevelet előkészíteni. Tilos növényvédő szert tárolni vízművek, víznyerő helyek, víztározók védőterületén belül, továbbá ár- és belvízveszélyes területeken. E korlátozás nem vonatkozik a kiskereskedelmi egységek, valamint a termelő saját felhasználását szolgáló 25 kg alatti összes mennyiségre. Vízbázisok védőövezetein növényvédő szerekkel kapcsolatos tevékenységek végzését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló külön jogszabály (123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) előírásainak megfelelően lehet végezni.

Az inváziós növényfajok a bolygatott területeken könnyen megtelepednek. Ezek a fajok gátolhatják az eredeti növénytakaság visszatelepődését a bolygatott területre, így az eredeti, számos esetben védett, Natura 2000 jelölt fajnak otthont adó élőhely véglegesen megszűnhet. A munkálatokat végző gépek tisztítása (mosása) két kivitelezési helyszín között csökkentheti az inváziós fajok megtelepedésének kockázatát, mivel propagulumaik kevésbé jutnak át a gépekről az új területekre.

A földmunkával érintett, bolygatott területeken, amelyek vízzel nem borítottak, az özöngyomok terjedésének megakadályozása érdekében 3 éven keresztül legalább évi két alkalommal történő kaszálás szükséges. A munkálatok során deponálással, közlekedéssel gyepeket és erdőket, Natura 2000 élőhelyet lehetőleg ne érintsenek. Natura 2000 területeken az útvonalak kijelölését az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni szükséges. A kotrással járó beavatkozások szeptember 1. és február 28. közötti időszakban végezhetőek, mivel ebben az időszakban sérülékeny legkevésbé a terület élővilága.

Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem

Körtöltések kiépítése

A körtöltések kiépítése nem érint természetvédelmi szempontból fontos élőhelyeket, így a beruházás elvégzését sem szükséges időben korlátozni. A földmunkát végző gépek tisztítása fontos, így megakadályozható egyik területről a másikra az inváziós növényfajok terjedése.

Hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások

Pápoci holtág visszakapcsolása a mederbe:

A kotrás természetvédelmi szempontból jelentősebb kockázattal járhat. Amennyiben a kotrás során telelő kételtűek (békák, gőtéek) egyedei kerülnek elő a talajból, a munkálatokat meg kell szakítani és haladéktalanul értesíteni kell az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársait.

A beruházással érintett terület egy része puhafás ligeterdő, amely (ellentétben a hatásbecslés megállapításával) megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak. Az itt található idős fák szolgálnak élőhelyül a terület egyik jelölt fájának, a skarlátbogárnak (*Cucujus cinnaberinus*). Amennyiben a térképen jelölt területen teljes növényzetirtás történne, a fajnak megszűnnének az életfeltételei, visszatelepülése nem lenne

biztosított. A jelölő élőhely megőrzése érdekében javasoljuk, hogy a holtág kotrása leginkább a mélyebb fekvésű, fátlan mederaljra korlátozódjon, a szegélyén található ligeterdő pedig maradjon meg. Az idős odvas fák megőrzése ezzel szemben kiemelt figyelmet érdemel.

A holtág csak abban az esetben képes betölteni a tervezett ökológiai funkciót, ha nincs benne folyamatos vízáramlás. Ezért csak olyan szintig szabad kotorni, mely a kisebb árvizek bejutását teszi lehetővé, az év nagy részében azonban állóvíz található benne.

Hidak környezetének rendezése (cölöpök eltávolítása, partbiztosítás, zátonykotrás)

A kotrást nyár végén, kora ősszel végezzék, mivel a halak ilyenkor még nem vermelnek el télire, így több esélyük van a kotrással érintett szakaszokat elhagyniuk. A fák, bokrok kivágása november 1. és február 28. közé essen, így az ott fészkelő madarak pl. énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), függőcinege (*Remiz pendulinus*), berki tücsökmadár (*Locustella fluviatilis*) fészkeiben nem okoz kárt a beavatkozás. A kotrás és az azt végző munkagépek taposása szeptember 1. és október 31. között veszélyezteti legkevésbé az állatvilágot.

Hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása (kotrás)

A nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása nagy kiterjedésben érint erdőket. Ezek közül azoknak az eltávolítását tartjuk elfogadhatónak, ahol jelenleg bolygatott élőhelyek, inváziós növényfajok találhatók meg. Jelölő élőhelyek megszüntetését ugyanakkor több szempontból sem tartjuk elfogadhatónak. Egyrészt az erdő levágása hosszabb távon nem fogja a levezetőképességet javítani, mert a vágásterületet hónapokon belül benövik a sarjak és cserjék, valamint a lágyszárú növényzet. A természetes növénytakarások felszámolása utat nyit az özöngyomok terjedésének és ezzel az egész Natura 2000 területet veszélyezteti.

A beavatkozással érintett Uraiújfalu 0188b,c,d és 0188a északi része, a Rábapatty 027/15, 026/3, 0211/2, Sárvár 042 hrsz-ú ingatlanokon puhafás ligeterdő található, amely megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, *Alnus incanae*, *Salix albae*) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak. A fentiek értelmében itt nem javasoljuk a növényzet eltávolítását.

Amennyiben a nem jelölő élőhelyek esetében megtörténik a növényzet eltávolítása, a későbbiekben a vagyonkezelőnek kell gondoskodnia arról, hogy ott inváziós növényfajok ne jelenjenek meg.

Mentett oldali vízlevezetés feltételeinek javítása

A földmunkák, a növényzet irtása ugyanúgy történjen, mint az "Általános megjegyzések" c. részben.

Marcaltői gátórház tűzvédelmi és hő-technikai szabványosítása

Nem Igazgatóságunk működési területén található.

Szentgotthárd és Sárvár közötti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem

A szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon tervezett fejlesztések természetvédelmi szempontból nem jelentenek kockázatot. A part menti fák, cserjék eltávolítása ha szükséges, vegetációs időn kívül történhet a fákon, bokrokon fészkelő madarak védelme érdekében.

A Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének fejlesztése

A töltés magassítását vegetációs időszakon kívül végezzék, így csökkentve a területen élő állatok zavarását. A töltések mentén egész évben előforduló védett, Natura 2000 jelölő állatfajok, mint a vidra (*Lutra lutra*) és a hód (*Castor fiber*) mellett az őszi és tavaszi időszakban számos vonuló madár található, tavasztól pedig megkezdődik a költési időszak. Egyes madárfajok, mint pl. közösségi jelentőségű, védett jégmadár (*Alcedo atthis*) közvetlenül a töltések közelében fészkelhetnek, így a kivitelezési munkálatok akár a költések megsemmisítésével is járhatnak. A munkálatok során deponálással, közlekedéssel gyepeket és erdőket lehetőleg ne érintsenek, Natura 2000 területeken az útvonalak kijelöléséhez az Országos Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni szükséges.

Depónia elbontása

A depónia vegetációs időszakon kívüli elbontása természetvédelmi szempontból nem jelent problémát. A depónia közvetlen közeléből ismert pl. a védett billegető cankó előfordulási adata. A faj közvetlenül a folyópartok mentén költ, így a munkagépek jelenléte fészkelési időszakban a zavarás

mellett a költést is megghiúsíthatja. A növényzettel sűrűn benőtt depónia vegetációs időszakban számos egyéb faj számára lehet bűvó, illetve szaporodóhely. A kivitelezés ezért november 1. és február 28. közötti időszakban nem okoz jelentős természetvédelmi kockázatot.

Közüti hidak szelvénybővítése, hidak, átvezetők környezetének tisztítása

A beavatkozások során természetvédelmi szempontból okozott károk feltehetően kevésbé jelentősek. A 86-os számú főútnál található Csörnőc-híd rá- és elvezető sávjainak tisztítását azonban indokolatlannak tartjuk, mivel tudomásunk szerint az elmúlt 1-2 évben kitisztították. A kotrási munkákat szeptember 1. és október 31. között végezzék. A hidak közvetlen közelében található Natura 2000 élőhelyek számos értékes, védett fajnak szolgálnak élőhelyül, így rendkívül fontos, hogy ezeken a területeken munkagépek ne közlekedjenek, valamint ne juttassanak ki rájuk a beavatkozások során kitermelt üledéket, zöldhulladékot stb, azaz depónia kialakítása tilos. Az érintett területek hrsz-i a következők: Nádasd 0211/2 valamint Nádasd 0213/a,b.

A zsilipek, a vízmérce, a gátórház és a mérőház felújítása, átépítése

A csőzsilipek a vízmérce, a gátórház és a mérőház felújítása valamint átépítése, nem jelent természetvédelmi szempontból kockázatot. Amennyiben a felújítás során épületben fészkelő madarak fészekalja kerülne elő az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot szükséges értesíteni."

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció részben tárja fel a beavatkozásra kijelölt területek jellemző élőhely-típusait, flóráját.

A pápoci holtághoz kapcsolódó beruházás az eredeti terv szerint a vízlevezetéshez szükséges meder kialakítását, és a jelenlegi növényzet részleges kiirtását fedi. A vápák és a holtág kotrásával kikerülő anyagot a töltések építéséhez használják fel.

A holtágban jelenleg nincs állandó vízborítás, a medret borító fűz-nyár társulás jelölő élőhelynek nem tekinthető a hatásbecslési dokumentáció szerint. A holtágban és környezetében tipikus cönózisok nem találhatók, hanem elegyes vegetációfoltok, ÁNER szerinti vegetációtípusok fordulnak elő: J4 – Fűz-nyár ártéri erdők, OC – Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok, RB – Puhafás pionír és jellegtelen erdők, S6 – Nem őshonos fafajok spontán állományai, T1 – Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák és U8 – Folyóvizek. Az élőhelyek természetességét vizsgálva megállapítható, hogy az 2" vagy "3"-as természetességű, az eredeti vegetációelemek kisarányban fordulnak elő, jelentős a jellegtelen növényfajok aránya. A nem őshonos fafajok állományai és a nagyüzemi szántóföldi kultúrák természetes állapota teljesen leromlott. A vegetációtípusok egyike sem tekinthető Natura 2000 jelölő típusnak.

A természetvédelmi kezelő azonban felhívja a figyelmet, hogy a hatásbecslés megállapításával ellentétesen a puhafás ligeterdő megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak, ezért korlátozott mértékű kotrást tart csak természetvédelmi szempontból tolerálhatónak.

A vizsgált terület faunáját a vízi gerinctelenek, a védett és jelölő kételtű- és madárfajok jelenléte jellemzi. Kiemelkedő jelentőségűek a folyó kérészfajai, mint rábai kérész /*Neophemera maximal*, a denevérszárnyú kérészfajok /*Oligoneuriella sp.*/ A holtágtól nyugatra kavicsbányászati tevékenység helyszínén gyurgyalg fészkelőhely is előfordul. Az építés fázisában fellépő zavaró hatás fenti fajok vonatkozásában minimalizálható időbeli korlátozással. A holtág vizes élőhelyként rehabilitálódik.

A tervezés során a töltések fejlesztésénél alternatívák vizsgálatára is sor került, a pápoci holtág visszakapcsolása során egy fenékküszöb építése – mint alternatíva – került megemlíítésre.

A körtöltések nyomvonalát a meglévő önkormányzati utak határozzák meg részben, másrészt szántó, rét művelési ágú ingatlanokat érintenek.

A dokumentáció részét képező Natura hatásbecslés nem tartalmaz adatokat, megállapításokat az Uralújfalu, Rábapaty, Kenyeri és Sárvár külterületén tervezett hullámtéri beavatkozásokra vonatkozóan, ezért hiánypótlási felhívással életem a nagyvízi levezető sávok élővilágára, a jelölő élőhelyek érintettsége esetén a kompenzációs intézkedések és az alternatívák vizsgálata vonatkozásában, továbbá a pápoci holtágnál csak a nagyvíz levezetésébe való bekapcsolódás lehetőségének, illetve a fenékkülső beépítésének részletesebb kifejtése céljából.

A hiánypótlásként benyújtott anyag részletezi a Sárvár alatti szűkületnél kialakítandó levezető sáv (79,5 és 81,5 fkm között), a Rába bal parti levezető sáv (73,8-75,0 fkm között), illetve a pápoci holtág és a rá- és levezető sávok által érintett élőhelyeket élőhely-térképekkel alátámasztva. Továbbá mellékletként tartalmazza a természetvédelmi kezelő, a vízügyi kezelő és a természetvédelmi szakértő 2017. augusztus 21-i egyeztető tárgyalásáról készült jegyzőkönyvet.

A Sárvár alatti szűkülethez (79,5 és 81,5 fkm között) J4 – Fűz-nyár ártéri erdők, RB - Puhafás pionír és jellegtelen erdők, RC – Keményfás jellegtelen vagy telepített egyéb erdők és S2- Nemesnyárasok élőhelytípusok fordulnak elő, amelyekből a levezető sáv által érintett a J4 – Fűz-nyár ártéri erdők Natura 2000 jelölő társulás (kódja: 91E0), de az ártéri erdőkre jellemző keményfákat, mézgás éget nem talált a szakértő az állományban, és természetességét erősen romlottnak ítélte.

A Rábapaty és Sárvár külterületén a gyepes nagyvízi levezető sávok kialakítása Natura 2000 jelölő élőhely - 91E0 *Enyveseger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípus – teljes megszűnésével járna, amely összeegyeztethetetlen a Natura kijelölés céljaival.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése kimondja: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Rendelet 10. § (1) bekezdése szerint: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Rendelet 10. § (7) bekezdése értelmében „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 terület helyzetére hatással nem jár, továbbá – a 4.§ (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Rendelet 10. § (8) bekezdése szerint „Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.”

A Rendelet 10. § (9) bekezdése kimondja „ A (8) bekezdés szerinti esetben a természetvédelmi hatóság a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladat (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen.”

A hiánypótlási dokumentáció fenti jogszabály értelmében kitér a vízügyi kezelő által javasolt kompenzáció módjára, miszerint a vízügyi kezelő eltekint a Rába folyó partvonalától számított 6 méteres sávon belül gyepes fenntartó sáv kialakítása céljából a természetvédelmi szempontból kiemelten értékes parti galériaerdő sáv letermelésétől a levezető sávok melletti Rába parton illetve azok több km-es környezetében, amelyre a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet feljogosítja.

Továbbá ismerteti a terv szerint érintett 15 ha jelölő társulás megszüntetésének alternatíváját, amely meglévő töltés elbontása és 1700 m hosszan új töltés építéssel a fővédvonal keletebbre helyezésével.

Az Uraiújfalu térségében, a bal parti levezető sávnál (73,8-75 fkm-ek között) a beavatkozás csak kis mértékben érint jelölő társulást, és teljes növényirtásra nem kerül sor, hanem csak az invazív fajokat és a cserjeszintet távolítják el meghagyva az idős, odvas fákat. Ezek kisebb mértékű, pontszerű beavatkozásoknak tekinthetők, következésképpen kompenzációs intézkedéseket nem tesznek szükségessé.

A Kenyeri külterületén kialakítandó hullámtéri sávok jelölő élőhelyeket nem érintenek.

A tervezett beavatkozások a pápoci holtág nagyvízi levezetésbe történő visszakapcsolásánál, illetve a rá- és levezető sávok kialakításánál érintenek Natura 2000 jelölő élőhelyeket, azonban a tervdokumentációban vázolt alternatíva választásával és a kedvezőtlen hatást mérséklő kikötéseim betartásával - azaz fenékküszöb beépítésével és csak a kiágazásnál 100 m hosszon végzendő kotrással - a holtágat szegélyező ligeterdő fennmarad, következésképpen kompenzációs intézkedéseket nem tesznek szükségessé.

A hiánypótlásként benyújtott anyagot ismételtén elküldtem egyeztetésre a természetvédelmi kezelőnek. Az Igazgatóság 29-3762-9/2017. sz. nyilatkozatában kifejtette:

„Igazgatóságunk működési területén a hiánypótlás keretében tárgyalt alábbi beavatkozások érintenek Natura 2000 területeket, így javaslataink ezekre vonatkoznak:

Uraiújfalu 0188/a/b/c/d
Rábapaty 0275/15; 026/3; 0211/2
Sárvár 042
Pápoci holtág rá- és elvezető sávjai

Sárvár alatti szűkület (79,5 és 81,5 fkm-ek között)

A tervezett levezető sávok és vápák kialakítása során 15 ha-on sérülnének, illetve semmisülnének meg a Natura 2000 terület jelölő élőhelynek minősülő 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*). A hatástanulmány 8. pontjában említett kiegyenlítő, kompenzációs intézkedések a beruházás várható kedvezőtlen hatásával nem arányosak, azt nem ellensúlyozzák megfelelően, mivel egy jelenleg meglévő élőhely meghagyása nem jelenti új kompenzációs élőhelyek kialakítását. Így a beavatkozás jelentős negatív hatással lenne a Natura 2000 területre és annak jelölő értékeire. Az alternatív megoldásként felmerülő Rába jobb parti árvízvédelmi fő védvonalának áthelyezése ezzel szemben nem érint jelölő élőhelyeket,

így nem ellentétes a Natura 2000 terület kijelölésének céljaival. A fentiek alapján természetvédelmi szempontból a gátak áthelyezése az elfogadható megoldás.

Bal parti levezető sáv (73,8–75,0 fkm-ek között)

A tervezett beruházás nem érint jelentős arányban jelölő élőhelyet. Az érintett Natura 2000 jelölő élőhelyeken a hatástanulmányban említett módon (nagytermetű öreg, odvas fák meghagyásával) a beavatkozás természetvédelmi szempontból elfogadható. A meghagyandó fákat az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival egyeztetve kell kijelölni. A vápák építése során a változatos fenékmélység kialakítása ökológiai szempontból kívánatos.

Pápoci holtág rá- és levezető sáv (58,7–60,5 fkm-ek között)

Amennyiben a rá- és levezető sávok nem érintenek jelölő élőhelyeket, valamint a beruházás a hatástanulmányban említett módon a holtág parti ligeterdeinek sérülése nélkül (fák kivágása nélkül) valósul meg, természetvédelmi szempontból nem jelent kockázatot.

Igazgatóságunk a fenti véleményt kizárólag a hatástanulmányban tárgyalt saját működési területén található beruházási területekre készítette. A hatástanulmányban nem szereplő, nem jelölő élőhelynek minősülő kenyeri vápa kialakítása során, a védett és közösségi jelentőségű bogár és emlősfajok élőhelyét jelentő öreg vagy odvas fák meghagyását igazgatóságunkkal előzetes egyeztetni szükséges."

A körmentdi árvízvédelmi szakaszon tipikus cönózisok nem fordulnak elő, a növénytársulások töredékesek. A Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének magasítása Natura 2000 jelölő élőhelyet nem érint. A tervezett építési helyszínen a Rábát kísérő parti sáv és a védővonal nyírt gyepfelülete OC – *Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok* Á-NÉR szerinti vegetációtípusként jellemezhető. Védett növényfajok nincsenek a területen. A jelenlegi töltésoldal növényzete elpusztul, de rövid idő alatt regenerálódhat. A terület faunája jóval gazdagabb, mivel a töltések mentén jelen van a fokozottan védett vidra *Lutra lutra* és a védett eurázsiai hód *Castor fiber*, továbbá a vonuló madárfajok jelentős számban megtalálhatók. A 86-os számú főút hídja alatti szakaszon lévő depónia környezete védett madarak, mint billegető cankó *Actitis hypoleucos* ismert fészkelő helye. Az építés fázisában fellépő zavaró hatások csökkenthetők időbeli korlátozással.

A Csörnőc patak és holtágának vasúti hídjainak környezetében az RB - *Puhafás pionír és jellegtelen erdők* vegetációtípus dominál, amelynek természetes állapota leromlott, ahol tömegesen fordulnak elő invazív és gyomnövény fajok. A terület azonban élőhelyül szolgál rengeteg védett és Natura jelölő állatfajnak, vizes élőhelyhez kötődő kételtű-, hüllő – és madárfajoknak. Az igazgatóság véleménye szerint indokolatlanul nagy terhelést jelentene a 86-os számú főút Csörnőc-hídjánál a rá- és elvezető sávok ismételt tisztítása, mivel ez már megtörtént, amely tény a hiánypótlási dokumentációban a természetvédelmi szakértő is megerősít. A vasúti hidak környezetét spontán fűz *Salix sp.* és nyárfajok *Populus sp.* uralják.

A Rába-folyó, a Csörnőc-patak mint élőhely az U8 – *Folyóvizek* ÁNÉR-kategóriába sorolható. A dokumentáció szerint leromlott, „2” természetességű. Ezzel ellentétben a természetvédelmi kezelő álláspontja szerint a Csörnőc-patak lassú folyásához, „közel állóvíz”-hez alkalmazkodott élővilága rendkívül értékes. Még a hidak közvetlen közelében is korlátozni szükséges az élővilágra kifejtett zavaró hatásokat.

A szentgotthárdi szakaszon tervezett védműfejlesztések csak belterületet érintenek, az antropogén hatással terhelt területen való beavatkozásnak természetvédelmi vonatkozása nincs.

Fentiek alapján összegezve, a Sárvár alatti szűkületben (79,5 és 81,5 fkm között) tervezett nagyvízi levezető sávok vonatkozásában megállapítható, hogy tárgyi helyeken a beavatkozás a kijelölés céljával ellentétes, negatív hatással – az élőhely megszűnésével – járna, azonban figyelembe véve, hogy kiemelt közérdeknek minősülő árvízvédelmi célt szolgálna, hiánypótlási felhívásban előírtam a

kompenzációs intézkedések, illetve alternatíva kidolgozását. A benyújtott hiánypótlási dokumentációban felvázolt kompenzáció nem értékelhető jogi és természetvédelmi szempontból -hiszen értékes élőhelyek megszüntetésének nem lehet kompenzációja további élőhelyek megszüntetésétől való eltekintés -, továbbá a jelölt élőhelyet megszüntető beavatkozásnak létezik alternatívája, következésképpen a Rábapaty 027/15, 026/3, 0211/2 és a Sárvár 042 hrsz-ú ingatlanokon lévő puhafás ligeterdő levágása természetvédelmi szempontból nem elfogadható, ezért tárgyi beavatkozások tekintetében a természetvédelmi kezelővel egyeztetett árvízi levezető sáv áthelyezésre és/vagy töltésáthelyezésre vonatkozó kikötést írtam elő.

Az árvízvédelmi beruházás továbbiakban degradált és közepes természetességgel jellemezhető élőhelyeken történik, de bizonyos mértékben érint a Pápoci holtág, a Csörnöc patak mellett is jelölt élőhelyeket és fajokat is, amelyek vonatkozásában természetvédelmi jellegű kikötésekkel éltem.

A fent részletezettek mérlegelésével megállapítható, hogy a Rába-völgy árvízvédelmi projekt beavatkozásai, műtárgyai kialakítása és üzemeltetése kikötéseim betartásával a Rába-folyót mint élő vízfolyást nem veszélyezteti, a Natura 2000 területeken előforduló jelölt fajokra és élőhelyekre jelentős hatást nem gyakorol, következésképpen táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható. Kikötéseimet az élő vízfolyás faunája, a vízparti vegetáció és a védett kételtű- és madárfajok védelme érdekében, a Rendelet hivatkozott bekezdései, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1), 17. § (1) és 43. § (1) bekezdései alapján tettem.

Tárgyi árvízvédelmi projekt megvalósítása a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, ill. az összhang megteremthető.

Az NÖTE 2017. augusztus 24-én érkezett megkeresésében a beruházó irányában megfogalmazott kérdések megválaszolására a megszabott határidőig nem került sor. Azonban az Egyesület által tett észrevételekre reagálva: a hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján (a természetvédelmi kezelő által szolgáltatott adatok és tények figyelembevételével) további terepi vizsgálatok történtek. A rendelkező rész III. pontjában rögzített – környezeti terhelést csökkentő - kikötések, a Sárvár alatti szakasznál előírt alternatíva megvalósítása esetén a Natura 2000 jelölt fajokra és élőhelyekre gyakorolt hatás mérséklődik, jelentős negatív hatás nem lép fel, ezáltal kompenzációs intézkedés megtétele nem válik szükségessé.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Bruckner Attila táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-043/2009.) készítette.

Határozatomat a Ktv. 66. § (1) bekezdése a) pontja, valamint 71. § (1) bekezdés b) pontja, és a Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése alapján, a 10. § (4) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárásért fizetendő, a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. sz. mellékletének 2. főszáma alatt meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat 1.350.000,- Ft-ot - az Engedélyes hatóságomhoz befizette.

Határozatom közzétételének érdekében a Ktv. 71. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 80. § (3) és (5) bekezdései alapján az érintett település jegyzőjét megkeresem, illetve határozatom osztályunk honlapján és hirdetőtábláján történő közzétételéről intézkedem.

Hiánypótlás kiírására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 37. § -a alapján került sor.

Az engedély érvényességi időtartamát a Kormányrendelet 11. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. § értelmében: "A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak."

A Korm. rendelet 11/B. § értelmében: "A környezetvédelmi hatóság a tevékenység engedélynek megfelelő megvalósítását, illetve a környezetre gyakorolt jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése, megelőzése, csökkentése vagy kiegyenlítése érdekében szükséges intézkedések végrehajtását – az e rendeletben, valamint az egyes környezeti elemekre és tényezőkre vonatkozó szabályozásban foglalt előírások szerint, szükség szerint hatósági ellenőrzéssel – figyelemmel kíséri."

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési díj mértékét a KvVM rendelet 2. § (4) és (7) bekezdése írja elő.

A fellebbezés elbírálásra jogosult hatóság megjelölése a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján került sor.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal illetékessége és hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésén, és 9. § (1) bekezdés d.) pontján alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 1/2017. (I.2.) utasításának 6. számú függelék III. fejezet 2.5. pontja alapján került átruházásra.

A határozatot kapja:

- Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.)
- OKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fszt. 2.)
- VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Kiss Ernő utca 11.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (9900 Körmend, Szabadság tér 4.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (9600 Sárvár, Várkerület 4.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatala Földhivatali Osztály (9600 Sárvár, Kossuth Lajos tér 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Celldömölki Járási Hivatal Földhivatali Osztály (9500 Celldömölk, Dr. Géfin Lajos tér 9.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.)

- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.)
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9700 Szombathely, Ady tér 1.)
- Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság (9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.)
- Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskászer 26/A.)
- Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője 9600 Sárvár, Várkerület 2.)
- Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal (9970 Szentgotthárd, Széll K. tér 11.)
- Nádassdi Közös Önkormányzati Hivatal (9915 Nádassd, Kossuth utca 101.)
- Rábapaty Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9641 Rábapaty, Alsópatyi út 82.)
- Kőrmendi Közös Önkormányzati Hivatal Kőrmend Város Jegyzője (9900 Kőrmend, Szabadság tér 7.)
- Kenyeri Közös Önkormányzati Hivatal (9514 Kenyeri, Ady Endre u. 72.)
- Uraiújfalu Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9651 Uraiújfalu, Szentivánfa u. 45.)
- Celldömölk Város Jegyzője (9500 Celldömölk, Városháza tér 1.)
- Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok utca 16/B.)
- Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.)
- Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9021 Győr, Árpád út 28.)

Szombathely, 2017. szeptember. *OK*



Dr. Kovács Györgyi járási hivatalvezető
kegyében és megbízásából

Bencsics Attila
Bencsics Attila
főosztályvezető-helyettes



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

GYŐRI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: 7274-50/2017.

Tárgy:

Országos Vízügyi
Főigazgatóság, Rába-völgy
projekt, a térség
árvízvédelmének kiépítése
- környezeti hatásvizsgálati
eljárás -

Ügyintéző: dr. Kuller Gábor, Kelemenné Szalóky
Tímea, Tarjányi István, Pandur László,
Pulai Judit, Gondi Csaba

Mellékletek: -

Telefon: (96) 524-000

Hiv. szám: -

HATÁROZAT

I.

A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Ménfőcsanak Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D., a továbbiakban: Ügyfél) részére - az Ügyfél képviseletében a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15. 3. em.) által benyújtott, és az OKOHYDRO Kft. által készített, OH-17016 tervszámú, és „Rába-völgy projekt a térség árvízvédelme kiépítésének környezeti hatástanulmánya” tárgyú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján –

környezetvédelmi engedélyt

ad

az alábbiak szerint:

II.

1. Az engedélyes adatai

Név: Országos Vízügyi Főigazgatóság
Székhely: 1012 Budapest, Márvány u. 1/D.
KSH szám: 15796019-8411-312-01
KÜJ: 103061113

2. A tevékenység adatai

KTJ: 102712718

A létesítmény által érintett ingatlanok: Páli: 0124;

Rábakecöl: 036/3, 038/2, 086/2;

Vág: 0147, 0136, 0139 hrsz.-ú ingatlanok.

3. A tevékenység leírása

Tervezett műszaki beavatkozások

- Rábakecöl 036/3 hrsz.: Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe
- Rábakecöl 038/2 hrsz.: Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe
- Rábakecöl 086/2 hrsz.: 63,8 fkm BP levezető sáv és vápa
- Vág 0136 hrsz.: Kemenesszentpéter települést védő körtöltés tervezett nyomvonala által érintett külterületi ingatlan
- Vág 0139 hrsz.: Kemenesszentpéter települést védő körtöltés tervezett nyomvonala által érintett külterületi ingatlan
- Vág 0147 hrsz.: 52,2 fkm JP levezető sáv és vápa
- Páli 0124 hrsz.: 55,6 fkm BP levezető sáv és vápa

A hidak környezetének rendezése során a Vági híd (Rába 51,523 fkm) szelvényében kb. 10 db régi cölöp eltávolításra kerül. A híd jobb parti támfala előtt partbiztosítás történik kb. 50 m hosszban.

III.

Környezetvédelmi előírások:

1. Levegőtisztaság-védelmi előírások:

- 1.1. A beruházási munkák során meg kell akadályozni a diffúz légszennyezés kialakulását.
- 1.2. A beruházások megvalósítása során törekedni kell a munkagépek és a szállítójárművek kipufogógáz kibocsátásának csökkentésére.
- 1.3. Az építőanyagok szállítását zárt, vagy ponyvával letakart rakterű tehergépjárművekkel kell végezni.
- 1.4. Tilos a beruházás helyszínein hulladékot égetni.

2. Hulladékgazdálkodási előírások:

- 2.1. A létesítés (kivitelezés) során keletkezett hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon kell gyűjteni, további kezelésükről feljogosított hulladékkezelő szervezetnek való átadással a kivitelezés befejezéséig gondoskodni kell. A hulladékok felhalmozása, illetve elhagyása mind az építést végző vállalkozók telephelyén, mind a kivitelezés helyszínén, az érintett területen tilos.
- 2.2. Az építési tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú melléklete szerinti csoportosításban az építési hulladék nyilvántartó lapot, és azt a használatbavételi eljárásig meg kell küldeni a Hatóság részére.

- 2.3. A tevékenység végzése (létesítés, üzemelés, felhagyás, havária esemény) során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, további kezelésére vonatkozóan a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a hatályos, végrehajtására kiadott rendeletekben foglalt előírásokat kell betartani. A hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – elkülönítetten kell gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.
- 2.4. Tilos a veszélyes hulladékot a Hatóság engedélye nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani.
- 2.5. Az Ügyfél köteles a tevékenysége során keletkező hulladékot engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek átadni. Az Ügyfélnek, – mielőtt a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént. A hulladék szállítását és kezelést csak arra jogosultsággal rendelkező szervezet végezheti.
- 2.6. Az Ügyfélnek a nyilvántartást a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben meghatározott kódszámok alapján kell vezetni.
- 2.7. Az Ügyfélnek a nyilvántartás alapján a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet szerint a Hatóságnak adatot kell szolgáltatnia, továbbá nyilvántartását a Hatóság felhívása esetén a Hatóság rendelkezésére kell bocsátania.
- 2.8. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásait alkalmazni kell.
- 2.9. A tevékenység felhagyása során keletkező, valamint a telephelyen lévő összegyűjtött hulladékot át kell adni hulladékkezelésre engedéllyel rendelkező kezelőnek.
- 2.10. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést, illetve haváriát – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – az illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell jelenteni, a képződő veszélyes hulladékokat környezetszennyezését kizáró módon kell gyűjteni, kezelésükről engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadással kell gondoskodni.

3. Természetvédelmi és tájvédelmi előírások:

- 3.1. A létesítés során a Natura 2000 területek rétei (gyep vagy rét művelési ágú Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok) az iszap, a kikotort anyag, stb. elhelyezése során nem érinthetők. E réteket felvonulási területnek sem szabad használni, rajtuk depónia, géptelep, parkoló ideiglenesen sem alakítható ki.
- 3.2. Az ideiglenes depóniák helyét úgy kell kijelölni, hogy azok a már amúgy is bolygatott, leromlott természetességi állapotú élőhelyfoltokat érinthetik.
- 3.3. Fa- és cserjeirtás kizárólag vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. – március 31. között végezhető.
- 3.4. A part menti fakivágás során arra kell törekedni, hogy a vízfolyások árnyékoltága megmaradjon. A kijelölés során különös figyelemmel kell lenni az idős, méretes, odvas, hullámtérben álló fákra, melyek a védett nagy szarvasbogár, ill. korhadéklakó rovarok és denevérek élőhelye lehet. Ezen fák kivágása tilos.

- 3.5. Az őshonos fajok közül a kizárólag árvízvédelmi, belvízvédelmi és műtárgyvédelmi célból, a védművek, műtárgyak megközelíthetőségének és rendeltetésszerű használatának biztosítása, illetve a parti sávban való közlekedés céljából történhet fakivágás, egyébként az őshonos fajokat, és a lábon száradt, de nem balesetveszélyes egyedeket meg kell hagyni.
- 3.6. Iszapolási, kotrási munkák - a vízi szervezetek településére tekintettel - csak július 31. és október 30. között végezhetők.
- 3.7. Az **üzemelés során** a vágók partját évente legalább kétszer kaszálni kell, az esetlegesen elszaporodó invazív fajok visszaszorítása érdekében.
- 3.8. A tevékenység **felhagyása után** a területet helyre kell állítani.
- 3.9. Növénytelepítésre tilos invazív növényfajok szaporítóképleteit alkalmazni.

IV.

Az eljárásban részt vett szakhatóságok az alábbi szakhatósági állásfoglalásokat adták:

1.) A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság 35800/5260-7/2017. ált számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály 7274-2/2017. számú megkeresése alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d) megbízásából eljáró Viziterv Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. 3. em.) kérelmére, a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése - környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **(a továbbiakban: Igazgatóság)** a környezetvédelmi engedély kiadásához vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával

hozzájárul:

1. A tervezett mederkotrás, áttöltés, nagyvízi levezető sávok, árapasztó vágók, szükségeltározó kialakítása, töltéscsúszás, műtárgyak megépítése vízjogi létesítési engedély köteles, üzemeltetése pedig vízjogi üzemeltetési engedély köteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges terv- és adatszolgáltatást a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerint be kell nyújtani az Igazgatósághoz, a munkálatok megkezdését és befejezését be kell jelenteni az Igazgatóságnak. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az Igazgatóságot. A létesítmény műszaki átadás-átvételét követő 30 napon belül, a rendeltetésszerű üzemeltetés megkezdése előtt a majdani üzemeltetőnek vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges terv- és adatszolgáltatást kell benyújtani a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerint.
2. A kivitelezés ideje alatt fokozott figyelmet kell fordítani a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülésére, amennyiben vízszennyezés következne be, úgy a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett haladéktalanul értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A munkálatok során a folyamatos vízelvezetést biztosítani kell.

4. A kivitelezési munkák során a munkagépek karbantartását, javítását nem lehet végezni, amennyiben az felszíni vagy felszín alatti vízszennyezést okozhat, üzemanyagot tárolni tilos. A gépek üzemanyaggal történő feltöltése műszaki védelem mellett lehetséges (tálca elhelyezése).

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg."

2.) A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve 35800/5554-3/2017. ált számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala megkeresése alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (székhely: 1012 Budapest, Márvány u. 1/d.; adószám: 15796019-2-41) képviseletében eljáró VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (székhely: 4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15-3. em.; adószám: 13648013-2-15; cégjegyzékszám: 15-09-070444; **a továbbiakban: meghatalmazott**) kérelmére a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése ügyre vonatkozó környezetvédelmi engedély megadásához, **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból**

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg."

V.

A környezetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal az eljárásban az alábbi szakkérdéseket vizsgálta:

1.) A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály VE-V/001/1456-2/2017. számon a következő véleményt adta:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal (továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben megküldött dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység területén a szakkérdés vizsgálat feltételei fennállnak (a földtani közeg, mint hatásviselő környezeti elem jelen van) azonban a tervezett tevékenység a földtani környezetet illetve közeget nem veszélyeztet, valamint bányászati joggal fedett területet vagy nyilvántartott ásványi nyersanyagot nem érint.

A Bányafelügyelet a fentiek miatt kifogást nem emel, javaslatot nem tesz a tervvel kapcsolatban."

2.) A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály GY/NEF/01068-4/2017. számon a következő véleményt adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály megkeresésére a folyamatban lévő környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján (a beruházás Győr-Moson-Sopron megyei szakaszára vonatkozóan) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontja alatt meghatározott közegészségügyi **szakkérdéseket** vizsgáltam.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának megküldött dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás célja a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése. A beruházás során a Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütemben a hidak, átereszek környezetének tisztítása, rendezése érinti a Vági híd Rába 51,523 fkm szakaszt. A fejlesztés, beavatkozás a dokumentációban foglaltak alapján Győr-Moson-Sopron megyében a Páli 0124 hrsz-ú, a Rábakecöl 036/3, 038/2, 086/2 hrsz-ú, Vág 0147, 0136, 0139 hrsz-ú ingatlanokat érinti.

A telepítés időszakában felszín alatti vizek igénybevétele nem történik. A területen mobil WC-k lesznek lehelyezve. A keletkező folyékony hulladékot szennyvíztelepre való beszállítással ártalmatlanítják. Technológiai szennyvizek nem keletkeznek.

A hidak környezetének rendezése során a kikerülő földanyagot a hullámtérből kiszállítják és a települési körtöltések kiépítéséhez használják.

A tervezési terület Győr-Moson-Sopron megyében vízbázis-védőövezetét, ivóvízkivételt, távlati vízbázist nem érint.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció a hatályos és vonatkozó higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi jogszabályi előírásoknak megfelel.

Fentiek alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) részére a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése - a beruházás Győr-Moson-Sopron megyei szakaszára vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához

közegészségügyi szempontból hozzájárulok.”

3.) A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/6134-3/2017. számon a következő véleményt adta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletében biztosított jogkörömben a **„Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése - környezeti hatásvizsgálati eljárás”** tárgyában az engedély - erdészeti szakkérdés tekintetében - az alábbi **kikötésekkel** adható ki:

1. **Erdő Igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges**, mely eljárást az 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78-82.§-ban foglaltak szerint kell lefolytatni.
2. A kivitelezés érdekében szükséges **fakitermelési munkálatok** az Evt. 40.§ (3) szerinti **erdőterv módosítás**, valamint a 41.§ (1), 70.§ (2) **bejelentést** követően végezhető el.
3. Az igénybevétel során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt 62.§ (3) alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.

4. A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

Állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

4.) A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY-02E/NT/779-4/2017. számon a következő véleményt adta:

„Az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által készített ÖH-17016. tervszámú Rába-völgy projekt a térség árvízvédelme kiépítésének környezeti hatástanulmánya dokumentáció alapján az egységes környezeti hatásvizsgálati eljárásban a **szakkérdésre az alábbi állásfoglalást adjuk:**

- a környezeti hatásvizsgálat tárgyban készített dokumentációt talajvédelmi szempontból elfogadjuk,
- az árvízvédelmi műszaki létesítmények kialakítása során a környező termőföld területek minőségében negatív változás nem alakulhat ki.

Jelen szakkérdésre adott állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg."

5.) A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály 10463/2017. számon a következő véleményt adta:

„A 2017. július 24-én iktatott hivatkozott számú megkeresésére az Országos Vízügyi Főigazgatóság, Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése – a beruházás Győr-Moson-Sopron megyei szakaszának környezeti hatásvizsgálati eljárásával kapcsolatban a termőföld mennyiségi védelme érdekében földvédelmi szakkérdés vonatkozásában az alábbi

ÁLLÁSFOGLALÁST

adom.

A Győri Járási Hivatal Földhivatali Osztály, mint a tárgyi szakkérdés ügyében szakértelemmel rendelkező szerv, a csatolt dokumentáció alapján tárgyi üggyel kapcsolatban **földvédelmi szempontból az alábbi felsoroltak figyelembe vételével és betartásával kifogást nem emel.**

- A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció, és területkimutatás áttanulmányozását követően megállapítottuk, hogy a fenti tervezett beruházás Győr-Moson-Sopron megyei szakaszán (véltetően Páli, Rábakecöl, Vág községek közigazgatási területén) termőföldnek – szántó, legelő, stb. - minősülő ingatlanokon (ÖH-17016 tervszámú ÖKOHYDRO KFT. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2. által készített a Rába-völgy projekt a térség árvízvédelme kiépítésének környezeti hatástanulmányában megjelölt ingatlanok szerint) kívánják megvalósítani, így azokra a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7-15.§-ai az irányadóak, így a tervezett beruházás megkezdése előtt a termőföld más célú végleges, és/vagy időleges hasznosítását engedélyező jogerős határozatot kérelem

alapján előre be kell szerezni, vagy mutatni, illetve az ebben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

- Az engedélyt a hivatal külön eljárásban – kérelemre – adja meg. Ennek hiányában semmilyen a termőföld eredeti állapotát megváltoztató munkálatokat nem lehet elkezdeni, mert az a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, mely a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 16-17. §-nak szankcióját vonja maga után.
- Felhívom a figyelmet, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10.§ (3) bekezdése szerint: (3) „Termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárás megindításához vagy folytatásához rendelkezésre kell állni a termőföld más célú végleges, és vagy időleges hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie.”
- A tervezett beruházás során fokozott figyelmet kell fordítani a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (1) bekezdésére: **>Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.<**

6.) A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály GY-02B/ÉP/3039-3/2017. számon a következő véleményt adta:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9028 Győr, Arató u. 5.) a **Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése – környezeti hatásvizsgálat** tárgyában megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát (továbbiakban: hivatal).

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet alapján kapott megkeresést megvizsgáltam és a megállapítottam, hogy a Környezeti és Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016 (IX. 21) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV tv. 7. § (20) alapján nagyberuházás, így – figyelemmel a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 72. §-ra kulturális örökség védelme érdekében kéri az engedélyező hatóságot, hogy határozatában a következő feltételek betartására szólítsa föl az Engedélyest:

- **A tervezett beruházásra vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíttetni és hivatalomhoz benyújtani az első olyan tevékenység engedélyezése előtt, melyben földmunkával járó tevékenység engedélyezési eljárása történik, és melyben hatóságom szakhatóságként vagy szakkérdést vizsgáló hatóságként részt vesz!**

7.) A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet – állami főépítész GYD-02/418-2/2017. számon a következő véleményt adta:

„A Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése - környezeti hatásvizsgálati eljárása során szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg az állami főépítési feladatkörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinetet.

Az ÖH-17016 tervszámú, „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelme kiépítésének környezeti hatástanulmánya” című mellékletet áttanulmányozva, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázatának 9. pontja alapján, a **területrendezési tervekkel való összhang tekintetében** az alábbi **állásfoglalást adom:**

A tervezett árvízvédelemmel kapcsolatos építési munkák nem ellentétesek az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT), valamint a Győr-Moson-Sopron Megyei Területrendezési Tervről szóló 10/2005. (VI. 24.) számú rendelet (GYMSMTrT), azaz - a hatályos országos és térségi területrendezési tervekkel. Győr-Moson-Sopron Megyét érintően a környezeti hatásvizsgálati eljárás során, az ismertetett árvízvédelmi kiépítés tervével és megvalósításával kapcsolatban szakmai kifogást nem emelek.”

VI.

Az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzői a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében az alábbi véleményeket adták:

1.) A Beledi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 01-1548-2/2017. hivatkozási számon a következő véleményt adta:

~~A Beledi Közös Önkormányzati Hivatal részéről - mint a tevékenység helye szerinti illetékes jegyző - a~~
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9021 Győr, Árpád út 28-32.) belföldi jogsegély keretében történő megkeresése alapján kinyilvánítom, hogy a Rába-völgy projekt a térség árvízvédelme kiépítésének környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás engedélyezési ügyében hatóságom

kifogást nem emel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.) A Szili Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 257-3/2017. hivatkozási számon a következő véleményt adta:

„Hivatkozva fenti iktatószámú belföldi jogsegély kérelmére tájékoztatom, hogy **Vág és Páli** települések vonatkozásában a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

VII.

A jelen határozatba foglalt környezetvédelmi engedély 2022. október 31-ig hatályos.

Az engedély időbeli hatályának lejártá előtt az Ügyfélnek teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt kell benyújtania, legkésőbb 2022. június 30-ig. Az engedélykérelem benyújtása nem hosszabbítja meg az engedély hatályát.

VIII.

Az Ügyfél a tárgyi eljárásért igazoltan megfizetett 1.350.000,-Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) összeget a Hatóság részére, mint igazgatási szolgáltatási díjat. Az eljárási költség viselője az Ügyfél. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

IX.

Jelen határozattal szemben annak kézhhezvételét – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 5. napot – követő 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A-B.) címzett, de az elsőfokú Hatósághoz két példányban benyújtandó – indokolással ellátott – **fellebbezésnek** van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 675.000,-Ft, (azaz hatszázhetvenötezer forint), természetes személyek és civil szervezetek esetében 13.500,-Ft, (azaz tizenháromezer-ötszáz forint) melyet a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett előirányzat-felhasználási keretszámla” megnevezésű 10033001-00299633-00000000 sz. számlájára kell – a közlemény rovatban az ügyiratszám (7274/2017.) feltüntetésével – átutalni.

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

X.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

INDOKOLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D., a továbbiakban: Ügyfél) képviseletében a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15. 3. em., a továbbiakban: Kft.) környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály).

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/2372-2/2017. számú végzésével a kérelmet, 2017. július 14. napján részben áttette a környezetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatalához (a továbbiakban: Hatóság), tekintettel arra, hogy az Ügyfél által tervezett tevékenység megvalósítása érinti a Hatóság illetékességi területét.

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által tervezett tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 102. pontja (Állandó árvízvédelmi mű - vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló jogszabály a védőövezetén nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és települési belterületen) alá tartozó tevékenység.

A Khvr. 1. § (5) bekezdése szerint:

„A környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”

Az Ügyfél a 7274-1/2017. számon iktatott kérelmében a Khvr. 1. § (5) bekezdésére hivatkozva, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, és környezetvédelmi engedély kiadását kérte.

Az Ügyfél kérelméhez csatolta az ÖKOHYDRO Kft. által készített, ÖH-17016 tervszámú, és „Rába-völgy projekt a térség árvízvédelme kiépítésének környezeti hatástanulmánya” tárgyú dokumentációt.

Fentiek nyomán – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – 2017. július 15. napján közigazgatási eljárás indult a Hatóságnál, melynek ügyintézési határideje a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. §-a értelmében 42 nap, amibe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdése által meghatározott időtartamok.

Tárgyi beruházást a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította. A beruházás a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 22. pontjában „KEHOP-1.4.0-15-2016-00018.” számon szerepel.

A kérelem és mellékleteinek a Khvr. 7. § (3) bekezdése, valamint a 6. számú és 7. számú melléklete szerinti összevont jogi tárgyú és műszaki szempontú vizsgálatát követően a Hatóság – a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján kibocsátott – 7274-2/2017. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet, melyre tekintettel, továbbá mivel az eljárásba szakhatóságot kell bevonni, a Ket. 29. § (1c) bekezdése alapján mellőzte a Ket. 29. § (1b) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a Ket. 71/A. § (1) bekezdése szerinti 7274-3/2017. számú függő hatályú döntése meghozataláról döntött.

Az Ügyfél fenti hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett.

A Hatóság az eljárás megindulásáról – a Ket. 15. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a Ket. 29. § (5) – (6) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése, valamint a Khvr. 8. § (1) és (2) bekezdése alapján, a nyilvánosság bevonása és a hatásterületen élő ügyfelek értesítése érdekében, közleményt tett közzé a honlapján, illetve az ügyfélszolgálati irodájában, továbbá kifüggesztés céljából megküldte a közleményt Vág község, Páli község, Rábakecöl község, Kemenesszentpéter község és Pápoc község jegyzői részére, és értesítette az érintett civil szervezeteket az eljárás megindításáról.

A Hatóság a Kvt. 90. §-ának megfelelően a kérelmet elektronikus úton is közzétette.

A Hatóság a Khvr. 9. § (1) bekezdése értelmében közmeghallgatás tartását rendelte el 2017. augusztus 28-án 10 órára Vág Község Önkormányzatának kultúrtermében.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok utca 16/B., a továbbiakban: Egyesület) 2017. július 28. napján kelt beadványában előadta, hogy tárgyi eljárásban Ügyfélként kíván részt venni, és kérte a tárgyi eljárás során meghozott érdemi döntés papír alapú megküldését, továbbá előzetesen előterjesztette a kompenzációval kapcsolatos javaslatát.

Az Egyesület előadta, hogy álláspontját a közmeghallgatást követően fogja előterjeszteni.

Fentiekben túl az Egyesület előadta, hogy véleménye alapján célszerű lenne Pápoc Községben is közmeghallgatást tartani, és kérte a Hatóságtól, hogy a közmeghallgatáson készült videó anyag elektronikus elérhetőségét a részére megküldeni szíveskedjék.

A Hatóság 7274-30/2017. számú iratában tájékoztatta az Egyesületet, hogy tárgyi eljárásban ügyféli jogállás illeti meg; melynek nyomán a Ket. 51. §-a és 68. §-a alapján az ügyben keletkezett iratokba ügyfélfogadási időben betekinthez, valamint az eljárás folyamán nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 9. § (2) bekezdése alapján:

„Több érintett település esetén, vagy ha az érintettek száma miatt ez indokolt, több helyszínen is tartható közmeghallgatás.”

A Khvr. a közmeghallgatás több helyszínen való megtartását lehetőségként biztosítja, azonban a Hatóság álláspontja alapján Vág Község Önkormányzatának kultúrtermében megtartott közmeghallgatás az érintett nyilvánosság eljárásban való részvétele szempontjából hátránnyal nem járt, és a közmeghallgatás több helyszínen történő megtartása nem volt indokolt.

A 2017. augusztus 28. napján megtartott közmeghallgatáson Vág község polgármestere tett észrevételeket, illetve tett fel kérdéseket többek között az anyagok szállítási útvonalával kapcsolatban, a holtág visszakapcsolásával kapcsolatban, a talajvízállással, a Rába folyó meder mélyülésével és a vízszint csökkenéssel kapcsolatban, illetve a termőföldek öntözésével kapcsolatban. Az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9021 Győr, Árpád út 28., a továbbiakban: Vízügyi Igazgatóság) közmeghallgatáson jelen lévő képviselői Vág község polgármesterének észrevételeit, kérdéseit megválaszolták. A Vízügyi Igazgatóság képviselői előadták, hogy tárgyi eljárás, beruházás tárgya az árvízvédelem, ugyanakkor egy másik, jövőbeni projekt célja a vízpótlás rendezése. A Vízügyi Igazgatóság képviselői az anyagok szállításával kapcsolatban előadták, hogy az anyaglelőhelyek utáni kutatás még folyamatban van, így az anyaglelőhelyek, szállítási útvonalak még nem tisztáztak teljes körűen.

A Kft. képviselője, Vág község polgármesterének, az anyagok szállítására vonatkozó észrevételére reflektálva előadta, hogy a szállítási útvonalak jelenleg nem tisztáztak, ugyanakkor tárgyi kérdésben egyeztetések lesznek.

A Hatóság megállapította, hogy a közmeghallgatáson előadott észrevételek egy része a vízpótlás kérdésköréhez tartoznak, ugyanakkor jelen eljárás tárgya az árvízvédelem kiépítése.

A közmeghallgatásról hangfelvétel készült, melynek elektronikus elérhetőségét a Hatóság honlapján közzétette, továbbá megküldte az Egyesület, az Ügyfél, a Kft., és az eljárás során közreműködő hatóságok részére, illetve megküldte az eljárásban részt vett települések jegyzőinek közhírré tétel céljából.

Az Egyesület részletes, természetvédelmi szempontú álláspontját tartalmazó, 2017. augusztus 24. napján kelt beadványában előadta, hogy tárgyi beruházás még nem kész a megvalósításra, és a kompenzáció javaslatát terjesztette elő. Az Egyesület beadványa hivatkozik Körmen, illetve a pápoci holtág területére, továbbá a területekkel kapcsolatos NATURA 2000 hatásbecslés hiányosságaira. Az Egyesület előadta a Kemenszentpéter és Sárvár közötti térségben megvalósuló beruházással kapcsolatos álláspontját, a Lánka-patakkal kapcsolatos javaslatait, továbbá a növényzet irtásával, és növénytelepítéssel kapcsolatos véleményét.

Az Egyesület végül előadta, hogy fenti véleménye alapján a tényállás további tisztázása szükséges.

~~A Hatóság az Egyesület 2017. augusztus 24. napján kelt levelét megküldte az Ügyfél, valamint a Kft. részére, és kérte a Kft.-t, hogy az Egyesület által kifejtettekről az álláspontját a Hatóság részére megküldeni szíveskedjék.~~

Az Egyesület által kifejtettekkel, és a közmeghallgatáson elhangzottakkal kapcsolatban a Kft., 100-17/2017. hivatkozási számú iratában az alábbiakat adta elő:

„A Környezetvédelmi Osztály 2017. augusztus 31-én kelt, hivatkozott számú levelében értesítette a Viziterv Environ Kft.-t, hogy a **„Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárásban** a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok u. 16/b; NÖTE) ügyfélként bejelentkezett és észrevételeket tett.

Tisztelt Hatóság azzal a felhívással fordult a Viziterv Environ Kft. felé, hogy a NÖTE által tett észrevételekre alakítsa ki állásfoglalását, továbbá a közmeghallgatáson elhangzott felvetésekre küldje meg véleményét.

I.)

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület észrevételeit köszönettel vettük, a projektek előkészítése során kiemelten fontosnak tartjuk a nyilvánosság bevonását, az egyes álláspontok érdemben történő vizsgálatát, azok értékelését. A Viziterv Environ Kft. a környezeti hatástanulmány összeállításában közreműködő szakértők bevonásával az alábbiak szerint adja meg állásfoglalását az észrevételben foglaltakra:

Az Egyesület felvetésére nyilatkozunk, hogy a hatástanulmány készítése során folyamatosan egyeztetünk a területileg illetékes természetvédelmi kezelő szakembereivel, javaslataik, kéréseik beépültek az anyagba. Ez a konzultációs folyamat a kiviteli tervek készítésekor is folytatódni fog.

NÖTE beadvány III.-IV. pont

Az Egyesület által hiányolt, nyári vegetációban történt terepi felmérést a Rába Sárvár alatti, elvezető sávjai és vápái területén 2017. augusztus 18-án és 21-én elvégeztük. A terepi felmérés időpontjai (tavasz és nyár) átölelik a teljes vegetációs időszakot. Ebben az időszakban a védett és értékes fajok és élőhelyek jól vizsgálhatóak, az őszi és téli aspektus vizsgálatát szükségtelennek tartjuk, mert a területre jellemző védett fajok egyedeinek előfordulási esélye rendkívül csekély. A nyári (augusztusi) helyszínelés során sem találtunk olyan védett vagy értékes fajt, élőhelyet, ami a beruházás gátja lehetne.

A pápoci holtág szarvasbogár (*Lucanus cervus*) és nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*) állományának példányait a helyszínelések során nem észleltük, de gyakoriságuk miatt előfordulásuk a holtágat kísérő erdőkben feltételezhető. Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal történt egyeztetés során Beruházó és Tervezők a projektet a pápoci holtág esetében módosították oly módon, hogy a mederben csak kis mértékű kotrást végeznek, fenékküszöböt építenek be a holtág vízpótlására illetve a holtág partján álló nagy fehér tölgyeket (*Salix alba*) illetve - kisebb részben - nyárfákat (*Populus sp.*) a kotrás során meghagyják, ezzel az idős odvas fákat kedvelő két rovarfaj állományát károsodás nem éri.

A Rába és Csörmök-patak völgye Natura 2000 területen két hangyaboglárka faj került kijelölésre: a vérfü-hangyaboglárka (*Maculinea teleius*) és a sötét hangyaboglárka (*Maculinea naisithous*). A beruházás során a Natura-2000-jelölő fajok állománya nem sérül. A tápnövények (vérfüvek - *Sanguisorba sp.*) a beruházással érintett területeken nem vagy kis koncentrációban fordulnak elő, így a faj előfordulási esélye csekély.

A pápoci holtág nemzeti park igazgatósággal egyeztetett módosítását a hiánypótlási dokumentációban részleteztük. A Lanka-patak revitalizációs fejlesztése és a kistérség Öntözési lehetőségeinek megteremtése nem a tárgyi projekt része és annak célkitűzéseivel nem összeegyeztethető.

NÖTE beadvány V- VI.

Felkutatási engedélyezési eljárás a környezeti hatásvizsgálat keretén belül nem végezhető el. Ez a kiviteli tervezési fázisban releváns, ott meg is fog történni.

NÖTE beadvány VII.

Természetesen minden tervezői és szakértői munka határidős, egyébként, nem lehetne illetve nem lenne kötelező elvégezni. Továbbra is állítjuk, hogy a beruházás megvalósítása és üzemeltetése során védett és Natura 2000 jelölő fajok populációi nagyobb számban nem sérülnek, a pápoci holtágat a természetvédelmi kezelő igényeinek megfelelően alakítják át.

Megjegyezzük, hogy a projekt megvalósításáról a 2014-2020 közötti időszakban kormányzati döntés született, a fejlesztés a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításától szóló 1084/2016. (II.29.) Korm. határozat 2. sz. mellékletében szerepelő nevesített kiemelt projekt.

II.)

Vág település Polgármesterének közmeghallgatáson tett észrevételére (belterületi szállítás, utak, hidak állapotának romlása, a szállítási útvonalakat érő terhelések stb.)

válaszunkat az alábbiakban adjuk meg.

Vág település esetén 3 db külterületi hrsz. érintett:

- 0136 és 0139 a Kemenesszentpéter körtöltés építésénél
- 0147 a levezető sáv tisztításánál.

A szállítási útvonal nem igazán fogja érinteni Vág települést (lásd az alábbi helyszínrajz), esetleg a levezető sáv tisztításából kikerülő anyag szállítása. A körtöltéshez a "földanyagot" nem Vág felől szállítják.

A pontos szállítási útvonalak és a szállító járművek fajtája, teherbírása a kiviteli tervek készítése (organizációs terv) során válnak egyértelművé és konkréttá. Az Őrségi Nemzeti Parkkal 2017. augusztus 21-én történt egyeztetéskor az ügyben a következők hangzottak el: a beruházás kivitelezése során szállítási és megközelítési útvonalakként meglévő közutakat és földutakat használnak, a Nemzeti Park Igazgatósággal történt egyeztetés alapján. Az utak melletti Natura 2000 jelölő élőhelyek szállításra, közlekedésre, anyagtárolásra nem használhatók. Fentieket tervezők, a további tervezés során illetve Beruházó a kivitelezés során betartja illetve az elhangzottak alapján jár el."

A Hatóság az Egyesület, 2017. augusztus 24. napján kelt beadványában foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy az abban foglaltak a Hatóság illetékességi területén megvalósuló beruházást nem érintik.

Az eljárással kapcsolatos egyéb nyilatkozat, avagy észrevétel a Hatósághoz a rendelkezésre álló határidőn belül nem érkezett.

Az Ügyfél igazoltan megfizetett 1.350.000,- Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 12. pontjai alapján.

A Hatóság eljárása során megállapította, hogy a benyújtott hatásvizsgálati dokumentáció – a hiánypótlás során csatolt dokumentációval kiegészítve – megfelel a Khvr. 7. § (3) bekezdésében, a 6. számú és 7. számú mellékletben előírt tartalmi követelményeknek.

A Hatóság a benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapította meg:

A tervezett tevékenység

A tevékenység célja a Rába völgy komplex vízgazdálkodási fejlesztésének kidolgozása, amely összhangban van a Víz Keretirányelvvel, az Árvízi Irányelvvel, Nemzeti Környezetvédelmi Programmal és a Rába Folyógazdálkodási Tervvel. Az árvízi kockázat mérséklése érdekében a tervezett beruházások biztosítják a meglévő árvízvédelmi szakaszok egyenszilárdságának megteremtését, a védművek kiépítését, a műtárgyak fejlesztését, a medrek vízlevezető képességének javítását az ökológiai szempontok figyelembevételével.

Az árvízvédelmi szakaszok tervezett fejlesztése biztosítja a lakott területek árvizek elleni védelmét, csökkentve a térség árvízi veszélyeztetettségét.

A projekt érinti a főmederi és árvízvédelmi beavatkozásokat. Az árvízvédelmi beruházások tartalmazzak árvízvédelmi támfalmagasítást, töltésfejlesztést (magasítást és megerősítést), töltés áthelyezést, a hullámtér áteresztőképességének javítását.

A tervezett tevékenység klímakockázati értékelése

A klímakockázati értékelés alapján megállapítható, hogy a tervezett projekt adaptációs projektnak minősül, az árvízvédelmi célú projektek az éghajlatváltozással szembeni sérülékenység csökkentését valósítják meg. Az érzékenységi vizsgálat során megállapítható, hogy a vizsgált paraméterekre magas érzékenység nem állapítható meg. A kitettség vizsgálatával megállapítható, hogy a hőmérséklet változásával a csapadék intenzitásának növekedésével járó kitettség a legjelentősebb a térségben. A másodlagos hatások közül az árvíz a kiemelendő.

Összességében megállapítható, hogy nincsenek magas besorolású potenciális hatások, így nem szükséges további lépések megtétele a projekt klímabiztossá tétele érdekében.

A tevékenység létesítése, üzemeltetése, felhagyása által okozott környezetterhelések és környezet igénybevételek:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A levegőtisztaság-védelmi munkarész készítőjének szakértői jogosultsága igazolásra került.

Létesítés

A beavatkozási helyszínek külterületek, jellemzően a Rába völgyében találhatók.

A tervezési területen számos helyszínen történik építési munka, mely jellemző beavatkozások az alábbiakban foglalhatók össze:

- Rábakecöl 036/3 hrsz. – Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe,
- Rábakecöl 038/2 hrsz. – Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe,
- Rábakecöl 086/2 hrsz. – 63,8 fkm BP levezető sáv és vápa,
- Vág 0136 hrsz. – Kemenesszentpéter települést védő körtöltés nyomvonalának építése,
- Vág 0139 hrsz. – Kemenesszentpéter települést védő körtöltés nyomvonalának építése,
- Vág 0147 hrsz. – 52,2 fkm JP levezető sáv és vápa,
- Páli 0124 hrsz. – 55,6 fkm BP levezető sáv és vápa.

Az építés során a munkagépek és szállítóeszközök működése eredményez levegőterhelő hatást. Az építés a munkaterületek kiterjedését, a beavatkozási helyeket figyelembe véve (nagy projektterület, számos, egymástól elkülönülő, sok esetben pontszerű beavatkozás) szakaszosan történik. Az építési helyszínek egymástól való távolsága esetenként több km. Az egyes helyszíneken az építési munka időtartama várhatóan 1 hónap és 1 év közötti.

A környezethasználat a következő településeket érinti:

Rábakecöl, Vág, Páli.

Az érintett területek a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. melléklete alapján a 10. számú - az ország többi területe - légszennyezettségi zónába tartoznak.

A tervezett létesítmények építése a beruházás helyszíneinek és szűkebb környezetének porterhelésével és a munkagépek kipufogógáz kibocsátásával jár. A bemutatott hatásterület számítás szerint a gáznemű légszennyező anyagok terjedése meghatározó a hatásterület szempontjából, ezek kibocsátása által okozott levegőterheltség az építési területtől 70 m-re az immisszió határérték 10%-a alá csökken.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület megegyezik a beruházás helyszíneivel:

Rábakecöl 036/3, 038/2, 086/2, Vág 0136, 0139, 0147 és Páli 0124 hrsz-ú ingatlanok.

A szállítás, mint kapcsolódó tevékenység

A környezeti hatástanulmány értékelte a szállításhoz igénybe venni tervezett 8611 számú út forgalma által okozott emissziókat. A beruházás során várható gépjármű forgalom növekedés nem befolyásolja az út mentén kialakult légszennyezettség mértékét. A szállítások miatti tehergépjármű forgalom légszennyezettség növelő hatása nem jelent érzékelhető változást a levegőminőségben.

Üzemelés

A tervezett beruházások megvalósítását követően a területen engedély, továbbá bejelentés köteles légszennyező forrás nem létesül, illetve nem fog működni.

Az üzemeltetés rendszeres, számottevő járműforgalmat nem okoz.

Felhagyás

A felhagyás során a beruházással azonos levegőterhelő hatások feltételezhetők.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Létesítés

A létesítés során a környezeti hatástanulmányban szereplő hullámtéri területeken árapasztó vápák kialakítását tervezik a nagyvizek hatékonyabb levezetésének céljából. A vápák kialakítása során kitermelt szemcsés és/vagy kötött földanyagot a települési körtöltések építéséhez tervezik felhasználni.

~~A kitermelés folyamatában először eltávolítják a növényzetet a kitermelés helyszínéről. A keletkezett zöldhulladékot, amelynek azonosító kódja: 20 02 01, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerinti megnevezése: biológiailag lebomló hulladék, a kitermelés helyszínéről elszállítatják és megfelelő további kezeléséről gondoskodnak.~~

A jelenlegi tervek szerint kb. 100.000 m³-re becsülhető a töltések kialakításához szükséges földanyag, ezért az árapasztó vápák kialakításakor kitermelt földanyagot a töltések kialakításához tervezik felhasználni, ezért a kitermelt föld hulladékként történő átadása hulladékkezelő létesítménybe nem valószínűsíthető. Egyéb építési-bontási hulladékok keletkezése nem várható. A munkagépek karbantartását az építési helyszínen nem végzik. Az egyéb települési hulladékok (kommunális hulladékok) gyűjtésére az építésre fogott szakaszon mobil szemeteszsákokat helyeznek el, az esetlegesen elszóródó hulladékokat összegyűjtik és engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A telepítés során keletkező hulladékok – környezetvédelmi szempontból megfelelő – gyűjtéséről és elszállításáról, illetve azok ellenőrzéséről a beruházó a kivitelezőkkel kötendő szerződésekben rendelkezik.

Üzemelés

A normál üzemelés nem jár rendszeres hulladék keletkezéssel. A Rába folyó létesítményeinek karbantartása, illetve a mederkotrás során lehet számolni hulladékok keletkezésével.

Nem tartozik a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) és a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet hatálya alá a külön jogszabály szerinti nem veszélyes kotrási iszap vízparti elhelyezése, amennyiben az iszapot abból a mederből emelték ki, amelynek parti sávjában elhelyezik.

Felhagyás

A felhagyás esetén vizsgálni kell a létesítmény és környezetének állapotát tartósan befolyásoló hatásokat. Felhagyáskor bontási hulladékok képződésével kell számolni, melynek kezeléséről engedélyezett hulladékkezelőnek történő átadással kell gondoskodni. A káros, veszélyes anyagokra, azok elhelyezésére vonatkozó bizonylatok, dokumentációk megőrzendők.

Havária

A balesetekből, havária jellegű eseményekből származó hulladékok típusa és megjelenési formája, fizikai és kémiai tulajdonságai előre nem megmondhatóak. A tapasztalatok szerint ilyen esetekben a kiömléses balesetekre kell felkészülni. A keletkező hulladékok elsősorban a kárelhárítási tevékenységekből származnak. A keletkező hulladékok döntő többsége veszélyes hulladéknak minősül, kezelése és szállítása külön jogszabályban előírtak szerint történik. Az ilyen esetekben a kárelhárítási tevékenységek mibenlétét a havária terv tartalmazza.

Havária a létesítés, üzemelés, illetve felhagyás szakaszában a berendezések meghibásodása során is keletkezhet, a munkagépek, személyautók, és a tehergépjárművek üzem- és kenőanyag-elfolyásából alakulhat ki, melynek során veszélyes hulladékok keletkezése várható.

Zaj- és rezgésvédelemi szempontból:

A zajvédelmi munkarész készítőjének szakértői jogosultsága igazolásra került.

Létesítés

~~A beavatkozási helyszínek külterületek, jellemzően a Rába folyó árterületén, árterében találhatók~~

A zajtól védendő területek az árvízvédelmi töltés mentett oldalán a települések belterületén találhatók, a munkaterületek és a védett területek minimális távolsága 400 méter.

A tervezési területen számos helyszínen történik építési munka, mely jellemző beavatkozások az alábbiakban foglalhatók össze:

- Rábakecöl 036/3 hrsz. – Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe,
- Rábakecöl 038/2 hrsz. – Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe,
- Rábakecöl 086/2 hrsz. – 63,8 fkm BP levezető sáv és vápa,
- Vág 0136 hrsz. – Kemenesszentpéter települést védő körtöltés nyomvonalának építése,
- Vág 0139 hrsz. – Kemenesszentpéter települést védő körtöltés nyomvonalának építése,
- Vág 0147 hrsz. – 52,2 fkm JP levezető sáv és vápa,
- Páli 0124 hrsz. – 55,6 fkm BP levezető sáv és vápa.

Az építés során a munkagépek és szállítóeszközök működése eredményez környezeti zajkibocsátást. A munkavégzés a nappali időszakban történik. Az építés a munkaterületek kiterjedését, a beavatkozási helyeket figyelembe véve (nagy projektterület, számos, egymástól elkülönülő, sok esetben pontszerű beavatkozás) szakaszosan történik. Az építési helyszínek egymástól való távolsága esetenként több km.

Az egyes helyszíneken az építési munka időtartama várhatóan 1 hónap és 1 év közötti.

A munkálatok során jellemző egyidejűleg alkalmazott eszközök az alábbiak:

- 1 db kotró munkagép
- 1 db szállítójármű

A zajtól nem védendő külterületek esetén a nappali 45 dB zajvédelmi hatásterület határa a munkavégzés helyétől 70 méter, a lakóterületekre vonatkozó 50 dB zajvédelmi hatásterület távolsága 42 méter.

Ezen távolságokon belül zajtól védendő terület illetve épület egyik építési helyszín esetében sem található, így megállapítható hogy az építési munkák zajvédelmi hatásterülete lakó, illetve üdülőterületeket nem érint.

A zajvédelmi hatásterülettel érintett ingatlanok településenként:

Vág: 0136, 0139, 0147 hrsz.-ú ingatlanok,

Rábakecöl: 036/3, 038/2, 086/2 hrsz.-ú ingatlanok,

Páli: 0124 hrsz.-ú ingatlan.

A szállítás, mint kapcsolódó tevékenység

Az építéshez kapcsolódó szállítással érintett közutak mentén a zajszint változás nem éri el a környezeti zaj és rezgésvédelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7.§ (1) bekezdése szerinti 3 dB-es mértéket, a szállítási tevékenység tekintetében hatásterület megállapítása nem szükséges.

Üzemelés

A tervezett beruházások megvalósítását követően a területen zajforrások nem működnek, a megvalósított létesítmények üzeme környezeti zajkibocsátással nem jár.

Az üzemeltetés rendszeres, számottevő járműforgalmat nem okoz.

Felhagyás

A felhagyás során az építési zajjal azonos hatások feltételezhetők.

Természet- és tájvédelemi szempontból:

A beruházás célja a Rába-völgy árvízvédelmének kiépítése. A Hatóság illetékességi területén a Páli 0124 hrsz.-ú, a Vág 0147 hrsz.-ú, valamint a Rábakecöl 036/3, 038/2 és 086/2 hrsz.-ú ingatlanok részei az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel létesített „HUFH 20011” kódszámú, „Rába” megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek.

A dokumentáció részeként készült Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, melyben vizsgálták a beruházás hatásait a fent hivatkozott ingatlanokra. A Páli 0124 hrsz.-ú és a Vág 0147 hrsz.-ú ingatlanokon árapasztó vápa kerül majd kialakításra. Ezen területeken spontán nőtt, de nem természetközeli ártéri erdők aljnövényzetének irtását és megfelelő keresztmetszetű vápa kialakítását tervezi a kivitelező. Ezen ingatlanokon a Natura 2000 területi igénybevétel mintegy 9,5 ha. Az itt található faállományból hiányzik a magas kőris, a mézgás éger csak szórványként egyedik, így a vegetáció a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítői szerint nem azonosítható semelyik Natura 2000 jelölő társulással. A faállomány természetességi állapota erősen leromlott. A területen Natura 2000 jelölő fajt nem azonosítottak, de az idősebb fák potenciális élőhelyei denevérfajok egyedeinek és esetleg a nagy szarvasbogárnak.

Fentiek értelmében a tevékenység – a Hatóság által tett feltételek betartásával – védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja negatívan, így a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

Az üzemelés védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A felhagyás védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit jelentősen és pozitívan befolyásolja, a felhagyás természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

Az Egyesület 2017. július 28-án és augusztus 24-én kelt levelében foglalt észrevételeket a Hatóság figyelembe vette a döntésének meghozatalánál.

Földtani közeg védelme szempontjából:

A telepítés fázisában tervezett munkálatok normál üzemmenet esetén a földtani közeg szennyezését nem okozzák, a munkagépek szervizelését a munkálatokkal érintett területen kívül végzik, a munkagépek üzemanyaggal való feltöltésekor csepegtető tálcát alkalmaznak. A földtani közeg szennyezése havária esetén következne be, üzemanyag, kenőolaj vagy hidraulikaolaj földtani közegbe kerülésével, hatása a munkaterületre korlátozódik, hatása elhanyagolható mértékű, elviselhető.

A védművek üzemeltetése a földtani közeg minőségi állapotára hatást nem gyakorol.

A Hatóság eljárása során a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. táblázata alapján megkereste az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság 35800/5260-7/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győr Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály 7274-2/2017. számú megkeresése alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d) megbízásából eljáró Viziterv Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. 3. em.) kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban - megkereste az Igazgatóságot, mint elsőfokú vízügyi hatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

A kérelemhez megadta a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét.

Az Igazgatóság a megkeresés alapján megállapította, hogy az érintett települések az Igazgatóság illetékességi területéhez tartoznak.

Az Igazgatóság a dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

Állásfoglalásunk csak az Igazgatóság illetékességi területén történő beavatkozásokra (Ostffyasszonyfa, Pápóc, Csöngye, Kenyéri, Kemenesszentpéter, Várkesző, Vág, Marcaltó településeket érintő) vonatkozik.

A projekt fő céljai:

1./ körtöltés építése az árvízvédelmi biztonság növelése érdekében

Érinti Ostffyasszonyfa, Pápóc, Csönge, Kenyeri településeket. A töltésépítéshez szükséges anyag legnagyobb része a projekt keretében elvégzett egyéb építési munkákból származik. (kotrások) A vizsgált szakaszon cca. 8400 m töltés kerül kiépítésre.

2./ hullámtéri és mentett oldali levezetőképesség javítása

Nagyvizi levezető sávok és árapasztó vápák kerülnek kialakításra, a hidak környezetének rendezése történik. Elsősorban Pápóc, Kemenesszentpéter és Ostffyasszonyfa térségét érinti. A Lánka-patak Pápócnál áttöltésre kerül, illetve mederáthelyezésre van szükség.

Csöngénél árvízi szükségtározó létrehozása tervezett.

A tervezési terület nem érinti üzemelő vízbázis területét.

A körtöltés építése viszont érinti Ostffyasszonyfánál távlati ivóvízbázis védőterületét.

A létesítés, üzemelés, felhagyás vízminőségvédelmi érdekeket nem sért. A térség vízelvezetését, árvízvédelmét jelentősen javítja. Havaría esemény a gépek meghibásodásából, balesetektől adódó olaj és üzemanyag elfolyásból adódhat.

A tervben szereplő kialakítások a rendelkező részben foglalt előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.)

Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) követelményeinek.

Az Igazgatóság a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozó 1. számú előírását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. § alapján adta meg.

Az Igazgatóság az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó 2. számú előírását az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Az Igazgatóság 3. számú előírását a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg.

Az Igazgatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött.

Az Igazgatóság fenti állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 5. számú melléklet II. 3. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése alapján adta meg.

Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, az Igazgatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontján alapul.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjára vonatkozóan az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak személyi illetékmentességet biztosít a Vgtv. és a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. § (5) bekezdésében felsorolt tevékenységek esetén.

Az Igazgatóság hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. 3., valamint II. 5. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A nevezett beruházáshoz kapcsolódó hatósági eljárásokat a **Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról** szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet kiemelt üggyé nyilvánította.

Az Igazgatóság az állásfoglalását a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított ügyintézési határidőn belül (10 nap) adta meg."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve 35800/5554-3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

"A Meghatalmazott kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala, mint engedélyező hatóság 2017. augusztus 2-án megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, illetve a hiánypótlásként benyújtott iratok, nyilatkozatok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy a jelen eljárás tárgyát képező környezeti hatástanulmányban bemutatásra került:

1. a tervezett tevékenység - ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is - számba vett változatainak részletes leírása, különösen
 - a) a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség.
2. a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális külső kiváltó okok és az ezekből származó hatótényezők, különösen:

a) a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

A Hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján megkereste az eljárás során vizsgálandó szakkérdésben nyilatkozni jogosult hatóságokat.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály VE-V/001/1456-2/2017. számú véleményét a Hatóság jelen határozat V. fejezet 1. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A szakkérdés vizsgálatot a Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontja alapján adta."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály GY/NEF/01068-4/2017. számú véleményét a Hatóság jelen határozat V. fejezet 2. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A szakkérdés vizsgálata során az alábbi jogszabályok előírásai kerültek figyelembevételre:

- a vízbázisok, távlati vízbázisok valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/6134-3/2017. számú véleményét a Hatóság jelen határozat V. fejezet 3. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) megbízásából a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érint Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2018. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát az 1/2017. (I. 2.) számú kormány megbízotti utasítással kiadott Kiadmányozási Szabályzat 6. számú függeléke alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY-02E/NT/779-4/2017. számú véleményét a Hatóság jelen határozat V. fejezet 4. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9021 Győr Árpád u. 28-32.) fent hivatkozott számú ügyiratában megkereste az elsőfokú talajvédelmi hatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás során, állásfoglalásának beszerzése céljából.

A megkereséshez mellékelt dokumentációt talajvédelmi szempontból megvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy:

- az árvízvédelmi létesítmények kiépítését érintő területek termőföld területekkel szomszédos,
- a környezeti hatásvizsgálat tárgyban készített dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Jelen állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (Ket.) 21. § (1) bek., a 22. § (1) bek., a 44. § (1), (9) bek., a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 1. § (1) bek., a 41. §, a 43. §. -án, a 48. § (1) és (2) bekezdésen, hatóságom hatásköre a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § e) pontján alapszik."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály 10463/2017. számú véleményét a Hatóság jelen határozat V. fejezet 5. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A hivatalunknál 2017. július 24-én iktatott hivatkozott számú megkeresésére a megküldött tárgyi környezeti hatásvizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapítható, hogy a tervezett jövőbeni kivitelezés (véltetően Páli, Rábakecöl, Vág községek közigazgatási területéhez tartozóan), termőföldnek minősülő külterületi ingatlanokat is érinteni fog amely munka során termőföld

igénybevételére (pl. humuszos talajréteg letermelése, deponálás, talajszerkezet károsodása, taposás, tömörödés, stb.) is sor kerülhet.

Felhívom a figyelmet, hogy az erdő művelési ágban szereplő termőföld ingatlanrészek más célú hasznosításának engedélyezésében a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (9700 Szombathely, Batthyány Lajos tér 2.) a területileg illetékes engedélyező hatóság.

Az ingatlanügyi - földvédelmi - hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért felhívom a figyelmet arra, hogy ebben az esetben – értelemszerűen még a kivitelezési munkák megkezdése előtt – az érintett ingatlanokra vonatkozóan be kell szerezni, vagy mutatni a hivatal termőföld más célú időleges, és/vagy végleges hasznosítását engedélyező jogerős határozatát (Tfvt. 9. § (1) - (3) bek.).

Tájékoztatom, hogy más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Ennek hiánya esetén a hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie (Tfvt. 10. § (3) bek.). A földhivatalnak hatósági döntése meghozatalakor szem előtt kell tartania, hogy termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, és az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

Állásfoglalásomat a fent hivatkozott jogszabályi helyeken túl a Tfvt. 7. §, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 37. § (1), illetve a (3) bekezdésének a) pontján, illetékessége ugyanezen Kormányrendelet 1. számú mellékletének 8. pontja alapján adtam meg.

Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét és betartását.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály GY-02B/ÉP/3039-3/2017. számú véleményét a Hatóság jelen határozat V. fejezet 6. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9028 Győr, Tatai út 3.) a **Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése – környezeti hatásvizsgálat** tárgyában szakkérdés vizsgálat céljából megkereste a hivatalt. A csatolt engedélyezési tervdokumentáció alapján a hivatal megállapította, hogy a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás, mely egyben a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § (20) értelmében nagyberuházás is.

A Kötv. 23/C § (1) kimondja, hogy nagyberuházás esetén ERD-t kell készíttetni.

A Kötv. 23/C § (5) értelmében az ERD készítése során – jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni. Próbafeltárás nélkül egyszerűsített ERD A *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 469/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 22. § (1)-ben foglalt esetekben készíthető.

A Kötv. 23/D. § (1) – (2) szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében az esetleges próbafeltárást az akadályozó körülmények megszűnését követően kell elvégezni, valamint az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv. A próbafeltárást elvégzésére a R. 23. § (2), a projektterv elkészítésére vonatkozóan a R. 24. § az iránymutató.

A feltárási projekttervet a R. 24. § alapján kell elkészíteni a Kötv. 23/D §. figyelembe vételével. Az ERD és így a projektterv elkészítésére a Budavári Ingatlanfejlesztő és Fenntartó Kft. jogosult. Az ERD készítése során végzett próbafeltárást nem a megelőző feltárást része (Kötv. 23/C §(5)).

Az esetlegesen eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék megtartásáról a R. 30. § alapján kell gondoskodni.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el.

A joghatóság a Ket. 18. § (1) bekezdésén alapul, a hatáskör a R. 3. §, illetve az 1. számú melléklet 8. pontja állapítja meg."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet – állami főépítész GYD-02/418-2/2017. számon a rendelkező részben foglalt véleményt adta.

A Hatóság a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében 7274-4/2017. számú iratával megkereste a tevékenységgel érintett települések jegyzőit, akiknek véleményét a Hatóság jelen határozat rendelkező részének VI. fejezetében rögzítette.

A Beledi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 01-1548-2/2017. hivatkozási számú véleménye az alábbi indokolást tartalmazza:

"A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9021 Győr, Árpád út 28-32.) a Rábakecöl külterület 036/3, 038/2. és 086/2 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában, a Rába-völgy projekt a térség árvízvédelme kiépítésének környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás engedélyezési ügyében belföldi jogsegély iránti kérelemmel fordult hatóságomhoz, hogy a fenti ügyben a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos Önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának vizsgálata vonatkozásában nyilatkozzunk.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a szóban forgó eljárás során az engedély megadása Rábakecöl Község Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatról szóló - a Településrendezési Tervet is magába foglaló - többször módosított 4/2005 (V.05.) Önkormányzati rendeletével nem ellentétes, erre vonatkozó korlátozás, kikötés, vagy feltétel nincs, valamint helyi jelentőségű természeti értéket nem érint, természetvédelmi érdeket nem sért.

Hatáskörömet és illetékességemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bek. c) pontja határozza meg. Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. §. (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

A Szili Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 257-3/2017. számon a rendelkező részben foglalt véleményt adta.

A Hatóság a jelen határozat rendelkező részében tett előírásokat az alábbi jogszabályhelyekre alapozta: A hulladékgazdálkodási előírások a Ht. 31. § (1) és (5) bekezdésein, a 61. § (1) bekezdésén, a 12. § (4) bekezdésén, az 56. § (1) bekezdésén, a 65. § (3) és (5) bekezdésein, a Kvt. 50. § (1) bekezdésén és 6. §-án, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeleten, az adatlap az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VII. 27.) VM rendeleten, a Khvr. 10. § (4) bekezdés bd) pontján és az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1) bekezdésén alapulnak.

A levegőtisztaság- védelmi előírások a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésén és 27. § (2) bekezdésén alapulnak.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint, a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint, védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.

A Hatóság az eljárás során érkezett, továbbá a közmeghallgatáson előadott észrevételeket a döntésének meghozatala során figyelembe vette.

Fentiek alapján a Hatóság az Ügyfél, mint környezethasználó részére környezetvédelmi engedélyt adott a rendelkező részben megfogalmazott feltételekkel, a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontjának, továbbá a Khvr. 10. § (4) bekezdésének megfelelően.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a Kvt. 11/B. § értelmében:

„A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.”

Jelen határozat a már hivatkozott jogszabályokon túl a Ket. 71. § (1) bekezdésén és 72. § (1) bekezdésén alapul.

A Hatóság az engedély érvényességi idejét a Khvr. 11. § (1) bekezdés a) pontjának és (2) bekezdésének figyelembevételével állapította meg.

A Hatóság az engedély érvényességi idejének megállapításakor, a fentiekén túl, figyelembe vette, hogy természetvédelmi szempontból a felülvizsgálat során az üzemeléssel kapcsolatos tapasztalatok beépíthetők lesznek a környezetvédelmi engedélybe.

Jelen határozat VIII. fejezete – a Ket. 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének megfelelően – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) és de) alpontjain, továbbá a Ket. 153. §-ának 2. pontján alapul, amelynek viselője a Ket. 157. § (1) bekezdése értelmében az Ügyfél.

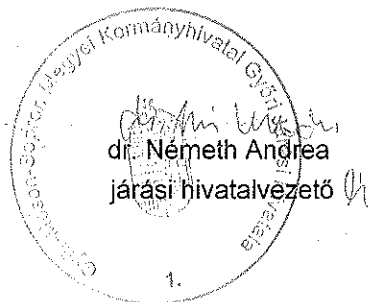
A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 96. §-ában foglaltaknak megfelelően – a Ket. 98. § (1a) bekezdése és 99. § (1) bekezdése szerint – a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – a Ket. 44. § (9) bekezdése állapítja meg; minderről a Hatóság a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Díjr. 2. § (5) – (7) bekezdései alapján határozta meg a Hatóság. A befizetési bizonylatról szóló rendelkezés a Díjr. 5. § (6) bekezdésén alapul.

A döntés közzétételére vonatkozó rendelkezés a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésén alapul.

Jelen határozat X. fejezete a Korm. rendelet 2. § (4) bekezdésén alapul.

A Hatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja és (2) bekezdése; illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Győr, 2017. szeptember 14.





VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: VE-09Z/05507- 34 /2017. **Tárgy:** „Rába-völgy projekt” a térség árvízvédelme kiépítése Veszprém megye közigazgatási területére vonatkozó környezeti védelmi engedélyre

Ügyintéző: Dr. Puskasné Nagy Ildikó **Hiv. szám:** Dr. Gábor Hajnalka

Telefon: 88/885-900 **Melléklet:**

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) Vezetőjének hatáskörében eljárva az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D., KSH szám: 15325323-8411-312-01, KÜJ: 100137590, továbbiakban: Ügyfél) részére a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelme kiépítése” című KEHOP-1.4.0-15-2016-00018 azonosító számú, nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvántartott beruházás tárgyában készült környezeti hatástanulmány Veszprém megye közigazgatási területét (Kemenesszentpéter, Várkesző és Marcaltó) érintő tevékenység végzésére

A tervezett tevékenység leírása, műszaki adatai:

Az árvízvédelmi fejlesztés elsőrendű célja a Rába völgyben élő lakosok és az ott található javaik védelme az árvizekkel szemben és a jövőbeni fejlődés lehetőségének megteremtése.

A tervezett beruházás során tervezett tevékenység:

- Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem

- települési körtületek kiépítése (a Rába jobb parti árvízvédelmi szükségítő területén 5 település előntés elleni védelmének biztosítása)
- hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások, lefolyási viszonyok javítása érdekében (holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetőbe, hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása, hidak környezetének rendezése)
- mentett oldali vízelvezetés feltételeinek javítása (mentett oldali szűkületekben szükséges beavatkozások)

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FOOSZTÁLY

8200 Veszprém, József Attila u. 36., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1307

telefon: 88/885-900, fax: 88/550-848, e-mail: veszpreml.kornyezetvedelmi@veszpreml.gov.hu

- Körmend térségében tervezett beavatkozások
 - a Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltések fejlesztései (fejlesztés 0+000 – 0+741 tkm, töltésmagasztás 0+000 – 0+370 tkm, ezt követően a 0+370 – 0+741 tkm szakaszon a meglévő töltés magasztása egy vb. támfallal történő magasztása)
 - további fejlesztések (állítható lapvízmérce létesítése, közúti hidak szelvénybővítése, két közúti Rába-híd átépítése, hidak, átvezetők környezetének tisztítása, a Büdös-árki szivattyútelep felújítása, körmendi gátórház és védelmi központ fejlesztése)
- Szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon tervezett fejlesztések Szentgotthárd belterületén valósulnak meg.
 - Rába bal parti védmű a 2+121 – 2+900 tkm szakaszon és Hunyadi u. híd és duzzasztómű között
 - Lapinca folyó jobb parti töltése és magasztása
 - Rába jobb parti védmű kiépítése
 - vízrajzi monitoring fejlesztése (távmerő vízmérce)
- **A tervezett beruházás Veszprém megyei szakaszát érintő munkálatai:**
 - Kiemesszentpéter – kiépítendő körtöltés paramétereit:
 - 3 m legnagyobb koronaszélesség,
 - 1:2 rézsúhajlás a víz és mentett oldalon egyaránt,
 - 50 cm-es magassági biztonság alkalmazása,
 - max. 6 m-es előterek (szükség esetén csökkenthető): 3 m gyeper + 3 m kavicsos út,
 - megfelelő szivárgási paramétereket biztosító töltést.
 - A töltés hossza: 2052 m.
- A tervezett körtöltés a 0+640 tkm szelvényben keresztelzi a fővédvonalra vezető utat a település északi részén. A keresztelés szelvényében a földút kiemelése szükséges, valamint az átvezető rámpák kialakítása. Szintén közútkeresztelés található a védvonal 1+850 tkm szelvényében. Ebben az esetben egy nagyobb forgalmú burkolt utat keresztel a nyomvonal, itt rámpák kialakítása szükséges, az elzáráshoz szükséges földmennyiséget pedig a lehető legközelebb kell deponálni. A tervezett védvonal magassági vezetése két szakaszra bontható a védvonalra vezető földút fölött és alatt. A töltést magassága 0,5-2,0 m között változik, de lesznek ettől eltérő magasságú szakaszok is.
- Hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások: árapasztó vápák kotrása és gyeperes nagyvízi levezető sávok kialakítása szükséges az alábbi helyszíneken:
 - Marcaltői híd rávezető és elvezető vápa
 - Hidak környezetének rendezése:
 - Várkeszői híd (Rába 41,471 tkm)
 - A híd felett jobb parti zátony kotrása szükséges, a kedvezőbb lefolyás biztosítása érdekében.
 - Marcaltői Vasúti híd (Rába 40+543 tkm)

A híg alatti és feletti jégcsáv kitakarítása szükséges, mivel eléggé benőttek.

- Marcaltói híd (Rába 40,028 fkm)
A hullámtéri hidak környezetében nagyvízi levezető sávot kell kialakítani a rávezetés és továbbvezetés biztosítása érdekében.
- Mentett oldali vízlevezetés feltételeinek javítása:

Kemenesszentpéter esetében csak a 0+700 és 0+600 szelvények között egy kisebb vápa kialakítása és a lefolyásra merőleges földút lesüllyesztése szükséges. A beavatkozások tervezett szintje 125,5 mBf szint, az eredeti terepszintbe való bekötés 1:10 hajlással történik hossz és kereszt irányban.

Az építés az általánosan használt földmunkagépekkel végrehajtható.

Töltésépítés folyamata: kitűzés, növényzet irtás, útvonal kialakítás, humuszleszedés a gáttal érintett területről és deponálása, gát építése helyi, vagy beszállított anyagból, humusz visszatérítése, fenntartó út kialakítása a töltésablótól számított 6 m szélességben.

Vápa kialakítása: kitűzés, növényzet irtás, útvonal kialakítás, humuszleszedés és deponálása. Földmunka, a tervezett tükörszint előállítása, humuszterítés, tüvesztés.

A körtölések kiépítésének összes becslt anyagszükséglete kb. 62.100 m³, amely az előzetes számítások alapján biztosítható a Pápoci holtág rá- és elvezető vápáinak kotrásából, illetve az egyéb árapasztó vápák kotrásából kikérülő földanyagból. Szükség esetén kijelölhető egyéb anyagnyerőhely is. (Beled I. Körvelyesi bánya)

A beavatkozási területek közöttön megközelíthetők. (Kemenesszentpéter a 8406 Pápa-Kenyéri összekötő útról)

A Veszprémi Járási Hivatal előírásai:

- A tevékenységből származó portkibocsátást a szükséges intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni. A működéssel kapcsolatba hozható légszennyező források portkibocsátása nem okozhat légszennyezést.

- A térség árvízvédelmének kiépítése során biztosítani kell a területi besorolásnak megfelelően a jogszabályban az építőipari tevékenységre vonatkozóan meghatározott zajvédelmi követelmények maradéktalan teljesülését.

- A települési körtölések kiépítése során, a kivitelezőknek biztosítani kell (műszaki vagy munkaszervezéssel) a zajterhelési határértékek teljesülését a védendő lakóházak környezetében.

- A kivitelezőknek felmentést kell kérnie a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól az építési időszakra, amennyiben a zajterhelési határértékek nem tarthatók a szervezési intézkedésekkel.

- dőre gyakorolt hatások tekintetében:*

Az üzemi vízszint l. sz. kút esetében 180 l/p-es vízhozammal, II. sz. kút esetében 1000 l/p-es vízhozammal mért érték.

kutatászer száma	Mélysége (m)	Szűrőzés (m-m)	Nyugalmi vízszint (m)	üzemi vízszint (m)*	I. sz. kút	K-21	300	67,5-282,0	-2,4	-9
					II. sz. kút	K-22	230	162,5-179,0	209,5-221,0	-1,5

b) Az Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség H-9827-2/2006 ügyiratszámú határozatával adta meg a Kéményszempéter községben lévő 2 db mélyfúrású kút vízjogi üzemeltetési engedélyét az alábbi kútdatokkal:

OKK szám	EOV X (m)	234224,87	509077,24	129,57	24	6,5-17,0	900	-4,7	-3,4	1983
Kemenes- szentpéter	K-54									
	EOV Y (m)			Ztrep (mbf.)	Talp- mélység (m)	Szűrőzés (m-m)	Qmax (l/p)	Üzemi vízszint (m)	Nyugalmi vízszint (m)	Fúrás éve

A kút műszaki paramétereit:

Vízellátási célt nem szolgál.

a) A K-54 kataszter számú kút az Észak-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi felügyelőség 8072-19/2011 iktatószámú határozata értelmében vízszintező kút. A kút

megtelevően kell módosítani:

A hánypolítás során beküldött dokumentációt az alábbiaknak mentesítéseről.

A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését. Havarria esetén gondoskodni kell a hulladék jellege szerinti

A dolgozók részére a munka jellegének megfelelő védőoltásokat a munkáltatónak kell biztosítania. A dolgozók munkakörhöz kapcsolódó védőoltási kötelezettségek előírásait a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. §-a szabályozza. A védőoltás azon személyek számára indokolt, akik olyan munkakört látnak el, ahol földdel szennyezett sérülések előfordulhatnak.

- A kivitelezés megkezdését megelőzően az elkészült ERD szakmai javaslatának és hatóságom előírásának megfelelően a régészeti lelőhellyel érintett területen a szükséges megelőző régészeti feltárás módját hatóságom a feltárás projektterv kézhezvételét követően, annak szakmai javaslata alapján határozza meg.
- *A kulturális örökség védelme tekintetében:*
 - A tárgyi beruházás vonatkozásában a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.-vel (1113 Budapest, Daróczi út 3., továbbiakban: Budavári Kft.) feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíttetni, amelyet azon első – földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vonatkozó – hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
 - A kivitelezés megkezdését megelőzően az elkészült ERD szakmai javaslatának és hatóságom előírásának megfelelően a régészeti feltárás módját hatóságom a feltárás projektterv kézhezvételét követően, annak szakmai javaslata alapján határozza meg.
- *A termőföld mennyiségi védelme tekintetében:*
 - A beruházás megvalósításával együtt járó tevékenységek végzése, valamint a kitermelt talaj időleges deponálása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldek, a lehető legkisebb mértékű termőföld-igénybevételrel történjen.
 - Az igénybevételre tervezett földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenységek ne akadályozzák.
- *A termőföldre gyakorolt hatások tekintetében:*
 - A tárgyi terület környezetben elhelyezkedő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.
 - A tervezett építési munkálatok során a szomszédságban lévő erdőbe és fásításokba tilos hulladékokat elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.
 - Amennyiben a kivitelezési munkálatok során erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeken lévő vagy az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanokon található, az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó faállomány kitermelése szükséges, akkor az csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályára előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.
 - Amennyiben a kivitelezési munkálatok során erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeken lévő vagy az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanokon található, az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó faállomány kitermelése szükséges, akkor az csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályára előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.
 - Amennyiben a tervezett munkálatok miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

- A kivitelezés során a földmunkával érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani. A régészeti megfigyelés elvégzésére a területileg illetékes Laczkó Dezso Múzeum (8200 Veszprém, Török Ignác u. 7.) jogosult.

A környezetvédelmi engedély **határozatlan ideig** érvényes.

A környezetvédelmi engedély nem értelmezhető a hatályos jogszabályokkal ellentétesen.

A környezetvédelmi engedély egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A környezetvédelmi engedély nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint intézkedek.

A környezetvédelmi engedély visszavonásra kerül, ha a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Veszprémi Járás Hivatal jelen határozatban szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.

Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat közzése hirdetményi úton történik. A döntés közlésének napja a hirdetmény kiüggyesztését követő 5. nap.

Az ügyfelek tájékoztatásért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a Veszprémi Járás Hivatal hirdetőtábláján történő kiüggyesztéséről, illetve az internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.

A Veszprémi Járás Hivatal a határozattal megkeresi az eljárásban részt vett települések (Kemenesszentpéter, Marcaltó, Várkesző) jegyzőit, hogy a határozat kézhezvételét követő 8. napon gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Veszprémi Járás Hivalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A döntésem ellen, a közléstől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Veszprémi Járás Hivatalhoz (8210 Veszprém, Pf.:1307.) két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj (jelen esetben: 1.350.000,- Ft) 50%-a, természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a. A díjat az eljárás kezdeményezésekor a 10048005-00299516-38100004 előírányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással

teljesíteni, vagy közpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ilyen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalánál (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala VA-06/AKF05/2372-3/2017. iktatószámú áttétel tárgyában érkezett végzése alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D., továbbiakban: Úgyfél) részére a „Rába-völgy vízügyi fejlesztési projekt, a térség árvízvédelme kiépítése” című KEHOP-1.4.0-15-2016-00018 azonosító számú, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházás tárgyában készült környezeti hatástanulmány Veszprém megye közigazgatási területét (Kemenesszentpéter, Várkesző és Marcaltó) érintő tévékenység végzésére, 2017. július 17. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését az Úgyfél megbízásából eljáró Társaság az átutalási megbízással igazolta.

A Veszprémi Járási Hivatal VE-09Z/05507-2/2017. ügyiratszámom Fügő hatályú döntést hozott, továbbá a VE-09Z/05507-3/2017. ügyiratszámú végzésben a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtására és az igazgatási szolgáltatási díj befizetésére hívta fel az Úgyfelet. A tervező ÖKOHYDRO Környezet- és Vizsgázó Kft. 2017. július 19-én a dokumentációt benyújtotta, illetőleg az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló átutalási bizonylat megküldésre került.

A Veszprémi Járási Hivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése, valamint a R. 8. § (1), illetve (4) bekezdésének megfelelően közleményt tett közze a honlapján, illetve a központi rendszeren, továbbá a közleményt, a kérelmet és mellékleteit VE-09Z/05507-5/2017. ügyiratszámú leveleiben megküldte a tévékenység által érintett települések (Kemenesszentpéter, Marcaltó, Várkesző) jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírre tételi céljából.

Továbbá 2017. augusztus 29-re közmeghallgatás tartását rendelte el.

A közigazgatási eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX.10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és a Ket. 28/A. § alapján a közleményt elektronikus úton megküldte az Almádi Konzervatív Kör, az AranySZARVAS Egyesület, a Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesület, a Dráva Szövetség, az Egészséges Pátiért Egyesület, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület, a Gaja Környezetvédő Egyesület, a Humusz Szövetség, a Kultúrált Légi Közlekedési Egyesület, a Kelet-Balaton Légtérvédő Egyesület, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, a Magyarországi Eghajlatvédelmi Szövetség, a Mécses Szereztársaság, a PLANETA Környezetvédő és Városvédő Egyesület, a Reflex Környezetvédelmi Egyesület, a Zöld Forrás

Környezetvédő Egyesület, a Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, és a Sajkodért Egyesület részére.

2017. augusztus 1-én a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok u. 16/B.) észrevételt tett és kérte az ügyfél jogállás elismerését. A Veszprémi Járási Hivatal VE-09Z/05507-19/2017. ügyiratszámú végzésben az ügyfél jogállás elismerését megállapította.

A Veszprémi Járási Hivatal a Két 44. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 28.§ (3) bekezdése alapján, az 5. melléklet II. táblázatban meghatározottak szerint VE-09Z/05507-6/2017. ügyiratszámú leveleiben szakhatósági állásfoglalás kéressel kereste meg az ügyben érintett Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, valamint a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

• **A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35800/5260-3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint a környezetvédelmi engedély feltételekkel kiadható. Előírásait a határozat ötödik bekezdésében szerepeltettem.

Előírásait az alábbiak szerint indokolta:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/2372-11/2017. számú és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály VE-09Z/5507-6/2017. számú megkeresése számú megkeresése alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d) megbízásából eljáró Víziterm Environ Kft. (4400 Nyiregyháza, Széchenyi u. 15. 3. em.) kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban – megkeresve az Igazgatóságot, mint elsőfokú vízügyi hatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

A kérelemhez megadta a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét.

Az Igazgatóság a megkeresés alapján megállapította, hogy az érintett települések az Igazgatóság illetékességi területéhez tartoznak, Vas és Veszprém megyében találhatóak.

Az Igazgatóság a dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

Állásfoglalásunk csak az Igazgatóság illetékességi területén történő beavatkozásokra (Osztályasszonyfa, Pápóc, Csöngye, Kenyeri, Kemenesszentpéter, Várkesző településeket érintő) vonatkozik.

A projekt fő céljai:

1./körtöltés építése az árvízvédelmi biztonság növelése érdekében

Érinti Osztályasszonyfa, Pápóc, Csöngye, Kenyeri településeket. A töltésepítéshez szükséges anyag legnagyobb része a projekt keretében elvégzett egyéb építési munkákból származik. (kotrások)

2./ hullámtéri és mentett oldali levezetőképesség javítása

Nagyvízi levezető sávok és árapasztó vápák kerülnek kialakításra, a hidak környezetének rendezése történik. Elsősorban Pápóc, Kemenszentpéter és Ostffyasszonyfa térségét érinti. A Lánka-patak Pápócnál áttöltésre kerül, illetve moderáthelyezésre van szükség.

Csőngénél árvízi szükséggtározó létrehozása tervezett.

A tervezési terület nem érinti üzemelő vízbázis területét,

A köröltés építése viszont érinti Ostffyasszonyfánál távlati ivóvízbázis védőterületét.

A létesítés, üzemelés, felhagyás vízminőségvédelmi érdekeket nem sért. A térség vízelvezetését, árvízvédelmét jelentősen javítja. Havária esemény a gépek meghibásodásából, balesetekből adódó olaj és üzemanyag elfolyásból adódhat.

A tervben szereplő kialakítások a rendelkező részben foglalt előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) követelményeinek.

Az Igazgatóság a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárás folytatására vonatkozó 1. számú előírást a vizgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. § alapján adta meg.

Az Igazgatóság az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó 2. számú előírást az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Az Igazgatóság 3. számú előírását a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KVM rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg.

Az Igazgatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött.

Az Igazgatóság fenti állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 5. számú melléklet II. 3., valamint II. 5. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, az Igazgatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontján alapul.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjára vonatkozóan az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak személyi illetékmentességet biztosít a Vgtv. és a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. § (5) bekezdésében felsorolt tevékenységek esetén.

Az Igazgatóság hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. 3., valamint II. 5. pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességet a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A nevezett beruházáshoz kapcsolódó hatósági eljárásokat a **Környezeti és Energiahatékonsági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé** nyilvánította. **nyilvánította.**

Az Igazgatóság az állásfoglalását a Környezeti és Energiahatékonsági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított ügyintézési határidőn belül (10 nap) adta meg.

- **A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36900/1551-2/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a Veszprém megye területére vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához - az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakértésével kapcsolatos szakhatósági eljárásban - katasztrófavédelmi szempontból hozzájárult.

Indoklása szerint: „Az Igazgatóság előtt eljárás indult a „Rába-völgy projekt”, a nevezett térség árvízvédelmének megvalósulási tevékenység engedélyezése ügyében. A szakhatósági állásfoglalás kapcsán tett megkeresést a Veszprém Megyei Környezetvédelmi Osztály, továbbá a (Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály, továbbá a Hatóság) nyújtotta be a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (továbbiakban: Igazgatóság). A Hatóság által történt megkeresést az Igazgatóság 2017. július 20-án 36900/1551/2017. ált. számú nyilvántartásba vette.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 6. számú melléklete, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet módosításáról szóló 139/2017. (VI. 9.) Kormányrendelet 5. mellékletének II. táblázat 5. pontjában foglaltak alapján a hatásvizsgálati eljárásban katasztrófavédelmi szempontból vizsgálendő szakkérdés az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő várható hatások elbírálása és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezeti hatásvizsgálati és azok várható hatásait.

Az Igazgatóság a kérelem részeként elektronikusan közölte, az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely Községi utca 8. Kapocsi Imre SZKV 18-0051) által ÖH-17016 tervszámon készített környezeti hatástanulmányt megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezett tevékenység a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Veszprém megye vonatkozásában érinti. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitértiségből eredő várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból a „Rába-völgy projekt” tevékenységi köre az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezetét, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

A benyújtott „Rába-völgy projekt” környezeti hatástanulmányt megvizsgálva megállapítottam, hogy a projekt sem ipari balesetek vonatkozásában, sem a természeti katasztrófáknak való kitértiség tekintetében a környezetre veszélyt nem jelent.

A természeti katasztrófáknak való kitértiség tekintetében a „Rába-völgy projekt” környezeti hatástanulmánya megfelelően tartalmazza a telepítési hely környezetében feltárt kockázatok és azok várható hatásait.

Felhívom figyelmét, hogy a munkálatok megkezdése előtt, valamint a munkálatok során folyamatosan egyeztetéssel az érintett települések polgármestereivel, továbbá a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a telepítési veszélyelhárítási tervben, mint meghatározott természeti eredetű kockázatok vegye figyelembe.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) és (6) bekezdése, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vizsgáldalkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzeti igazgatási szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet alapján adtam.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul. Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Allásfoglalásom elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdésében előírtak biztosítják.

Allásfoglalásom a Ket. 44. § (6) c) pontjában előírtaknak megfelelően az eljárási költségek viseléséről szóló döntést nem tartalmazza.

Végzésem a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

Az igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 29 § (3) bekezdése, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 3. § (2) bekezdésében rögzítettek alapján gyakorolta.

Az igazgatóság illetékessége a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontjában, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet a) pont 19. alpontjában rögzítetteknek alapul.”

A Veszprémi Járási Hivatal Hivatali Jegyzőjével a VE-09Z/05507-8/2017. ügyiratszámú végzéssel kereste meg a R. 1. § (6b) bekezdése szerint a tevékenységgel érintett – Keményszenterpéter település tekintetében a Nemesgörsönyi Közös Önkormányzati Hivatali Jegyzőjét, továbbá Marcaltó és Várkesző települések tekintetében a Marcaltó Közös Önkormányzati Hivatali Jegyzőjét, és a Ket. 26.§ (1) bekezdés c) pontja alapján kérte nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, illetőleg a tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

Nemesgörsönyi Közös Önkormányzati Hivatali Jegyzője a megkeresésre küldött 160-2/2017. iktatószámú levele szerint:

„Tájékoztatásul közlöm, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással összhangban van. Keményszenterpéter település nem rendelkezik hatályos településrendezési tervvel.”

Marcaltó Közös Önkormányzati Hivatali Jegyzője

- Várkesző település tekintetében az EK-299/2017. számú nyilatkozata szerint:

„A Marcaltó Közös Önkormányzati Hivatali Jegyzőjeként – Várkesző – település tekintetében nyilatkozom, - a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalnak megkeresésére, az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D., KSH szám: 15325323-8411-312-01, KÜJ: 100137590, továbbabikban: engedélyes) megbízásából a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Szechenyi u. 15.) kérelmére a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelme kiépítése” című KEHOP-1.4-0-15-2016-00018 azonosító számú projekt előkészítési feladatainak a Veszprém megye területét érintő tevékenység végzésére vonatkozóan benyújtott kérelem és környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján indult közigazgatási hatósági eljáráshoz, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Várkesző község vonatkozásában a folyamatban lévő településrendezési terv módosítása a bányaművelés településrendezési megjelenítését hivatott megoldani. A hatályos településrendezési tervlapok módosításán túl a HÉSZ kiegészül a különleges beépítésre nem szánt bányaterület előírásaival. Nyilatkozom, hogy a jelenleg folyamatban lévő településrendezési tervmódosítás nem érinti a Rába-völgy projekttel érintett területet, illetve a tévékenységet.

Indokolás. A közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. tv. (továbbabikban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság nem rendelkezik. A Ket. 26.§(5) bekezdése értelmében a megkeresést 5 napon belül kell teljesíteni. Döntésemel, nyilatkozatomat Várkesző község Önkormányzat Képviselőtestületének 19/2003.(VI.19.) határozatával elfogadott Várkesző településfejlesztési koncepciója, 1/2009.(I.30.) számú önkormányzati

rendelettel megalkotott helyi építési szabályzata és szabályozási terve, valamint az 1/2009.(I.23.) határozattal jóváhagyott a településszerkezeti terve és településszerkezeti leírása alapján hoztam meg."

- Marcaltó település tekintetében az Mto/212-3/2017. számú nyilatkozata szerint:

"A Marcaltó Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjeként – Marcaltó – település tekintetében nyilatkozom, - a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalnak megkeresésére, az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D., KSH szám: 15325323-8411-312-01, KÜJ: 100137590, továbbabban:engedélyes) megbízásából a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) kérelmére a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelme kiépítése" című KEHOP-1.4.0-15-2016-00018 azonosító számú projekt előkészítési feladatainak a Veszprém megye területét érintő tevékenység végzésére vonatkozóan benyújtott kérelem és környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján indult közigazgatási hatósági eljárás, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van."

Indokolás. A közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbabban: Ket.) 26.§ (1) bekezdés c) pontja szerint jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság nem rendelkezik. A Ket. 26.§(5) bekezdése értelmében a megkeresést 5 napon belül kell teljesíteni. Döntésemel, nyilatkozatomat Marcaltó község Önkormányzat Képviselőtestületének 25/2003.(IX.1.) határozatával elfogadott Marcaltó településfejlesztési koncepciója, 10/2013.(XII.19.) számú önkormányzati rendelettel megalkotott helyi építési szabályzata és szabályozási terve, valamint a 62/2013.(XII.16.) határozattal jóváhagyott a településszerkezeti terve és településszerkezeti leírása alapján hoztam meg."

A környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbabban: Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján, a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek R. 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak. A Veszprém Megyei VE-09Z/05507-7/2017. ügyiratszámú levélben megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatal érintett szervezeti egységeit, hogy a feladatkörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedően véleményüket megadni szíveskedjenek.

Fentiekre tekintettel az alábbiak kerültek megállapításra:

- **A Veszprém Megyei Kormányhivatal Papai Járási Hivatala Népességügyi Osztály** tájékoztatását követő hiánypótlási felhívásra, a dokumentáció és kiegészítése alapján, VE-05/NEO/01273-4/2017. ügyiratszámú szakvéleményében az alábbiak nyilatkozatot tette:

"Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) megbízásából a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) kérelmére a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című

- „Szakértést megalapozó jogszabályok:**
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,
 - a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,
 - a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet,
 - Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,
 - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
 - a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
 - a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KVM-EüM-FVM együttes rendelet,
 - a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízleltésműnyek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
 - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXV. törvény,
 - a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
 - a kémiai biztonságáról szóló 2000. évi XXV. törvény,
 - a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet,
 - a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közgazgatási hatósági ügyek nemzeti igazgatási szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet,

Eldőírást jelen határozat hatodik bekezdés első albekezdésében szerepeltetem.

A járási hivatal a megküldött dokumentációt a környezeti- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően vizsgálta.”

népegészségügyi feladatkörében eljárva az alábbi tájékoztatást adja:

Hivatal (8500 Pápa, Közép u. 2., továbbiakban: Járási Hivatal) vonatközoan indult közigazgatási hatósági eljárásban a VEMKH Pápai Járási feladatainak Veszprém megye területét érintő tevékenység végzésére

- a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény”

• **A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** VEF/001/01438-3/2017. ügyszámú szakvéleményében tett előírását (hatodik bekezdés harmadik albekezdése) az alábbiak szerint indokolta:

„Az osztályt az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D. megbízásából a VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) kérelme alapján a Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya kereste meg, a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” nevű beruházás megvalósításához szükséges környezeti engedély kiadásához talajvédelmi szakkérdés vizsgálata ügyében.

A határozat kiadásának alapja az ÖKOHYDRO Kft. által készített környezeti hatástanulmány, amely talajvédelmi szempontból megfelelő.

A projekt Veszprém megye illetékességi területén Keményszentpéter, Várkesző és Marcaltó települések érintettek.

A beruházás célja a klímaváltozás miatt bekövetkező szélsőséges időjárási hatások csökkentése, árvízi kockázat mérséklése (mederrendezés, ideiglenes szükséggtározók építése), ezért a talajvédelmi hatóság a szakkérdésre a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg nyilatkozatát.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. tv. 32.§ (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm.rendelet) 52. § (1) bekezdése (továbbiakban: Korm. rendelet), valamint a 71/2015. (III. 30.) sz. Korm. rendelet 28 § (1) bekezdése, illetékességet a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdése, továbbá a Ket. 21. § (1) bekezdése határozza meg.”

• **A Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10183/3/2017. ügyszámú szakvéleményében a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbiak szerint feltételekkel hozzájárult. Előírásait a hatodik bekezdés negyedik albekezdésében szerepeltettem.

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal, Veszprémi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi Osztálya /a továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal (8200 Veszprém, József A. u. 36.) VEF-09Z/5507-7/2017. sz. megkeresésére, az alábbi nyilatkozatot adom ki termőföldvédelmi szakkérdés tekintetében:

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) által megbízott VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) által készített környezeti hatástanulmányban részletezett, a Rába-völgy projekt megvalósítását érintően tervezett munkálatokkal kapcsolatban, a termőföldnek minősülő ingatlanokat érintő terület-igénybevételehez a Pápai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya termőföldvédelmi szempontból előírásokkal járul hozzá:

Fentiek mellett a beruházót az alábbiakról tájékoztatom:

1) Jelen, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntést szakkérdésben kialakított jelen nyilatkozat pótolja azzal, hogy ezen nyilatkozat és így a környezeti védelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulékossszégének megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.

2) A beruházó köteles a termőföld más célú hasznosításának megkezdése előtt legálább 15 nappal az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját - a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével -, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a termőföld szerinti terület kimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította, valamint annak a környezeti védelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.

3) Az ingatlanügyi hatóság a beruházó bejelentésének beérkezését követő 15 napon belül a földvédelmi járulékossszégének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik.

4) Az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírsággal sújítja a beruházót, ha a fentiek szerinti bejelentési kötelezettséget elmulasztja.

Jelen földvédelmi szakkérdést érintő nyilatkozat elleni jogorvoslatra kizárólag a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében van lehetőség.

Indoklás. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) megbízottjaként eljáró VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) az általa elkészített dokumentáció Veszprémi Járási Hivatalhoz (8200 Veszprém, József A. u. 36.) történő benyújtásával környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a Rába-völgy projekttel érintett területek arvízvédelmének kiépítése tárgyában.

A tervezett beruházás, hatóságunk illetékességi területére eső részén magában foglalja Keményszentpéter, Marcaltó és Várkesző községek külterületi ingatlanjainak területét érintően, az árvízi kockázat mérséklése céljából: védművek kiépítését, szükségeltározók létesítését, műtárgyak fejlesztését és a meder vízelvezető képességének javítását célzó munkálatokat.

Fent nevezett hatóság az érdemi döntés meghozatala előtt a környezeti védelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.rend. 28.§ (1) bekezdésében, továbbá e rendelet 5. mellékletében foglaltak, valamint a közgazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 44.§ (1) bekezdése alapján kereszte meg a Pápai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát földvédelmi szakkérdésre vonatkozó vélemény beszerzése céljából.

Jelen földvédelmi szakkérdés tárgyat képező tervezett tevékenység a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vizsgálódások célú beruházásokkal összefüggő közgazdasági hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016.(IX.21.) Korm. rendelet 1. melléklet 22. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A Két. 44.§ (1) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalást kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, melynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

Termőföldek más célú hasznosítására vonatkozó szabályokat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9-13.§-ai állapítják meg. E törvény rögzíti, hogy mely tevékenységek minősülnek a termőföld más célú hasznosításának.

A törvény kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyének hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat.

A Tftv. 11.§ (1) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni. A (2) bekezdésben foglaltak szerint, az állagosságnál jobb minőségű termőföldet csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétele céljából lehet más célra hasznosítani.

A (3) bekezdés alapján, a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmu kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányászati és egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt is. Ugyanezen jogszabályi rendelkezés (4) bekezdése pedig kimondja, hogy az igénybevétele az indokolt szűkségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Jelen nyilatkozatban közölt vélemény kialakítása során a fentiekben kiemelt jogszabályi előírások mellett figyelembe vettem a megkereséshez mellékelt környezeti hatástanulmányban foglaltakat és az ügy földvédelmi szempontú vizsgálatát során megállapítottam, hogy a tevékenység - a tervek szerint - az indokolt szűkségletnek megfelelő legkisebb területre korlátozódna és emellett pedig a munkálatoknak a Rába folyó nyomvonalához való kötöttsége okán a tervezett beruházás helyhez kötött igénybevételek minőségű (Tftv. 11.§ (3), ezért a települési átlag feletti minőséggel rendelkező - jelen esetben Kemencszenpéter külterületére eső szántó művelési ágú, 5. minőségi osztályú - termőföldek más célú hasznosítása is engedélyezhető.

Az ügy földvédelmi vonatkozását vizsgálva, a rendelkező részben foglalt kikötéseket, a Tftv. 2.§ 19. pontja; 8.§; 8/A.§; 9.§ (1) 11.§, 14.§-ban foglaltak

alapján téttem, melyek részletezik a termőföldvédelem körébe tartozó érdekvédelmet, valamint azt, hogy mely ingatlanok minősülnek a Tft. alkalmazásában termőföldnek és azok más célú felhasználása milyen ingatlanügyi hatósági engedélyek birtokában, mely feltételek betartásával kezdhető meg. Fentieket figyelembe véve és értékelve tehát a tervezett tevékenység a földvédelem érdekeit (Tft 8.§) a jogi szabályozás által megengedett mértéket meghaladóan nem sérti, ezért a környezetvédelmi engedélyezéshez a rendelkező részben rögzített feltételekkel termőföldvédelmi szempontból hozzájárultam.

A termőföldek más célú használatának engedélyhez kötöttségét a 10.§ (1) bekezdése írja elő.
Jelen állásfoglalás a Tft. 8/B. § (1) rendelkezése alapján pótolja a végleges más célú hasznosítási engedélyt.
Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek esetére a más célú hasznosítási engedélyezés rendes ügymenetétől való eltéréseket a Tft. 8/B. §-a rögzíti.

A jogorvoslat lehetőségét a 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) alapján zártam ki.
A hatáskört a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § b.) pontja, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36.§ c) pontja, a 37. § (1) bekezdése, míg az illetékességet a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete alapozza meg.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya VEG/001/03539-3/2017. ügyiratszámú leveleiben az erdőre gyakorolt hatásának vizsgálata tárgyában adott szakvéleményében a hatodik bekezdés második albekezdésében tett előírásait az alábbiak szerint indokolta:

A dokumentáció 2. számú melléklete alapján a tervezett beruházás érinti a Kemencsszentpéter 0113, 0132/15 és 0156/4-6 hrsz.-ú erdőművelési águ területeket. Az erdő, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § b) pontja szerint erdő igénybevétele engedélyt meg kell szerezni a felsorolt ingatlanokra, mivel az ingatlanokon az Adattárban szereplő erdőterületek találhatók (Kemencsszentpéter 16 G, T11, T12; 65 A; 63 A, B; 50 A, NY).

A beruházást az egyes vizsgázálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016 (IX.21.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította. Ezért a tervezett beruházás kivételssége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételei engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt az erdőterületeken fakitermelés szükséges, akkor az Evt 40. § (3) bekezdése alapján az erdőgazdálkodó kérelmezheti az erdőterv módosítását a Veszprém Megyei Kormányhivatal

Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályánál, melynek engedélyezését követően, az Evt. 41. § (1) bekezdése szerint az erdészeti hatósághoz történő előzetes bejelentés megtétele után történhet a fakivágás.

Amennyiben kivitelezési munkálatok során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanokon (Kemencsszentpéter 092/12 és 132/13 hrsz.) található az erdészeti hatósághatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, akkor - az Evt. 70. § (2) bekezdése alapján - a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálynál előzetesen az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban Vhr.) 43. § (1) bekezdése szerinti formanyomtatványon benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásvétel után végezhető.

Felhívom a figyelmet, hogy az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja valamint az Evt. 12. § (2) bekezdése alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben és fásításokban hulladékok elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése és az Evt. 12. § (2) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeiről felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentáció 3. számú melléklete alapján az összesített hatásterület az alábbi erdőterületek érinti:

Helység	Ingatlan		Adattári azonosító
	helyrajzi szám	művelési ág	
Kemencsszentpéter	69/13 a	erdő	Kemencsszentpéter 61 A
	092/12	erdő	Kemencsszentpéter 23 CE
	0132/15	erdő	Kemencsszentpéter 65 A
	0156/4	erdő	Kemencsszentpéter 63 B
	0156/5	erdő	Kemencsszentpéter 63 A
	0156/6	erdő	Kemencsszentpéter 50 A, NY
	0156/11	erdő	Kemencsszentpéter 40 A
	0163/3 b	erdő	Kemencsszentpéter 40 C, TI

A feltételek előírásakor

- az erdő igénybevételeire vonatkozóan az Evt. 77. § b) pontja és az Evt. 78. § (2) bekezdése alapján,

- az erdőterv-módosítására vonatkozóan az Evt. 40. § (3) bekezdése alapján,
 - a fakitermelés előzetes bejelentésére vonatkozóan az Evt. 41. § (1) bekezdése alapján,
 - a fásításból történő fakitermelésre vonatkozóan az Evt. 12. § (1) bekezdése és az Evt. 70. § (2) bekezdése alapján,
 - a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja;
 - a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján jártam el.
- Mind ezek alapján elmondható, hogy a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése a faállományok növekedését és egészségi állapotát, valamint az erdei életközösséget elviselelhető mértékben befolyásolja. Döntésemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban Rend.) 10. § c) pontja és a 12. § (5) bekezdésben biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.
- A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építészeti és Örökségvédelmi Osztály VE-09D/EOH/01934-2/2017. ügyiratszámú leveleiben örökségvédelmi szempontok vizsgálata tárgyában adott szakvéleményében a környezetvédelmi engedély kiadásához előírásokkal hozzájárult. Előírásait a hatodik bekezdés ötödik albekezdésében szerepeltetem.**
- „Tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Köt.v.) 7. § 20. d) pontja alapján nagyberuházásnak minősül. A Köt.v. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni.
- A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlanok a 8206, 8209 egyedi azonosító számú kiemelten védett és nyilvánított régészeti lelőhelyeket érintik.
- A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 72. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgáltam.
- A Köt.v. 11. §-a értelmében a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.
- Kikötéseimet örökségvédelmi szempontból az alábbiak alapján tettem:
1. A Köt.v. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni. Köt.v. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Korm. rendelet 24. § (1) bek. alapján a nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni. A Korm. rendelet 24. § (2) bek. alapján, ha a nagyberuházás több

megye területét érinti, akkor a régészeti feladatait területi szakaszait megyei bontásban kell meghatározni. A Korm. rendelet 24.§ (6) bek. alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

2. A Kört. 22.§ (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. A Kört. 10.§ (2) pontja értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a régészeti szakfeladatokat a beruházás kivitelezésének megelőzése előtt, az elkészített feltárási projektterv szakmai javaslatának figyelembe vételével és a régészeti feladataitára jogosult intézmény bevonásával Hatóságom határozza meg.

3. A Korm. rendelet 27.§ (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani. A Kört. 23./E. § (2) és (6) bekezdése alapján a megelőző feltárást és a régészeti megfigyelést csak akkreditált, feltárássra jogosult intézmény vagy a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv végezheti.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek kérelmében foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Az örökségvédelmi szakkérdések vonatkozásában az illetékességemet a Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésének a) pontja alapján az 1. sz. melléklet 19. pontja alapítja meg.

A Veszprémi Járási Hivatal a dokumentáció áttanulmányozását követően - Veszprém megye területén tervezett munkák alapján - a szakterületekre kiterjedően az alábbiakat állapította meg:

Lévegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett települések, a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló, módosított 4/2002. (X. 7.) KVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartoznak.

Az építési időszakban egyrészt a telephelyen folyó építési munkák, másrészt a szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással. Az építés során egyrészt porteheliséssel, másrészt a beavatkozási helyeken üzemelő munkagépek és szállító járművek működéséből származó kipufogógáz (szén-monoxid, nitrogén-oxidok, szénhidrogének) kibocsátással kell számolni. Az építkezés idején az átmenetileg megnövekedett járműforgalom a szállítási útvonalon és a telepítés területén okoz minimális többletterhelést. Közvetlen hatásterület az építkezés során közvetlenül igénybevevett terület, és az igénybe vett út nyomvonala melletti terület. Közvetett

hatasterület: A közvetlen hatások területén bekövetkező környezeti állapotváltozások miatt továbbterjedő hatásterületek terjedési területe, levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítmény jellegéből adódóan nem állapítható meg. Az építési munkaterületeken a dízel meghajtású munkagépek és szállítóeszközök kibocsátásával történtek a számítások, melyek szerint a legközelebbi lakóházaknál (Kemenesszentpéter, Petőfi u., 30 m) a szennyező anyagok koncentrációja nem éri el az immissziós határértékeket. Az építés idején a munkagépek és portkibocsátás szempontjából a maximális **hatasterület** a számítások alapján **70 m**. (Az ülepdedő por tekintetében a munkavégzés helyétől 44 m-re várható a szilárd részecskék kilépéde.) A levegős hatasterületen tehát található lakóházak. A szállítási tevékenység légszennyezési hatasterületét gyakorlatilag a közút területe. Az építés meghatározott ideig tartó tevékenység, melynek hatásai a munkaterületen belül, annak közvetlen környezetében, illetve a szállítások által a terület úthálózatán jelentkezhetnek. Az építési tevékenység befejezésével a terhelések megszűnnek, ezt követően az alapállapotra jellemző eredeti helyzet áll vissza.

A létesítmény üzemeltetése nem jár jelentős levegőterheléssel, a meglévő létesítmények a rekonstrukciót követően változatlan módon fognak üzemelni. Bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem kerül telepítésre. Többlet gépjármű forgalommal nem kell számolni az üzemelés során.

A felhagyás időszakában lényegében az építkezéshez hasonló hatásokra lehet számítani, a hatasterület is hasonlóan alakul.

A *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet: 4. § alapján tettem a negyedik bekezdés első albekezdésében előírástomat

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kotrási és építési tevékenység során üzem- és kénőanyagokat, egyéb veszélyes anyagokat a munkaterületen nem tárolnak, ezek esetleges elengedhetetlen használati során megfelelő védelmet (cseppezt felfogó tálcá, stb.) alkalmaznak. Munkagépek üzemeltetésekor a felszíni szennyeződések lehetőségét minimalizálja, hogy a munkagépek esetleges meghibásodásakor (pl. olajkifolyás stb.) a szennyező anyagot, ill. a szennyezett talajt felszedik és megfelelő ártalommentes elhelyezéséről gondoskodnak.

Az építési munkák során termelési hulladék nem keletkezik.

A helyszíne szállított építőanyagokat folyamatosan beépítik.

A munkák során a munkagépek üzem- és kénőanyaggal való feltöltése a biztonsági szabályok maximális betartásával az erre a célra kialakított kármentő tálcá használatával történik. Ezen tevékenység során esetlegesen keletkező veszélyes hulladék gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni szükséges.

A munkagépek javítását, karbantartását nem a munkaterületen végzik, így ebből hulladék nem keletkezik.

Az építési tevékenység végzése során csak megfelelő műszaki állapotú munkagépek kerülhetnek alkalmazásra.

Amennyiben előre nem látott ok folytán üzem- és/vagy kenőanyag kerül a talaj felszínre, a bekövetkező szennyezés az érintett közet/talaj felszederésével, ártalommentes elhelyezésével azonnali megszüntetésre kerül. A munkagépek üzemeltetésénél a felszíni szennyeződéseket minimalizálják. A szennyeződés feltartásához szükséges anyagokat (pl. homok, perlit, stb.) a helyszínen tárolják. A területen dolgozók kommunális szilárd hulladékat műanyag edényzetben gyűjtik. A keletkező szociális szennyvizet zárt gyűjtőben (konténeres WC) gyűjtik, majd szennyvíztelepre történő elszállításáról gondoskodnak. Technológiai szennyvizek nem keletkeznek.

Havária esetén a kárelhárítást a legrovidebb időn belül meg kell kezdeni és azzal egyidőben értesíteni kell az illetékes hatóságokat.

Az általános jogszabályi előírásokon túlmenően előírás nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Rába-völgyi árvízvédelem kiépítése külterületeken és zajtól védendő lakóterületeken történik.

Az építés meghatározott ideig tartó tevékenység, melynek hatásai a munkaterületen belül, annak közvetlen környezetében és a szállítások által érintett úthálózat mentén jelentkeznek.

Az építés során a munkagépek és szállítójárművek működéséből ered zajbocsátás. Az építkezés csak a nappali időszakban történik, így a munkagépek működése, valamint a forgalomnövekedés is csak jellemzően a nappali időszakban várható.

Az építés a munkaterületek kiterjedését, beavatkozási helyeket figyelembe véve szakaszosan történik.

Az építés során az alábbi munkagépeket használják,

- kotró
- markoló (gumikerekes vagy láncfalpas)
- dozer
- tömörítőgép (önjáró juhlabhengere, gumihengere, vibrációs henger, talajtíp. szerinti)
- szállítójármű, mixerkocsi

amelyek okoznak időszakos környezeti zajhatást. A létesítés időtartama kb. 2 év. A kivitelezést kizárólag nappali időszakban tervezik végezni.

Az elvégzett számítások szerint a védendő épületek környezetében a vonatkozó zajterhelési határértékek betartása, csak zajvédelmi intézkedésekkel biztosítható.

A kivitelező feladata, hogy műszaki (pl. korszerűbb alacsonyabb hangteljesítményű munkagépek alkalmazása), vagy munkaszervezési (pl. a munkagépek üzemidejének csökkentése a védendő objektumok közelében) megoldásokkal a határértékek való megfelelést teljesítse.

Az építés tevékenység határértékre való csökkentése az alábbi módon érhető el:

- Korszerűbb alacsonyabb hangteljesítményű munkagépek alkalmazása
- Munkaszervezéssel megoldható, hogy a lakóházakhoz közeli területen egy időben az 1 db munkagép és 1 db szállítójármű pl. maximum 3,5 órát dolgozzon. A munkaidő maradék részében a lakóházaktól távolabb eső (min. 42 m távolságon kívül) területeken végeznek munkát.

A környezeti hatástanulmány és a hatásbecslési dokumentáció szerint a tervezett tevékenységek tervszerinti elvégzése a természeti környezetre tartós vagy visszafordíthatatlan károsodást nem okoz, veszélyt és kockázatot nem jelent. A

legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás beruházás a hatásbecslés alapján többek között a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése szerint, ha a terv, illetve a Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló

lehetőséges.

meghatározott adottságoknak és a természeti értékeknek a figyelembe vételével jellegének, szerkezetének, a történelmileg kialakult természetkímélő használat által esztétikai adottságok megővése érdekében más célú hasznosítás csak a táj (d) pontja kimondja, hogy a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdés

védelemek, de a Rába (HUFH20011) Natura 2000 terület részei. A Veszprém megyét érintő Kemencsszentpéter, Várkesző és Marcaltó közigazgatási területét érintő ingatlanok jellemzően külterületi ingatlanok, nem országosan

Táj- és természetvédelmi szempontból.

tekintettel a negyedik bekezdés negyedik albekezdésében előírást tettem. munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírat korlátozást. Fentiekre határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a környezeti védelmi hatóságtól a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre is. A csökkenthető. A kivitelező felmentést kérhet építkezés közben előforduló, előre nem a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem hatóságtól az egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelmem szerint jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezeti védelmi A Zajrendelet 13. § (1) bekezdése szerint a kivitelező felmentést kérhet a külön

A létesítés során a zaj által okozott hatás átmenetileg terheli a környezetet.

rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 3. §-a és 2. számú melléklete határozza meg. Az építőipari tevékenységre vonatkozó zajvédelmi követelményeket a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KVM-EÜM követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

jogalapja a Zajrendelet 12. §-a, miszerint a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi A negyedik bekezdés második és harmadik albekezdésében szereplő előírásaim védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgés okozni.

Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.)

közvetett hatásterület nem definiálható.

nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változást, így a Zajrendelet 7. § szerint A szállítási útvonalon az elvégzett számítások szerint a tervezett gépjármű forgalma

kell felmentést kérni a zajterhelési határértékek be nem tartása alól.

A számítások értelmében, ezt a munkaszervezést alkalmazva a kivitelezőknek nem

tájrészlet képe és ökológiai viszonyai kis mértékben megváltoznak, így tájvédelmi és természetvédelmi szempontból a terv elfogadható.

Az eljárás során a Veszprémi Járási Hivatal a VE-09Z/05507-11/2017. ügyiratszámra kiűggesztett Közleményben a Ket. 63.§ (1) bekezdése alapján 2017. augusztus 29-én tartandó közmeghallgatás tartását rendelte el.

A meghirdetett közmeghallgatáson a megjelent nyilvánosság részéről érdemi észrevétel, információ, hozzászólás nem hangzott el. A közmeghallgatáson elhangzottakról VE-09Z/05507-33/2017. ügyiratszámra jegyzőkönyv készült.

Az eljárás során az ügyfél jogállással rendelkező Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (továbbiakban: NÖTE) a Veszprémi Járási Hivatal részére is megküldte a Győr-Ménfőcsanak Járási Hivatal Hivatali Környezetvédelmi Osztálya részére benyújtott, 7274-30/2017. számú, 2017. augusztus 24-én kelt észrevételét.

Az észrevétel érdemi vizsgálata érdekében, annak megküldésével a Győr-Ménfőcsanak Járási Hivatali Környezetvédelmi Igazgatóság részére nyilatkozattételi lehetőséget biztosítottam, a Veszprémi Megye területét érintő tervezett tevékenységet illetően, továbbá megküldtem a meghatalmazott VIZITERV Environ Kft. részére.

35800/6091-1/2017. ált. számú levelemben a Győr-Ménfőcsanak Járási Hivatali Környezetvédelmi Igazgatóság jelezte, hogy nem kíván nyilatkozatot tenni. Levele szerint: "...A NÖTE benyújtott irata csak természetvédelmi tárgyú észrevételeket tartalmaz. Az Igazgatóság hatáskörét a vizügyi igazgatási és a vizügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10.§ (1) bekezdése, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességet a Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja alapítja meg.

Megállapítható, hogy a NÖTE által felvetett kérdésekben az Igazgatóság nem rendelkezik hatáskörrel, így nyilatkozatot sem tud adni."

A VIZITERV Environ Kft. 100-16/2017. iktatószámú levelemben a NÖTE észrevételeire az alábbi állásfoglalást adta:

"A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. augusztus 25-én kelt, hivatkozott számú levelemben értesítet a VIZITERV Environ Kft-t, hogy a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmi képviselete" tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok u. 16/b.; NÖTE) ügyfélként bejelentkezett és észrevételeket tett.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület észrevételeit köszönettel vettük, a projektek előkészítése során kiemelten fontosnak tartjuk a nyilvánosság bevonását, az egyes álláspontok érdemben történő vizsgálatát, azok értékelését. A VIZITERV Environ Kft. a környezeti hatástanulmány összeállításában közreműködő szakértők bevonásával az alábbiak szerint adja meg állásfoglalását az észrevételeiben foglaltakra:

Az Egyesület felvetésére nyilatkozunk, hogy a hatástanulmány készítése során folyamatosan egyeztetünk a területileg illetékes természetvédelmi kezelő

szakembereivel, javaslataik, kéréseik beépültek az anyagba. Ez a konzultációs folyamat a kiviteli tervek készítésekor is folytatódni fog.

NOTE beadvány III.-IV. pont

Az Egyesület által hiányolt, nyári vegetációban történt terepi felmérést a Rába Sárvár alatti elvezető sávjai és vápai területén 2017. augusztus 18-án és 21-én elvégeztük. A terepi felmérés időpontjai (tavasz és nyár) átölelik a teljes vegetációs időszakot. Ebben az időszakban a védett és értékes fajok és élőhelyek jól vizsgálhatók, az őszi és téli aspektus vizsgálatát szükségletnek tartjuk, mert a területre jellemző védett fajok egyedeinek előfordulási esélye rendkívül csekély. A nyári (augusztusi) helyszínelés során sem találtunk olyan védett vagy értékes fajt, élőhelyet, ami a beruházás gátja lehetne.

A Pápóc holtág szarvasbogar (Lucanus cervus) és nagy hörcsincsér (Cerambyx cerdo) állományának példányait a helyszínelések során nem észleltük, de gyakoriságuk miatt előfordulásuk a holtágot kiséző erdőkben feltételezhető. Az Orségi Nemzeti Park Igazgatósággal történt egyeztetés során Beruházó és Tervezők a projektet a Pápóc holtág esetében módosították oly módon, hogy a mederben csak kismértékű korrát végeznek, fennékküszöböt építenek be a holtág vízpótlására, illetve a holtág partján álló nagy fehér fűzket (Salix alba) illetve – kisebb részben – nyárfákat (Populus sp.) a korrás során meghagyják, ezzel az idősebb fákat kedvelő két rovarfaj állományát károsodás nem éri.

A Rába és Csörnőc-patak völgye Natura 2000 területen két hangyaboglárra fajkerült kijelölésre: a vértű-hangyaboglárra (Maculinea teiussa) és a sötét hangyaboglárra (Maculinea nausithous). A beruházás során a Natura 2000 jelölőfajok állománya nem sérül. A tápnövények (vértűvek – Sanguisorba sp.) a beruházással érintett területeken nem vagy kis koncentrációban fordulnak elő, így a faj előfordulási esélye csekély.

A Pápóc holtág nemzeti park igazgatósággal egyeztetett módosítását a hiánypótlási dokumentációban részleteztük. A Lánka-patak revitalizációs fejlesztése és a kistérségi öntözési lehetőségeinek megteremtése nem a tárgyi projekt része és annak célkitűzéseivel nem összeegyeztethető.

NOTE beadvány V-VI.

Fakivágási engedélyezési eljárás a környezeti hatásvizsgálat keretein belül nem végezhető el. Ez a kiviteli tervezési fázisban releváns, ott meg is fog történni.

NOTE beadvány VII.

Természetesen minden tervezői és szakértői munka határidős, egyébként nem lehetne, illetve nem lenne kötelező elvégezni. Továbbra is állítjuk, hogy a beruházás megvalósítása és üzemeltetése során védett és Natura 2000 jelölőfajok populációi nagyobb számban nem sérülnek, a Pápóc holtágot a természetvédelmi kezelő igényeinek megfelelően alakítják át.

Megjegyezzük, hogy a projekt megvalósításáról a 2014-2020 közötti időszakban kormányzati döntés született, a fejlesztés a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló

A Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya táj- és természetvédelmi szempontokat megvizsgálta. Veszprém megye területére kiterjedő hatáskörének kihangsúlyozása mellett, figyelemmel arra, hogy a közmeghallgatáson sem merült fel az önkormányzatok részéről semmilyen kifogás, az ügyben adott korábbi véleményét és az abban adott előírását fenntartja.

Fentiek alapján, a dokumentáció, a szakhatósági állásfoglalások, valamint a szakkérdések vizsgálata során tudomásomra jutott adatok, információk, továbbabban a belföldi jogszabályban adott nyilatkozat ismeretében megállapítottam, hogy a tevékenységre vonatkozóan a negyedik – ötödik – hatodik bekezdésben tett előírásokkal a környezetvédelmi engedély kiadható.

Jelen határozat jogalapja a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdés a) pontja, a R. 1.§ (3) bekezdés és 1. sz. melléklet 47. pontja, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vizsgadáskodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzeti igazgatási szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 22. pontja.

A környezetvédelmi engedély érvényességi idejét a R. 11.§ (1) bekezdés a) pontja alapján határoztam meg.

A határozat kilencedik bekezdésében a hatósági nyilvántartásba vételről a környezetvédelmi hatóság nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint rendelkezem.

Az eljárási költség viseléséről a Kvt. 72. § (1) bekezdés d) és de) pontjai, valamint a 153. § 2. pontja és 158. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem határozatom tizenkettedik bekezdésében.

A döntés nyilvános közléseinek jogalapja a nemzeti igazgatási szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény 2.§ (1) bekezdése, és a Kvt. 80. § (3) bekezdése. Jelen határozat rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát, az eljáró hatóság megnevezését és a tevékenységgel érintett hatásterületet, valamint a jogorvoslat lehetőségéről és benyújtásának határidejéről való tájékoztatást.

A Jegyző a határozat közléséről, azaz a kifüggesztésének és levételének időpontjáról, a záradékolt határozat megküldésével tájékoztatja a Veszprémi Járási Hivatalt.

Határozatom tizennegyedik bekezdésének jogalapja a Kvt. 80.§ (4) bekezdése.

A határozat tizenötödik bekezdésében az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat elleni fellebbezést a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítja, a fellebbezésre nyitva álló határidőt a 99. § (1) alapján állapítja meg.

A végrehajtásra vonatkozó rendelkezés a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vizsgadáskodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzeti igazgatási

szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016.(IX.21.) Korm. rendelet 2.§ (4) bekezdésén alapul.

Jelen határozat, amennyiben fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül is jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A tizenhatodik bekezdésben tett figyelemfelhívás jogalapja a Ket. 98. § (1a) bekezdése.

A tizenhetedik bekezdésben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése, valamint az 5. § (1), (3) és (6) bekezdése szerint rendelkeztem.

A tizennyolcadik bekezdés jogalapja a Ket. 44. § (9) bekezdése.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2017. szeptember 25.

A Veszprémi Járási Hivatal az ügyintézésről a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Veszprémi Járási Hivatal hatáskörét a Korm. rendelet 9. §-a és a Kvt. 68.§ (2) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése, és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

Veszprém, 2017. szeptember 17.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:


Kovács Béla
főosztályvezető



- Kapják:
1. Országos Vízügyi Főigazgatóság, 1012 Budapest, Márvány u. 1/D. +tv
 2. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, e-mail: gyor.titkarsag@katved.gov.hu
 3. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, e-mail: veszprem.mki@katved.gov.hu
 4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, e-mail: papa.nepegeszssegugy@veszprem.gov.hu
 5. Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, e-mail: veszprem.epitesugy@veszprem.gov.hu
 6. Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, e-mail: veszprem.noveny.talajved@veszprem.gov.hu
 7. Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Földhivatali Osztály, e-mail: papa.foldhivatal@veszprem.gov.hu
 8. Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály, e-mail: veszprem.erdeszet@veszprem.gov.hu
 9. Marcaltó Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, e-mail: marcalto@wds.l.hu
 10. Nemesgörzsönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, e-mail: kszentpeter@globonet.hu
 11. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület, e-mail: notebala@fibermail.hu
 12. VIZITERV Environ Kft., e-mail: drgyebroszkyszilvia@environ.hu
 13. ÖKOHYDRO Kft., e-mail: okohydro@t-online.hu
 14. Hatósági nyilvántartás (központi rendszer, közzétételi lap) Irratár
 15. Hatósági nyilvántartás
 16. Hatósági nyilvántartás
- Jogerő után:

EGYÉB MELLÉKLET

Sárvár alatti Rába folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése keretében kialakításra kerülő vápák Natura 2000 hatás- becslése



**Celldömölk
2022**

1. Azonosító adatok

1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége

terv készítője: Mesterházy Attila (természetvédelmi szakértő) 9500 Celldömölk, Hunyadi u. 55. Tel: +36-30-444-7068

beruházó: Komáromi Dezső Szombathely, Maros u. 22

1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása

Mesterházy Attila (természetvédelmi szakértő)

Cím: 9500 Celldömölk, Hunyadi u. 55. Tel: +36-30-444-7068

Szakértői tevékenység végzésére jogosító engedély száma: SZ-0060/2012

2. Az érintett Natura 2000 terület

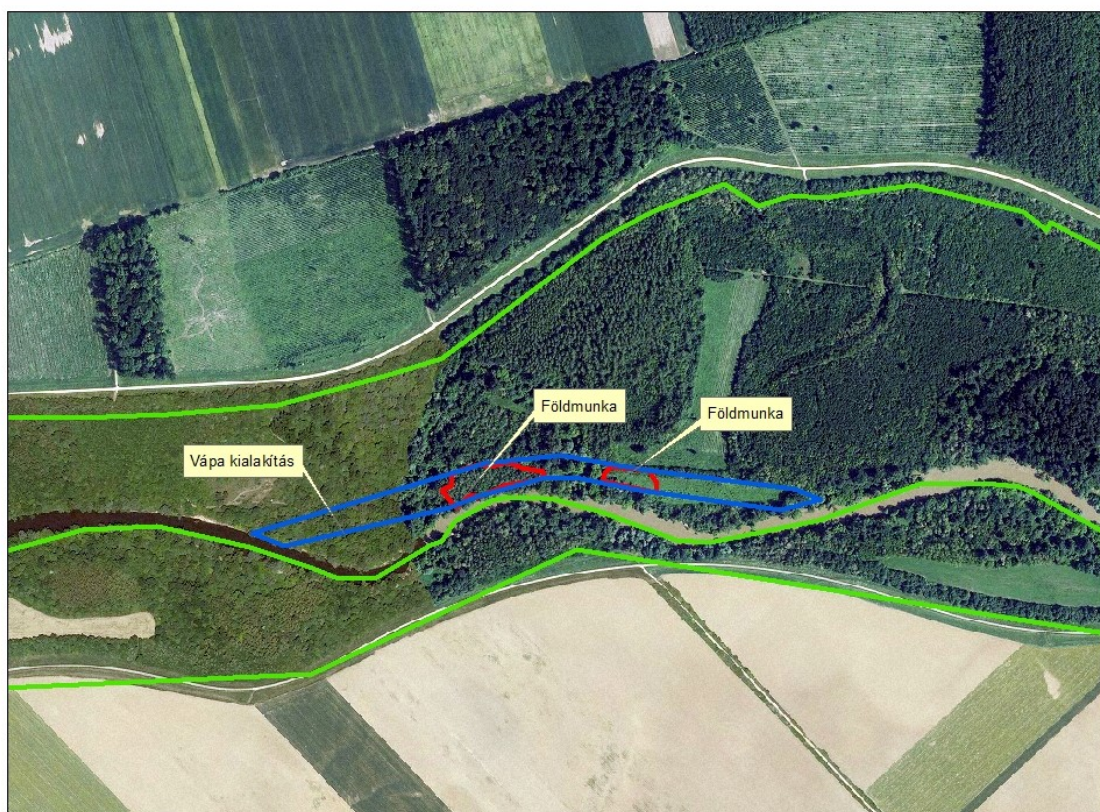
2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van

Rába és Csörnóc-völgy (HUON20008) Kiemelt Jelentőségű Különleges Természetmegőrzési Terület

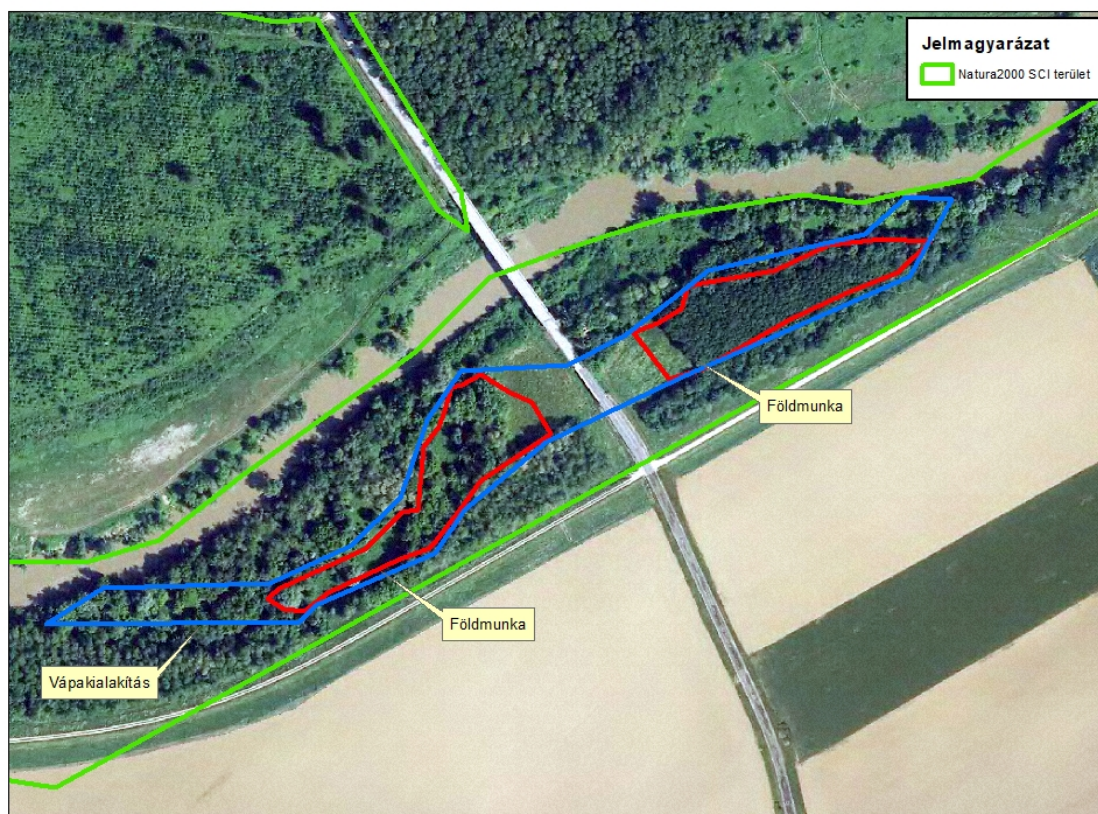
Rába (HUFH20011) Kiemelt Jelentőségű Különleges Természetmegőrzési Terület

A terület státusza (megjelölendő):

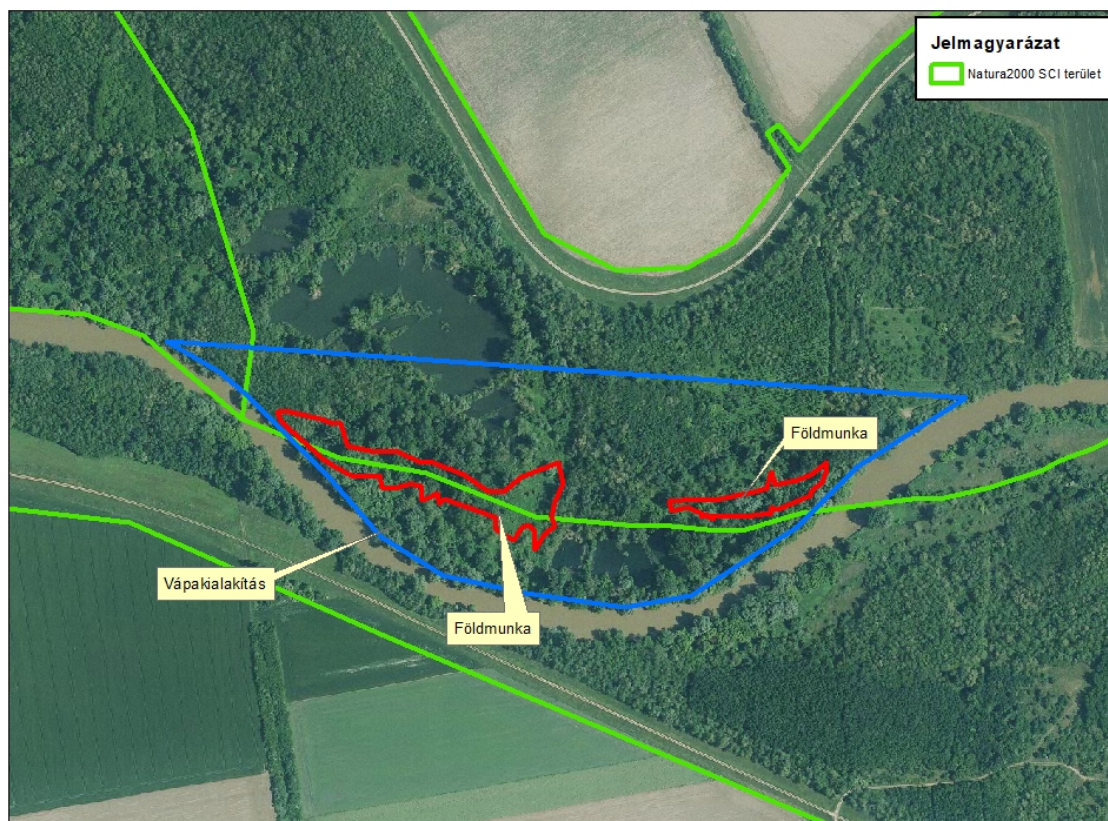
- ☐ különleges madárvédelmi terület
 - ☐ különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
 - ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
 - ☐ jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
 - ☐ jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
 - ☐ különleges természetmegőrzési terület
- kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési terület**



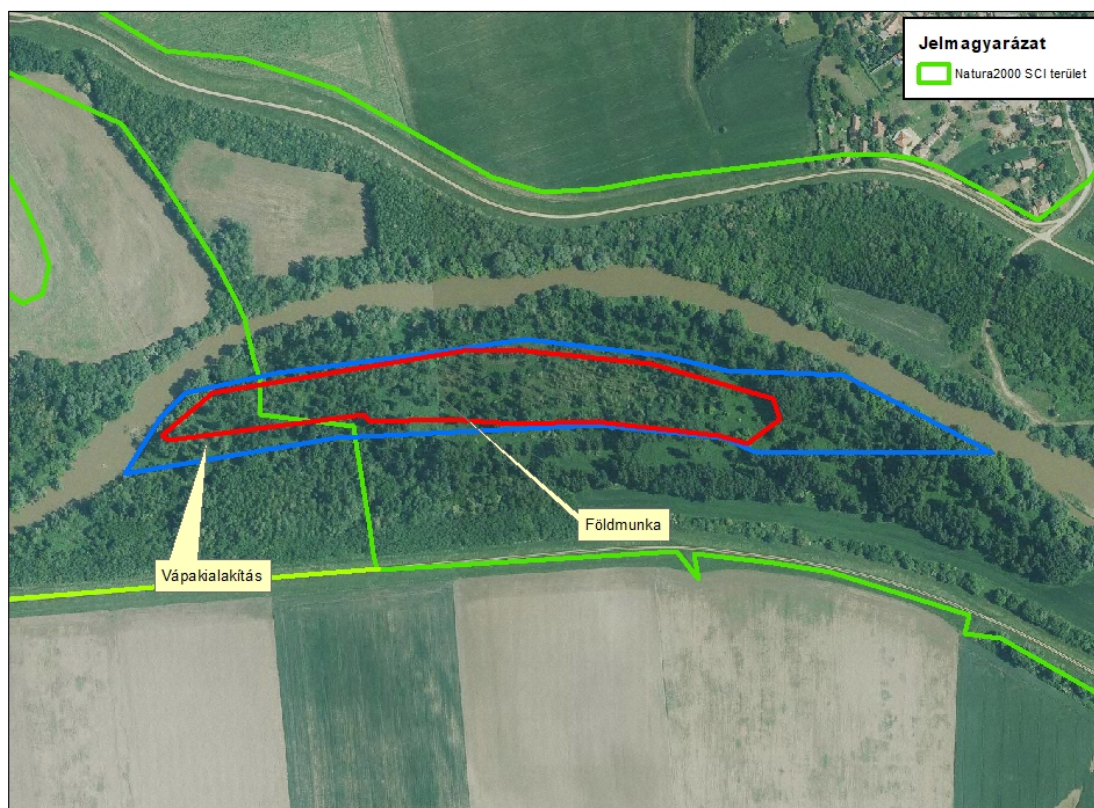
1. ábra: Az „A” jelű vápa elhelyezkedése a Natura 2000 területen belül.



2. ábra: A „B” jelű vápa elhelyezkedése a Natura 2000 területen belül.



3. ábra: A „C” jelű vápa elhelyezkedése a Natura 2000 területen belül.



4. ábra: A „D” jelű vápa elhelyezkedése a Natura 2000 területen belül.

2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhely-típusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás

<i>Jelölő élőhelyek</i>	<i>Kód</i>
* Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	91E0
Keményfás ligeterdők	91F0

1. táblázat: A beruházással érintett jelölő élőhelyek.

<i>Jelölő faj (latin név)</i>	<i>Jelölő faj (magyar név)</i>
<i>Cucujus cinnaberinus</i>	skarlátbogár

1. táblázat: A beruházással érintett jelölő fajok

3. A beruházás

3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása

A projekt célja a Rába folyó hullámtér árvízi vízzsallító képességének növelése a legkritikusabb helyeken, biztosítva ezzel az érintett települések lakosságának és az ott található javaik védelmét az árvizekkel szemben és a jövőbeni fejlődés lehetőségét. A tervezési terület Magyarország Észak-nyugati részén, közigazgatásilag Győr-Moson-Sopron, Vas és Veszprém megyében található. A fejleszteni kívánt létesítmények az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság területén a 01. 09; 01.10; 01. 13-as árvédelmi szakasz területét érintik. Jelen hatásbecslés a projekt elemei közül az árvízlevezető vágók 4 különböző helyszínen (Rábakecöl, Kenyeri, Edve, Vág) történő kialakítását vizsgálja.

3.2. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása

A beruházások kiterjedését és a földmunkákkal érintett területeket az 1-4. ábrákon mutatjuk be.

3.3. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyanyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.)

A beruházások a fakivágásokkal kezdődnek 2022. augusztus végén. Az érintett vágók egy részén a fákat ki fogják termelni, hogy az árvíz akadály nélkül képes legyen levonulni. A ter-

vezett vápák egyenetlenségeinek megszüntetése érdekében az ott található magaslatokat elbontják. Az így keletkezett anyagot vagy a vápa mélyebben fekvő részein terítik el vagy a Ragyogó-híd feletti töltésszakasz megerősítéséhez használják fel. A földmunkákkal érintett területeket a munka végétével befűvesítik.

3.4. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése

3.4.1. A tervezési terület térségének általános jellemzése

A tervezési terület a Nyugat-Magyarországi Peremvidék tájban, ezen belül a Rába-völgy kistájban helyezkedik el.

Növényföldrajzilag a Nyugat-Dunántúl flóraidékének (*PRAENORICUM*) Vasi-dombvidék és Őrség (*Castriferreicum*) flórajáráshoz tartozik.

Állatföldrajzi besorolás szerint az Alföld (*Pannonicum*) faunakörzet Kisalföld (*Arrabonicum*) faunajáráshoz tartozik.

A Rába-völgy vegetációja sokáig őrizte természetes arculatát, de az 1800-as években kezdődött folyószabályozással a Sárvár feletti szakasz természetes élőhelyei a hullámtérre szorultak vissza. Az erdők jelentős részét kaszálórétekké és legelőkké alakították át, majd később helyükön szántóföldi gazdálkodást folytattak. A növekvő szántóterületek ellenére még napjainkra is jelentős mocsárrétek és kaszálórétek maradtak fenn. A területre jellemzőek a holtágak, melyek néhol jó természetességű hínár- és mocsári vegetációnak adnak otthont.

A kistáj potenciális erdőterület, kis kiterjedésű természetes gyepek léte sem valószínű. A Rába partjai mentén fűz-nyár ligetek, a folyótól távolabb tölgy-kőris-szil ligetek, míg a folyó zátonyain bokorfűzesek a jellemző természetes élőhelyek. A holtágak és a befolyó kisvizek környezetében égerligetek alakultak ki. Az aktuális erdei vegetációban jelen vannak a kocsányostölgy, az akác és a nemesnyár ültetvényszerű állományai, melyek a gátakkal védett hullámtéren nagy kiterjedést érnek el.

A Rába közelében lévő ártéri erdőkben a ligeterdei fajok dominálnak (*Leucjum vernum*, *Galanthus nivalis*, *Anemone ranunculoides*), de a folyó mentén dealpin fajok is leereszkednek (*Alnus incana*, *Peltaria alliacea*, *Equisetum hyemale*). A kaszálórétek kiemelt növénytani értékei a *Fritillaria meleagris*, az *Iris sibirica* és a *Gentiana pneumonanthe*.

A Rába folyó partja jelentősen terhelt invazív növényfajokkal, melyek ellen nagyon nehéz védekezni. Az ártéri rétek felszántása nem csak az ott élő növény- és állatfajok kipusztulását vonta maga után, hanem a műtrágyák bemosódásával a folyó szennyezését is. Jelentős veszélyforrás a keményfás ligeterdők átalakítása kultúr- ültetvényekké.

Összegzés: A kistáj növényzete jelentős mértékben átalakított, az aktuális erdei vegetációban jelen vannak az akác- és nemesnyár-ültetvények. A sík területek erdeit, rétjeit és a mocsaras területeket a szántóföldi művelés érdekében nagyrészt már régen kiirtották, lecsapolták és felszántották. Az állattartás visszaszorulása miatt a rétterületek nagy részén napjainkra szűnt meg a gyepgazdálkodás, a rétek helyén nagy kiterjedésű aranyvessző-állományokat és faültetvényeket találunk.

3.4.2. A tervezési terület növényzetének jellemzése

A kialakításra kerülő vápák növényzete nagyrészt degradált, természetességük rossz. Jó állapotú keményfaliget fragmentumok az A jelű vápa területén vannak. A C jelű vápa területén található magas kőris ültetvény tartalmaz néhány keményfaliget elemet, így az is besorolható a 91F0 élőhelykategóriába, bár az A jelű vápán lévőnél jóval degradáltabb. Az A és D helyszíneken található még puhafaligetek, de ezek kiszáradóban vannak, degradáltak, inváziós fajokkal fertőzöttek.

A tervezett vápák jellemző élőhelyei:

Degradált gyepek

A beruházási helyszínek közül rét csak a Kenyeri községhatárban tervezett B jelű vápa területén található. Az élőhely korábban hullámtéri mocsárrét lehetett, mely a kiszáradás és az elégtelen kezelés miatt jelentős mértékben degradálódott. Állományalkotó a *Festuca pratensis*, de jelentős A-D értékekben található meg a *Dactylis glomerata* is. Az alsó szintet a *Poa pratensis* uralja. Foltokban egyeduralkodó az *Elymus repens*. A domináns fűfajok nem tipikus növényei a mocsárétereknek, főleg a kiszárdt, mezofillá vált réteken válnak uralkodóvá. Az élőhely rossz természetességét jelzi az is, hogy a mezofil gyepek karakterfajai teljesen hiányoznak az élőhelyről. Az itt jelenlévő növények (*Erigeron annuus*, *Galium mollugo*, *Trifolium repens*, *Rumex thyrsiflorus*) tágtúrásúak, degradációjelzők.

Akácosok

Mindegyik beruházási helyszínen előfordulnak akácok, de a C és D jelű vápák területén van jelentősebb térfoglalásuk. A beruházási területen vannak ültetett és spontán elakácosodott területek egyaránt. Az akáccal spontán erdősült területek fajkészlete általában gazdagabb, a rábakecöli beavatkozási területen pl. az ilyen spontán akáccal erdősült élőhelyen fennmaradtak ligeterdei elemek pl. *Acer campestre*, *Corydalis cava*, *Asarum europaeum*, *Galanthus nivalis*, *Scilla drunensis*. Itt különösen a hóvirág jelenik meg akácokban nagy egyedszámban. A vági helyszínen egy pár éves akácültetvény is megtalálható, melynek növényzete főleg gyomfajokból áll: *Poa trivialis*, *Arctium lappa*, *Echinochloa crus-gallii*, *Erigeron annuus*, *Rorippa sylvestris*. Az akácültetvények lombkoronája egyszintes, a *Robinia pseudoacacia* mellett a szomszédos állományok fafajai közül elsősorban a *Quercus robur*, a *Crapinus betulus* és az *Acer campestre* fordul elő. A természetszerű erdőkkel körülvett állományok nagyobb mértékben tartalmaznak üde erdei kísérőfajokat. A kora tavaszi fajok közül a *Scilla drunensis*, a *Corydalis solida*, az *Anemone ranunculoides* jelenik meg szórványosan az élőhelyen, míg a *Galanthus nivalis* gyakran nagyobb borításban van jelen. Utóbbi faj nitrofrekvens jellegénél fogva az akácok kora tavaszi aspektusában tömegessé is válhat. A lágyszárú szint borítását és fajösszetételét a cserjeszint borítása is determinálja. A cserjeszint nélküli állományok alsó része az akác késői lombosodásának és laza lombszerkezetének következtében fényben gazdag, ezekben általában a *Carex brizoides* nagymértékű elszaporodása figyelhető meg, mellette gyakran megjelenik a *Stellaria holostea* is. Ezekben az állományokban viszonylag kevés az erdei elem, gyakran a *Solidago gigantea* ér el jelentős borítást. A cserjeszintet általában a *Sambucus nigra* képviseli és a legtöbb akácokban magas A-D értékkel szerepel, míg a szárazabb termőhelyen lévő *Rubus fruticosus* agg. fajai itt csak kis borításban vannak jelen. A gazdag cserjeszintű akácok lágyszárú szintjében egyik faj sem ér el jelentős borítást. Itt az erdei

zavarástűrők (*Ranunculus ficaria*, *Veronica sublobata*) és a korábban jelzett geofiták mellett egyes tágtűrősü erdei kísérő fajok (*Polygonatum latifolium*, *P. multiflorum*, *Aegopodium podagraria*) is megjelennek. A Rába menti akácültetvényekben az üde talajú akácok lágyszárú fajai közül ritka vagy hiányzik az *Anthriscus cerefolium* és a *Chelidonium majus*, gyakoriak viszont a hasonló karakterű nitrogénkedvelő gyomok (*Galium aparine*, *Poa trivialis*, *Urtica dioica*, *Stellaria media*, *Lamium purpureum*, *L. maculatum*). A szomszédos Kemeneshát szárazabb talajú akácosaiban jellemző *Bromus sterilis*, *Anthriscus sylvestris* és *Ballota nigra* itt nem jut szerephez. Mivel a hasonló termőhelyen kialakult gyertyános-tölgyesek termőhelye tápanyagban gazdag, az akácok talajainak nitrogén túlkínálata a legtöbb itteni üde erdei kísérő faj számára elviselhető tartományba esik, sőt egyesek (*Scilla drunensis*, *Galanthus nivalis*) elszaporodását még elő is segíti. A fényben gazdag akácokban egyes klonális növények (*Carex brizoides*, *Solidago gigantea*, *Urtica dioica*, *Galium aparine*) terjedése figyelhető meg, ezekben az akácültetvényekben kevesebb az erdei kísérőfajok száma, átalakítás során itt a regeneráció is lassúbb.

Tölgy és kőrisültetvények

Az A, B, és C jelű vápák területén vannak őshonos fafajokból álló 5-8 m magas faültetvények. Az elegyetlen ültetvények cserjeszintje az erdők kezelésétől függ. Jellemző, hogy a nem kezelt erdőrészekben a *Cornus sanguinea* nagy borításban van jelen, mellette gyakran a *Ligustrum vulgare*, az *Euonymus europaeus* és a *Prunus spinosa* is elegyedik. A fejlett cserjeszintű állományok lágyszárú szintje szegényes, míg a kezelt, cserjéktől megtisztítottaké gazdagabb. A lágyszárú szint fajösszetételét nagymértékben meghatározza a korábbi élőhely. A keményfaligetek helyén (Rábakecöl) létrehozott ültetvényszerű állományokban nagyrészt azok kísérőfajai fennmaradnak, bár a nyári aspektusban nagyobb a zavarástűrő fajok aránya. A szántó vagy rét helyén (Edve) felnevelt ültetvényekben leginkább csak erdei gyomok (*Prunella vulgaris*, *Stellaria media*, *Urtica dioica*, *Galeopsis pubescens*) vagy könnyen terjedő erdei lágyszárúak (*Galium aparine*, *Stellaria holostea*, *Ranunculus ficaria*, *Corydalis cava*, *Carex sylvatica*, *Adoxa moschatellina*) találhatók meg. A nyílt élőhelyek beerdősítésével létrejött ültetvények természetszerű erdővé alakulása hosszú folyamat, melynek sebességét a szomszédos erdei élőhelyek természetessége, a termőhely hidrológiai viszonyai és a felújítás módja jobban meghatározza, mint a felújítás során felhasznált csemete faja.

Bányagödrök

A C jelű vápa nagyrészt egy korábbi kavicsbányát érint, melyet évtizedekkel ezelőtt felhagytak. A felszínre került kavics miatt a termőhely nagyrészt száraz, így az erdősülése is vontatottan halad. A bolygatott termőhelynek megfelelően a szárazabb részeket az akác és nemesnyár, míg a tavak partját a fehér fűz és a nemesnyár kolonizálta. Jelentősebb cserjeszint a tavak szegélyében és a bányagödrök peremén alakult ki, ezek fajai: *Sambucus nigra*, *Crataegus monogyna*, *Prunus spinosa*, *Rosa canina*, *Rubus fruticosus* agg. A lágyszárú szintben dominálnak az inváziós fajok (*Calamagrostis epigeios*, *Solidago gigantea*, *Aster lanceolatus*), mellettük főleg a degradációjelzők (*Erigeron annuus*, *Cirsium arvense*, *Cirsium vulgare*, *Urtica dioica*, *Galium aparine*, *Bromus sterilis*) vagy az üde erdei gyomok (*Fallopia convolvulus*, *Geum urbanum*, *Veronica hederifolia*) jutnak szerephez. Egyik bányagödör peremén a védett *Carex repens* kb 10 négyzetméteres foltja is megtalálható. Az egykori bánya mélyedéseiben több kisebb vízfelület is kialakult. Ezek hinárnövényzete elég szegényes, főleg a szegélyeken jelennek meg békalencse fajok (*Lemna minor*, *Spirodela polyrrhiza*). A gyökerező szintet a *Myriophyllum spicatum* alkotja. Egy helyen tömeges a *Ranunculus circinatus*, mely a Rába hullámterén nem ismert máshol. A tavak szegélyében kisebb nádas foltok vannak. A

hirtelen mélyülő part miatt mocsári növényzet csak keskeny sávban alakult ki, ezeket a *Carex acuta*, *Iris pseudacorus*, *Galium palustre* alkotja.

3.5. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása

A tervezett fejlesztések biztosítják a lakott területek árvizek elleni védelmét, csökken a térség árvízi veszélyeztetettsége. Az érintett települések lakóinak épített és természeti környezete biztonságossá válik, ezáltal a fejlődésük felgyorsulhat és megvalósulhat.

4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai

4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében

A tervezett tevékenység során a vápák központi sávjában lévő fa- és cserjefajok kivágásra kerülnek. A tevékenység a termőhely jelentős bolygatásával jár, így a fáktól megtisztított területeken gyomnövények és zavarástűrő növények jelennek meg, egyes fénykedvelő lágyszárú fajok elszaporodnak. A kivágott fák sarjait évente leszárúzzák, hogy megakadályozzák a terület erdősülését. Az A jelű vápán lévő keményfaligetből, annak természetvédelmi jelentősége miatt csak a 15 cm-nél kisebb törzsmérőjű fákat távolítják el, így az élőhely fennmarad. A bolygatás miatt egyes lágyszárú özönfajok tömegessé válhatnak. A földmunkákkal érintett területen keletkező nyílt felszíneket őshonos fűfélékkel (réti csenkesz, réti ecsetpázsit) gyepezik.

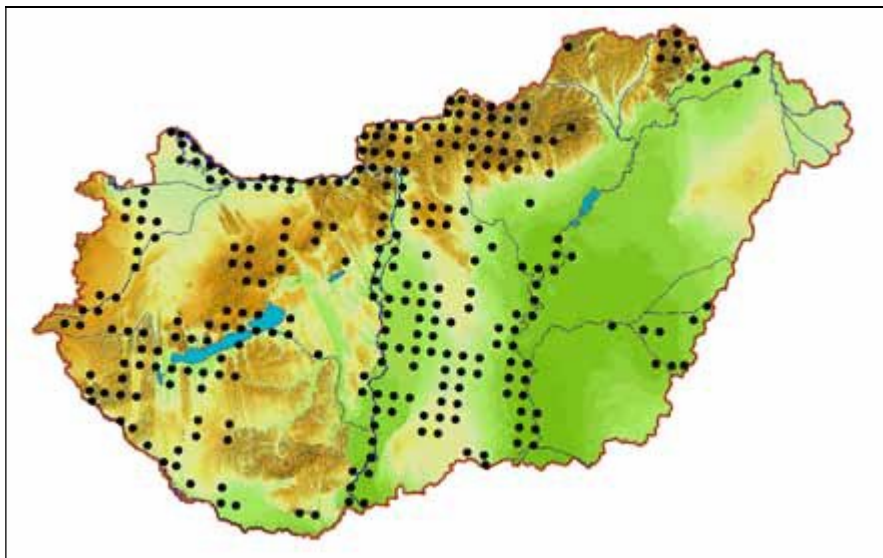
4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása, bemutató térképmellékletekkel

4.2.1. Fajok

Cucujus cinnaberinus (skarlátbogár)

Potenciálisan előfordul az ország valamennyi nagy tájegységén, ahol erdei vagy más fás élőhelyek találhatók. Pontos hazai állomány nagysága nem ismert, és nem is állapítható meg, mivel nagyon erősen ingadozik, a fűz-nyár ligeterdőkben az árvizek miatt, másutt pedig a rendelkezésre álló holtfa mennyiségétől függően. Nagyszámú előfordulási helye és helyenként csapatos jelenléte alapján valószínű, hogy magyarországi populációja európai szempontból is jelentős. A skarlátbogár jelenlétét szinte minden fás élőhelytípusban sikerült kimutatni. Ezek többsége természetközeli zonális erdőtársulás, egy részük telepített állomány. Ez utóbbiak zömmel nyarasok, de fenyőtelepítések is lehetnek. Előfordul erdőnek nem tekinthető, de fákat is tartalmazó élőhelyeken is (például fasorokban, parkokban). Leggyakoribb a fűz-nyár ligeterdőkben, illetve más olyan élőhelyeken, ahol a nyárfaegetések száma magas, így például homoki tölgyesekben, ahol a fehér nyár (*Populus alba*) gyakori elegyfa, illetve a keményfaligetekben, ahol a tölgy (*Quercus* spp.), a kőris (*Fraxinus* spp.) és a szil (*Ulmus* spp.) mellett a szürke (*P. x canescens*) és a fekete nyár (*P. nigra*) is gyakori. Ennek oka az, hogy a nyarasokban nagyobb eséllyel hagyják a helyszínen a holtfát, illetve a nyárfák kérge alatt könnyebben képződik a lárvák fejlődésének megfelelő korhadékréteg. A faállomány korát illetően úgy tűnik, a skarlátbogár hegyvidéki erdők esetében legalább ötven-, nyarasok esetében legalább harmincéves állományt igényel (ilyen korú erdőkben vannak már olyan méretű elhalt fák,

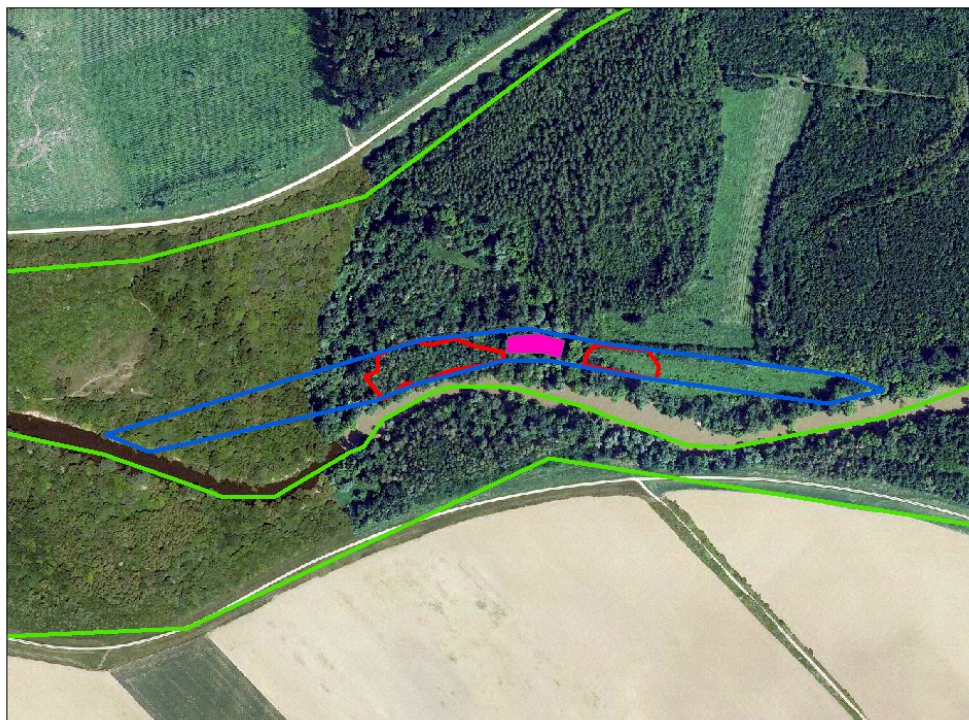
amelyek kérge alatt megtelepedhet). IUCN besorolása veszélyeztettség közeli (NT); hazánkban védett, pénzben kifejezett értéke 5000 Ft.



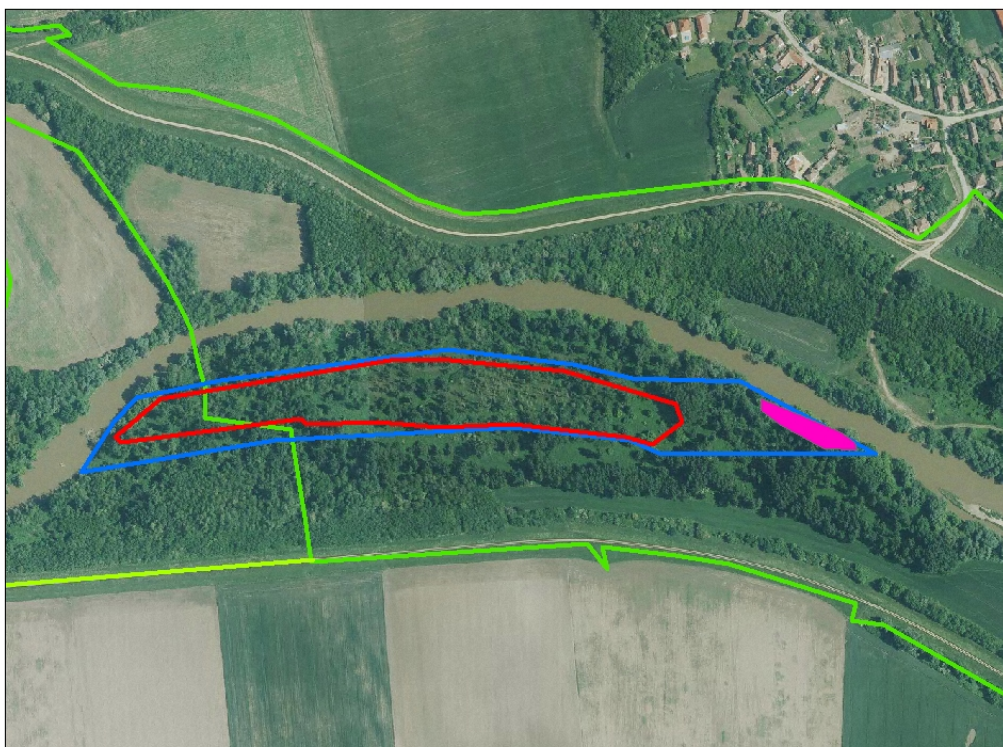
5. ábra: A *Cucujus cinnaberinus* magyarországi elterjedése (forrás: Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon)

A faj érintettsége:

A faj az A és D jelű vápák idős füzeket érintő részein él. Egyedszáma az élőhelyek szűkössége miatt alacsony.



6. ábra: Skarlátbogár előfordulása (rózsaszín folt) az „A” jelű vápa területén



7. ábra: Skarlátbogár előfordulása (rózsaszín folt) a „D” jelű vápa területén

4.2.2. Élőhelytípusok

91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Folyók alacsony árterén, ritkábban domb- és síkvidéki patakok mellett kialakult higrofil szál-erdők, melyek lombkoronaszintjét elsősorban *Salix*- és *Populus*-fajok képezik. Az állomány minimális kiterjedése kb. 200 m², legkisebb szélessége kb. 5-10 m. Az idegenhonos fajok maximális aránya (amennyiben egyébként az élőhely egyértelműen azonosítható) 75%.

Állományaik általában az Alföld folyói mellett találhatók, de ritkábban dombvidéken, nagyobb patakok, kisebb folyók hullámterén is előfordulhatnak. Évente átlagosan 2-4 hónapon át kerülhetnek víz alá. Aszályos években az elárasztás elmaradhat. Fiatal öntéstalajokon (jellemzően humuszos öntés, ritkábban nyers öntés, öntés réti talaj) fejlődnek, amelyekben a gyakori elárasztások miatt csak nyers humusz képződik. Ezt az időszakos árhullámok vagy lemosás, vagy pedig újabb és újabb hordalékkal terítik be. Utóbbi esetben rétegzett öntéstalaj jön létre. Vízgazdálkodási viszonyaik a talajvízszint magasságától, valamint a folyami hordalék minőségétől (durva homok, finom homok, iszapos homok, iszap) függően eltérők lehetnek.

A fűz- és nyárligetek lombkoronaszintje közepesen vagy viszonylag jobban zárt (50-75 %), s idős korban elérheti a 20-25 m magasságot. Alsó lombkoronaszintjükben csak hézagosan fordulnak elő egyes alacsonyabbra növe fák. Cserjeszintjük fejlettsége alegységenként igen változó lehet (0-80%).

Gyepszintjük faji összetétele a hordalék minőségének és az átlagos talajvízszinttől való távolság függvénye. A lágyszárú növényzet fejlettsége szintén a termőhelyi viszonyoktól függ. Borítása többnyire nagy, 50-90% között változik, de vannak szubnódum típusai is (pl. a gyakrabban elöntött folyóparti állományok).

Jellemző fajok:

A Sárvár alatti, töltések között lévő Rába szakasz hullámterén két típusú előfordulása van a fűzligeteknek. Egyik típus a feltöltődött holtágakban van jelen, ezek a holtágszukcesszó első fás élőhelye, az „igazi” fűzligetek. Ilyen állományok a rábakecöli helyszínen vannak. Sajnos ezek a meder mlyülésével kiszárdóban vannak, ma már csak néhány mocsári fajt (*Symphytum officinale*, *Iris pseudacorus*) tartalmaznak. Állományaikban főleg a gyomok (*Urtica dioica*, *Stellaria media*, *Galium aparine*) uralkodóak, de néhány geofiton fajt (*Galanthus nivalis*, *Corydalis cava*, *Adoxa moschatelia*) is tartalmaznak.

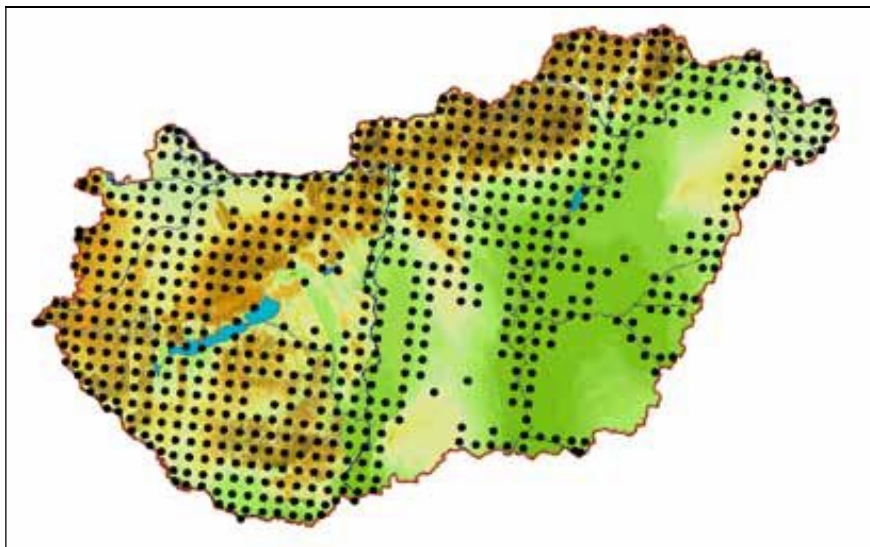
A fűzligetek másik előfordulási helye közvetlen a Rába magaspart, ahol a fűzek az áradás során lerakott hordalékon jelentek meg. Ezek a puhafa állományok abban a zónában helyezkednek el, ahol a folyó építő-romboló munkája a legjobban érvényesül. A termőhely viszonylag rendszeres bolygatása ugyanis konzerválja a faállományok pionír stádiumát. Ahol a zavarás megszűnik, ott a fűzfák is pusztulásnak indulnak, alattuk sűrű cserjeszint (*Euonymus europaeus*, *Sambucus nigra*, *Cornus sanguinea*) és keményfákból (*Acer campestre*, *Fraxinus pennsylvanica*, *Acer negundo*) álló 2. szint található. Aljnövényzetükben uralkodó az *Urtica dioica*, mellettük gyakoriak még a lágyszárú özönfajok (*Aster lanceolatus*, *Impatiens glandulifera*, *Solidago gigantea*, *Fallopia x bohemica*), míg állományaikban néhány hegy-ségekből leereszkedett flóraelem (*Petasites albus*, *Cardamine pratensis* subsp. *dentata*, *Stellaria nemorum*, *Alnus incana*). Ezek a degradált folyóparti fűzesek sok esetben rétek, szántók erdősülésével keletkeztek, így sem termőhelyileg, sem fiziognómiailag nem lehet azokat fűzligetnek nevezni.

Hazai elterjedés:

Folyók, patakok mentén keskeny sávban fordulnak elő, főleg hegy- és dombvidékeinken. Az Alföldeken a vízrendezések miatt kiterjedésük jelentős mértékben lecsökkent, a megmaradt állományok többnyire degradáltak, özönfajokkal fertőzöttek.

Élőhely érintettsége:

Az élőhely az „A” jelű vápa területén kb. 2000 m²-en, míg a „D” jelű vápa területén 6500 m²-en érintett. Az „A” jelű vápán a fűzligetet alkotó fák fennmaradnak, míg a „D” jelűn az élőhelyen található fákat kivágják, így az átalakul.



8. ábra: A fűz-, nyár- és égerligetek hazai előfordulása (forrás: Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon)

91F0 Keményfás ligeterdők

Síkságok (kisebb kiterjedésben szélesebb dombsági völgyek, hegylábak) egykori vagy mai árterének magasabb szintjein kialakult jó növekedésű erdők, amelyeket *Quercus robur*, *Fraxinus angustifolia* (vagy *F. excelsior*), s mellettük számos üde lombkerdei vagy ligeterdei fafaj alkot. Cserjeszintjük általában fejlett, gypszintjükben üde lombkerdei, ill. általános ligeterdei fajok uralkodnak. Minimális kiterjedése kb. 400 m². Az idegenhonos fafajok maximális aránya (amennyiben egyébként az élőhely egyértelműen azonosítható) 75%.

A keményfás ligeterdők a síkvidéki folyók árterének azon szintjein alakultak ki, amelyek egykor évi néhány hetes elöntést kaptak. A vízrendezések miatt az elöntés ma már igen ritka, általában az egykor nyilván nedvesebb állományok szárazodása figyelhető meg (ezek lombszintje még kb. az eredeti képet idézi, de a talajban és a gypszint fajösszetételében már szembetűnő változások mutathatók ki). Az egykori állományok kis erekkel, holtágakkal átszőttek, nedvesebb foltokkal és helyenként szárazabb háttalakkal is mozaikosak voltak. A mai ármentett oldalon, erdészeti kezelés alatt álló állományok termőhelye jóval egységesebb, nincsenek vizes mélyedések, és az egykori erek feliszapolódtak, ill. részben elzárták őket.

Előfordulhatnak dombvidékek patakjainak, kisebb folyóinak szélesebb völgyeiben is, ahol régen égerligetekkel is érintkeztek.

Különleges esetben égerlápokból kiemelkedő magasabb szinteken ill. homokterületek mélyebben fekvő részein (nem mai ártereken) is létrejöhetnek kisebb állományai.

Talajviszonyaikra jellemző, hogy öntés eredetű talajaik később a barna erdőtalajok irányába továbbfejlődtek (pl. öntés erdőtalaj, réti erdőtalaj). Az állományok növekedését döntően meghatározza az egykori hordalékrétegek minősége és rétegzettsége, illetve a vízellátottság (ma ritka az elöntés, inkább csak a folyók szintjével együtt mozgó talajvízből kapilláris vízemelés, jellemző így az időszakos és állandó vízhatás).

Jó vagy kiváló növekedésű állományok (helyenként 40 m magas fákkal, idősebb korra a legrosszabb termőhelyen is eléri a 25 m-es magasságot); a természetközeli foltokon strukturált, árnyaló fajokban gazdag lombszintekkel. Az idős foltokon vastag (1 m feletti átmérőjű) faegyedek is megfigyelhetők. A cserjeszint általában erős, magas. A gypszint kialakulását, borításának nagyságát döntően a fényviszonyok alakítják ki, tág határok között mozoghat, de gyakoribb a fejlett gypszint. Az erdészetiileg kezelt állományokból a többszintesség általában hiányzik, ezek rendkívül erősen magas cserjések lehetnek. Egyes alföldi képviselőikben igen magas a vadállomány, ezeknél 1-1,5 m magassági a nagyvad minden ágat kirág (=üres, átlátható sáv alakul ki).

Jellemző fajok: Természetes körülmények között fafajokban gazdag élőhely, a mai állományok nagy részében 1-2 fafaj (főleg a kocsányos tölgy és a magyar kőris) dominál, az elegyfajok száma és borítása is kicsi. A lombszintben uralkodó fajok lehetnek: *Quercus robur*, *Fraxinus angustifolia*, *F. excelsior* – de dominanciájuk nagyrészt az egyoldalú erdészeti kezelés eredménye. Az érintetlenebb foltokon nagyobb számban előfordulhatnak: *Ulmus minor*, *U. laevis*, *Acer campestre*, *Populus alba* – e fajok a felső lombszintbe is felnőhetnek. A nedvesebb részekben szálanként *Salix alba*, *S. fragilis* fordulhat elő, ritkább további elegyfák lehetnek: *U. glabra*, *Carpinus betulus*, *Tilia cordata*. A kisebb termetű fafajok közt felbukkan: *Malus sylvestris*, *Pyrus pyraeaster*, *Padus avium* (*Prunus padus*), *Alnus incana*. Egyes állományokban adventív fajok is megtalálhatók (pl. *Robinia pseudo-acacia*, *Juglans nigra*, *Ailanthus altissima*, *Fraxinus pennsylvanica*), illetve néhol erdészeti betelepítés miatt a tölgyeket a *Quercus cerris* képviseli. Helyenként nem egyértelmű, hogy egyes fafajok (főleg: *Tilia* spp., *Acer* spp.) erdészeti telepítésből, vagy őshonosan fordulnak elő.

A cserjeszint általános fajai: *Cornus sanguinea*, *Euonymus europaeus*, a Dunától K-re *Acer tataricum* (néha az alsó lombcsintekbe is felkúszik). degradáltabb részeken *Crataegus monogyna*, *Prunus spinosa*, *Sambucus nigra*, a nagy termetű fajok közül ritkábban előkerül még a *Corylus avellana*, *Cornus mas*, *Crataegus oxyacantha* (*C. laevigata*), *Viburnum opulus*, *Frangula alnus*. (Gyakran az előbb felsorolt fafajok fiatal egyedei is nagy tömegben alkotják a cserjeszintet). További, kisebb termetű fajok: *Ligustrum vulgare*, helyenként (Dél-Dunántúl) *Lonicera caprifolium* – de a felsoroltakon kívül számos más cserjefaj is előfordulhat, főleg szegély helyzetben. Jelentős lehet a liánok szerepe (pl. *Hedera helix*, *Clematis vitalba*), tömegességüket a fényviszonyok határozzák meg.

A gyepszint általában gazdag, bár borítását az árnyalás erősen befolyásolhatja. Tömeges, ill. gyakori fajai nagyjából megegyeznek az üde lombdők, különösen az alföldi gyertyános-tölgyesek típusalkotóival (pl. *Aegopodium podagraria*, *Allium ursinum*, *Galium odoratum*, *Polygonatum latifolium*, *Circaea lutetiana*). Gyakori a szép kora tavaszi aszpektus (*Corydalis* spp., *Anemone* spp., *Galanthus nivalis*, *Leucojum vernalis*, *Scilla bifolia* agg., *Isopyrum thalictroides*). A bolygatottabb állományokban (ilyenből van a több!) sokszor erőteljes gyomosodás figyelhető meg (pl. *Urtica dioica*, *Parietaria officinalis*, *Humulus lupulus*, *Alliaria petiolata*, *Galium aparine*), leginkább a nyári aszpektusban. Az inkább ligeterdei fajok gyakran csak színezők (pl. *Cucubalus baccifer*, *Stachys sylvatica*, *Carex remota*, *C. brizoides*, sőt nagyobb tarackos sások is).

Egyes helyeken számos kimondottan montán elem is előfordul bennük (pl. *Asarum europaeum*, *Ranunculus lanuginosus*, *Melica uniflora*, *Galeobdolon luteum* agg.). A D-Dunántúlon számos szubmediterrán faj ide is behúzódik (pl. *Ruscus aculeatus*, *Tamus communis*, *Helleborus odorus*).

Jó természetességű keményfaliget az „A” jelű vápa területén található. Itt a középkorú állományban főleg a kocsányos tölgy uralkodó, de mellette megjelenik a magyar kőris is. Az erdő cserjeszintje gyér a *Cornus sanguinea* és a *Ligustrum vulgare* említhető. Aljnövényzetében tavasszal tömegesek a geofitonok (*Anemone ranunculoides*, *Galanthus nivalis*, *Corydalis cava*, *Asarum europaeum*, *Adoxa moschatellina*, *Stellaria holostea*, *Gagea lutea*). A fennmaradt keményfaliget folt környezet elége degradált, ezért a szomszédos élőhelyekről több inváziós (*Robinia pseudoacacia*, *Solidago gigantea*) és degradációjelző (*Chaerophyllum temulum*, *Urtica dioica*, *Anthriscus sylvestris*) faj is megjelent, rontva az élőhely természetességét.

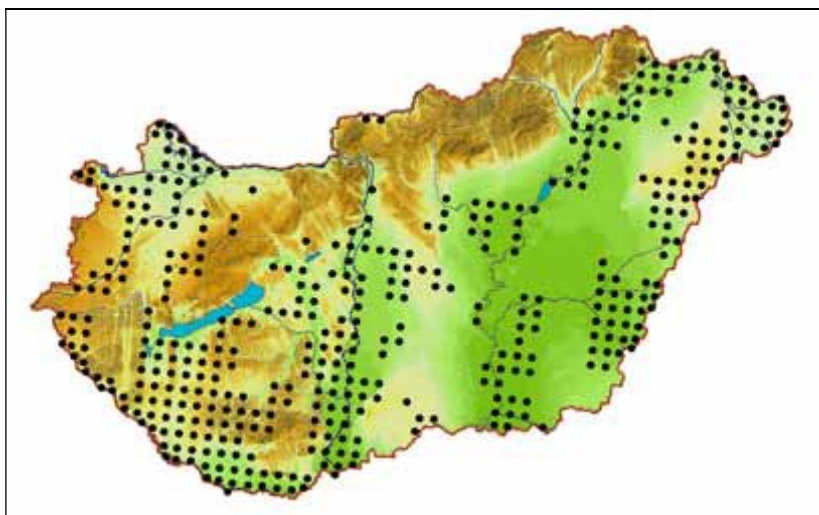
A „C” jelű vápán lévő állomány egy középkorú magas kőris ültetvény, néhány elegyfajjal, melynek aljnövényzetében pár keményfaligetre jellemző lágyszárúfaj (*Stellaria holostea*, *Corydalis cava*, *Gagea lutea*, *Anemone ranunculoides*) található meg.

Hazai elterjedés:

Elsősorban nagyobb folyóink mentén fordul elő, nagyobb állományai a Duna, a Tisza, a Dráva és a Rába mellett található meg, különösen jó állapotúak a szigetek közötti keményfaligetek. A talajvízszint süllyedése miatt a Duna és a Dráva menti állományok egy része napjainkban gyertyános-tölgyesekké alakult át. Az ország egyéb területein nagyon fragmentális előfordulású.

Az élőhely érintettsége:

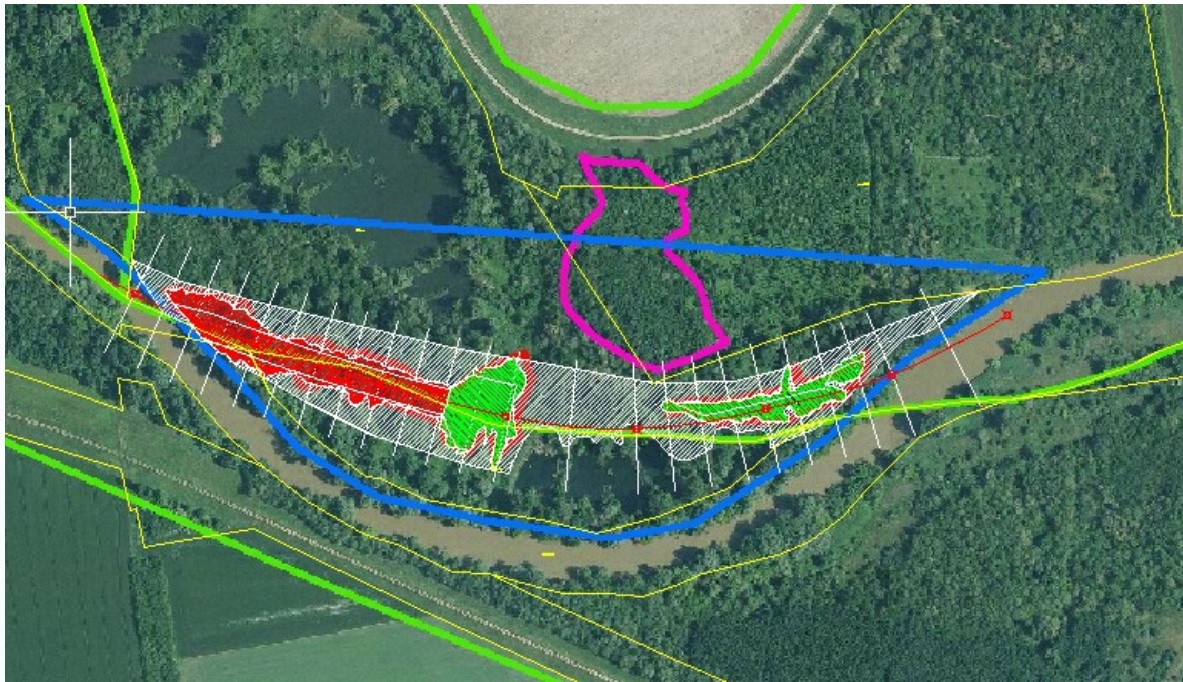
Keményfaliget az „A” és a „C” jelű vápák területén fordul elő. Az előbbiben 2500 m², míg az utóbbiban 1 ha kiterjedésben található meg. Az „A” jelű vápa területén lévő állományból a 15 cm-nél kisebb törzsátmérőjű fákat vágják ki, míg a „C” jelűben lévő keményfaligeteket a munkák nem fogják érinteni.



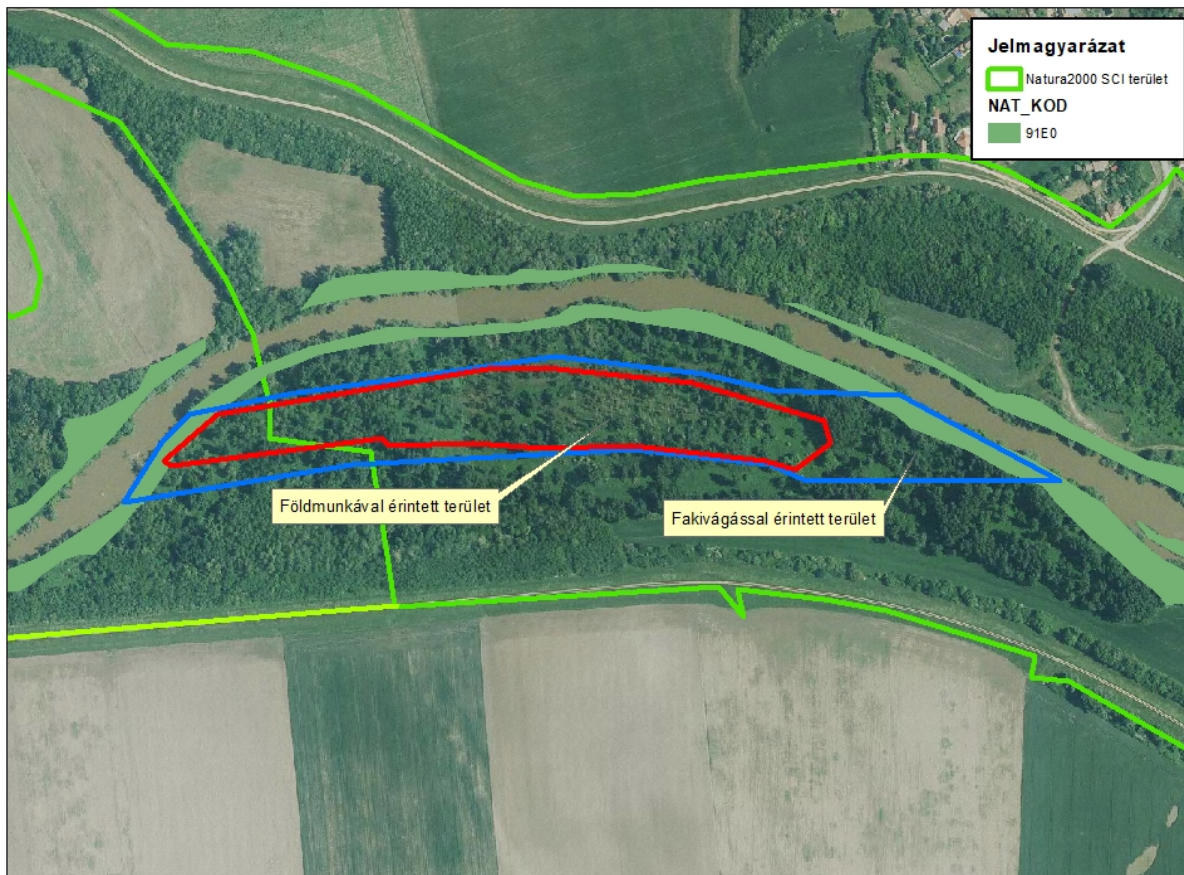
25 ábra: A keményfás ligeterdők magyarországi elterjedése (forrás: Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon)



9. ábra: Közösségi jelentőségű élőhelyek előfordulása az „A” jelű vápa területén



10. ábra: Keményfaliget (rózsaszín folt) előfordulása a „C” jelű vápa területén. Pirossal és zöldel jelölve a földmunkával érintett területek, míg sáfrányzva a fakivágással érintett területek.



8. ábra: Füzliget előfordulása a „D” jelű vápa területén.

4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke

4.3.1. Fajok

<i>Jelölő faj (latin név)</i>	<i>Jelölő faj (magyar név)</i>	<i>A hatások becsült mértéke</i>
<i>Cucubajus cinnaberinus</i>	skarlábogár	csökkent mértékű

A beruházás a skarlábogárra csökkent mértékben van hatással. Az idős fűzfák kivágása azonban a „D” jelű vápa területén az élőhelyét megszünteti, mintegy 5000 m²-en. Az „A” jelű vápán lévő idős fűzfákat nem vágják ki.

4.3.2.Élőhelytípusok

<i>Jelölő élőhelyek</i>	<i>Kód</i>	<i>Várható/bebecült hatás</i>
* Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	91E0	Kismértékű-megszüntető
Keményfás ligeterdők	91F0	Kismértékű-zavaró

Az „A” jelű vápán lévő keményfaligeteket érinti fakivágás, így ott a talajfelszín bolygatásával kell számolni. Mivel a keményfaligetek itt a vápa kialakítása után nyílt területekkel fognak érintkezni, szegélyhatással kell számolni, ami az élőhelyre betelepülő fénykedvelő fajok terjedésében fog megnyilvánulni. Várhatóan 4-5 m szélességben a keményfaliget állapota romlani fog. A „C” jelű vápán lévő keményfaligetekre nem lesz hatással a beruházás.

Fűzligetek tekintetében a „D” jelű vápán kell számolni az élőhely csökkenésével, itt ugyanis a fűzligetek a vápa két végén helyezkednek el, így az árvíz hatékony levezetésének érdekében azokat ki kell vágni. Helyükön inváziós lágyszárú állományok, degradált gyepek fognak létrejönni.

4.3.3 A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma, állománysűrűsége vagy az érintett terület nagysága

<i>Jelölő faj (latin név)</i>	<i>Jelölő faj (magyar név)</i>	<i>egyedsűrűség</i>	<i>Érintett terület nagysága</i>
<i>Cucubajus cinnaberinus</i>	skarlábogár	10-50 példány	5000 m ²

4.3.4. Az egyedek vagy a terület szerepe a faj védelme tekintetében

A Rába és Csörnöc-völgy és a Rába Natura 2000 területen belül lévő erdők a holtfához kötődő rovarfajok védelme tekintetében kiemelkedő fontosságúak.

Cucubajus cinnaberinus

A nőstény a kéreg alatt rakja le petéit késő tavasszal és kora nyáron. A lárvák őszi gyorsan növekednek, majd áttelelnék. Tavasztól augusztusig már lassabban fejlődnek, végül eléri végleges nagyságukat. A bábozódás augusztusban történik a korhadékszemsékből épített ovális gyűrű alakú bábkamrában. A bábállapot időtartama nagyjából tíz nap, de laboratórium-ban hat-hét nap is lehet. Az imágó tíz-húsz perc alatt kibújik a bábból, teljes kiszíneződése azonban további két hetet vesz igénybe. A kergén nem képes átrágni magát, ezért repedések-hez vagy a kéreg széléhez mászik, és ott hagyja el a kéreg alatti teret. Az imágó ősszel nagyon ritkán repül, de a bábozódás helyét elhagyva az elhalt fák magasabb, ezért szárazabb (árvíztől kevésbé fenyegetett) részeire vonul telelni. Az egyedek szerepe kicsi a faj védelme tekinté-
ben. Az idős fűzfaegyedek kellenek szaporodásához, ezért azok megóvása a faj szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bír.

4.3.5. A faj veszélyeztetettségi foka (IUCN Vörös Könyv veszélyeztetettségi kategóriái szerinti besorolás, közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőség, országosan védett vagy fokozottan védett besorolás stb.)

Faj	IUCN Vörös könyv	Berni Egyezmény	EU élőhelyvédelmi irányelv	EU CITES	Hazai védettség
<i>Cucubajus cinnaberinus</i>	-	+	Annex II.	-	védett

4.3.6. A faj tevékenységgel érintett állományának relatív nagysága a faj hazai, európai közösségi állományához képest

Faj	az érintett Natura 2000 terület állományához képest	hazai állományához képest	európai közösségi állományához képest
<i>Cucubajus cinnaberinus</i>	Jelentéktelen	Jelentéktelen	jelentéktelen

4.3.7. Az élőhelytípusok ritkasága

Élőhelytípus	helyi	regionális	európai közösségi
* Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	ritka	ritka	gyakori
Keményfás ligeterdők	ritka	közepesen ritka	közepesen ritka

4.3.8. A tevékenységgel érintett terület aránya az érintett élőhelytípus összes előfordulásához képest

Élőhelytípus	a terület aránya az összes előforduláshoz képest (HUON20008 Natura 2000 site)	a terület aránya az összes előforduláshoz képest (összes hazai Natura 2000 site)
* Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	0,18%	jelentéktelen
Keményfás ligeterdők	0,32%	jelentéktelen

4.3.9. Az élőhelytípus ellenállóképessége külső behatásokkal szemben

91E0 * Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, *Alnion incanae*, *Salicion albae* -

Általában könnyen regenerálódik. A propagulumforrás távolsága a vízgyűjtő esetében több kilométer is lehet, melyet vízi- és szárazföldi madarak, emlősök is terjeszthetnek. A karakterfajok igen leromlott állományokban is túlélhetnek. Fajaik gyorsan, inváziószerűen (akár 1-2 év alatt) képesek meghódítani a rendelkezésükre álló alkalmas teret. A regenerációt korlátozza a termőhely állapotára vonatkozóan a terület előntések hatására való magasodása, a tájhasználat: közvetlen part menti nyaralók pontszennyezése, a kialakított betonpart és az élőhely teljes kiszáradása, a rossz vízgazdálkodás. Az állományok belső dinamikájára általában jellemző, hogy tápanyag feldúsulás hatására bizonyos fajok (*Urtica*, *Solidago*, *stb.*) vegetatív szaporodás sebességének mértéke és / vagy tömegprodukciója növekszik.

Keményfás ligeterdők

A nagyobb folyók mentén kialakult klímazonális társulásokat magába foglaló közösségi jelentőségű élőhely. Klímazonális jellegéből adódóan nehezen regenerálódó, de specialista fajokban és fajok közti kapcsolatokban gazdag élőhely. Emiatt a társulásalkotó fajok jelenléte esetében a társulás elég ellenálló a zavarásnak, de folyamatos zavarás esetén a specialista fajok eltűnnek. A társulásalkotó fajok sérülése esetén azonban nagyon sérülékennyé válik ez az élőhely. A specialista fajok persze érzékenyek a zavarásra, ezek hamar eltűnnek az élőhelyről. Összegezve: a társulás gerincét alkotó társulásalkotó fajok jól ellenállnak a zavarásnak, de a specialista fajok nagyon érzékenyek a zavarásra, ezért az élőhely könnyen eljellegtelenedik.

9. A tevékenységgel érintett terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepének értékelése

A Rába és Csörnöc-völgy és Rába Natura 2000 pSCI területek összekapcsolódnak és a Rába folyó hazai szakaszát teljesen lefedik. két Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területtel érintkezik, illetve összeköti őket. Ökológiai folyosóként funkcionál a képen található alábbi területekkel:

Pinka (HUON 20006)

Őrség (HUON 20018)

Szigetköz (HUFH30004)

A Rába és Csörnőc-völgy, valamint a Rába Natura 2000 pSCI terület hosszan elhúzódó, vonalas elhelyezkedésű, mely a fent említett Natura 2000 területeket köti össze. A szóban forgó site hasonló közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek alapján került kijelölésre, valamennyi a folyómenti vegetáció és fauna megőrzését szolgálja. Mivel az ökológiai folyosók zavartalan működése rendkívül sérülékeny a nyomvonalas létesítményekkel és mezőgazdasági területekkel részben jelentősen érintett tájban, az egymást összekötő természetes és természetközeli élőhelyeket tartalmazó zöldfolyosók megőrzésének kiemelkedő jelentősége van. A tervezési területen lévőkhöz hasonló élőhelyek az érintkező Natura 2000 területek közül, csak a szigetközön fordulnak elő.

6. Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások

6.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából)

6.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása

A javasolt megoldások nem jelentenek jelentős anyagi ráfordítást, inkább emberi odafigyelést igényelnek, ezért egyszerűen megvalósíthatók.

7. A megvalósítás indokai

A vápák kialakításának indoka a jövőben várható szélsőséges árhullámok keletkezése a Rába folyó hullámterén. A legújabb kutatások fényében kialakított mértékadó árvízszinteknek a folyó árvízvédelmi töltései már több helyen nem felelnek meg, így szükség van az árvizek hatékonyabb levezetésére.

7.1. A terv vagy beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése

A projekt átfogó célja a klímaváltozás következtében jelentkező szélsőséges időjárási események káros hatásainak csökkentése. A tervezett fejlesztések biztosítják a lakott területek árvizek elleni védelmét, csökken a térség árvízi veszélyeztetettsége. Az érintett települések lakóinak épített és természeti környezete biztonságossá válik, ezáltal a fejlődésük felgyorsulhat és megvalósulhat.

7.2. A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő)

- ☐ társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- ☐ emberi egészség vagy élet védelme
- ☐ a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- ☐ a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- ☐ a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

8. A kedvezőtlen hatások mérséklése

1. Munkaterület nagyságának minimalizálása
2. Gyors munkavégzés, zavarás minimalizálása
3. Munkavégzéskor az időbeli korlátozás betartása
4. Érzékeny- és Natura 2000 jelölő élőhelyek kímélete (keményfaligetek az „A” és „C” jelű vágásokon)
5. Meglévő vegetációs egységek felhasználása, így a regeneráció elősegítése
6. A vágások területén lévő holtfa és kivágott idős fák egy részének a szomszédos erdőkben történő elhelyezése.

9. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések

Mivel a tervezett tevékenység nem jár jelentős hatással jelölő élőhelyre vagy fajra, így kompenzációs intézkedésekre nincs szükség.

A beruházó a munkálatok során érintett élőhelyek regenerációját – az Őrségi Nemzeti Park és a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságokkal egyeztetve - megfelelő kezeléssel elősegíti.

Mesterházy Attila