



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 4526-2/8/2012./I.

**Műszaki ea.:** Vargáné Kovács Krisztina

**Tel.:** 94/506-720

**Jogi ea.:** dr. Harkay Katalin

**Tel.:** 94/506/719

**Tárgy:** A Kerecseny, Lujza-hegy 0201/7 hrsz.  
alatti ingatlan villamos energia ellátá-  
sának előzetes vizsgálati eljárása.

## H A T Á R O Z A T

### I.

**Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) által a Kerecseny, Lujza-hegy 0201/7 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátására irányuló, Békési László környezetvédelmi szakmérnök (Mór) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**Kerecseny, Lujza-hegy 0201/7 hrsz. alatti ingatlan villamos energiával történő ellátása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai.**

**A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Körzeti Földhivatala (Nagykanizsa) 10.369/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.**

- A tervezés és kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a termőföldet a lehető legkisebb mértékben, illetve lehetőleg a gyengébb minőségűeket érintse az igénybevétel.
- Amennyiben lehetőség van rá, a már meglévő utakat használják a szállításhoz és az egyéb munkafolyamatokhoz.
- A munkagépek tárolására termőföldet ne, vagy a lehető legkisebb mértékben vegyenek igénybe.

- A munkálatok során törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A munkálatok során esetlegesen keletkező hulladékot a termőföldről el kell szállítani, az érintett és a szomszédos ingatlanok talajába elásni TILOS, mivel az a későbbiek során akadályozhatja a talaj megfelelő művelését.
- A más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybevevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság az igénybevevőt földvédelmi bírsággal sújtja.
- A beruházás időtartama alatt is biztosítani kell a területeken a gyommentes állapotot, (ideiglenes és mellékhasznosítás), különös tekintettel a megbolygatott talajon általában fellépő tömeges parlagfű fertőzéssel szemben.

A szakhatósági állásfoglalás csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

### **III.**

#### **Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok.**

#### Természet- és tájvédelem

- Fakivágásra vegetációs időszakon kívül kerülhet sor (október 31. – március 15. között).

### **IV.**

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 2.200,- Ft illetve átutalásra került.

### **V.**

Határozatom ellen - a felügyelőségem hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltét követő naptól számított 15 napon belül - az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## **I n d o k o l á s**

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) a Kerecseny, Lujza-hegy 0201/7 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából hatóságomhoz benyújtotta Békési László környezetvédelmi szakmérnök (Mór) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Felsőrajk-Alsórajk-Kerecseny-Pötréte Községek Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

### **Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Körzeti Földhivatala (Nagykanizsa) 10.369/2012. szám alatt.

### **Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00529-2/2012. szám alatt,
- Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/1846-2/2012. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) az XX-F-300/500696/1-TAL/2012/T32. szám alatt,
- Felsőrajk-Alsórajk-Kerecseny-Pötréte Községek Körjegyzője (Felsőrajk) 956-11/2012. szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) XVIII-P-001/1619-2/2012. számú végzésével, valamint a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-G-001/3549-1/2012. számon a szakhatósági eljárást megszüntette.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Körzeti Földhivatala (Nagykanizsa) 10.369/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A 10.369/2012. számon érkezett a Nagykanizsai Körzeti Földhivatalba a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 4526-2/1/2012/II. számú megkeresése, melyben a Kerecseny Lujza –hegy 0201/7 hrsz. villamos energia ellátása előzetes vizsgálati eljárásához a Földhivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

A beadvány vizsgálata során megállapítottam a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal hatáskörét és illetékességét. A fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat az engedélyes a Körzeti Földhivatal részére megfizette, melyről a Földhivatal a számlát kiállította.

Termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételevel – lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időleges, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

A rendelkezésre álló információk alapján termőföld más célú hasznosítására is sor kerül a munkálatok során. A 2012. június 28-án megtartott helyszíni ellenőrzésen, melyre Kerecseny község határszéléjével egy időben került sor, megállapítottam, hogy a 0201/7 hrsz. alatti ingatlan erdősödik. Az igénybevételre kerülő 0201/3 hrsz. alatti ingatlan nyugati oldalának egy része fákkal, bokrokkal benőtt. A mellékelt nyomvonalrajzon ábrázolt földút megtalálható. A beruházást még nem kezdték meg.

Az ingatlan-nyilvántartás szerint a Kerecseny 0201/3 hrsz. alatti ingatlan legelő és erdő művelési ágban van nyilvántartva, a beruházás a legelő alrészletet érinti. A 0201/7 hrsz. alatti ingatlan rét művelési ágban van nyilvántartva.

Kerecseny községben a legelő művelési ágú területek átlagos AK értéke: 4,06 AK/ha. Az érintett terület AK értéke 8,00 AK/ha, tehát az átlagosnál jobb minőségű.

Mivel az érintett területből végleges igénybevételre kis területen kerül sor, a munkálatok befejezését követően pedig a terület eredeti állapotban helyreállításra kerül, ezért a rendelkező részben részletezett feltételekkel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

**Egyúttal felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a tárgyi beruházás megkezdése előtt a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal más célú hasznosításának engedélyét kell kérni.**

A megkeresés a Körzeti Földhivatalban 2012. június 22-én került iktatásra. A szakhatósági állásfoglalást a 2004. évi CXL. tv. 33.§.(8) bekezdésében meghatározott 15 napon belül adtam meg.

A szakhatósági hozzájárulás a termőföld védelméről szóló CXXIX. tv. 7.§. (1) , 8.§., 9.§. (1), 11.§. (1) és (4) bekezdésében, a 2004. évi CXL. tv. 44.§. (1-2) bekezdésében, illetve a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A.§. (1) bekezdése, a 4. számú melléklet 6. pontjában foglaltak alapján került kiadásra.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. számú Kormány rendelet 2.§ (1), bekezdése, a 317/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1.§.-ában, illetékessége a 338/2006. (XII 23.) Korm. rendelet mellékletében foglaltakon alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/005292-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A tárgyval kapcsolatban megküldött, Békési László által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél a 280/2004.(X.20.) Kormányrendelet a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről, a 98/2001.(VI. 15.) Kormányrendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről rendelkezéseit vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. július 7.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/1846-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Bk-ra továbbított 4526-2/1/2012./III. iktatószámú megkeresésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL törvény (Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet (a továbbiakban:

R.) 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. mellékletében rögzített szakterületre, helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében a Bk. szakhatósági állásfoglalásának megadását. A Felügyelőség megkereséséhez külön mellékelte „Kerecseny, Lujza-hegy 0201/7 hrsz. villamos energia ellátása előzetes vizsgálati dokumentáció” c. munkát (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök Sz-803/2007. 8060 Mór, Árpád u. 1.), amelynek ismerete alapján kérte az eljáró hatóság a Bk. szakhatósági állásfoglalásának kiadását. Az eljáró hatóság megkeresése a Bk-on 2012. június 22-én került iktatásra.

A Bk. a megküldött vizsgálati dokumentáció ismerete alapján a fentiek szerint adta meg szakhatósági állásfoglalását. Megállapításra került, hogy Kerecseny település külterületén – Lujza-hegyen – a meglévő 22 kV-os gerincvezetékéről 13,0 m nyomvonalhosszban leágazás létesítését tervezik. A leágazás végét jelentő oszlopon transzformátor kerül elhelyezésre, majd innen indulva történik azon 40 m nyomvonalú légvezeték kialakítása további oszlop elhelyezésével, amely a Kerecseny 0201/7 hrsz. ellátását biztosítja.

A Bk. a dokumentáció felülvizsgálata keretében megállapította, hogy a hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott tevékenység külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, további CH-szállító, vagy gázelosztó vezeték biztonsági övezetét nem érinti. Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján nem lehetnek érintettek olyan földrészletek sem, melyek az Állami Ásványvagyon Nyilvántartásban szerepelnek. A földtani környezetet érintő várható hatások, a helyi építésföldtani sajátosságok, továbbá a szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka a tervezett légvezetéki oszlopoknak és a transzformátorállomás kialakításának Kerecseny külterületén.

A Bk. a rendelkezésére álló adatok és a továbbított előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapította, hogy a kijelölésre került nyomvonalban az oszlopokat befogadó, a tartósan teher- és hatásviselő közettér olyan laza üledékek összessége, amelyeknek ásványi összetétele – a szakági és építés technológiai előírások betartása esetén – nem befolyásolhatja a vezeték oszlopainak állagát. Az építés – a földtani közeg érintetté váló térrészének mérnökgeológiai jellemzői és az ásványvagyon védelem szempontjai alapján – megengedhető, mivel a közvetlen és közvetett hatásokat elviselő közettérben a tervezett tevékenység nem kezdeményez olyan folyamatokat, amelyek a földtani közeg további térrészeiben, valamint a szilárd ásványi nyersanyagok állapotában és minőségében változásokat kezdeményeznének. A kitűzésre került nyomvonal építési technológiája, az oszlopok teherátadása, valamint a későbbi üzemelés feltételeinek ismeretében megállapítható, hogy az oszlopok terheinek elviselésén túlmenően a földtani közegben nem érvényesülhetnek olyan hatások, amelyek más környezeti elemre hatóan végleges, azonos irányú és visszavonhatatlan változásokat kezdeményeznének.

A Bk. Ket. 20. § (2) bekezdésére hivatkozva közli, hogy a megkeresés a Bk-nál 2012. június 22-én került iktatásra, így a Bk részéről összesen 4 napot vett igénybe jelen szakhatósági állásfoglalásának kiadása. A Ket. 33.§ (8) bekezdése alapján a Bk. szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határideje 15 nap, így a Bk. szakhatósági állásfoglalásának kiadására a határidő lejárt előtt került sor, tehát a rá irányadó ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását az illetékességét szabályozó 267/2006. (XI. 20.) Korm. rend. 2. § (2) bekezdése értelmében, az ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelmére kiterjedően az 1995. évi LIII. tv. 78. §-a és a 347/2006. (XII.23.) Korm. rend. 32/A. § 4. sz. mellékletének 7. pontja, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) és (2) be-

kezdése alapján adta ki.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-F-300/500696/1-TAL/2012/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam meg a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait, és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

*Felsőrajk-Alsórajk-Kerecseny-Pötréte Községek Körjegyzője (Felsőrajk) 956-11/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva (Készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök eng. szám: F-1279/2007. Sz-803/2007., Készült: 2012. május 2.) szakhatósági hozzájárulásomat helyi környezet- és természetvédelmi jogkörömben eljárva kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően adtam ki.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) szakhatósági eljárást megszüntető XVIII-P-001/1619-2/2012. számú végzésének indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Püspökmolnári, szennyvíztelep villamos energia ellátásához tervezett 20kV-os légvezeték és oszlop transzformátorállomás előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2012. május 23-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste Irodámat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló, 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a tovább hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló, 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-G-001/3549-1/2012. számú szakhatósági eljárást megszüntető levelének indokolása.*

Szakhatósági megkeresése alapján megállapítottam, hogy a tervezett villamos transzformátor állomás és rákötés az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször

módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 6. §-a szerinti erdőt nem érint, erdőre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára kihatással nem bír, ezért a többször módosított a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja lapján szakhatósági jogköröm nem áll fenn, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, többször módosított 2004. évi CXL törvény 22. § (1) bekezdése, 30. § (b) pontja, 44. § (2) bekezdése, 45/A. § (2)-(3) bekezdései lapján hatásköröm hiányát állapítottam meg, erről a szakhatósági megkeresést benyújtót értesítettem, a megindított szakhatósági eljárást megszüntettem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. július 7.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

### Általános jellemzők

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. a Kerecseny, Lujza-hegy 0201/7 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátására egy új transzformátorállomás, és az azt betápláló 22 kV-os légvezeték létesítését tervezi.

A munkálatok során a Söjtör-Hahót gerincvezetékéről ágazik le egy 22 kV-os burkolatlan szabadvezeték 13 m hosszú nyomvonalon, továbbá egy OTR-FF-1400 típusú, 50 kVA-es transzformátor kerül telepítésre, illetve az új transzformátor állomásból 40 m nyomvonalhosszon 0,4 kV-os légkábel épül. A hálózat által a Kerecseny 0201/3 hrsz-ú „erdő” és „legelő” művelési ágú külterületi ingatlan érintett.

A távvezeték és az oszloptranzformátor építésének tervezett időpontja: 2012. IV. negyedév.

A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hét.

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzemelése légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű. Az építés ideje alatt a munkagépek által okozott légszennyezés a védendő területeken a vonatkozó határértékek alatt marad.

A távvezeték és a transzformátor üzemelése légszennyező anyag kibocsátással nem jár.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A tervezett beruházás megvalósítását követően a transzformátorállomás zajvédelmi szempontú hatásterületén belül védendő épület nem helyezkedik el. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.



## Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlan nem áll országos, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A munkálatokkal érintett terület földút mellett elhelyezkedő fás, bokros terület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése területhasználati változást kis területen okoz, a zártkerti környezetre tekintettel elfogadható, és eleve az út közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása nem valószínűsíthető. A kiépítendő vezeték és transzformátor állomás külterületet érint, a javasolt nyomvonal a megyei és helyi településrendezési szempontokkal összhangban van.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló, 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Bruckner Attila /OKTVF-Sz043/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

## Vízvédelem

A telepítésre kerülő 13 m hosszú 22 kV-os szabad légvezeték, a 2 db oszlop, valamint az 1 db oszloptranzformátor építése vízhasználatot nem igényel. A légvezeték tervezett nyomvonala vízbázis védőterületét nem érinti, vízfolyás-keresztezés nem történik. A tervezett tevékenység vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érinti.

## Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, illetve a helyszínről történő elszállításáról gondoskodnak. Az építési munka befejezése után a keletkező hulladékok engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a

földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. ( XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

### **A határozatot kapják:**

1. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8.
2. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – Zalaegerszeg
3. Felsőrajk-Alsórajk-Kerecseny-Pötréte Községek Körjegyzősége – Felsőrajk
4. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – Keszthely
5. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – Zalaegerszeg
6. Pécsi Bányakapitányság – Pécs
7. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala – Nagykanizsa
8. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága - Zalaegerszeg
9. Békési László – 8060 Mór, Árpád u. 11.

Szombathely, 2012. augusztus 15.

**Bencsics Attila sk.**  
igazgató