

## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VAV/KTF/54-134/2015.  
Ügyintéző: dr. Bodorkós Erzsébet, Füleki Enikő  
Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:**  
a Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.) egységes környezethasználati engedélyezési eljárása - másodfokú döntés közlése

**Melléklet:**  
Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/9776-21/2015. számú végzése

**Szombathely Megyei Jogú Város  
Polgármesteri Hivatala**

**SZOMBATHELY**  
Kossuth L. u. 1-3.  
9700

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a csatolt hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételét követő napon 15 npra tegyék közszemlére, illetve tegyék közzé a helyben szokásos módon úgy, hogy az érintettek döntéséről tudomást szerezzenek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzé kell tekinteni.

*A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.*

Szombathely, 2015. november 9.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából:**

**Bencsics Attila  
főosztályvezető**

## HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 80. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a **Falco Zrt. a 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyén, illetve a 9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyén folytatott tevékenységére vonatkozóan a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által VAV/KTF/54-42/2015. számon kiadmányozott egységes környezethasználati engedélyt az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság a tárgyban kiadott OKTF-KP/9776-21/2015. számú végzésével megsemmisítette és Hatóságomat új eljárás lefolytatására utasította.**

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Szombathely, 2015. november „.....”

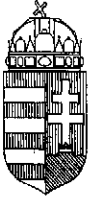
Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és  
Természetvédelmi Főosztály  
- Szombathely -

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja

A hirdetmény levételének napja:

*Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:*

*A hirdetmény levételének napja:*



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS  
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: OKTF-KP/9776-21/2015.

Ügyintézők: dr. Pósalaky Zita  
Márton Gábor  
Balázs Viktor  
Tóth Krisztián  
Paracki Gábor  
Wiborny József

Tárgy: A VAV/KTF/54-42/2015. számú  
döntéssel szemben benyújtott  
fellebbezések

A Vas Megyei Kormányhivatal (2015. április 1. napjától jogelődje a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, a továbbiakban: **első fokú hatóság**) VAV/KTF/54-42/2015. iktatószámú határozatát a Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.) valamint Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 26.) és Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.) fellebbezései folytán felülvizsgáltam.

### VÉGZÉS

Az első fokú határozatot **megsemmisítem**, és az első fokú hatóságot **új eljárás lefolytatására utasítom**.

Elrendelem, hogy a jogorvoslati eljárásban megfizetett 1.650.000,- Ft, azaz egymillió-hatszázötvenezer forint jogorvoslati eljárási díj összegét a Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.) részére, és 33.000,- Ft, azaz harmincháromezer forint jogorvoslati eljárási díj összegét Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.) részére az első fokú hatóság térítsen vissza.

Végzésem ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### INDOKOLÁS

Az első fokú hatóság 2015. május 12. napján kelt, VAV/KTF/54-42/2015. iktatószámú határozatával a Falco Zrt. (a továbbiakban: **Zrt.**) által benyújtott kérelem alapján a 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám alatti és a 9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyei vonatkozásában a Zrt. részére egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: **EKHE**) adott.

A határozat ellen a Zrt. valamint Gróf Tamás és Tóth János – törvényes határidőn belül, a jogorvoslati eljárás díját megfizetve – jogorvoslati kérelmeket nyújtottak be az alábbi indokolással.

*A Zrt. fellebbezésében az alábbiakat adta elő.*

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9107 Fax: 224-9274	orszagoszoldhatosag.hu

Egyrészt az első fokú határozat több rendelkezésének kiegészítését, pontosítását kérte arra való hivatkozással, hogy a határozat rendelkezései hiányosak pontatlanok.

Másrészt előadta, hogy a határozat levegőtisztaság-védelmi rész 15. és 16. pontjaiban foglalat kötelezés előírásakor az első fokú hatóság nem vette figyelembe a Zrt. által benyújtott kérelem 147. oldalán leírtakat. Álláspontja szerint a 2014. évi elérhető legjobb technika referencia (a továbbiakban: **BREF**) tervezet alapján az apríték jelenlegi gyakorlatnak megfelelő nyílt színen történő tárolása megfelel az elérhető legjobb technikának (a továbbiakban: **BAT**) tekintve, hogy az apríték nem hajlamos a szél általi elhordásra. Az első fokú hatóság tehát a BREF dokumentációban foglaltakat figyelmen kívül hagyva annál szigorúbb előírással sújtaná a Zrt.-t ezáltal versenyhátrányt idézve elő. Az első fokú határozatban is felsorolt akkreditált, hatóság által elfogadott levegőterheltségi vizsgálati jegyzőkönyvek állnak rendelkezésre, amelyek az éves határértékek teljesülését igazolják, tehát nem indokolt a BAT-nál erősebb kikötés.

Földtani közeg védelme szempontjából kifogásolta a 2. pontban leírtakat, véleménye szerint az abban foglalt kötelezésnek nincs jogszabályi alapja. A vizsgálatok az MSZ EN 1610:2001 szabvány előírásai szerint történtek, a Zrt. nem tudja elfogadni, hogy a szabvány szerinti vizsgálat nem rendelkezik bizonyító erővel az első fokú hatóság számára.

A hulladékgazdálkodás körében a Zrt. előadta, hogy nem tartja elfogadhatónak az első fokú hatóságnak a kérelmezett hulladéklisták kódszám szerinti mennyiségei és az engedélyezett éves kapacitás közötti összefüggésre vonatkozó jogértelmezését. Sem a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet sem pedig a hulladékgazdálkodási jogszabályok nem tartalmazznak arra vonatkozó előírást, hogy a hulladéktípusonkénti mennyiségek összege egyezést kell, hogy mutasson az éves szinten az egyes technológiákban hasznosítani kívánt hulladékok össz mennyiségével. Korlátként csak az össz mennyiség írható elő.

A folyamatos emisszió mérő telepítésének szükségességével kapcsolatban a Zrt. előadta, hogy a *levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: **6/2011. VM rendelet**) 13. § (2) bekezdés a) és d) pontjai nem, legfeljebb a c) pontja érvényesíthető, azonban a c) ponttal kapcsolatban kifejtette, hogy az imissziós határértékek teljesülnek, mivel a veszélyes komponensek kibocsátása kisebb, mint a vonatkozó határértékek 21%-a. Továbbá a 6/2011. VM rendelet 13. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában megjegyzi, hogy a határértékek teljesülése nem csak légtisztító berendezésekkel biztosítható, mivel az L91 jelű elektrofilter meghibásodásakor alternatív üzemmenetben is betarthatók a határértékek. a 6/2011. VM rendelet 13. § (2) szakasz c) pontjával kapcsolatban kijelentette, hogy egyedül a formaldehidre vonatkozóan van jogalap a folyamatos emissziómérés előírására, mivel azonban a vonatkozó határértékek 21%-a és az imissziós határértékek is teljesülnek, ezért nem kellő indok a folyamatos mérés előírása. A 6/2011. VM rendelet 13. § (2) szakasz d) pontja véleménye szerint nem érvényesíthető a Zrt. esetében, mivel a határérték teljesülése független, arra jogosult mérőszervezet által végzett akkreditált mérések alkalmával igazolható. A Zrt. hivatkozott továbbá a 6/2011. VM rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontjára, illetve a 14. § (2) bekezdés a) és b) pontjára. Értelmezése szerint a létesítmény nem tartozik sem a hulladékégető-művek, sem a 300 MW (összes) bemenő hőteljesítményt elérő, illetve meghaladó tüzelőberendezéseket üzemeltetők közé, így „a hatóság felé történő on-line adatszolgáltatás biztosítása jogilag teljesen megalapozatlan”. A Zrt. a folyamatos méréssel kapcsolatban kiemelte, hogy a lángionizációs detektor (a továbbiakban: **FID**) a vegyipari és egyéb területeken folyamatos mérésre alkalmazott műszer, azonban a faforgács- és farostszárításnál több probléma merülhet fel, többek között a fenyőgyanta-gőzök a finom porhoz kapcsolódva rátapadhatnak a szűrőre, kapillárisait és vezetőkeit eltömítve, működésképtelenné téve azt. Továbbá egy német professzorra hivatkozva indokokat sorolt fel, hogy esetükben miért nem használható a nevezett mérőműszer. Mindezekre tekintettel a folyamatos mérőrendszerre vonatkozó előírás nem megalapozott, ráadásul a megállapított határidő nem elegendő egy ilyen rendszer telepítéséhez. Kifogásolta az első fokú

hatóság előírását, miszerint a műszerre típusjóváhagyás szükséges. A formaldehidre jelenleg nincs típusjóváhagyott műszer Magyarországon, így a kötelezés teljesíthetetlen. Kiemelte, hogy a meglévő berendezés és a hozzá tartozó kürtő (P127 jelű pontforrás) nem úgy lett kialakítva, „hogy az az on-line emisszió mérésére alkalmas legyen, ezt mindenképpen át kellene alakítani”, továbbá „az előzetes szakmai vizsgálatok alapján egyértelműen kijelenthető, hogy jelenleg nem teljesülnek a folyamatos mérőrendszer beépíthetőségére a vonatkozó szabványban előírt műszaki feltételek”. Az első fokú határozat által a levegőtisztaság-védelem-körében tett, a mérő-műszer-beüzemelésére vonatkozó 2015. szeptember 15. napjával megadott határidő műszakilag kivitelezhetetlen.

Sérelmezte a Zrt. továbbá azt is, hogy a felülvizsgálati dokumentáció benyújtási határidőt az első fokú hatóság nem határozta meg pontosan.

### *Tóth János és Gróf Tamás fellebbezésükben az alábbiakat adták elő.*

A Zrt. telephelyén és környezetében elvégzett emissziós és imissziós mérésekkel kapcsolatban emelnek kifogást.

Álláspontjuk szerint a zajterhelésekkel kapcsolatban a Palota Környezetvédelmi Kft. által készített dokumentációban szereplő mérési jegyzőkönyvek alapján vélelmezhető, hogy a zajvizsgálati mérések nem a valós, hanem az átlagostól eltérő, és csak a mérések időpontjában fennálló üzemállapotok mellett történhettek. Tehát nem azt a valós zajterhelést tükrözik, amelyeket a lakóközösségnek meglehetősen gyakorisággal el kell szenvednie. A 2011. évi állapotokhoz képest a zajterhelések növekedését tapasztalták. Tóth János mintegy 800 méterre lakik a Zanati úti üzemtől és 480 m-re a Puskás Tivadar utcai üzemtől 2013. évig egyik telephely irányából és más forrásból sem tapasztalt zavaró zajt. 2013. évtől azonban a Puskás Tivadar utcai telephely felől már erős volt a zaj, ezért a Coveris Rigid Hungary Kft. és Delphi Hungary Kft. Puskás Tivadar utcai üzemei felőli zajok miatt Tóth János panaszbejelentést tett az első fokú hatóságnál, és a Zrt. tekintetében illetékes Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségnél (a továbbiakban: **Felügyelőség**).

2014. évtől a kapacitásnövekedéssel a Zrt. Zanati úti telephely felől is jött a zajterhelés. 2014. február 18-i méréskor minimális túllépést mértek (42 dB- Bártfa u. kisvárosias övezet) olyan üzemállapotok mellett, amelyek tapasztalataik szerint nem igazán jellemzőek. 2015. március 16-án újabb mérés volt és ezúttal valóban olyan üzemi körülmények között, amelyek jellemzően nagyon zavaróak. A mérések során a fenti épület D-i homlokzatánál 55-56 és 52,5 dB-es A-hangnyomás szinteket mértek. Kérésre C-szűrő mellett is történtek mérések, és az eredmény 61,9 dB volt. A fenti, jelentős zajhatárérték túllépésében álláspontjuk szerint a Zrt. telephelyei is jelentős szerepet játszanak. Az első fokú hatóságtól szóban kapott tájékoztatások szerint, de saját tapasztalatuk és saját, nem szabványos méréseik szerint is a Puskás Tivadar utcai üzem zaja 46-48 dB-nél erősebb zajhatásnál nem érheti el az adott épületet.

A fellebbezésben idézték, a Zrt. „C”-terület: Forgácslap-gyártó üzembrész Szombathely, Zanati út 26. Környezeti Zajvizsgálat jegyzőkönyvének 2. oldalát. A jegyzőkönyv a Zrt., „C”-terület, környezeti zajvizsgálat, 2014. [K-ÉK]-2/1. táblázata szerint: „a vizsgálati (rész-) terület szabályozási besorolása: részben: településközponti vegyes (Vt) terület (sportpálya); részben (a sportpálya ÉNy-i sarka): kertvárosias lakóterület (Lke), azonos helyrajzi szám alatt, védett épület nélkül; a két területet egységesen kezeljük.” Az említett besorolás alatt (Lke) lévő területen, és épületben tudomásuk szerint a Savaria Rehab-Team Hajléktalan Otthona működik. Fellebbezők kifogásolták, hogy a jegyzőkönyv az ott élő elesett, beteg embereknek otthont adó területet, és épületet „védett épület nélkülinek” titulálja.

Hivatkoztak a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 2. § a) pontjára, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes

rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet**) 1. mellékletére amelynek az Üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken című fejezete tartalmazza a zaj terhelési határértékeit, a terület besorolása alapján. Meglátásuk szerint nem a sportpálya helyrajzi száma és besorolása, hanem a területek besorolása (sportpálya „Vt”, a Rehab-Team Hajléktalan Otthona „Lke”) alapján kellett volna a méréseket elvégezni. *A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **93/2007. KvVM rendelet**) 5. számú melléklete az Üzemi vagy szabadidős zajforrás mérési jegyzőkönyvének tartalmi követelményei alapján a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell többek között „a vizsgált helyszín részletes leírását (a vizsgált területen található védendő és nem védendő épületek és építmények felsorolása és funkciója, a be nem épített területek felsorolása, funkciója)” valamint ” a vizsgált területen elhelyezkedő védendő helyiségek rendeltetését.” A sportpálya mellett azonos helyrajzi számon, de külön területi besorolás alatt lévő Hajléktalan Otthont figyelmen kívül hagyták. A fentiekben túlmenően utaltak még a 93/2007. KvVM rendelet 4. számú melléklet 1.4 pontjára is. Sérelemzték, hogy a zajsztint mérések időpontjáról a hatásterületen lakó ügyféli státusszal rendelkező személyeket nem értesítették, így a 93/2007. KvVM rendelet alapján a működési körülményekről még csak nyilatkozni sem tudtak. Megjegyezték, hogy a jegyzőkönyvben nem találtak arra utalást, hogy a méréseket nyitott vagy zárt nyílászárók mellett végezték el. A hatásterületen élők tapasztalata alapján a Zrt. termelése által okozott zajterhelés nem egyenletes. Valamikor bűg, és hangos, valamikor pedig szinte alig van hallható zaj, csak a kéményből (P127) áramlik ki a szennyezett gőz. Idézték a jegyzőkönyv 12. oldalának megállapítását, mely szerint a Zrt. fő gyárrésze által keltett üzemi zaj az e résztől ÉK-i irányba eső, családi házakkal beépített (településközponti vegyes besorolású) területen nem felel meg az éjszakai határértékeknek, a legnagyobb túllépés mértéke jelenleg (2014. október-november, több mérési alkalom) 7 dB. A fellebbezők szerint a jegyzőkönyv a Rehab-Team Hajléktalan Otthonát védett épület nélküli területnek írja le. Erre a területre véleményük szerint az éjszakai 40 dB-es határértéket kellett volna figyelembe venni, a túllépés ekkor pedig nem 7 dB, hanem 12 dB lenne.

Mindezekre tekintettel kérték az első fokú határozat megsemmisítését és az első fokú hatóság új eljárásra utasítását.

**A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.**

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 2014. január 17. napján hatályba lépett 29/H. § a Zrt. tevékenységét az EKHE köteles tevékenységek körébe vont. Ennek megfelelően az első fokú hatóság 2263-3/2014. számon módosított 2263-2/2014. számú döntésében kötelezte a Zrt.-t, hogy a tevékenységének vonatkozásában EKHE kiadás iránti kérelmet terjesszen elő 2014. december 31. napjáig. A Zrt. a kötelezésben foglaltaknak eleget téve a 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám és a 9700 Szombathely, Puskás Tivadar 12. szám alatti telephelyein folytatott tevékenysége vonatkozásában benyújtotta az EKHE iránti kérelmét, melynek következtében az első fokú hatóságon 2015. január 6. napján megindult a közigazgatási hatósági eljárás.

Az első fokú hatóság – figyelemmel a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 44. § (1) - (2) bekezdéseiben foglaltakra – megkereste a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. számú mellékletben foglaltak alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat.

- A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/1889/4/2015.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását kikötésekkel megadta.

- Szombathely Megyei Jogú Város Jegyzője 70.096-10/2015. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya – az idő közben hatályba lépett a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 5. melléklete alapján – VAR/088/00230-9/2015. számon már csak szakvéleményt adott.

Az első fokú hatóság ezt követően kiadta a fellebbezésekkel támadott határozatát.

A beérkezett jogorvoslati kérelmekre tekintettel az első fokú hatóság ismételtlen megkereste a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a fellebbezéssel kapcsolatos álláspont kialakítása végett.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya a korábban adott szakvéleményét változatlan tartalommal fenntartotta. A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól nem érkezett válasz.

Az első fokú hatóság másodfokú elbírálás végett 2015. június 19. napján kelt iratával felterjesztette az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) a jogorvoslati kérelmeket és az első fokon keletkezett iratanyagot. A Főfelügyelőségen OKTF-KP/9776/2015. szám alatt indult meg a másodfokú eljárás.

Másodfokú eljárásomban a Ket. 104. § (2) bekezdése alapján megkerestem a fellebbezésekkel érintett szakhatóság másodfokú szervét, valamint a 71/2015. Korm. rendelet 5. melléklete értelmében az első fokon szakvéleményt adó szerv másodfokú szervét.

**A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/6533-3/2015.ált. számon az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.**

„A Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.) képviselőjében eljáró Dr. V. Nagy Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.), valamint Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.) és Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 2/A.) fellebbezése folytán az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség előtt - a Vas Megyei Kormányhivatal VAV/KTF/54-42/2ü15. számú a Falco Zrt, Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyén, illetve a Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyén folytatott tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély tárgyában - indult másodfokú eljárásban a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/1889-8/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával módosított 36800/1889-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam és az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

### **SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

**A 36800/1889-8/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalással módosított 36800/1889-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalást helybenhagyom.**

*A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

### **INDOKOLÁS**

*A Vas Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) VAV/KTF/54-42/2015. számú határozatával (továbbiakban: Határozat) a Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.; továbbiakban: Zrt.) részére egységes környezethasználati engedélyt adott a 9700 Szombathely,*

Zanati út 26. szám alatti, illetve a 9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyein folytatott tevékenységére.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, mint a Kormányhivatal jogelőd szerve az elsőfokú eljárása során 1-2/5/2015. számú levelében vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljáró szakhatóságként kereste meg a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 368üO/1889N4/2ü15.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával az engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult.

A Határozat ellen a Zrt. képviselőjében eljáró Dr. V. Nagy Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.; továbbiakban: Fellebbező) 2015. május 27. napján fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésben előadta, hogy az Igazgatóság 36800/1889-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának 4. pontjában rögzített határidő csak abban az esetben teljesíthető, ha az előíró szakhatóság (a már benyújtott kérelem alapján) a vízjogi létesítési engedélyt kiadja, és az legalább a határnap előtt jogerőre emelkedik. Amennyiben a fenti feltétel nem teljesülne, úgy kérte a határidőt 2016. január 31. napjában megállapítani.

A Kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 102. § (4) bekezdése alapján a Fellebbező által benyújtott fellebbezést megküldte az Igazgatóság részére.

Az Igazgatóság a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a 36800/1889-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalás 4. és 6. pontjában meghatározott határidők a fellebbezésben foglaltakra tekintettel módosíthatók. Az előzőekben leírtak alapján az Igazgatóság a 36800/1889-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalását 36800/1889-5/2015.ált. számon módosította.

A Határozattal szemben Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.) és Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 2/A.) 2015. május 27. napján fellebbezést nyújtottak be, azonban a fellebbezés nem érinti az Igazgatóság 36800/1889-8/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával módosított 36800/1889-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) a Fellebbező által benyújtott fellebbezés folytán indult jogorvoslati eljárásában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklete alapján másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg az BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF).

A fentiekre tekintettel a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg.

A Korm. rend. 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet IL táblázatának 3. pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,



A Zrt. részére a tárgyi telephelyek vonatkozásában az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 193-8/2012. számú egységes szerkezetbe foglalt vízjogi fennmaradási engedélyt adott a telephelyek vízellátását, csapadékvíz-elvezetését és szennyvíz-elvezetését biztosító vízellátási-művek üzemeltetésére.

A tárgyi telephelyek és létesítmények felszíni vízfolyást nem érintenek, és nem kereszteznék, így a telephelyeken folytatott tevékenységek az árvíz és a jég levonulására, továbbá a mederfenntartásra nem gyakorolnak hatást.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Igazgatóság 36800/1889-5/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalásával módosított 36800/1889-4/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában rögzített kikötések és előírások betartása mellett a tárgyi telephelyeken folytatott tevékenység megfelel a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek. Megállapítottam továbbá, hogy a tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a tervezett kialakítások és az előírt feltételek betartása esetén nem gyakorol káros hatást.

A kifejtettekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 105. § (2) bekezdésére figyelemmel, a Ket. 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése, valamint a 223/2014. Korm. rend. 10. § (3) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapozza meg.”

A szakértőként megkeresett Állami Népegészségügyi és Tisztifőorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) arról tájékoztatta a Főfelügyelőséget, hogy KEF-12264-4/2015. számon hiánypótlásra hívta fel a Zrt.-t, atekintetben, hogy 60 napon belül a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletének 4. b) és c) pontjainak megfelelő környezeti hatásbecslést illetve értékelést csatoljon be. Ezt követően az OTH KEF-12264-7/2015. számú végzésével áttette a Főfelügyelőségre a Zrt.-tól a KEF-12264-4/2015. számon kiadott hiánypótlásra felhívó – jogorvoslattal nem támadható – végzés ellen érkezett fellebbezést. A Főfelügyelőség 2015. szeptember 4. napján kelt, OKTF-KP/9776-12/2015. számú végzésével a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította figyelemmel arra, hogy az OTH által kiadott hiánypótlásra felhívó végzéssel szemben a Ket. 109. § értelmében nincs helye fellebbezésnek.

Az OTH KEF-12264-15/2015. számon az alábbi másodfokú szakvéleményt adta.

#### „MÁSODFOKÚ SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: OKTF) OKTF-KP/9776-2/2015. számú megkeresésére a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének (továbbiakban: NSZSZ) VAR/088/00230-9/2015. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam.

A Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26., továbbiakban: Zrt.) kérelmére lefolytatott, a 9700 Szombathely, Zanati út 26., illetve 9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti

**telephelyén folytatott tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedélyezési eljárás eljárást lezáró határozat kiadásához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:**

1) Mindkét telephelyen a faipari tevékenységet úgy kell végezni, hogy az elérhető legjobb technika, az elővigyázatosság és a megelőzés alapelveinek figyelembevételével a környezeti elemeket ne szennyezze.

2) A Pick lakótelep lakosságát érő expozíció alapos megismerésének érdekében a Zrt-nek el kell végezni a dokumentációban szereplő 2-es mérőponton, a Torockó u. és Kolozsvár u. sarkán, a  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$  koncentrációjának, MSZ EN 12341:2014 szabvány szerinti, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet előírásainak megfelelő 1 éven keresztül tartó folyamatos vizsgálatát. A vizsgálati program tervezésénél figyelembe kell venni a 6/2011. (I. 14.) VM rendeletben megadott szempontokat. A vizsgálati eredményeket be kell nyújtani Vas Megyei Kormányhivatalnak.

3) A tevékenység során felhasznált veszélyes anyagok és keverékek biztonsági adatlapjait a helyszínen kell tartani. A munkáltatónak gondoskodnia kell arról, hogy a felhasznált veszélyes anyagokkal és keverékekkel folytatott munkavégzéssel kapcsolatban a rendelkezésre álló adatokhoz hozzájussanak, a munkahelyen előforduló az egészségre és a biztonságra ható kockázatokra, a határértékekre és egyéb előírásokra vonatkozó adatokat megismerjék.

### INDOKOLÁS

A Vas Megyei Kormányhivatal VAV/KTF/54-4212015. számú határozatában a Zrt. részére a 9700 Szombathely, Zanati út 26., illetve 9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyén folytatott tevékenységre vonatkozóan egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: Engedély) adott, amelyhez a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve előbb VAR/088/00230-4/2015. számon majd az idő közben benyújtott hiánypótlási dokumentációra figyelemmel VAR/088/00230-9/2015. számon szakhatósági állásfoglalást adott, amelyben kikötésekkel hozzájárult az egységes környezethasználati engedély kiadásához.

A határozattal szemben a Zrt., valamint Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 2/A.) és Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.) fellebbezéseket terjesztettek elő, amelyeket a Vas Megyei Kormányhivatal felterjesztett az OKTF-hez, aki a másodfokú eljárást OKTF-KP/9776/2015. számon megindította.

Gróf Tamás és Tóth János közegészségügyi kérdéseket is tartalmazó beadványában kifogásolja a Palota Környezetvédelmi Kft (1151 Budapest, Szántófüldi út 4/A.) szakértő cég által elvégzett immisziós levegőterhelési és zajmérések minőségét, valamint az immisziós mérések mérőpontjainak kijelölését.

A Zrt. közegészségügyi kérdéseket is tartalmazó beadványában az alábbi Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve által tett előírásokat kifogásolta:

- a.) az alapanyagként használt fűrészpor zárt tárolási kötelezettsége,
- b.) a Zrt. kötelezettségeként folyamatos immiszió mérő állomás telepítése,
- c.) a szállítást végző gépjárművezetők, valamint a dolgozók részére az "A" és "B" területen kézmosóval ellátott illemhelyek biztosítási kötelezettsége.

A másodfokú eljárásban tekintettel arra, hogy a fellebbezések közegészségügyi kifogásokat tartalmaztak az OKTF az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (továbbiakban: OTH) szakértői véleményét kérte.

A szakértői véleményem kialakítása során az Országos Közegészségügyi Központ 2015. július 9-én valamint 2015. szeptember 30-án kelt, 1207/2015. számú szakvéleményeit vettem alapul.

A rendelkezésemre álló dokumentáció és a fellebbezés indokainak vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az egészségügyről szóló 1997. évi C LIV. törvény 46. §-a szerint: "a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségéért veszélyezteti".

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvtv.) vonatkozó rendelkezései szerint:

" 75. § (1) A teljes körű felülvizsgálatnak ki kell terjednie  
g) a tevékenység környezeti hatásainak becslésére és értékelésére. "

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerint:

6. számú melléklet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei

4. A várható környezeti hatások becslése és értékelése

b) ha a környezetállapot változása a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását okozhatja, akkor a környezet-egészségügyi hatások ismertetésekor meg kell adni különösen

ba) a hatásterületen élő lakosság számát, korösszetételét, mortalitási és morbiditási adataik értékelését, a hatásokra érzékeny csoportjait,

bb) a lakosságot érő környezetterhelés becslését alapul véve az érintettek egészségi állapotára gyakorolt rövid és hosszú távú hatások ismertetését,

bc) amennyire számszerűsíthető, az egészségi kockázat mértékét,

bd) az egészségkárosodás elkerülésének, mérséklésének; az egészségi kockázat elfogadható mértékűre való csökkentésének lehetőségeit;

e) a környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslése, amennyiben lehetséges, különösen:

ca) a bekövetkező károk és felmerülő költségek;

cb) a hatásterületek használatának és használhatóságának megváltozása, és az ennek következtében esetleg beálló életminőség és életmódbeli változások.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése alapján: "Az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban, ha elsőfokon a szakkérdést a kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala, vagy a kormányhivatal vizsgálta, a másodfokon eljáró környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I táblázatában megjelölt feltételek fennállása esetén az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdést is vizsgálja, melynek eldöntéséhez - szakértő igénybevétele esetén - az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szervet rendeli ki szakértőként."

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete I. táblázat szerint vizsgálandó szakkérdés: "A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően".

1. Gróf Tamás és Tóth János fellebbezésével kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet rendelkezik. Ezen rendelet 3. § (1) pontja szerint: "A mérőpontokat az 1., 2., 3. és 4. mellékletnek megfelelő helymegválasztással és sűrűséggel kell a környezetvédelmi hatóságnak kijelölni".

A korábbi években elvégzett immisziós mérésekről (MÁ 410-L/12 számú mérési jegyzőkönyv, 02//13-LV számú mérési jegyzőkönyv, 05/14-LV számú mérési jegyzőkönyv) készített jegyzőkönyvek, illetve a mérőpontok pontos helyének ismerete és a helyszínrajz hiányában nem ítéltethető meg, hogy a vizsgálatok kivitelezése, a mérőpontok elhelyezése megfelelt-e a 6/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírtaknak.

A vizsgálatokat a 6/2011. (I.14.) VM rendelet értelmében szabványos módszerekkel, a mérőműszerek megfelelő karbantartásával, pontosság ellenőrzésekkel és külső akkreditált szervezetekkel végzett kalibrálásokkal, akkreditált vizsgáló laboratórium végezte, ezért az adatok hitelessége nem vitatható.

A Kvtv.12. § (1) bekezdése szerint "A környezet védelmével kapcsolatos állampolgári jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése céljából a közfeladatot ellátó szervek mindenki számára lehetővé teszik a környezet és az egészség lényeges összefüggéseinek; a környezetkárosító tevékenységek és azok fontosságának megismerését ". Ez alapján biztosítani kell az összes mérési jegyzőkönyv hozzáférését a nyilvánosság számára.

Zajterhelés tekintetében egyetértek azzal, hogy a zaj vizsgálati méréseket a legkedvezőtlenebb üzemelési állapotban kell elvégezni, a 93/2007.(XII.18.) KvVM rendelet szerint. Abban az esetben, ha a méréseket a rendelet előírásai alapján végezték, az adatok hitelessége nem vitatható. A fellebbezésben foglalt zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat (sportpálya és a Kolozsvár utca 27. szám alatt található Savaria-Rehab-Team Hajléktalan otthon) az Engedély egyértelműen a védendő létesítmények közé sorolja (18-19. oldal), ezért véleményünk szerint a fellebbezés ezen pontja nem helytálló.

## 2. A Zrt. fellebbezésével kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

a.) Az NSZSZ a 2015. március 5-én tartott helyszíni szemle során vizsgálta a diffúz légszennyező "A" valamint "E" alapanyag tárolók üzemelését. A helyszíni szemlén tapasztaltak alapján a durva frakciójú faapríték tárolása kb. 5-6 m magas 50 m széles gúlákban történt, itt kiporzás nem volt észlelhető. A D 139 (A telephely) történt a beszállítóktól átvett finom porállagú fűrészpor tárolása, melynek keményfa tartalma az ellenőrzés időpontjában nem ismert. A tárolás körülbelül 3 m magas 30 m átmérőjű gúlában volt a szemle időpontjában, északi szél fújt, nagy kiporzás volt tapasztalható. Ugyanezen, alapanyagtéren történt mobil daráló üzemeltetésével a hulladék fa darálása, ahol szintén erős kiporzás volt látható. A nagyfokú kiporzás ellenére az alapanyag tárolóban, a fűrészport nem nedvesítették.

Az NSZSZ 2015. június 16-án tartott helyszíni szemle során vizsgálta a fellebbezésben foglalt közegészségügyi előírásokkal kapcsolatos ki fogások, észrevételek tárgyaként többek közt az alapanyagként használt fűrészpor tárolási körülményeit, amelyről az alábbi megállapításokat tette: A Zrt. Zanati u. 26. számú telephely "A" jelű területén a fűrészpor tárolását megszüntették, a szemle időpontjában az "A" területen forgács, faapríték, továbbá farönk tárolását végezték. A "B" területen a zárt fűrészpor tároló előtti betonozott területen viszont körülbelül (a műszaki igazgató becslése alapján) 500-600 m<sup>3</sup> fűrészpor volt depózva. A "B" terület lakóterülethez közelebb van, (Torockó és a Kolozsvári utca, továbbá a hajléktalan szálló.) mindössze 100-150 m-re, így szabadtéri tárolás közegészségügyi szempontból itt sem engedélyezhető a lakók egészségének védelme érdekében.

Az NSZSZ nem tartja helytállónak a benyújtott fellebbezés 3. pontjának h) bekezdésének azon megállapítását, hogy a 2015. március 5-én tartott helyszíni szemle során az "A" területen tárolt fűrészpor locsolását végezték. Tekintettel arra, hogy a helyszíni szemlén jelen volt az üzem EHS

*mérnöke, mint ügyfél: Komlencz Eszter aki a felvett jegyzőkönyvet aláírta, mely tartalmazta, hogy a jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetért, s a helyszínen nem mutatta meg a fellebbezésben állított, másik területen történő nedvesítést vagy locsolást, melynek hiányát a helyszíni ellenőrzés során az NSZSZ kifogásolta.*

*A 2015. június 16-án tartott helyszíni szemle során a NSZSZ kérte a telepvezető Antal Ákos és a helyszíni ellenőrzésen jelenlévő Mursics József műszaki igazgató nyilvántartását a korábban tárolt fűrészpor locsolásáról, az üzemnapló bemutatását, azonban ilyen-mutatni-nem tudtak, a fűrészpor száraz időjárási viszonyok alatti locsolásáról üzemnaplót nem vezettek.*

*A 2015. szeptember 14-én tartott helyszíni ellenőrzés során az OTH munkatársai személyesen meggyőződtek róla, hogy a B telephelyen, a Zrt. a fűrészpor zárt tárolását megoldotta, valamint megkezdte a B telephely körül védő földszánc kialakítását, amelyet a kb. 6 m magas fa és faapríték depóniáknál magasabbra terveznek kialakítani, levegő-tisztaságvédelmi céllal a diffúz levegőterhelés csökkentésére.*

*Fentiek alapján megalapozottnak tartom az NSZSZ szakhatósági állásfoglalásának a fűrészpor zártan történő tárolására vonatkozó előírását, azonban a zárt tárolás megvalósulása miatt ez az előírás okafogyottá vált.*

*b.) Szombathely városában az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) keretében egy mérőállomás működik (Markusovszky utca), mely elhelyezkedését és típusát tekintve nem reprezentálja az érintett lakosságot ténylegesen érő expozíciót.*

*A korábbi években végzett 4x2 hetes vizsgálati programból származó adatokból számított éves átlaggal egyértelműen nem bizonyítható az éves egészségügyi határértékeknek való megfelelés az üzem környezetében lévő lakott területen, mivel a mérési eredményeket több tényező befolyásolhatja (meteorológiai körülmények, közlekedési viszonyok, üzemi kapacitás kihasználás, üzem leállás stb.).*

*A Zrt. területén, illetve környezetében az elmúlt években végzett immissziós mérések közül a kettős (Pick lakótelep) esett lakott területre. A lakótelep, mint a 2013 évi vizsgálatokat bemutató Mérési Jegyzőkönyvben is olvasható (3/35. oldal) "a gyárterület szomszédságában"; attól keleti irányban fekszik, ami nem egyezik az uralkodó széliránnyal (nyugati), de a kis távolság miatt a gyár kéményein át távozó légszennyező anyagok gyakran terhelik a lakótelep levegőminőségét. Az itt végzett (2. mérési pont) őszi és téli mérési intervallumokban magas volt a PM<sub>10</sub> 24órás egészségügyi határértéket túllépett napok száma (11 nap). A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. Melléklete egy évre vonatkozóan 35 napon engedélyezi a 24 órás egészségügyi határérték túllépését. A 2013. évi, a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírt "az év során egyenletesen elosztott, legalább 8 héten keresztül végzett 24 órás mérés" eredményei alapján nem látom biztosítottnak, hogy egy évben a 24 órás határértéket túllépő napok száma 35 alatt maradjon.*

*Az emberi egészség és a környezet egészének védelme érdekében különösen fontos, hogy a szennyező anyagok kibocsátása elleni küzdelem a szennyezés forrásánál valósuljon meg, ezért fontos, hogy a fűrészpor tárolása ne a szabadtéren történjen, kitéve a széljárásnak. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a értelmében "Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz."*

*Az OKK-OKI 2005-ben, valamint 2010-ben kérdőíves felmérést (Országos Gyermekek Légúti Felmérés- OGYELF-1, OGYELF-2) végzett a 3. osztályos általános iskolás gyermekek krónikus légzőszervi és allergiás tünetei gyakoriságának és legfontosabb kockázati tényezőinek megállapítása céljából.*

Az OGYELF felmérések adatai szerint bár megfigyelhetőek az asztma és a krónikus felső légúti megbetegedések tekintetében emelkedett prevalenciák a Zrt.-hez két legközelebb elhelyezkedő iskolák tanulói esetében, az alacsony esetszámok csak nagyon óvatos interpretálást tesznek lehetővé.

Ezért a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya a Zrt. potenciális hatásterületére fókuszálva 2015. év első negyedévében ismételten elvégezte Szombathely város négy kiválasztott általános iskolájában a második, harmadik, negyedik és az ötödik osztályos tanulók körében (köztük a Bercsényi Miklós és Nyitra utcai Általános Iskolákban) a légzőrendszeri és allergiás tünetekkel kapcsolatos lakókörnyezeti és életviteli hatások összefüggéseinek megismerésére vonatkozó felmérést. A vizsgálatban az OKK OKI Településegészségügyi Osztálya által 2005-ben alkalmazott kérdőívet használták fel, kiegészítve a tanulók lakóhelyére vonatkozó kérdéssel.

A kiküldött 600 kérdőívből 543 kitöltött kérdőívet gyűjtöttek össze, a kérdőívek feldolgozása folyamatban van.

Fentiek alapján megalapozottnak tartom az NSZSZ szakhatósági állásfoglalásának folyamatos immisszió mérési kötelezettségre vonatkozó előírását, azonban az előírás a mérés helyének, valamint a vizsgálandó paraméterek körének egyértelmű megjelölési igénye miatt pontosításra szorult ezért az előírást megváltoztattam.

c.) A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 20.) SZCSM-EüM együttes rendelet 19. §-a rögzíti a dolgozók részére biztosítandó öltöző, pihenő és illemhelyek biztosítását.

A 2015. március 26-án a Zrt. környezeti panaszai tárgyában az Oladi Általános Iskola, Középiskola és Szakiskola Nyitra Utcai Általános Iskolájában megtartott lakossági fórumon elhangzott, hogy a Zrt. "A és B" telephelyére érkező kamionok gépkocsivezetői a kerítés mellett végzik el szükségleteiket.

A 2015. június 16-án tartott helyszíni szemle során az NSZSZ megállapította, továbbá, hogy az "A" területen a dolgozók és a gépjárművezetők részére a mellékhelyiség ugyan biztosított, azonban a gépjárművezetők részére kijelölt WC helyiség telephelyen belüli elérhetősége nincs jelölve, illetve hiányzott a WC ülőke fedőlapja. Az ellenőrzés során az NSZSZ megállapította, hogy a "B" területen a bejárat közelébe, azzal szemben a márciusi ellenőrzést követően Mobil WC került kihelyezésre a parkoló szélén, mely higiénés állapota megfelelő volt.

Megállapítottam, hogy az NSZSZ állásfoglalásának 4. pontjának előírása megalapozott volt, mert a márciusi ellenőrzés során mobil WC nem volt a "B" terület bejáratánál, és a lakossági fórumon is elhangzott, hogy a gépjárművezetők a kerítés mellett végzik a szükségletüket a lakóházaktól 100-150 m-re, azonban a Zrt. az előírást teljesítette, amelyről a 2015. szeptember 14-én tartott helyszíni ellenőrzés során az OTIH munkatársai személyesen is meggyőződtek, ezért az előírás okafogyottá vált.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bekezdés rendelkezései alapján, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdésében és az 5. számú mellékletében biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg."

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése ugyanezen szakasz (3) bekezdés c) pontja az alábbiakat mondja ki.

„A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.”

„A tevékenység megkezdéséhez, ha az csak a 2. számú mellékletben szerepel, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély szükséges.”

A 314/2005. Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja értelmében „Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából: új tevékenység: a 2. számú mellékletben szereplő, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet módosításáról szóló 480/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Mkr10.) hatályba lépése után megkezdett tevékenység.”

A 314/2005. Korm. rendelet 29/H §-a 2014. január 17. napjától hatályos, amely az alábbiakat rögzíti.

„29/H. § (1) E rendeletnek az Mkr10.-zel megállapított rendelkezéseit az Mkr10. hatálybalépését követően indult ügyekben, továbbá a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E rendeletnek az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit 2015. július 6-ig nem kell alkalmazni azon létesítményekre, amelyeket legkésőbb Mkr10. hatályba lépése napjáig üzembe helyeztek, és a 2. számú melléklet

a) 1.4. pont b) alpontja, 6. pont c) alpontja, 14.3. és 14.4. pontja szerinti,

b) 4. pontja szerinti, biológiai eljárással történő előállításra irányuló, vagy

c) 1.1. pontja, 5.3. pont a) alpont ac)-ae) alpontja, 5.3. pont b) és c) alpontja, 5.5., 5.6. és 9.2. pontja szerinti, az Mkr10. hatálybalépését megelőzően e rendelet hatálya alá nem tartozó tevékenységet végeznek.”

A 314/2005. Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján:

„1. Energiaipar

1.1. Tüzelőanyagok égetése legalább 50 MW<sub>th</sub> teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben.”

„6. Papíripar, faanyag-feldolgozás

Ipari üzemekben a következő termékek gyártása:

c) irányított szálforgács lemez (OSB), forgácslemez vagy rostlemez 600 m<sup>3</sup>/nap gyártási kapacitáson felül.”

A 314/2005. Korm. rendelet 29/H. §-ának előírása szerint azon létesítményekre, amelyeket 2014. január 17. napja előtt üzembe helyeztek, a fenti egységes környezethasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket 2015. július 6. napjától kell alkalmazni.

A 314/2005. Korm. rendelet 19. § (1) és (2) bekezdései az alábbiakat fektetik le:

„A környezetvédelmi hatóság az e rendelet 2. számú melléklete hatálya alá tartozó meglévő tevékenység esetén a környezethasználati az egységes környezethasználati engedély első ízben történő megszerzése érdekében teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezi.”

*„A környezetvédelmi felülvizsgálat során a Kvt.-ben meghatározottakon túl e rendelet szabályait megfelelően alkalmazni kell.”*

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 74. § (2) bekezdés d) pontja szerint „A környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezi akkor is, ha a külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállnak.”*

Fentiek és a Zrt. nyilatkozata alapján az első fokú hatóság 2263-2/2014. számú, 2263-3/2014. számon módosított kötelezésével az egységes környezethasználati engedély megszerzése érdekében teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtását írta elő a Zrt. részére, az ott meghatározott 2014. december 31-i határidőn belül. Fentiek alapján a Zrt. egységes környezethasználati engedély kiadására irányuló kérelmet terjesztett elő az első fokú hatóságnál.

A Zrt. a fellebbezésében kifogásolta, hogy a határozatban nem szerepel a tevékenységek között a Zanati úti telephelyen folytatott nemveszélyes-hulladék hasznosítási tevékenység, holott az előírások között szerepelnek a tevékenységre vonatkozó előírások.

A Zrt. által hivatkozott, az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban szereplő tevékenység a 314/2005. Korm. rendelet 3. melléklete értelmében az alábbiak között szerepel.

*„107. Nemveszélyeshulladék-hasznosító telep - a) 10 t/nap kapacitástól”*

*„130. Az 1. számú melléklet 1-31., 33-35., 38-40., 42-44., 48-55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1-75., 80-85., 89-94., 96-101., 103., 105-128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása”*

A 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik.

*„E rendelet alkalmazásában:*

*(2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából*

*a) jelentős módosítás:*

*ab) a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatása, különösen a tevékenység bővítése, illetve technológia-, termékváltás, amelynek következtében az alábbiakban megadott feltételek valamelyike fennáll:*

*abg) a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,”*

A Főfelügyelőség 2015. szeptember 8. napján kelt, OKTF-KP/9776-13/2015. számon belföldi jogsegélyt kért az első fokú hatóságtól, amelyben a nyilatkozatát kérte atekintetben, hogy előtte a 314/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklet 107. pont a) alpontja szerinti tevékenységre a Zrt. vonatkozásában került-e sor előzetes vizsgálati eljárás illetve annak hiányában felülvizsgálati eljárás lefolytatására. Amennyiben lefolytatásra került a fent nevezett eljárások valamelyike, kérte az ügyben keletkezett valamennyi irat megküldését.

Az első fokú hatóság 2015. szeptember 29. napján, VAV/KTF/54-119/2015. számon megküldte a belföldi jogsegélyt, amely alapján az alábbiak állapíthatók meg.

A Felügyelőség előtt a 314/2005. Korm. rendelet 3. melléklet 107. pont a) alpontja alapján előzetes vizsgálati eljárás vagy felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem került sor a Zrt. nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenysége vonatkozásában. A Zrt. 2003. év óta rendelkezik



2769/2/2003 számon nem veszélyes hulladékhasznosítási engedéllyel, az évek során a tevékenységének folytatásához szükséges engedélyeket beszerezte, illetve azoknak szükség szerinti módosítását kérelmezte. A hulladékhasznosítási engedélyezési eljárások már egy meglévő tevékenység további folytatására irányultak, ezért nem tartoztak a 314/2005. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alá, így a tevékenység folytatásához előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására nem volt szükség a nem veszélyes hulladékhasznosítási engedélyezési eljárást megelőzően a 314/2005. Korm. rendelet 3. mellékletének 107. pont a) alpontja, valamint a korábban hatályos állapotban szereplő 117. pontja alapján. 2003-ban az engedélyezéskor hatályos a *környezeti hatásvizsgálatról* szóló 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet erre vonatkozó szabályozást nem tartalmazott. A 314/2005. Korm. rendelet hatályba lépésekor az 1. § (3) bekezdése és a 3. § (1) bekezdése alapján kizárólag új tevékenység megkezdése esetén volt szükséges előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása. A 314/2005. Korm. rendeletet hatályba léptető átmeneti rendelkezések nem írtak elő kötelezettséget a 314/2005. Korm. rendelet 3. mellékletébe sorolható, de már meglévő tevékenységekre vonatkozóan. A Zrt. a 2769/2/2003. számú engedélyében 255.500 t/év mennyiségű hulladék hasznosítására kapott engedélyt, mely a 12278/6/2005. számú határozatban 255.500 t/év mennyiségről 301.500 t/év mennyiségre módosult. Az engedélyezési eljárások során az első fokú hatóság megvizsgálta, hogy a kérelmezett tevékenység a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pont, ab) és abg) alpontja alá tartozik-e, vagyis a meglévő tevékenység bővítése jelentős módosításnak minősül-e a korábbi engedélyekben foglaltakhoz képest. 2007. évben a Zrt. nem veszélyes hulladék begyűjtési és hasznosítási engedélykérelmet (a kérelmezett hulladékmennyiség összesen: 421.500 t/év) nyújtott be az első fokú hatósághoz, mely felfüggesztésre került, tekintettel a 314/2005. Korm. rendelet, akkor hatályos 3. melléklet 142. pontjában foglaltakra, mely alapján a 2. § (2) bekezdés ab) valamint abg) pontja szerint a tevékenység jelentős módosításnak minősült. A Zrt. a felfüggesztést követően kérelmét úgy módosította, hogy a kérelmezett hulladékmennyiséget 336.000 t/évre csökkentette, így a tevékenység bővítése már nem haladta meg a korábbi engedélyben meghatározott mértéket 25 %-kal, így nem volt szükséges az előzetes vizsgálat lefolytatása. A Felügyelőség által 428-6/2013. számon kiadott engedélyben a hasznosítható hulladékok összmennyisége nem változott. A 428-6/2013. számú engedély módosítására irányuló kérelemből a Felügyelőség megállapította, hogy a kérelem összesen 595.000 t/év mennyiségű hulladék hasznosítására irányul, a Zrt.-nek ekkor az érvényes engedélye alapján összesen 336.000 t/év mennyiségű hulladék hasznosítására szolt az engedélye, így a kérelmezett tevékenység a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint jelentős módosítás, és az ab) pont abg) alpontja szerint a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket 25 %-kal meghaladja, ezért a hulladékkezelési engedélyezési eljárás függesztése mellett, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására hívta fel a Zrt-t. A Zrt. a teljesítési határidő elteltével nem nyújtotta be az előírt dokumentációt, így a módosításra irányuló kérelem elutasításra került az első fokú hatóság által.

A benyújtott teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat és egységes környezethasználati engedély iránti kérelem 5. oldalán az alábbi megjegyzés szerepel:

„A jelen teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálattal és egységes környezethasználati engedély iránti kérelemmel párhuzamosan egyidejűleg kerül benyújtásra a FALCO Zrt. által K-12-30/2014. munkaszámon összeállított – 25%-ot el nem érő hulladék kezelési kapacitás növelés okán – az Edu-KTVF által 428-6/2013. iktatószámon kiadott nem veszélyes hulladék begyűjtési és hasznosítási engedélymódosítás iránti kérelem.

A környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 1.§ (1) bekezdés, a 2. § (1) bekezdés abg) pontja, a 3. § (1) bekezdés a) pontja, és a 3. számú melléklet 107. pontja figyelembevételével, mivel a 3. mellékletbe tartozó tevékenység kapacitásváltozása a 25%-ot nem haladja meg a hulladékhasznosítási engedély - előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül – külön eljárásban és az egységes környezethasználati engedélyeztetési eljárásba integráltan is módosítható.”

A 314/2005. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „A környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani

*a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel ...”.*

Fentiek alapján, mivel a tárgyi hulladékgazdálkodási tevékenység a 314/2005. Korm. rendelet 3. mellékletében szerepel, azonban annak megkezdése a jogszabály hatályba lépése előtt történt, ezért előzetes vizsgálati eljárás vagy környezetvédelmi felülvizsgálat lefolytatása ebből a szempontból nem szükséges.

A 314/2005. Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése értelmében *„A környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.”*

**A Zrt. kifogása ebből a szempontból megalapozott, az új eljárásban vizsgálni kell a tárgyi nem veszélyes hulladék kezelés kiegészítő tevékenységként való felsorolásának szükségességét.**

A Zrt. kifogásolta az engedély hatályát és azt, hogy az első fokú hatóság nem vette figyelembe a 314/2005. Korm. rendelet 20/A. § (5) bekezdését. Kérte konkrét naptári nap megjelölését a felülvizsgálati dokumentum benyújtására.

A 314/2005. Korm. rendelet 20/A. § (1) bekezdés 20/A. (1) bekezdés (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja a következőket mondja ki.

*„Az egységes környezethasználati engedély meghatározott időre, de legalább tíz évre adható meg a (2) bekezdésben foglalt kivétellel.”*

*„A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt 5 évre adja ki, ha az engedély kiadását megelőző 3 évben a létesítmény nem megfelelő működése következtében a környezetre káros hatású esemény, környezetveszélyeztetés- vagy szennyezés történt;...”*

A Kvt. 4. § 7. pontja kimondja, hogy *„E törvény alkalmazásában környezetszennyezés: a környezet valamely elemének a kibocsátási határértéket meghaladó terhelése;...”*

Az első fokú hatóság 5 évben határozta meg az EKHE hatályát, mivel az elmúlt 3 évben a Zrt. tevékenysége során esetenként a zajra és felszín alatti vízre vonatkozó határértéket meghaladta.

A 314/2005. Korm. rendelet 20/A. § (5) bekezdése kimondja, hogy *„A környezetvédelmi hatóság hat hónappal az egységes környezethasználati engedély időbeli hatályának lejártát megelőzően értesíti a környezethasználót a lejárat időpontjáról és a tevékenység továbbfolytatásának feltételeiről. Az értesítés elmaradása miatt a környezetvédelmi hatósággal szemben kárigény nem érvényesíthető, továbbá az nem mentesíti a környezethasználót a tevékenység folytatásához szükséges eljárás kellő időben történő kezdeményezése, valamint a tevékenység jogellenes folytatása miatti felelősség alól.”*

A teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtási időpontjának pontos meghatározása, tekintettel arra, hogy az számos a Felügyelőségtől független dologtól (dokumentáció teljessége, hiánypótlás szükségessége, azok teljesítése, szakhatósági állásfoglalások határideje) is függ, nem határozható meg előre pontosan. A Felügyelőség nem jogosult a határidő vonatkozásában feltételezésekre alapítva sem az esetleges tág határidővel számítva az engedély érvényességi idejét lerövidíteni, sem egy szűkebb, de esetlegesen a későbbiekben nem teljesíthető határidővel számítva a Zrt.-t olyan helyzetbe hozni, hogy ne tudja biztosítani a folyamatos jogszerű működést. E tekintetben a kockázatviselés a Zrt.-t terheli, aki jogosult az érvényességi idő lejártá előtt akár 1 évvel is a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtására, ugyanakkor jogában áll rövidebb eljárási időt

feltételezve később, de még az érvényesség idején belül, benyújtani kérelmét. Fentiek alapján a Zrt. ezen kifogása nem megalapozott.

**Az EKHE hatályát a Felügyelőség a fentiek alapján pontosan határozta meg.**

**Az egyes környezeti elemek vonatkozásában az alábbi megállapítások tehetők.**

**I./ Levegőtisztaság-védelem**

A Zrt. a Zanati úti telephelyen faalapú termékeket állít elő, melyek: natúr forgácslap (PB), cementkötésű Betonyp építőlemez (CK), laminált forgácslap (LPB) és magasfényű laminált lap (SG).

A telephelyen különböző technológiai folyamatok zajlanak:

- natúr forgácslap-gyártás (PB): T01, T08, T02, T15 és T16 jelű technológia,
- cementkötésű Betonyp építőlemez-gyártás (CK): T03 jelű technológia,
- laminált forgácslap-gyártás (CK): T04 jelű technológia,
- magasfényű, impregnált lamináltlap-gyártás (SG): T07 jelű technológia.

Az ipari hőtermelést három kazán látja el:

- NESS 4000 típusú, T15 jelű, 4,65 MW bemenő hőteljesítményű, mely a P014 jelű pontforrásra csatlakozik és a T05 jelű technológiához tartozik,
- NESS 6000 típusú, T73 jelű, 6,4 MW bemenő hőteljesítményű, mely a P138 jelű pontforrásra csatlakozik és a T05 jelű technológiához tartozik, továbbá a
- WEISLOCH típusú T108 jelű 10,0 MW bemenő hőteljesítményű, thermoolaj-hevítő kazán, mely a P127 jelű pontforrásra csatlakozik és a T08 jelű technológiai folyamathoz tartozik.

A technológiai leírás alapján a NESS 4000 és NESS 6000 típusú kazánok földgáztüzelésűek, és hőhiány esetén a lamináló és forgácslap-gyártó üzem hőellátását biztosítják. A T108 jelű WEISLOCH típusú kazán vegyestüzeléssel üzemel (egyik tüzelőanyag a formaldehid tartalmú csiszolatpor).

A T108 jelű WEISLOCH kazánban keletkező füstgáz az L89 jelű pernyeválasztó multiciklonra csatlakozik. A füstgáz hőtartalmát az L89 jelű multiciklont követő SPV forgácsszárító berendezésben (E92) hasznosítják. Az SPV szárítóból, a füstgázárammal kikerülő forgács az elektrofilterbe (L91) kerül, melyben elektrosztatikus úton leválasztják a szilárd részecskéket (dekanter iszap). A Zrt. megbízásából, a Palota Környezetvédelmi Kft. által elkészített dokumentáció 69. oldalán, a 4. ábrán látható, egyszerűsített hőenergia-elosztó folyamat blokkvázlata nem egyezik az FS-2/IPPC-PF-2014-A jelű helyszínrajzon található, a technológiákhoz tartozó blokkvázlatokkal. A dokumentációban a T108-L89-L91 útvonalon (SPV szárító kihagyásával), vagy a T108-L89-E92-L91 útvonalon (SPV szárítóval), ugyanakkor az FS-2/IPPC-PF-2014-A jelű helyszínrajzon kizárólag csak a T108-L89-E92-L91 útvonalon távozik a füstgáz. Az új eljárás során szükséges a fenti ellentmondás feloldása.

A Zrt. „A” és „B” jelű telephelyein két nagy kiterjedésű, diffúz forrás található, melyek a technológia alapanyagait szolgáltatják (fűrészpor, faapríték).

**A Zrt. fellebbezésében foglaltakkal kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg.**

**1.) Folyamatos mérés**

A 6/2011. VM rendelet 13. § (2) bekezdés a), c) és d) pontja az alábbiakat mondja ki.

*„A környezetvédelmi hatóság folyamatos kibocsátás ellenőrzést írhat elő:*

*a) azoknál a pontforrásoknál, ahol egyes légszennyező anyagok tekintetében a határérték betartása csak légtisztító berendezéssel biztosítható, de a műszaki kialakítás folytán a technológia tartósan működtethető a légtisztító berendezés nélkül,*

*c) a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértékekről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló jogszabályban meghatározott, az I. különösen veszélyes fokozatba sorolt légszennyező anyagokat kibocsátó berendezések, technológiák esetén,*

*d) ha légszennyező anyagok kibocsátásának meghatározása megbízhatóan csak folyamatos méréssel történhet”.*

Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a Zrt. álláspontja az a) pont tekintetében nem megalapozott. A fellebbezésben bemutatott V3/15/L/23 jelű, akkreditált mérési jegyzőkönyv azt mutatja be, hogy az elektrofilter meghibásodása esetén a lehetséges két üzemállapot közül kiválasztott 2. üzemállapotban (20% földgáz-felhasználás, 80% porfelhasználás) elvégzett mérések alatt teljesülnek a szilárd anyagra vonatkozó határértékek, azonban a technológia tartósan üzemeltethető az elektrofilter meghibásodásakor is, mivel a multiciklonos leválasztást követően a füstgáz a vészterményen (PI46) keresztül képes távozni az E92 jelű SPV szárítóból. Akkreditált méréssel nem igazolt, hogy normál üzemmenetben, légtisztító berendezés (elektrofilter) nélkül teljesülnek-e a határértékek, mivel a bemutatott mérés rendkívüli üzemállapotra vonatkozik. Ennek okán a 6/2011. VM rendelet 13. § (2) szakasz a) pontjában leírt feltétel is teljesül, miszerint a technológia tartósan üzemelhet légtisztító berendezés nélkül is.

**Az első fokú hatóság a folyamatos emissziómérést a dokumentációban is feltüntetett, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben megnevezett, I. veszélyességi osztályba tartozó formaldehidre vonatkozóan írta elő.** A technológiai folyamatban bemutatott légtisztító berendezések (multiciklon, elektrofilter) egyike sem alkalmas formaldehid leválasztására funkciójukat és kialakításukat tekintve (mivel porleválasztásra tervezték ezeket).

**A 6/2011. VM rendelet 13. § (2) bekezdés c) pontja lehetővé teszi, hogy a hatóság folyamatos kibocsátás-ellenőrzést (mérést) írjon elő olyan anyagokra, amik az I. veszélyességi osztályba tartoznak, így például a formaldehidre vonatkozóan, mivel ez az anyag a tulajdonságait tekintve rendkívül káros az egészségre – melynek a mérési jogalapját a Zrt. is elismeri.** E légszennyező anyag folyamatos monitorozásakor, esetleges határérték-túllépés (vagy túllépések) esetén lehetőség van műszaki beavatkozásra annak érdekében, hogy a jogszabály által előírt határértékek teljesüljenek. A Zrt. által hivatkozott mérési eredmény (a határérték 21%-a, átlagolást követően 4,27 mg/m<sup>3</sup>) a Környezettechnológia Kft. B14/207/P127 jelű jegyzőkönyvében szerepel, amely mérés a 2. számú melléklete alapján a 2014. október 15-én jellemző üzemállapotok alatt készült. A jegyzőkönyv egy mérési nap adatait tartalmazza, azonban e légszennyező tekintetében indokolt a folyamatos mérés, mivel gyakorta eltérő kapacitással folyik a termelés az üzemben.

A 6/2011. VM rendelet 13. § (2) bekezdés d) pontja arra az esetre írja elő a folyamatos mérést, amennyiben más módszerrel nem biztosítható a határértékek teljesülése, azonban nem mondja ki, hogy akkreditált mérőszervezettel kell mérteni. Akkreditált mérőszervezet ellenőrzést végez jogszabály által előírt, hatósági határozatban rögzített időközönként. A Zrt. fellebbezésében előadottak nem megalapozottak, mivel a mérőrendszer üzemeltetése nincs akkreditációhoz kötve, melyet a 6/2011. VM rendelet 12. § (4) bekezdése támaszt alá: *„Folyamatos kibocsátásmérés esetén a 8. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltakat nem kell alkalmazni”.* A hivatkozott jogszabályhely az akkreditált mérőszervezetre vonatkozik.

Az első fokú hatóság a 6/2011. VM rendelet 13. § (2) bekezdésének bármely alpontja alapján előírhat folyamatos mérési kötelezettséget jelen üzem esetében, mivel a telephelyen keletkező csiszolatópor formaldehid tartalma az I. veszélyességi fokozatba tartozik, így a c) pont önmagában elegendő az előírás megtételéhez.

## 2.) Folyamatos emisszió mérőműszer telepítése

A 6/2011. VM rendelet 14. § (1) bekezdése alapján: „*Folyamatos kibocsátás (tömegáram vagy koncentráció) méréséhez olyan mérőrendszert kell alkalmazni, amely az ellenőrzésre kijelölt légszennyező anyagok kibocsátását meghatározó paramétereket folyamatosan érzékeli, méri és regisztrálja.*”

**Az érzékelés, mérés és regisztrálás műszakilag nem on-line kapcsolatot jelent, csakis telephelyen belüli adatrögzítést.**

A folyamatos mérés alatt regisztrált (rögzített) adatokat a hatóság telephely-ellenőrzés során megvizsgálhatja. A határozat V. fejezet 6. pontja abban az esetben ír elő *riasztási kötelezettséget* az üzemeltető, és a hatóság felé, amennyiben határérték-túllépés következik be, azonban ez nem on-line kapcsolatot jelent. On-line kapcsolat műszaki értelmezés szerint: közvetlen kapcsolaton alapuló, folyamatos információközvetítő, illetve adatcserélő eljárás, élő kapcsolat.

A Zrt. fentiekkel kapcsolatos a fellebbezésében foglalt megállapítása megalapozatlan, mivel az első fokú hatóság a 6/2011. VM rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontjának helyes értelmezése alapján indokolt esetben előírhat folyamatos (on-line) adatszolgáltatást is, azonban ezzel a lehetőséggel nem élt. **A 300 MW összes bemenő hőteljesítményt meghaladó tüzelőberendezések, illetve hulladékégető-művek esetén azonban kötelezően elő kell írni az on-line mérőrendszer kialakítását; a Zrt. azonban nem esik ebbe a kategóriába.**

További előírásként szerepel a határozatban, hogy „A mérőrendszer meghibásodását az üzemeltetőnek a környezetvédelmi hatóság részére 24 órán belül jelentenie kell”. Amennyiben az első fokú hatóság on-line mérőrendszer kiépítését írta volna elő, erre az előírásra nem lenne szükség. Egy esetleges meghibásodáskor a mért komponensek kiértékelését követő adatokban bekövetkező változások alapján az első fokú hatóság is azonnal láthatná, hogy egy adott időintervallumon belül nem érkeznek mérési eredmények, illetve azok eltérnek a kialakult napi, heti, vagy havi átlagértékektől (mérőműszer meghibásodásakor „0” vagy „nincs adat” információ kerülhet a mérési eredményeket rögzítő felületre).

**Az első fokú hatóság a határozat V. fejezetének 6. pontjában heti, majd a kéthónapos időszak letelte után havi adatszolgáltatást írt elő, ami szintén igazolja, hogy nem on-line kapcsolat létesítése került előírásra.**

## 3.) A FID alkalmazásával kapcsolatos kifogások

A FID az egyik legelterjedtebb műszer az elégetlen C-H kötések detektálására, melyet a fellebbezésben a Zrt. is elismert. A vegyiparban és más egyéb területeken folyamatos mérésre használják, azonban a faipari technológiákban – a fellebbezésben előadott indokok alapján – nem alkalmazható. Érvei alátámasztására egy német professzor levelére hivatkozott, azonban e levél hiteles tartalmát, illetve esetleges publikációjának elérhetőségét nem közölték, így a fellebbezésben felsorakoztatott észrevételek szakmailag nem bizonyítottak, azok az üzemeltető álláspontjának egyoldalú alátámasztására szolgálnak. Ezzel ellentétben, számos cég kínál ipari alkalmazásra FID műszereket, melyben nem jelölik meg külön, hogy faipari alkalmazásra alkalmatlan.

Amennyiben a Zrt. nem FID-et kíván telepíteni, úgy lehetősége van például PID (Photoionization Detector, PID) alkalmazására is, mivel az első fokú hatóság nem írta elő, hogy milyen típusú és mérési módszert alkalmazó mérőműszert kell telepíteniük; a mérőműszer-típus választása a Zrt. feladata. A legfőbb kikötés az, hogy a füstgázzal távozó formaldehid-tartalmat folyamatosan, megbízhatóan regisztrálni képes műszert telepítsenek.

A technológiai folyamatábrát áttanulmányozva megállapítható, hogy az E92 jelű SPV szárító után található az L91 jelű nedves elektrofilter, amely azt a célt szolgálja, hogy a porrészeszkék a folyadékcsappbe vagy folyadékfilmbe kerülve, abban megkötődjenek, és távozzanak a mosófolyadékkal. A tisztított gázaram az elektrofiltert elhagyva, a P127 jelű pontforrásra kerül, majd azon keresztül távozik a környezetbe. Egy, nagy hatásfokkal üzemelő elektrofilter után telepített, ipari alkalmazásra tervezett folyamatos mérőműszer esetében a füstgázaramban lévő maradék (feltételezhetően határérték alatti) porkoncentráció minden bizonnyal nem károsítja olyan mértékben a berendezést, mint ahogyan azt a fellebbezésben előadja a Zrt. (álláspontjuk szerint a fenyőgyanta-gőzök a finom porhoz kapcsolódva rátapadhatnak a szűrőre, kapillárisait és vezetőkeit eltömítve, működésképtelenné téve azt).

A Főfelügyelőség álláspontja szerint a megadott hat hónap időtartam elegendő egy berendezés telepítéséhez, beleértve a tervezést és kivitelezést is.

#### 4.) Típusjövahagyott műszer kifogásolása

A típusjövahagyással kapcsolatban a 6/2011. VM rendelet 21. §-a rendelkezik. A 21. § (2) s bekezdését figyelembe véve, a 17. számú mellékletben szereplő követelmények alapján az Országos Meteorológiai Szolgálat állítja ki az igazolást. A tárgyi ügyben keletkezett iratok, valamint az első fokú hatóság tájékoztatása alapján, a Zrt. az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás előtt, 2015. első negyedében értesült a kötelezettségükről, így a típusjövahagyás elindítására elegendő idő állt rendelkezésükre.

#### 5.) Meglévő berendezés átalakítása

A Zrt. több alkalommal végeztetett akkreditált szervezettel emissziómérést a P127 jelű pontforráson, ahol – feltételezhetően – szabványosan kialakított mérőpontra csatlakoztatták a műszert, és mintát vettek a mérés ideje alatt a füstgázaramból. E mérési pont kialakításához vélhetően nem kellett átalakítani az egész berendezést, ugyanis a szabványok a gyakorlatból vett tapasztalati összefüggések alapján matematikai leírással határozzák meg a kialakítandó mérési helyet (mintavételi csonk helyét).

Műszakilag megalapozatlan és életszerűtlen, továbbá gazdaságtalan is, hogy egy, folyamatos méréshez szükséges berendezés telepítése végett a teljes, meglévő berendezést és a hozzá tartozó kéményt mechanikailag átalakítsanak, illetve a kéménymagasságot megnöveljék. A Zrt. nem ismerteti azt a szabványt, mely alapján ezt magukra nézve kötelezőnek tartják, holott a szabványok alkalmazása önkéntes alapú – kivéve azt az esetkört, amikor az alkalmazást egyértelműen jogszabály mondja ki. A 6/2011. VM rendelet 6. § (1) bekezdése alapján, a helyhez kötött légszennyező forrás kibocsátását szabvány szerint, vagy azzal bizonyítottan egyenértékű eredménnyel adó módszerrel is meg lehet határozni: „A helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátásának ellenőrzéséhez szabványos, vagy azzal bizonyítottan egyenértékű eredménnyel adó mérési módszert kell alkalmazni”.

Megállapítható, hogy a fellebbezés e pontja nem megalapozott, ugyanis azt sem szabvánnyal, sem más egyéb műszaki számítással nem támasztja alá a Zrt. Az első fokú hatóság az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemben szereplő technológiai leírás és a berendezések bemutatása alapján, a jelenleg fennálló műszaki kialakítás figyelembevételével

tette meg az előírást a folyamatos emissziómérő-műszer beépítésére, így annak jogszerűsége nem vitatható.

#### 6.) A megadott határidő kifogásolása

Az első fokú hatóság határozatban a 3464-8/20/2014. számon kiadott, és az 1-6/5/2015. számon kijavított és a Főfelügyelőség OKTF-KP/1305-6/2015. iktatószámú hozott másodfokú döntésével a levegőtisztaság-védelmi működési engedély rendelkező részének 5. pontját – az abban rögzített határidő meghosszabbítása miatt – a Zrt. kérelmére módosította.

**A P127 jelű pontforráson telepítendő automatikus mérő és dokumentáló készülék telepítését a VAV/KTF/61-39/2015. iktatószámú határozat értelmében 2016. január 31-ig kell elvégezni.**

*Tóth János és Gróf Tamás fellebbezésében foglaltakkal kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg.*

A rendelkezésre álló iratanyagból megállapítható, hogy a Zrt. kibocsátását arra jogosult szakértő végezte, figyelembe véve a vonatkozó jogszabályokat és a mérések elvégzéséhez szükséges szabványokat.

Az első fokú hatóság – tekintve, hogy folyamatos lakossági panaszok, bejelentések érkeznek a Zrt. tevékenységével összefüggésben – folyamatos emissziómérést írt elő a fellebbezéssel támadott határozatban az emisszió mérések esetleges bizonytalanságát figyelembe véve. Ennek okán kizárható az is, hogy a fellebbezők által előadott, normál üzemállapottól eltérő üzemállapotban (azaz csökkentett kapacitás mellett) történjen ellenőrző mérés. További előírásként szerepel a határozatban, hogy az időszakos mérésekről készült jegyzőkönyvnek részletesen tartalmaznia kell az üzemviteli körülményeket, a termelési kapacitást, a bevitt alapanyagok mennyiségét, minőségét, összetételét.

A fellebbezők az SRF (Solid Recovered Fuel) anyaggal kapcsolatban megjegyezték, hogy a Palota Környezetvédelmi Kft. dokumentációjában nem szerepel egyértelműen a „csiszolatpor” megjelölés, hanem arra „natúr forgácslap csiszolatpor és egyéb anyagok keveréke” néven utalnak. Véleményük szerint a minták különböző mértékben tartalmaznak nehézfémeket és egyéb fémeket is, melyek katalizátorként elősegítik a dioxinok képződését, amit egy idézett doktori értekezéssel kívánnak alátámasztani. A doktori értekezésből vett idézet „személtető művekben” történő, valamint favédőszerekkel kezelt hulladékfa elégetése során végbemenő vegyületképződést mutat be.

A Zrt. az első fokú hatóságnak olyan dokumentációkat nyújtott be, melyekkel igazolja, hogy a natúr forgácslap-gyártás során keletkező csiszolatpor újrahasznosítható tüzelőanyag (SRF) megfelelőségi tanúsítványt kapott arra jogosult, akkreditációval rendelkező cégtől (ÉMI-TÜV-SÜD Minőségügyi és Biztonságtechnikai Kft., NAT-5-0012/2013.). **A technológiában keletkező csiszolatpor hulladékstátusza megszűnt, és energetikai célra felhasználható, amit az R535398 számú vizsgálati jegyzőkönyv támaszt alá az MSZ-EN 15359:2012 szabvány alkalmazásával (a szabvány alapján a minták az NCV3/C11/Hg1 osztályba sorolás kritériumainak megfelelnek). A Fellebbezők aggálya az SRF anyaggal kapcsolatban nem megalapozott.**

Bár levegőtisztaság-védelmi szempontból a tevékenység nem kifogásolható, ugyanakkor a megismételt eljárásban szükséges az első fokú hatóságnak a Zrt. által tett adminisztrációs észrevételek alapján javítania a határozatot.

## II./ Zaj- és rezgésvédelem

Tárgyi telephelyek (Szombathely Puskás Tivadar u. 12. és Zanati út 26.) Szombathely keleti részén, nagy kiterjedésű gazdasági (Gip) besorolású területen fekszenek. Környezetükben „Vt” településközpontú vegyes területek, „Gksz” kereskedelmi, szolgáltató terület, valamint „Lk” jelű kisvárosias lakóterület besorolású övezetek helyezkednek el.

A telephelyeken történő munkavégzés három műszakos munkarendben történik úgy, hogy hétvégén munkavégzés nincs. A gépipari berendezések egy része épületen belül, másik része épületen kívül helyezkedik el. Épületen kívüli zajforrások még az anyagmozgatást végző targoncák, valamint a telephelyről, illetve a telephelyre történő ki- és beszállításokat végző teherautók.

A felülvizsgálati dokumentációban a 284/2007. Korm. rendelet alapján számításokkal lehatárolásra került a telephelyek zajvédelmi hatásterülete. Megállapítható, hogy a hatásterületen számos (68 db) védett (védendő) létesítmény helyezkedik el.

A 284/2007. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésére hivatkozással az első fokú hatóság a zajvédelmi hatásterületen levő létesítmények vonatkozásában határozatában zajkibocsátási határértékeket állapított meg. A Kolozsvár u. 27. sz. alatt található Rehab-Team Hajléktalan Otthonra előírt zajkibocsátási határérték nappal 50 dBA, éjjel 40 dBA.

Megállapítható, hogy a felülvizsgálati dokumentáció részét képező zajvizsgálati jegyzőkönyvek megfelelnek a zajkibocsátási határértékek megállapításának, 93/2007. KvVM rendelet 4. sz. mellékletében előírtaknak, a környezeti zaj vizsgálata és értékelése az MSZ 18150-1 szabvány szerint történt.

A zajvizsgálati jegyzőkönyvek tartalmazzák az arra vonatkozó megállapítást, mely szerint a mérés során tapasztalt nagyobb zajú üzemállapot évente 12 vagy azt meghaladó alkalommal nem fordul elő. A mérési eredmények – figyelembe véve a 93/2007. KvVM rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltakat – tehát az üzemszerű állapot környezeti zajterhelését jelenítik meg.

A Zrt. hatósági ellenőrzése során 2011-ben megállapításra került, hogy a tevékenység környezeti zajterhelése a telephelyek környezetében levő védendő létesítményeknél meghaladja 27/2008. KvVM-EüM együttes 1. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket, ezért a Felügyelőség a Zrt.-t zajcsökkentési intézkedési terv benyújtására kötelezte. Az elfogadott intézkedési terv teljesítésének végző határideje 2015. december 20.

Az intézkedési terv I. ütemének végrehajtása, a végrehajtás zajvédelmi mérésekkel történő ellenőrzése 2012-ben megtörtént. A mérések során megállapításra került, hogy a határérték túllépés a kritikus pontokon az intézkedések eredményeként csökkent.

A Zrt. technológiájának 2011. óta bekövetkezett változása, új berendezések telepítése, a termelés bővítése eredményeként megvalósított beruházások következtében megváltozott zajkibocsátás miatt az első fokú hatóság határozatában a Zrt.-t a zajcsökkentési intézkedési tervének felülvizsgálatára, szükség szerinti átdolgozására kötelezte.

Az első fokú hatóság által 2015. március 16-17-én elvégzett zajmérések a Szombathely, Puskás Tivadar utcai iparterületen levő üzemek (FALCO Zrt., LUK Savaria Kuplunggyártó Kft., Delphi Hungary Kft., Coveris Rigid Hungary Kft.) együttes, a Bártfa utcai lakóterületen okozott zajterhelésének vizsgálatára irányultak. A mérési jegyzőkönyvben megállapításra került, hogy az iparterület által okozott zaj-terhelés a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott zajterhelési határértékeket túllépi, a túllépés oka azonban közeltéri mérések nélkül nem köthető egyedül a Zrt. zajkibocsátásához. A telephelyen végzett tevékenységek volumene, a



zajforrások száma és elhelyezkedése, valamint a mérési pontok figyelembe vételével irreleváns, hogy az üzemcsarnokon esetlegesen szellőzésre használt nyílászárója a mérések alatt nyitott, vagy csukott állapotban volt.

**Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy Tóth János és Gróf Tamás által a fellebbezésben tett zajvédelmet érintő kifogások nem megalapozottak.**

**A tevékenység zajvédelmi szempontból az előírások betartása mellett nem kifogásolható.**

### III./ Hulladékgazdálkodás

A határozat 29. oldalán a rendelkező rész V. pontja hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírások rész 1. pontja szerint a „VI. számú melléklet 1. és 2. pontjában felsorolt hulladékok Zrt. általi hasznosítása (kezelési kód:R3;R1) a Zrt. 9700 Szombathely Tanati út 26. szám alatti telephelyén történhet.” A határozat első oldalán a mellékletek felsorolása szerint: „VI. melléklet: A Zanati út 26. szám alatti telephelyen hasznosítani kívánt hulladékok kódszáma és éves mennyisége”. A határozat ugyanakkor kizárólag I., II., és III. számú, valamint egy „H” megnevezésű mellékletet tartalmaz.

A H melléklet tartalma szerint a fentebb hivatkozott VI. mellékletnek felel meg. Az engedélykérelem 90. oldalán a „Hasznosítandó hulladékok mennyisége” megnevezésű táblázat sorszáma a 30. sorszám.

A táblázatban foglalt hulladékok megnevezése, azonosító kódja, engedélyben szerepeltetendő mennyiségi limitjei a kiadott határozat H mellékletében foglaltakkal teljes mértékben megegyezik, az első fokú hatóság az engedélyezés során a kérelemben szereplő táblázatot vette figyelembe és hagyta jóvá módosítás nélkül.

Ugyanakkor a táblázat alatt utalás van a kérelem 3.2.12. fejezetére. A 3.2.12.2. fejezet a kezelni kívánt hulladékok mennyiségét és összetételét mutatja be, visszautalva a fenti összefoglaló táblázatra.

**A fejezet szöveges részében a 15 01 03, 17 02 01, 19 12 07 azonosító kódú hulladékok tekintetében eltérés van a táblázatban foglalt mennyiségekhez képest az alábbiak szerint:**

150103 táblázatban 40 000 tonna/év, szöveges részben 120 000 tonna/év  
170201 táblázatban 5 000 tonna/év, szöveges részben 70 000 tonna/év  
191207 táblázatban 1 000 tonna/év, szöveges részben 30 000 tonna/év

A Zrt. engedélykérelmi dokumentációjában foglaltak alapján az R3 kezelési kóddal hasznosítható hulladékok összes éves mennyiségét 394.000 tonna mennyiségben, az R1 kezelési kóddal hasznosítható hulladékok mennyiségét 24 900 tonnában határozta meg, a táblázatban szereplő azonosító kódok szerinti mennyiségi bontásban.

**A Felügyelőség a határozatban a Zrt. által kérelmezett, a fenti – a kérelem 90. oldalán található – táblázat szerinti hulladékokra és éves kezelt mennyiségükre adott engedélyt.**

A Zrt. fellebbezésében azt állítja, hogy a „Zrt. által benyújtott kérelemben megadott fahulladékmennyiségek vagylagosan értendők”, és a fellebbezés 3. számú mellékletében szereplő, a kérelemben foglaltaktól hulladékkódonként eltérő, de éves szummában megegyező mennyiségeket szerepeltető, a vagylagos értelmezés szerint elkészített táblázatába foglalt kezelendő mennyiségekkel kívánja a Határozat H mellékletét hulladékgazdálkodási

jogszabályokra - 439/2012. Kormányrendelet 9.§ (1) bekezdés c) és (2) bekezdés b) pontjára - hivatkozva módosítani.

Fentiek alapján a határozat H mellékletének módosítása nem indokolt, tekintettel arra, hogy fellebbezés 3. számú mellékletében foglaltak a kérelemben nem szerepeltek, azok „új körülményként” a fellebbezés során kerültek benyújtásra.

**A megismételt eljárás során a kérelemben szereplő táblázat és a szöveges rész közötti eltérések szinkronizálása valamint az „új körülmények” figyelembe vétele szükséges.**

A Zrt. a fellebbezésében a határozattal kapcsolatban az alábbi megfogalmazás pontosítást kérte. „A 29. oldal 7. pontjának általános megfogalmazásából nem derül ki egyértelműen a FALCO Zrt. számára, hogy a hivatkozott – engedélyesre nem vonatkozó – jogszabály mely előírásait kell az üzemeltetőnek betartania. Kérjük a T. Főfelügyelőségtől ennek pontosítását annak érdekében, hogy a FALCO Zrt. kötelezettségeivel pontosan tisztában lehessen.”

A 7. pontban foglalt előírás:

„A hőhasznosításra kerülő fa hulladékoknak meg kell felelnie a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI.28.) FM rendelet előírásainak.”

Megállapítható, hogy a Zrt. tévesen értelmezi, hogy az egységes környezethasználati engedély 29. oldalának 7. pontjában szereplő, hőhasznosításra kerülő fahulladékokkal kapcsolatos előírás nem vonatkozik rá.

*A hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI.28.) FM rendelet (a továbbiakban: 29/2014. FM rendelet) 1. § (5) bekezdése alapján a jogszabály hatálya nem terjed ki a biomasszának tekintett hulladéokra. A 29/2014. FM rendelet Értelmező rendelkezései között, a 2. § 1. pontjában szerepel a biomassza fogalma – „az 50 MW<sub>th</sub> és annál nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló miniszteri rendeletben foglalt biomassza” – melyben hivatkozik az 50 MW<sub>th</sub> és annál nagyobb névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 110/2013. (XII.4.) VM rendeletben (a továbbiakban: 110/2013. VM rendelet) foglaltakra. A 110/2013. VM rendelet 2. § (1) bekezdésének 1. pontja meghatározza a biomassza fogalmát.*

A biomassza fogalma alatt a 110/2013. VM rendelet egyértelműen előírja, hogy a biomassza az energiatartalmának hasznosítása céljából tüzelőanyagként felhasználható, nem szennyezett, illetve vegyi anyaggal nem kezelt, mezőgazdasági vagy erdészeti eredetű növényi anyagot tartalmazó termék, erdőgazdálkodás során képződött maradék, továbbá a 110/2013. VM rendelet 2. § (1) bekezdésének a), b), c), d), e) pontjában felsorolt hulladékok.

A fentiek alapján az égetésre szánt fa nem lehet szennyezett illetve vegyi anyaggal kezelt.

A hőhasznosításra kerülő fa hulladékoknak – **amennyiben szennyezett, illetve vegyi anyaggal kezelt** – meg kell felelnie a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI.28.) FM rendelet előírásainak.

Fenti jogszabályi hivatkozások figyelembe vételével a 7. pontban szereplő előírással kapcsolatban kiemelendő, hogy a 110/2013. VM rendelet 1. § (5) bekezdése alapján a rendelet nem terjed ki biomasszának tekintett hulladéokra, amely definíciója alapján nem

szennyezett, illetve vegyi anyaggal nem kezelt anyag. A megismételt eljárásban erre figyelemmel kell lennie az első fokú hatóságnak.

#### IV./ Földtani közeg védelme

A forgácslap gyártó technológia részeként a telephely „A” területén a faanyag fogadása, tárolása és aprítékká történő feldolgozása, a B területen célforgács előállítás, fűrészpor beadagolása, a C területen az előállított célforgácsok szárítása, osztályozása, tárolása, műgyanta felhordás, terítés, hőprézelés, végkikészítés és raktározás történik.

A cementkötésű (CK) forgácslap gyártó technológia részeként a C területen CK lemez gyártó tevékenység, a D területen CK lemez tovább feldolgozó tevékenység folyik.

Az üzemanyag tároló jelenleg 2 db 2 m széles közlekedőterületből és azok két oldalán található 3 x 8.0 m- es tárolóterületből áll. A tárolóterületeket 40 cm magas vasbeton térdfalak határolják, melyek között kavicskitöltés található. A térdfalakon acél szerkezetű tartók találhatóak, melyeken a hordókat tárolják. Az első fokú hatóság 1721/5/2002. számú állásfoglalása alapján a Zrt. a hordós olajtároló területén a korábbi szennyezések feltárását és elhárítását teljesítette.

Az üzemanyag tárolását és töltését egy zárható, a helyszínre telepített típus szerkezetű konténerben elhelyezett technológia biztosítja. A konténer telepítéséhez vasalt aljzatot építettek ki, továbbá a konténer előtti területen készült el a hordós olajtárolóval közös töltőterület.

A hordós olajtároló a C terület észak-nyugati sarkában helyezkedik el. A 40 cm magas vasbeton térdfalakon egy min. 20 cm vastagságú monolit vasbeton lemez van a közlekedőterületre lejtetve, a másik három oldalon magasított peremmel. Itt történik a cég telephelyén alkalmazott targoncák, gépkocsik hidraulika olajának és fékolajának tárolása és járművekbe töltése. A tárolás 200 l-es fémhordókban történik. A hordós olajtárolónak és a konténeres üzemanyagtöltő kútnak közös töltőterület van kialakítva. A hordós olajtároló és a közlekedőterület padozata is 1 %-os lejtéssel lett kialakítva. A töltőterület minimális lejtése 1 %, egyik sarkán egy 15 x 15 cm-es zsomp található. Ide gyűlik össze az esetlegesen szennyezett csapadékvíz majd innét egy AS-TOP RH olajleválasztóba kerül. Az olajleválasztóból a megtisztított víz a melléje telepített földalatti 4 m<sup>3</sup>-es zárt acéltartályba kerül bevezetésre. A hordós olajtároló, aközlekedőterület és a töltőterület aljzata is min. 20 cm vastag vízzáró vasalt aljzatbeton, valamint az olajleválasztó is egy 20 cm fal-, fenéklemez- és fedlap vastagsággal készülő vasbeton aknában kerül elhelyezésre. A gáztöltő kút telepítése szintén vasalt aljzatra és fogadótömbre történt.

A veszélyes hulladékok számára az üzemépületeken kívül, fedett, zárt helyen, 110,31 m<sup>2</sup>-es vízzáró aljzaton, veszélyes-hulladék gyűjtő, átmeneti tároló hely került kialakításra, melynek padozati rétegrendje a következő: műgyanta burkolat, 8 cm vtg. beton padozat, 12 cm kavicsfeltöltés (szivárgó beépítéssel), geotextília védelemmel ellátott 1 rtg. 2 mm vtg. HDPE fólia, beton padozat, feltöltés.

A telephelyen csak föld feletti tartályok találhatók, összesen 43 db. A földtani közegre potenciálisan veszélyt jelentő tartályok kármentővel ellátottak.

A C területen (Szombathely 7861/6 hrsz.) 2013-ban a forgácslapgyártó üzem bővítése alkalmával derült ki, hogy a megtalált 3 db földbe süllyesztett tartályból szénhidrogén-származékok jutottak a felszín alatti közegbe. Az ABU Hungary Mérnökiroda Kft. tényfeltárási vizsgálatai során készült kromatogramok alapján a detektált szénhidrogének túlnyomó része a C20-C32 szénláncú, közepes forráspontú frakcióba tartozik, amelyeket többek között mintegy 150-400 °C-os forráspont, 5-20 mg/l-es vízben való oldódási képesség, valamint származásuktól, eredetüktől függően (gáz-, fűtő- vagy kenőolajok) eltérő viszkozitás jellemez.

A tartályok tisztítása, kiemelése és a földtani közeg kitermelése megtörtént. A kitermelt, feltételezetten szennyezett földtani közeg ideiglenes elhelyezésére a beruházási területtől távolabb, de még a Zrt. telephelyén belül, betonozott térrészen, fóliaterítést követően került sor. A lehulló csapadék általi kimosódást megelőzendő, fóliával fedték le a prizmákat, a fólia széleit pedig fixálták. A szennyezett, kitermelt földtani közeg gazdaságossági szempontokat is figyelembe véve, a Zrt. döntését követően kerül sor a teljes mennyiség átadására, illetve a telephelyen belül elkülönített térrészen való kezelésére.

A Zrt. telephelyén okozott talaj- és talajvízszennyezésre vonatkozó tényfeltárási záródokumentációt a Felügyelőség 1450-7/2014. számú határozatában elfogadta és beavatkozási terv benyújtására kötelezte. A kármentesítési eljárás jelenleg folyamatban van a Felügyelőségen.

A volt Vasi Hús Kft. telephelyének területén (E terület, Szombathely 7871/1 hrsz.) a felszín feletti pakurartartályok és kapcsolódó csővezetékek környezetében 1998-ban tényfeltárási fúrásokat mélyítették a Ti-Rol Kft. munkatársai, és olajszennyezést detektáltak. A feltárást végző cég műszaki beavatkozási tervet készített, amelyet a hatóság jóváhagyott, majd a területet az akkor megvásároló, és ott tevékenységet végző cég, a Vasi Hús Kft. a műszaki beavatkozást elvégezte. A Felügyelőség a kármentesítést 639-1/4/2006. számú határozatával lezárta.

A BIOCENTRUM Kft. 2014 őszén a Zrt. mindkét telephelyének alapállapot-felmérése céljából fúrásponthoz jelölt ki a vizsgált területeken. A mintavételi pontokat a szennyezettségről rendelkezésre álló információk alapján, a korábbi vizsgálatok eredményeit figyelembe véve tűzték ki, úgy, hogy a talajszennyezettség vizsgálata mellett a talajvíz szennyezettségének aktualizálását is el tudják végezni. Összesen 17 db furat létesült, melyek közül 1 db a Puskás Tivadar utcai telephelyen van, a többi a Zanati útin. A furatokból vett talajmintákból TPH nem volt kimutatható. A tartályok kiemelése során keletkezett munkagödörből vett talajminták azonban szennyezettek, 4040 mg/kg volt a maximális koncentráció.

A Zrt. fellebbezésében kifogásolta a kutak elnevezését, illetve véleménye szerint nem annyi és nem is ott kerül kialakításra, mint ahogyan az első fokú hatóság a határozatában leírta.

A 314/2005. Korm. rendelet 8. melléklet A) fejezet meghatározza az EKHE iránti kérelem tartalmi követelményeit többek között az alábbiak szerint:

*„Az engedély iránti kérelemnek mindenképpen tartalmaznia kell az alábbiak részletes ismertetését:*

*m) a létesítményből származó kibocsátások mérésére (monitoring), folyamatos ellenőrzésére szolgáló módszerek, intézkedések,”*

Az EKHE tartalmi követelményeit a 314/2005. Korm. rendelet 11. melléklete szabályozza többek között az alábbiak szerint:

*„4. Az 1-3. pontban foglaltakon túl az engedély tartalmazza:*

*a) a tevékenység környezetre gyakorolt hatásának figyelemmel kíséréséhez szükséges - a vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetések megjelenését követően azokon alapuló - mérés-ellenőrzési (monitoring) feltételeket, meghatározva*

*aa) a mérési módszert és gyakoriságot, valamint az értékelési eljárást, beleértve a kibocsátási határértékeknek való megfelelés értékelésének feltételeit,*

*ab) a 20. § (7) bekezdés b) pontjának alkalmazása esetén előírást arra vonatkozóan, hogy a kibocsátások ellenőrzésének eredményei ugyanazon időszakok és referenciatételek mellett álljanak rendelkezésre, mint amelyeket az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szintek esetében alkalmaztak;”*

Fentiek alapján az EKHE-nek tartalmaznia kell a környezetvédelmi monitoring rendszerre vonatkozó adatokat.

A teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat és egységes környezethasználati engedély iránti kérelem 20. mellékleteként benyújtott műszaki beavatkozási tervben szereplő adatok, a dokumentációban szereplő adatok, a határozatban szereplő adatok és a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/1889/8/2015. ált. számú 36800/1889/4/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalását módosító végzésében szereplő adatok eltérnek egymástól.

Fentiek alapján az új eljárásban tisztázni szükséges a területen megtalálható figyelő kutak számozását és elhelyezkedését. Továbbá tisztázni kell, hogy mely kutak tartoznak a kármentesítési, melyek a környezetvédelmi monitoringhoz. A környezetvédelmi monitoring kútjait szerepeltetni kell az EKHE-ben.

A Zrt. fellebbezésében kifogásolta az üzemi kárelhárítási terv benyújtási határidejét.

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 90/2007. Korm. rendelet) szerint:

*„6. § (1) A kárelhárítást - amennyiben rendelkezésre áll - üzemi és területi tervek alapján kell végrehajtani.*

*(3) Üzemi terv készítésére e rendelet 2. számú melléklete szerinti tevékenység végzője köteles.*

*(4) A környezetvédelmi hatóság vagy a vízügyi hatóság határozata alapján a 2. számú melléklet szerinti tevékenység végzőjén kívül üzemi tervet az a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet) is köteles készíteni, amely által alkalmazott, a környezetet veszélyeztető technológia ezt indokolja.*

*(5) A területi és az üzemi tervet - amennyiben az érinti az 1. § a) vagy b) pontja szerinti környezeti elemet, a vízügyi hatóság szakhatósági közreműködésével - a környezetvédelmi hatóság hagyja jóvá.”*

A Zrt. tevékenysége a 90/2007. Korm. rendelet 2. mellékletében szerepel, tehát üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. A benyújtási határidőre vonatkozóan a Zrt.-nek van lehetősége határidő módosítási kérelem benyújtására.

A Zrt. fellebbezésében szintén kifogásolta a figyelő kutak monitoring eredményeinek benyújtására előírt határidőt, melyet az első fokú hatóság a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/1889/4/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján írt elő. A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/1889/8/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalást módosító végzésében a határidő módosításához hozzájárult. Az új eljárás során az új határidő figyelembe kell venni.

A Zrt. sérelmezte, hogy az első fokú hatóság vízzárósági vizsgálat elvégzését írta elő a határozatában. Véleménye szerint a vízzáróság a műtárgyak tekintetében megfelelően igazolt.

A gyűjtőaknák vízzáróságának vizsgálata 2015. április 1-től, a 71/2015. Korm. rendelet hatályba lépésétől nem az első fokú hatóság, hanem a vízvédelmi hatóság, vagyis a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság hatáskörébe tartozik.

A megismételt eljárásban az első fokú hatóság kizárólag a saját hatáskörében tegyen előírásokat.

A Zrt. sérelmezte azt is, hogy az EKHE nem tartalmazza a FAVI nyilvántartásba vett felszín alatti víz és földtani közeg minőségét veszélyeztető anyagok elhelyezésére szolgáló helyek felsorolását és EHKTJ számát. Ennek pótlása az első fokú hatóság feladata, ezért az új eljárásban erre is figyelemmel kell lennie az első fokú hatóságnak.

## V./ Táj- és természetvédelem

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Zrt. telephelyei Szombathely belterületén, ipari környezetben helyezkednek el, védett vagy védendő természeti értékre a tervezett tevékenység így nincs hatással, a tájhasználatot nem befolyásolja.

**A tevékenység táj- és természet-védelmi szempontból nem kifogásolható.**

### **Eljárásjogi szempontból az alábbiak állapíthatók meg.**

Az eljáró első fokú hatóság a fellebbezéseket VAV/KTF/54-75/2015. és VAV/KTF/54-77/2015. számon megküldte – határidő tűzése nélkül – az érintett szakhatóságoknak a célból, hogy a fellebbezésekkel kapcsolatos álláspontjukat adják meg.

A rendelkezésre álló iratanyagból megállapítható, hogy az első fokú hatóság csak a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály által adott – szakvéleményt fenntartó - nyilatkozatot várta be. Az első fokú iratanyag úgy került felterjesztésre, hogy a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság fellebbezésekkel kapcsolatos véleménye nem állt rendelkezésre, az a Főfelügyelőségre a felterjesztést követően 2015. július 16. napján érkezett meg az első fokú hatóságtól. A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/1889/4/2015.ált. számon adott korábbi szakhatósági állásfoglalását 36800/1889/8/2015.ált. számon érdemben módosította.

A Ket. 44. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”*

Fentiek értelmében a szakhatósági állásfoglalás köti az eljáró hatóságot.

A Ket. 104. § (3)-(5) bekezdései az alábbiakat mondják ki.

*„Ha a fellebbezés alapján a szakhatóság megállapítja, hogy a szakhatósági állásfoglalás jogszabályt sért, állásfoglalását módosítja.”*

*A szakhatóság a fellebbezés esetén a nem jogszabálysértő szakhatósági állásfoglalást a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja, ha a kérelemben foglaltakkal egyetért, feltéve, hogy az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.*

*A hatóság a szakhatósági állásfoglalás (3) és (4) bekezdés szerinti módosítása esetén módosítja döntését.”*

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az első fokú hatóság az eljárás érdemére kiható jogszabálysértést valósított meg azzal, hogy nem várta be a fellebbezés alapján megkeresett valamennyi hatóság nyilatkozatát, így a Ket. fenti idézett rendelkezéseinek nem tett eleget azáltal, hogy a módosított szakhatósági állásfoglalás alapján saját hatáskörében nem változtatatta meg a fellebbezésekkel támadott határozatot.

Mindezek alapján az első fokú hatóság határozatát a Ket. 105. § (2) bekezdése alapján megsemmisítettem és az első fokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítottam.

Az új eljárás során az első fokú hatóságnak a megismételt eljárásban az alábbiaknak kell eleget tennie.

- A 314/2005. Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése értelmében az új eljárásban vizsgálni kell a tárgyi nem veszélyes hulladék kezelés kiegészítő tevékenységként való felsorolásának szükségességét.
- Levegőtisztaság-védelem tekintetében a dokumentációban a T108-L89-L91 útvonalon (SPV szárító kihagyásával), vagy a T108-L89-E92-L91 útvonalon (SPV szárítóval), ugyanakkor az FS-2/IPPC-PF-2014-A jelű helyszínrajzon kizárólag csak a T108-L89-E92-L91 útvonalon távozhat a füstgáz. Ezt az ellentmondást tisztázni szükséges.
- Hulladékgazdálkodás körében a kérelemben szereplő táblázat és a határozat szöveges része közötti eltéréseket szinkronizálni kell, valamint figyelembe kell venni a másodfokú eljárásban tett megállapításokat. Az első fokú hatóságnak 110/2013. VM rendelet 1. § (5) bekezdése fényében a határozat biomasszára vonatkozó előírását felül kell vizsgálnia.
- A Földtani közeg védelme terén tisztázni kell a tárgyi területen megtalálható figyelő kutak számozását és elhelyezkedését. Továbbá tisztázni kell, hogy mely kutak tartoznak a kármentesítési, melyek a környezetvédelmi monitoringhoz. A környezetvédelmi monitoring kútjait szerepeltetni kell az EKHE-ben. Az első fokú hatóságnak fel kell tüntetnie az EKHE-ben a FAVI nyilvántartásba vett felszín alatti víz és földtani közeg minőségét veszélyeztető anyagok elhelyezésére szolgáló helyeket.
- A gyűjtőaknák vízzáróságának vizsgálata körében az első fokú hatóságnak – figyelemmel a 71/2015. Korm. rendelet hatályba lépésére – már nincs hatásköre előírást tenni. A megismételt eljárásban az első fokú hatóság kizárólag a hatáskörében tehet előírásokat.
- Vizsgálnia kell a Zrt. fellebbezésében hivatkozott adminisztrációs hibák kijavításának szükségességét.

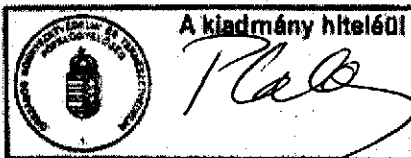
Jelen végzésemet a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (2) bekezdése, valamint 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján hoztam.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (2) bekezdése kizárja.

A jogorvoslati eljárási díj visszatérítéséről az FM rendelet 7.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján intézkedtem.

Budapest, 2015. november 4.

**Búsi Lajos**  
főigazgató megbízásából



**Dr. Szurovecz Zoltán s.k.**  
főosztályvezető-helyettes

Erről értesülnek:

1. Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
2. Irattár

Az első fokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.)
2. Dr. V. Nagy Alíz ügyvéd (9700 Szombathely, Gréfin Gyula u. 22.)
3. Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.)
4. Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 2/A.)
5. Palota Környezetvédelmi Kft. (1151 Budapest XV., Szántófüldi út 4/A.)
6. Szombathely MJV Jegyzője (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.)
7. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (9700 Szombathely, Sugár út 9.)
8. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (9700 Szombathely, Ady tér 1.)
9. Országos Meteorológiai Szolgálat (1024 Budapest, Kitaibel Pál u. 1.)
10. Állami Népegészségügyi és Tisztifőorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert Flórián u. 2-6.)
11. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Magyarórádi út 43.)