



**Ikt. szám:** 610-3/9/2011./I.

**Műszaki ea.:** Császár Lászlóné

Tel: 94/504-145

**Jogi ea.:** Bauerné Köhalmi Marietta

Tel: 94/501-133

**Tárgy:** Letenye szennyvíztisztító telepe  
korszerűsítésének előzetes vizsgálata

## H A T Á R O Z A T

### I.

A Dél-zalai Víz- és Csatornamű ZRt. (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a.) által benyújtott, a Szakály Környezetvédelmi és Hidrogeológiai Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Apáczai Csere János sétány 12.) által Letenye szennyvíztisztító telep korszerűsítésének tárgyában készített 2010/042 munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a **tervezett munkálatok során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A vízáteresztőműveket jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában, az abban foglalt előírások betartásával kell kiépíteni.

A megépített vízáteresztőművek üzembe helyezését követően a vízáteresztőművekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.

### II.

#### Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (Szombathely) **420/574/1/2011. számú** végzésével szakhatósági eljárását megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) **1779-5/2011. számon** az alábbi feltételekkel adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- A Letenye 0188/3a alrészletű erdőben a földrészlet szélén található földút tengelyében kell a tervezett tisztított szennyvíz-nyomóvezeték elhelyezni úgy, hogy annak fátlan biztonsági övezete ne érintse a faállománnyal borított területet.
- A Letenye 0108/3 hrsz.-ú földrészleten úgy kell a tervezett tisztított szennyvíz-nyomóvezeték elhelyezni, hogy annak fátlan biztonsági övezete ne érintse a Letenye 0158/a alrészlet erdőtervezett területét.

- A beruházással érintendő erdő igénybevételét (ideértve a Letenye 0188/3a alrészletben található, de a tulajdoni lapon nem szereplő földutat is, mely a Letenye 23C erdőrészlet része), az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek csatolásával.
- A szomszédos erdőket nem érintheti a beruházás területéről kiinduló káros hatás, károsítás, illetve a beruházás nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.
- A tervezett tisztított szennyvíz nyomóvezeték területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.
- Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét. Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvel összhangban, illetve bejelentés nélkül végzett fakitermelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási, illetve erdővédelmi bírságot von maga után.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) 500224/1-TAL/2011/T32. számon** szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg.

- Talajvédelmi szempontból további vizsgálat nem indokolt.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) 1978-2/2011. számon** az alábbi feltétellel adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- A tisztított, fertőtlenített szennyvíz coliform határértéke nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletének 18. pontjában foglalt értéket.

**Letenye Város Jegyzője 2358-3/2011. számon,** kikötések nélkül megadta szakhatósági hozzájárulását.

### III.

#### **A létesítmények engedélyezési eljárása során figyelembe veendő előírások**

A kivitelezéshez szükséges vízjogi létesítési engedély és az üzemeltetéshez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély megszerzésére irányuló kérelemhez, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. §, valamint a 2. számú melléklet előírásainak megfelelő tervdokumentációt kell csatolni.

### IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM Rendelet) 1. számú melléklet I. fejezete 49. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,- Ft-ban állapítottam meg. Ezt az összeget engedélyes az eljárás során befizette.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 125.000,- Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## **I n d o k o l á s**

A Dél-zalai Víz- és Csatornamű ZRt. (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a., a továbbiakban: ZRt.) SZ-000948/2011. számú, 2011. január 28-án érkezett beadványa mellékleteként benyújtotta hatóságomhoz Letenye szennyvíztisztító telepe korszerűsítésének tárgyában, a Szakály Környezetvédelmi és Hidrogeológiai Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Apáczai Csere János st. 12.) által készített 2010/042 munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentációt, ezzel előzetes vizsgálati eljárás megindítását kezdeményezve a Felügyelőrségen.

A kérelmező által csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházás a Kormányrendelet 3. számú mellékletének 109. pontja alá tartozik.

Az igazgatási szolgáltatási díj befizetésére 2011. február 15-én került sor.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében Letenye Város Önkormányzatainak Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közleménynek a Felügyelőrség honlapján való megjelenését követő 21 napon belül a Felügyelőrségre észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan. Az észrevételek beérkezésének határideje 2011. február 28. volt, Felügyelőrségünkre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatot eljáró szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 32/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 4. számú mellékletében foglaltakra megkerestem a kulturális örökségvédelmi, a közegészségügyi, az építési, a talajvédelmi és az erdővédelmi szakhatóságokat.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (Szombathely) 420/574/01/2011. számú,** 2011. március 18-án érkezett végzésében szakhatósági eljárását az alábbi indokolással szüntette meg.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak szerint, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes

múzeumhoz bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A megyei múzeum muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vonatkozású tevékenységek ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy a tárgyi beruházással összefüggésben megvalósítandó földmunkákról azok megkezdése előtt értesülést szerezzen. Ezért kérem, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdése előtt legalább nyolc nappal, írásban értesítse a területileg illetékes megyei múzeumi igazgatóságot (Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága, Szombathely, Kisfaludy S. u. 9.) és biztosítsa a terület átvizsgálásának lehetőségét.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) 1779-5/2011. számú, 2011. június 3-án érkezett szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással adta meg.**

A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőt érint, az érintettség egyes kérdései tisztázásra szorulnak, ezért hiánypótlás keretében nyilatkozattételre szólítottam fel a Kérelmezőt. A hiánypótlás során nyilatkozott arról, hogy a Letenye 0188/3a alrészleten fakitermelés nélkül elhelyezhető a tervezett vezeték a meglévő földút nyomvonalán a szomszédos Letenye 0189/3 hrsz.-ú földrészleten pedig a természetvédelmi célok miatt ez nem lehetséges, illetve a Letenye 0108/3 hrsz.-ú árok területén úgy fektethető le a vezeték, hogy annak fátlan biztonsági övezete ne érintse a Letenye 0158/a alrészletet.

A fentiek alapján az erdő-igénybevétel az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdésével nincs ellentétben, célszerűen nem kerülhető el, a közérdekekkel összhangban van, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat felhívásomra megfizették, ezért

- az Evt. 78. § (1) bekezdése és 80. § (1) bekezdése alapján az erdők védelme, az erdők igénybevételének minimalizálása érdekében,
- az érinteni tervezett erdők igénybevétele jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 40. § (3) bekezdése alapján az erdőterv-módosításra, az Evt. 41. § (1) (2) bekezdései alapján a fakitermelés bejelentésére, az Evt. 78. § (2) bekezdése, az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. §-a alapján az erdő igénybevételére vonatkozóan,
- az Evt. általános és speciális előírásai, közöttük a 62-63. §-ai alapján a visszamaradó erdők védelme érdekében,
- ill. a kérelmezett tevékenység megvalósításához szükséges, fásításban, illetve szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 70. § (2) bekezdése, Vhr. 43. § (1)-(5) bekezdései alapján

hozzájárástomat feltételekhez kötve adtam meg.

Az Evt. 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt-ben előírtak, illetve az általam szabott feltételek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a Rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. számú melléklete állapítja meg.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) 500224/1-TAL/2011/T32. számú, 2011. március 2-án érkezett szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással adta meg.**

A szakhatósági hozzájárulásomat a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés és 4. számú melléklet 5. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdés, 44., 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely)

megkeresésére, mert a letenyei szennyvíztisztító telep korszerűsítése (engedélyeztetése, megvalósítása és üzemeltetése) a talajvédelmi vonatkozású jogszabályokban (pl. a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben és a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII.18.) FVM rendeletben foglaltak betartása mellett a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) 1978-2/2011. számú,** 2011. február 21-én érkezett szakhatósági hozzájárulását a Rendelet 32/A. § (1) bekezdése és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szervek kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése figyelembevételével adta meg.

**Letenye Város Jegyzője 2358-3/2011. számú,** 2011. május 23-án érkezett szakhatósági hozzájárulását, hivatkozva az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. számú rendeletre, az alábbi indokolással adta meg.

A beruházás nem ellentétes a helyi rendezési terv előírásaival, azzal összhangban van.

Állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 52. §-ában, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben, valamint az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építésügyi-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendeletben biztosított jogkörömben eljárva adtam ki, hivatkozva a Ket. 22. § (2) bekezdésére.

### Általános jellemzők

A létesítmény helye: Letenye város külterületén a meglévő szennyvíztisztító telep (0105 hrsz.).

A tisztítótelep tervezett technológiai és iszapkezelési korszerűsítésének elsődleges célja a környezet terhelésének csökkentése, a telep biológiai tisztító kapacitásának kialakítása úgy, hogy a tisztított szennyvizek a Mura folyóba közvetlenül bevezethetők legyenek.

A szennyvíztisztító telep jelenlegi állapotának adatai:

Hidraulikai kapacitás:	1000 m <sup>3</sup> /d
Szervesanyag eltávolító kapacitás:	3450 LE

A szennyvíztisztító telep cél állapotának adatai:

Hidraulikai kapacitás:	1000 m <sup>3</sup> /d
Szervesanyag eltávolító kapacitás:	4770 LE

A korszerűsítés során az iszapkezelés jelenlegi, elavult műtárgyait el kell bontani. A szennyvíztisztítás és szennyvíziszap kezelés új műtárgyai a felhagyott műtárgyak helyén kerülnek beépítésre.

A korszerűsítés során a meglévő biológiai műtárgy elé egy új előülepítő épül, amely a szennyezőanyag terhelés jelentős részétől mentesíti az eleveniszapos technológiát. Az üzembiztonság fenntartása érdekében szükség van továbbá a biológiai műtárgy gépészeti felújítására is. Az elbontandó fertőtlenítő műtárgy helyett egy új fertőtlenítő végátemelő műtárgy épül, amelyen keresztül a biológiailag tisztított szennyvíz új nyomócsövön közvetlenül a Murába kerül elvezetésre. A korszerűsítés során a kezelőépület felújítását is el kell végezni.

A tervezett előülepítőben és a biológiai műtárgyban keletkező nyers és főlősiszap kezelésére aerob iszapstabilizáló műtárgy kerül kialakításra. A légellátás zavartalan biztosításához a meglévő fűvókát cserélni kell.

A stabilizált kevert iszap sűrítése a tervezett új gravitációs iszapsűrítő műtárgy segítségével történik.

A keletkező sűrített iszap víztelenítésére a kibővített víztelenítő gépházban új szalagprés és automatikus vegyszer bekeverő-adagoló rendszer kerül beépítésre.

A tisztítóblokk működésének automatizálására teljes irányítástechnikai- és felügyeleti rendszer kerül kiépítésre.

A tisztított szennyvíz befogadója a Mura folyó lesz. A tervezett nyomóvezeték a végátemelő műtárgytól indul, és NA 200 KPE nyomócsőből épül.

### Hulladékgazdálkodás

A régi műtárgyak bontása, az új műtárgyak és a hozzájuk kapcsolódó berendezések, vezetékek kiépítése, a kezelőépület felújítása, a gépészeti átalakítások, valamint a nyomóvezeték kiépítése során nem veszélyes építési és bontási hulladékok keletkeznek. A kitermelt talaj a helyszínen marad tereprendezés céljából, míg a többi hulladék engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásáról gondoskodnak.

A korszerűsítést követően a szennyvíztelep kapacitásának megnövekedésével egyidejűleg a keletkező víztelenített szennyvíziszap mennyisége jelentősen csökkenni fog, a rácsszemét mennyisége változatlan marad. Ezen nem veszélyes hulladékok továbbra is engedéllyel rendelkező hulladékkezelőknek kerülnek átadásra. Az üzemeltetés során alkalmazott fertőtlenítőszer veszélyes göngyölegét a beszállító cég visszaveszi. A karbantartás során keletkező veszélyes hulladékról a karbantartást végző külső cég gondoskodik.

A kivitelezés, üzemeltetés és felhagyás során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtése és kezelése esetén elkerülhetők a környezeti elemekre gyakorolt káros hatások.

### Levegőtisztaság-védelem

#### *A bővítés környezeti hatásai*

A korszerűsítés során új előülepítő, iszapstabilizáló és fertőtlenítő medence kerül kialakításra. A földmunkák során porkibocsátás várható. A legközelebbi lakóháznál a szálló por várható koncentrációja a határérték 10%-a alatt marad.

A munkálatok során 2, legfeljebb 3 munkagép üzemel egyszerre, átlagos üzemidejük 5-6 óra/nap/gép. A gépek üzemeléséből származó légszennyező anyag kibocsátás nem okoz a levegő minőségében érzékelhető változást.

#### *Üzemelés környezeti hatásai*

A telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

A telephely jelenlegi bűzkibocsátásával kapcsolatos panaszbejelentésről a felügyelőségnek nincs tudomása, a technikai korszerűsítés következtében a telep bűzkibocsátása minimálisra csökken. A legközelebbi lakóház távolsága 210 m, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet függelékében kijelölt 150 m-es védőtávolság biztosított, a rendezési tervben kijelölésre került.

### Zaj- és rezgésvédelem

#### *A bővítés környezeti hatásai*

A kivitelezés ideje várhatóan 10 hónap. A kivitelezés során a munkagépek üzemelése zajkibocsátással jár. A legközelebbi lakóháznál a várható zajszint 50,7 dB lesz, ami a környezeti

zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott 60 dB-es határértéket nem haladja meg.

### *Üzemelés környezeti hatásai*

A telephely zajkibocsátása a jelenlegivel megegyező marad, fő zajforrás továbbra is a telephellyel kapcsolatos személy- és anyagszállítás lesz.

A telephelyen 2 fő dolgozik, az iszapszállítás a korszerűsítést követően heti két fordulót vesz igénybe. A rácsszemét elszállítása havi egy alkalommal történik.

Az üzemelés során nem várható lakosságot zavaró zajkibocsátás. A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő objektumok nem találhatóak, ezért zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

### Természet- és tájvédelem

A letenyei szennyvíztisztító telep korszerűsítése által érintett ingatlanok közül a **Letenye 0105** hrsz-ú „kivett, szennyvíztisztító telep” művelési ágú illetve a kiépítendő tisztított szennyvíz nyomóvezetéke által érintett **0108/3** (árok), **0215/1** (út), **0196/3** (út), **0209/12** (szántó) és **0192/3** (töltés) hrsz-ú ingatlanok nem állnak országos védetség vagy európai jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt (Natura 2000).

A befogadó Mura-folyóhoz csatlakozó utolsó csőszakasz azonban keresztezi a **Letenye 0188/3 (erdő), 0188/7 (szántó) és 0188/6 (erdő)** hrsz-ú ingatlanokat, amelyek országos jelentőségű védett természeti területek a környezetvédelmi és vízügyi miniszter 10/2007. (III.30.) KvVM rendeletével kihirdetett **Mura-menti Tájvédelmi Körzet** részeként, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében Natura 2000 oltalom alatt állnak, mint a **HUBF 20043** jelű **Mura-mente** megnevezésű **Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Különleges Természet-megőrzési Területhez** tartozó ingatlanok.

A szennyvíztisztító telep korszerűsítése – amely a Birkitői árok terhelését megszüntető, a szag-emissziót csökkentő technológiai módosítás és iszapkezelési eljárás bevezetésére irányul – a meglévő telephelyen belülré tervezett. Terület-igénybevételi változást jelent, hogy a tisztított szennyvíz befogadója a Birkitői árok helyett a Mura-folyó lesz, amelyhez egy 2,4 km hosszú nyomóvezetéken jut el a tisztított szennyvíz.

A szennyvíztisztító telep területe erősen zavart, degradált, antropogén hatásokkal terhelt, a belterülettől délre, néhány száz m-re található. A telep környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek, szántók vannak.

A tervezett tisztított szennyvíz vezetékének nyomvonala a védett területen kívül árok, gyomtársulással szegélyezett utak mentén és szántókon halad. A Letenye 0188/3 hrsz-ú „erdő” művelési ágú ingatlanon a jellemző flóraelem puhafás ligeterdő fehérfűz /*Salix alba*/ és fehér nyár /*Populus alba*/ fafajokkal. A vezeték értékes élőhelyet nem érint, mert egy az ingatlan-nyilvántartásban nem jelölt út szélén halad. A Letenye 0188/6 hrsz-ú „erdő” művelési ágú ingatlanon szintén puhafás ligeterdő található. A nyomóvezeték egy volt, gyomtársulással, özönnövényekkel /aranyvessző - *Solidago gigantea*, bíbor nyúljhózzám - *Impatiens glandulifera*/ és cserjékkel takart út nyomvonalát követi.

Védett vagy Natura 2000 jelölő faj a vizsgált területeken nem került elő.

A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő mélységben feltárja a terület jelenlegi természeti állapotát, igazolva, hogy a tervezett beruházás nem változtatja meg a jelenlegi állapotokat olyan mértékben, amely indokolná a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, a beruházás az érintett védett Natura 2000 oltalom

alatt álló területekre jelentős hatást nem gyakorol.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kitér a tervezett beruházás és a települési rendezési terv összhangjára.

*A figyelembe vett jogszabályi háttér:*

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.)

8.§ (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 31. §-val összhangban „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni”

A Tvt. 43. § (1) „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő- táplálkozó, költ-, pihenő-, vagy búvóhelyének lerombolása, károsítása”.

A Rendelet/ 4. § (1) bekezdése értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Rendelet 10. § (1) bekezdése kimondja „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

### Vízvédelem és vízgazdálkodás

A telep terhelése túllépi a telep teljesítő képességét, ezért az elfolyó tisztított szennyvíz minősége nem minden paraméter vonatkozásában felel meg az üzemeltetési engedélyben előírt határértékeknek, így a telep korszerűsítése vált szükségessé.

A szennyvíztisztító telep korszerűsítése a meglévő telep helyén valósul meg.

A szennyvíztisztító telep a Letenye Murapart távlati vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületének szélére esik. A tisztított szennyvizet elvezető vezeték a Letenye Murapart távlati vízbázis területén húzódik. A vízbázis üzemeltetője a szennyvíztisztító telepet üzemeltető ZRT.

A létesítmények Letenye város közigazgatási területét érintik. A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján a település területe a fokozottan érzékeny kategóriába esik. A fokozottan érzékeny települési besorolás mellett a város területe kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület.

A szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének befogadója a Mura folyó lesz. A vízminőségi



adatok értékeléséből megállapítható, hogy a tisztított szennyvíz, Mura folyóba mint elsődleges befogadóba történő bevezetése, a folyó vízminőségében gyakorlatilag nem okoz változást.

A fejlesztések eredményeképpen megszűnik az időszakos vízfolyású Birkitói árok tisztított szennyvíz terhelése, új nyomóvezeték épül ki a Mura folyóig.

A tervezett tevékenységek során (kommunális szennyvíztisztító telep bővítése, tisztított szennyvíz elvezetése a befogadóba) sem az építés, sem az üzemelés, sem a megszüntetés alatt nem okozza a felszín alatti vizek, és földtani közeg veszélyeztetését, hatásterület nem jelölhető ki. A felszín alatti vízbe és földtani közegbe sem közvetett, sem közvetlen bevezetés nem történik.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése értelmében a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez vízjogi létesítési engedély szükséges. A vízjogi létesítési engedélykérelmet a ZRt. 2010. augusztus 30-án benyújtotta. A jelen eljárásomat lezáró határozat jogerőre emelkedését követően a vízjogi létesítési engedély kiadásra kerül.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 67. § (1) és (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének dc) pontja alapján hoztam meg.

Határozatom kiadására a Törvény 67. § (2) bekezdésében megállapított 45 nap ügyintézési határidőn belül került sor, melybe a Ket. – 33. § (3) bekezdés c) pontja alapján nem számít be a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázáshoz szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, továbbá d) pontja alapján nem számít bele a szakhatóság megkeresésétől állásfoglalásának megadásáig eltelt idő.

Határozatom közzétételének érdekében a Törvény 67. § (3) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Letenye Város Önkormányzatának Jegyzőjét megkeresem, illetve határozatom Felügyelőségem honlapján történő közzétételéről intézkedem.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjáról a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a Rendelet 17. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklete IV. fejezetének 2. pontján alapul.

#### A határozatot kapják:

1. Dél-zalai Víz- és Csatornamű ZRt. 8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/a.
2. Szakály Környezetvédelmi és Hidrogeológiai Mérnöki Iroda Kft. 9700 Szombathely, Apáczai Csere János st. 12.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda, 8360 Keszthely, Balaton u. 17. KOH
4. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41. ZALAMKH
5. Zala Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Erdészeti Igazgatóság,

8900 Zalaegerszeg Zrínyi u. 36. ZALAMKH

6. Zala Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg Kinizsi 81. ZALAMKH
7. Letenye Város Önkormányzatának Jegyzője, 8868 Letenye, Kossuth u. 10. PHLETENYE
8. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi u. 5. ZALAMKI

Szombathely, 2011. június 21.

**Bencsics Attila sk.**  
**igazgató**