



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 931-1/6/2014.II.  
**Előadó:** dr. Kulcsár Zsanett

**Tárgy** „Szemenye V. - kavics” védnevű tervezett kavicsbánya környezetvédelmi engedélye  
**Melléklet:** 1 pld. határozat (931-1/6/2014.I.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Kámi Közös Önkormányzati Hivatalában tegye közzé, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levéltel követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal, 9841 Kám, Kossuth u. 26.

Szombathely, 2014. március 26.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.  
mb. osztályvezető

## HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a VÉGH & VÉGH MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által benyújtott kérelme és az általa készített 1-102/2013. számú, illetve kiegészített környezeti hatásvizsgálat dokumentáció alapján indult eljárásban a „Szemenye V. - kavics” védnevű tervezett kavicsbánya vonatkozásában a Kámi Mezőgazda Kft. (9841 Kám, Kisfaludy u. 13.) engedélyes részére Felügyelőségünk környezetvédelmi engedélyt adott.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) II. emelet 202. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 675.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 13.500 Ft.

Szombathely, 2014. március 26.

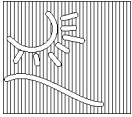
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2014. március 31.

A hirdetmény levételének napja: 2014. április 16.

*Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:*

*A hirdetmény levételének napja:*



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. sz.:** 931-1/6/2014.I.

**Műszaki előadó:** Bertalan Ágnes  
Füleki Enikő  
Szabó Mónika  
Németh József

**Jogi előadó:** dr. Kulcsár Zsanett

**Tárgy:** „Szemenye V. - kavics” védnevű tervezett kavicsbánya környezetvédelmi engedélye

## H A T Á R O Z A T

A **Kámi Mezőgazda Kft.** (9841 Kám, Kisfaludy u. 13.), mint **engedélyes** részére, a Szemenye község külterületén, a tervezett „Szemenye V. – kavics” védnevű bányatelek területén bányászati tevékenység folytatására, a Végh & Végh MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) által készített 1-102/2013. számú környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és annak kiegészítése alapján,

### **k ö r n y e z e t v é d e l m i e n g e d é l y t a d o k**

az I. fejezetben ismertetett tevékenységek II. fejezetben rögzített várható hatásai, III. fejezetben előírt feltételei megtartása mellett.

**Környezetvédelmi engedélyes: Kámi Mezőgazda Kft.,** 9841 Kám, Kisfaludy u. 13.  
KÜJ: 103215336

### **Engedélyezett tevékenység**

Egyéb külszíni bányászat 25 ha területtől (a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. sz. melléklet 10. pontja alapján).

## I.

### **Az engedélyezett tevékenységre, illetve létesítményre vonatkozó, a környezetvédelmi engedélyt megalapozó jellemzők**

#### **A tevékenység helve**

A kavicsbányát Vas megyében, Szemenye község külterületén - a 098/4, 098/5, 098/8, 0108 és 0110 hrsz-ú ingatlanokat érintően - a településtől D-i irányban, mintegy 1000 m-re tervezik kialakítani.

#### **A tevékenység célja**

A környező régióban tervezett infrastrukturális beruházásoknál jelentkező nagyobb mennyiségű kavics ásványi nyersanyagigény kielégítése.

#### **A tevékenység jellemző adatai**

A tervezett bányatelek területén a hasznosításra alkalmas anyagot pleisztocén korú homokos kavics alkotja, a produktív öszlet átlagos vastagsága 16,7 m.

**A bányatelek tervezett nagysága:** 41 ha 7799 m<sup>2</sup>

**A tervezett bányatelek sarokpontjainak EOV koordinátái:**

Sarokpont	X(m)	Y (m)
1.	196095,4	486898,7
2.	196081,3	486926,0
3.	196019,1	487037,6
4.	195980,7	487086,1
5.	195903,8	487171,9
6.	195846,8	487235,9
7.	195801,6	487003,7
8.	195599,6	487046,8
9.	195606,3	487088,0
10.	195630,0	487219,2
11.	195636,7	487279,4
12.	195573,4	487274,4
13.	195517,0	487278,9
14.	195527,7	487362,4
15.	195510,0	487366,6
16.	195312,1	487414,0
17.	195267,8	487107,3
18.	195175,0	487135,0
19.	195105,0	486835,0
20.	195988,4	486640,4

**A tervezett bányatelek alaplapjának szintje:** +207,0 mBf.

**A tervezett bányatelek ásványi nyersanyagkészlete:** 6.788.752 m<sup>3</sup>

**Kitermelési kapacitás:** 150.000 m<sup>3</sup>/év haszonanyag

**A tevékenység megkezdésének várható ideje:** 2014. II. félév

**A tevékenység várható időtartama:** ~45 év

**Munkarend:** A bánya a piaci igényeknek megfelelően időszakosan működik. A kitermelés évente 8-11 hónap időtartamú, a téli időszakban a bányaművelés általában szünetel. A kitermelés 6<sup>00</sup>- 22<sup>00</sup> óra között, nappali időszakban történik.

**A tevékenység során alkalmazott munkagépek:**

Letakarítás, kitermelés: 1 db tolólapos dózer

2 db homlokrakodó/kotró

Szállítás: szállítójármű szükség szerint

A bányavállalkozó a bányászati tevékenységet saját gépparkjával végzi. A kiszállítást a megrendelők saját tehergépjárműveikkel bonyolítják le. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban részletezett adatok szerint a haszonanyag szállítás nagyságrendje 100 db teherautó elhaladás naponta.

### **Technológiai jellemzők**

**A jövesztés alkalmazott módja:** felszíni típusú külfejtés, haladó rézsűfalas művelési rendszer gépi kotrással.

**A bányászati tevékenység munkafolyamatai**

**Új munkaterület előkészítése**

A művelésbe vett területről először a mintegy 0,3 m vastagságú talajréteget távolítják el. A termőréteget elkülönítetten deponálják. A termelés ideje alatt védőtöltésként használják fel, végső felhasználása a rekultiváció során történik.

**Jövesztés**

A haszonanyag jövesztése a produktív összlet vastagságának függvényében több szeletben történik, száraz majd vízalóli gépi kotrással. A kotrógépek a kitermelt kavicsot közvetlenül szállítójárművekre rakják.

### **Tájrendezés**

A tájrendezési feladatok végrehajtása a termeléssel párhuzamosan, folyamatosan történik, a műszaki üzemi terv ütemezése szerint. A terület újrahasznosítási célja: horgász- és pihenőto kialakítása.

### **Egyéb kapcsolódó tevékenységek**

**Szállítás:** A tervezett bányatelek északi részén lévő földutakon keresztül elérik a 7359 számú utat, majd azon észak felé haladva a 8-as számú főúton szállítják a kavicsot Kám és Jánosháza települések irányába. A szállítást 15 m<sup>3</sup>-es kapacitású (pl.: SCANIA, VOLVO, MAN) típusú nyerges vontatókkal kívánják végezni.

**Üzemanyag-ellátás:** A bánya területén üzemanyag tárolót nem alakítanak ki. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltését a helyszínen kármentő tálca használatával végzik.

**Karbantartás:** A gépek javítása, karbantartása szakszervizben történik.

**Szennyvízkibocsátás, kezelés:** A kommunális szennyvíz gyűjtésére mobil illemhely szolgál, a keletkező szennyvíz elszállítása szükség szerint történik.

## **II.**

### **A tevékenység környezeti hatásai**

#### **Felszíni és felszín alatti vizek, földtani közeg**

A tervezett bányatelek a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (4) bekezdésében nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny területen található, távlati- vagy üzemelő sérülékeny vízbázist nem érint. A legközelebbi (Bejczygyertyánosi körzeti) üzemelő sérülékeny ivóvízbázis lehatárolt védőidoma a bányatelektől kb. 3,7 km távolságban, ÉK-i irányban helyezkedik el. Az érintett területhez legközelebb lévő vízfolyások a Szemenyei-patak és a Szent János patak, melyek a bányától É-i és Ny-i irányban körülbelül 1000 m-re húzódnak. A bányászati tevékenység folytán a bányatelken belül megváltozott lefolyási viszonyok nem befolyásolják károsan a környező területek vízháztartási viszonyait. A kutatási adatok alapján a talajvíz nyugalmi szintje a felszín alatt 12,1-13,3 m mélységben húzódik. A bányászati tevékenység következtében a talajvíz felszínre kerül, a területen bányató marad vissza.

A tevékenység céljára lehatárolt területről a talaj szakaszosan letakarításra kerül. A letakarított humuszrétegből ideiglenes jelleggel védőtöltés épül a csapadékvizek kizárására. A tevékenységgel párhuzamosan végzett műszaki rekultivációval a humusz felhasználása biztosított. A bánya üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni-, és a felszín alatti vizeket.

#### **Levegőtisztaság-védelem**

A tevékenység során szárazabb időszakokban diffúz jellegű porképződés jelentkezhet, a munkagépek üzemelése során pedig kipufogógázok jutnak a levegőbe. A bányászati tevékenység folyamata 3 fő tevékenységre osztható: fedőréteg letakarítása, kitermelés, rekultiváció.

A fedőréteg letakarítást, valamint a haszonanyag kitermelését dózerrel, vagy hidraulikus marcolóval végzik. A bányafalból kitermelt kavicsot deponálás nélkül, közvetlenül a szállítójárművekre rakják.

A bányászati tevékenység munkafolyamatai során keletkező porhatás és a munkagépek kipufogógázainak levegőt terhelő hatása, valamint a kapcsolódó szállítás során fellépő kipufogógázok kibocsátása, a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a vonatkozó levegővédelmi jogszabályok előírásaira tekintettel határérték feletti terhelést nem okoz.

A kibocsátott légszennyező anyagok hatása szilárd anyag tekintetében a legkiterjedtebb, hatásterülete 655 m, a legközelebb, kb. 1 km-re elhelyezkedő lakott területen (Szemenye) a bányában történő munkavégzés nem érzékelhető.

### Zaj- és rezgésvédelem

A bányával kapcsolatosan a fedőréteg letakarítása, kitermelés, szállítás, rekultiváció során keletkeznek zajhatások. A haszonanyag kitermelés nappali időszakban (6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup> h) történik.

A fedőréteg letakarítása, kitermelés alkalmával – a védendő objektumokhoz képest a legközelebbi kitermelés (1085 m) esetére elvégzett zajszámítás alapján – teljesülnek a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben rögzített zajterhelési határértékek a nappali időszakban. Éjszaka munkavégzés nem történik. A zajterhelés hatásterülete a lakott területek irányába 186 m, a hatásterületen védendő létesítmény nem található.

A tervezett útirányokban a szállítási tevékenység nagyságrendje napi 100 teherautó elhaladás mennyiségnek megfelelően alakul, a teherautó forgalom várhatóan a szállítási útvonal melletti lakott területeken határérték feletti zajterhelést nem okoz.

### Tájvédelem

A tervezési terület sík térszínen, túlnyomó részben szántóterületet, illetőleg egy K-Ny irányú erdősávot érint. Nyugati, déli és részben keleti oldalról erdőterület, egyebekben a „Szemenye II.-kavics” védnevű bánya és szántók határolják. Környezetében egyedi tájérték nem található. A bányaművelést követő rekultiváció a tervdokumentáció szerint horgász- és pihenőterület kialakításával valósul meg.

### Élővilág

A tervezett bányatelek területe Natura 2000 oltalom alatt álló, helyi vagy országos jelentőségű védett természeti területet nem érint. Védett természeti érték előfordulása a területen nem ismert. A leendő bányatelek antropogén hatások által kialakított területen kerül lefektetésre, természetközeli állapotú élőhelyek a bánya környezetében és a tervezési területen nem fordulnak elő.

### III.

#### 1./ Kikötések, környezetvédelmi előírások

##### Általános előírások

1. A tevékenység végzése során minden havária jellegű esemény bekövetkezésekor bejelentési kötelezettség (24 órán belül) terheli az engedélyest. (Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság ügyeleti száma: 06-30-300-42-42) A lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni a szennyezést és fel kell számolni a környezeti kárt.
2. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazorítani.
3. A kavicsbánya majdani létesítéshez szükséges a hatályos településrendezési terv módosítása.

##### Vízvédelem (felszíni, felszín alatti vizek)

4. A bányaművelés során a felszíni- és felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.
5. A munkagépek karbantartása szakszervizben végezhető, a helyszínen nem.
6. A bányában üzemanyag-feltöltés csak kármentő tálca használata mellett történhet.
7. A szociális szennyvíz engedélyezett módon történő elszállításáról és ártalmatlanításáról gondoskodni kell. A szállítások számláit meg kell őrizni és ellenőrzésünk alkalmával be kell mutatni.
8. Az esetleges szénhidrogén-elfolyást haladéktalanul meg kell szüntetni, a szennyezést fel kell számolni, a szennyezett talajt ártalmatlanítani kell.
9. A kialakuló bányatóból évente két alkalommal (tavasszal, és nyári kisvizes időszakban) akkreditált mintavételt követően akkreditált laboratórium által vízminőség-vizsgálatot kell végeztetni a következő komponenskörrrel: vízhőmérséklet, pH, fajlagos vezetőképesség, oldott O<sub>2</sub>, KOI<sub>ps</sub>, nitrát, ammónia, összes foszfor, TPH. Az eredményeket kiértékelve **minden év október 31-ig** meg kell küldeni a felügyelőség részére.

##### Levegőtisztaság-védelem

10. A fedőanyagból készülő depóniák felszínének kiporzását meg kell akadályozni.
11. Száraz időszakban a szállítójárművek által okozott kiporzás csökkentése érdekében a szállítási útvonalak locsolásáról gondoskodni kell.

##### Élővilág, tájvédelem

12. Az engedélyben foglalt tevékenységekhez kapcsolódóan fakivágási munkák csak az adott év szeptember 1-től a következő év március 30-ig tartó időszakában végezhetők.
13. A bányaművelés során hosszabb-rövidebb időszakra kialakuló partfalak, rézsúk alkalmasak lehetnek védett madárfajok költőüregei számára. Az ilyen esetlegesen kialakuló költőüreges és a védett fajok példányainak zavarása, veszélyeztetése és károsítása tilos. Észlelésük esetén értesíteni kell a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget, illetve az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság Természetvédelmi Őrszolgálatát (Gruber Ágnes, tel.: 30/520-24-37)

##### Hulladékgazdálkodás

14. A bánya területén meg kell akadályozni mindennemű hulladék lerakását.

## 2./ Szakhatóságok kikötései, állásfoglalásai

A **Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10048/2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

- a beruházást – ütemezetten -, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza
- a kavicsbányászat során az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az illetékes Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Járási Földhivatalától (továbbiakban: Földhivatal) kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- a termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, a Földhivatal jogerős határozatának birtokában kezdhető meg.

A **Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** VAG/01/6165-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

- Erdőterületek más célú igénybevételéhez az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 78. § (2) bekezdése alapján az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. A vonatkozó eljárást az Evt. 78-82. §-ai szerint kell lefolytatni, az igénybevevőnek az Evt. 81. §-a értelmében az igénybevételi eljárás során erdővédelmi járulékot kell fizetnie, vagy a 82. § (3) bekezdése szerinti csereerdősítést kell végrehajtania.
- A beruházás során az igénybevétellel nem érintett szomszédos erdőket az Evt. 62-63. §-ai alapján nem érintheti káros hatás, károsítás.
- A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges faki-vágást az Evt. 70. § (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

A **Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** VAR/088/00395-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** VAF/TALVO/1838-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Kámi Közös Önkormányzati Hivatal** K/852-4/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

## 3./ Engedélyezési feltételek

A környezetvédelmi engedély a jogerőre emelkedéstől számított **10 évig** érvényes az I. fejezetben leírt paraméterekkel jellemezhető tevékenység gyakorlása esetén. Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá a tulajdonosváltást a Felügyelőségnek 15 napon belül be kell jelenteni.

A Felügyelőség az engedélyt visszavonja, amennyiben a jogerőre emelkedéstől számított 5 éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési, előkészítési munkákat nem kezdték el, ha az engedélyezési feltételek lényegesen megváltoztak, illetőleg ha az engedélyes nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni.



Ezen engedély jogszabályokban előírt más, szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

#### IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet II. pont 2. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 1.350.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

#### V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján történő hirdetmény levételét követően – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 675.000,- Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 13.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00289782-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301507-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10048005-00301662-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

## I n d o k o l á s

A VÉGH & VÉGH MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) 2013. október 14-én benyújtotta felügyelőségünkre a Szemenye V. – kavicsbánya környezeti hatásvizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6-11. §-aiban rögzítettek alapján, a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról a Kormányrendelet 8. § (1) bekezdése alapján közleményt tettünk közzé az érintett önkormányzatoknál.

Az érintett önkormányzatot azzal kerestem meg, hogy haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül gondoskodjon a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről. A közzététel és a betekintési lehetőség időtartama 30 nap volt. A közzététel időtartama alatt észrevétel hatóságomra nem érkezett.

A Kormányrendelet 9. §-ában foglaltak értelmében a Felügyelőség 2014. február 11-én közmeghallgatást tartott Szemenye Község Polgármesteri Hivatalánál.

A Felügyelőség a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet a Kormányrendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus formában közzétette.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete figyelembevételével az érintett szakhatóságok megkeresésre kerültek szakhatósági állásfoglalásuk megadása érdekében.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Járási Földhivatala** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Szemenye V. - kavicsbánya környezeti hatásvizsgálatával kapcsolatosan eljárást indított a VÉGH & VÉGH MKT Kft. kérelme alapján a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség.

A Felügyelőség a vizsgálati dokumentáció csatolásával megkereste a Földhivatalt, hogy földvédelmi szakhatósági állásfoglalását a tárgyi engedélyezési eljáráshoz adja meg.

A Tfv. 18. § (1) bekezdése alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésért megállapított 30.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező – hiánypótlási felhívást követően - befizette és a befizetést bizonylattal 2014. február 19-én igazolta.

A vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás során mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld (Szemenye 098/4, 098/5 és 098/8 hrsz.) igénybevételére kerül sor, azaz végleges jelleggel termőföld más célú hasznosításával valósul meg a beruházás. A Földhivatalnak a 098/5 és 098/8 hrsz.-ú erdő művelési ágú földrésztetek kapcsán nincs hatásköre a Tfv. 1. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

A Tfv. 9. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében termőföldet más célra hasznosítani csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet.

A Tfv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy az érintett földrészlet vonatkozásában az ellenőrzés időpontjáig termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása nem történt.

Egyúttal felhívom a kérelmező figyelmét, hogy a Tfv. 16. § alapján, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés nem történt meg, akkor az a termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül. Az engedély nélküli más célú hasznosítás esetén a termőföld eredeti állapotába történő helyreállítása mellett földvédelmi bírságot kell fizetni.

A fentiek alapján - az előírt feltételek maradéktalan betartása mellett - a bányatelek kialakítása földvédelmi érdekeket nem sért, ezért a környezeti hatásvizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A Földhivatal hatásköre a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. mellékletében, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékessége pedig a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM Rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Végh & Végh MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) kérelmező környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a T. Hatóságnál, mely eljárásban szakhatóságként keresték meg az erdészeti hatóságot. Kérelmező a szakhatósági közreműködés szolgáltatási díját leróta.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett bányatelek területével érintett a Szemenye 098/5 hrsz-ú, üzemtervezett erdőterület (Szemenye 29 A, B, C, D, E), ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

Tájékoztatom, hogy az érintett Szemenye 098/8 hrsz-ú, jelenleg erdő művelési ágú földrészletet az erdészeti hatóság az Evt. 12.§ (1) alapján fásításként tartja nyilván. Esetében javasoljuk a művelési ág rendezését.

A szomszédos erdőterületek védelméről, illetve a fásításokban szükséges fakivágásról a határozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében – a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés alapján - megkereste hatóságunkat a Kisfaludy Sándor Mezőgazdasági Szövetkezet (9841 Kám, Kisfaludy u. 13.) által megbízott VÉGH & VÉGH MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) Szemenye V.- kavicsbánya hatásvizsgálati eljárása ügyében.

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltuk.

2014. II. félévétől a Szemenye, 098/4, a 098/5 és 098/8, a 0108 és 0110 hrsz-ú területeken kívánunk kavicsbányászati tevékenységet folytatni. Bánya kijelölésére 41 ha 7799 m<sup>2</sup> nagyságú terület tervezett, kitermelési kapacitás 150 000 m<sup>3</sup> /év.

A kitermeléssel érintett ingatlanok szomszédságában erdő-, és mezőgazdasági területek találhatóak. A bányatelektől K-i irányban közvetlenül szomszédos Szemenye II. védnevű kavicsbánya, ez az eljárás gyakorlatilag az ott folyó kitermelés bővítését célozza. É-i irányban mezőgazdasági művelésű területek, D-i irányban erdő területek, továbbá a Ny-i szomszédságában erdő művelésű területek találhatóak.

A terület vízbázis védőterületét és felszíni vízfolyást nem érinti.

A számítások szerint levegőtisztaság-védelmi hatásterületen belül védendő lakóingatlan nem található. A legközelebbi lakóház kb. 1085 m-re található Szemenyén. További számítások elvégzése mellett zajvédelmi szempontból maximális kitermeléssel a bánya hatásterülete a lakóingatlanok irányába 186 m-ig tart. A hatásterületen védett belterületi épület nem található.

A bányavállalkozó a dokumentáció szerint törekszik a legjobb technika alkalmazására. A bánya területén a javítási és szervizelési munkálatok nem engedélyezettek. A szilárd kommunális hulladék elszállíttatása közszolgáltatóval tervezett.

Az írásos anyag foglalkozik a havária esetén szükséges tennivalókkal.

Tervezett dolgozói létszám: 10-15 fő. A dolgozók részére ásványvizet biztosítanak, valamint konténer WC használat áll majd rendelkezésre.

A benyújtott dokumentáció tartalmazza az építés és az üzemelés során keletkező települési és veszélyes hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtését, a kiépítendő műszaki létesítmények felsorolását.

A tervezet szerint a bányászati tevékenységgel párhuzamosan folyik a rekultiváció.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.16. pontja értelmében az igazgatási szolgáltatás díja 29 700,- Ft, melyet az ügyfél befizetett.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 347/2006. (XII.23) 32/A paragrafusán, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Kormányrendelet 4.§ -án alapul.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdése alapján zártuk ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtunk tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a környezetvédelmi hatóság 7446-1/3/2013. I. számú megkeresésre, az 1-102/2013. munkaszámú környezeti hatásvizsgálati dokumentációt áttanulmányozta. A dokumentáció tartalmazta a Szemenye község 098/4 hrsz-ú szántó művelési ágú földrészlet humuszos termőrétegének mentésével, tárolásával, felhasználásával kapcsolatos előírásokat, vizsgálta továbbá a környező termőterületek talajára, talajvizére gyakorolt hatást. A dokumentáció tartalmával egyetértek, megállapítom, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés és annak 4. számú mellékletének 5. pontja alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelete 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam ki.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Az ügyfél a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok

mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 12.9.5. pontjában megállapított 50 000 Ft szakhatósági eljárási díjat befizette.”

**A Kámi Közös Önkormányzati Hivatal** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint eljáró hatóság megkeresésére a Szemenye V. kavicsbánya környezeti hatás vizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat kérte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Megállapítottam, hogy a vizsgálati eljárás Szemenye Község Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2005.(XI.17.) rendeletének megfelel.

Végzésemet a 338/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 17/C. § (1)-(2) bekezdéseiben és 4. sz. melléklet 1. pontjában előírt hatáskörömben, valamint Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** VA-06D/EOH/2140-2/2013. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Szemenye V. - kavicsbánya környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában 2013. november 18-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett bányászati tevékenység hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kötv. 24. § (2)-ben foglaltak szerint amennyiben a bányászati tevékenység során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a feltárássra jogosult szervnek haladéktalanul bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész** GYD-01/395-2/2013. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására

irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz.

A megkeresést áttekintve megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete alapján a megkeresés tárgya nem sorolható az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

A bánya nyitásával kapcsolatban azonban felhívom a figyelmet az alábbiakra:

Szemenye község hatályos szerkezeti terve a bánya tervezett területét általános mezőgazdasági területbe ill. erdőterületbe sorolja. Ennek következtében a bánya-létesítési engedély kiadása - településrendezési okokból - várhatóan akadályokba ütközik.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdésén és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 9. pontján alapul.”

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során a környezeti hatástanulmányban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével az alábbiakat állapítottam meg.

#### Vízvédelem:

Tekintettel arra, hogy a bányaművelés során vízfelület alakul ki, a bányászati tevékenység környezetre gyakorolt hatásának ellenőrzésére a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 6. §-ában megfogalmazott elővigyázatosság elvét figyelembe véve, továbbá a Korm. rendelet 8. §-ának rendelkezéseit szem előtt tartva a bányaterületen kialakuló bányató vízminőségének nyomon követése érdekében rendszeres vízminőség-vizsgálat végzését és dokumentálását írtam elő.

A havária eseményekkel kapcsolatos előírásokat a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet 2. és 14. §-ában foglaltakra alapoztam.

#### Levegőtisztaság-védelem:

A bányauzemeltetés, valamint a szállítási tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, mely káros légszennyezettséget okoz, ezért a rendelkező részben foglalt kikötéseket tettem a megelőzés érdekében.

### Zajvédelem:

A bányaiüzemeltetés, valamint a tervezett szállítási tevékenység zajhatása miatt a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő műszaki adatokra alapozó számítások alapján határérték feletti zajterhelés nem várható.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm rend.) 6. §-ában foglaltak szerint meghatározott hatásterületen védendő épületek nem helyezkednek el, ezért zajkibocsátási határérték kiadása nem indokolt.

A bányatelekről történő kiszállítás és bejövő forgalom a 8-as számú főút által érintett településeken érinti a lakott területeket. Az országos közutak 2011. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalmi adataira alapozott számítások szerint, a főútvonalnak jelenleg is jelentős a forgalma. A forgalomnövekedés dB-ben kifejezhető változást, a közlekedési eredetű zajterhelésben nem okoz, a közlekedésből eredő zajvédelmi hatásterület a Korm. rend. 7. § (1) bekezdése alapján nem határozható meg.

### Természetvédelem:

Megállapítottam, hogy az érintett ingatlanok természetvédelmi oltalom alatt nem állnak. A legközelebbi oltalom alatt álló területek a Jeli Arborétum (a tervezési területtől 330 m távolságra), valamint a Rába és Csörnóc völgy (HUON20008) kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési terület (a tervezési területtől 1950 m távolságra), melyekre a tevékenységnek jelentős hatása nem várható. A tervezési területen védett faj előfordulásáról Felügyelőségünknek nincs tudomása.

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás értékes élőhelyeket nem szüntet meg, védett vagy Natura 2000 jelölő fajokat nem veszélyeztet, kikötésem betartásával a környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentáció elfogadható, és a környezetvédelmi engedély táj- és természetvédelmi szempontból kiadható.

Határozatom kialakításánál természet- és tájvédelmi szempontból figyelembe vett jogszabályi háttér: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény

- 9. § (1) „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdasági és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”
- a 17. § (1) „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”
- a 43. § (1) „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő- táplálkozó, költő-, pihenő-, vagy búvóhelyének lerombolása, károsítása”.

### Hulladékgazdálkodás:

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a bányaművelési tevékenység során termelési hulladék nem keletkezik. A bánya területén javítási, karbantartási munkákat nem végeznek. A tevékenységből normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. Az esetlegesen bekövetkező havária esemény során keletkező veszélyes hulladékok

gyűjtéséről és ártalmatlanításáról megfelelően gondoskodnak.

Határozatomat a Ktv. 66. § (1) bekezdése a) pontja, valamint 71. § (1) bekezdés b) pontja, és a Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése alapján, a 10. § (4) bekezdésére figyelemmel hoztam meg.

Határozatom közzétételének érdekében a Ktv. 71. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 80. § (3) és (5) bekezdései alapján az érintett település jegyzőjét megkeresem, illetve határozatom felügyelőségi honlapján és hirdetőtábláján történő közzétételéről intézkedem.

Az engedély érvényességi időtartamát a Kormányrendelet 11. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése alapján határoztam meg.

A környezetvédelmi engedély visszavonásával kapcsolatos előírást a Ktv. 72. §-a alapján tettem.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési díj mértékét a KvVM rendelet 2. § (4) és (7) bekezdése írja elő.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal szakhatósági közreműködési 25.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (a továbbiakban VM rendelet) 2. § és 1. számú mellékletének 12.18. pontja.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft összegű jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a VM rendelet 2. § és 1. számú melléklet 15.7. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala szakhatósági közreműködési 30.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági közreműködési 5.000,- Ft összegű fellebbezési illetékének jogalapja az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése.

Felügyelőségünk hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés c) pontján, 9. § (1) bekezdés c) pontján és 18. § (1) bekezdés c) pontján, illetékessége ugyanezen rendelet 1. számú melléklet IV. fejezet 2. pontján alapul.



**A határozatot kapják:**

1. Kámi Mezőgazda Kft. 9841 Kám, Kisfaludy u. 13.
2. Végh & Végh MKT Kft. 9500 Celldömölk, Sági u. 43.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Járási Földhivatala, 9800 Vasvár, Főszolgabíró tér 2.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, 9762 Tanakajd Ambrózy sétány 2.
5. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Állami Főépítész 9021 Győr, Káptalandomb 28.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
7. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár út 9.
8. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
9. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal 9841 Kám, Kossuth u. 26.
10. REFLEX Környezetvédő Egyesület 9024 Győr, Bartók Béla u. 7.
11. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 9700 Szombathely, Ady Endre tér 1.

Szombathely, 2014. március 27.

Bencsics Attila sk.  
igazgató