



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VAV/KTF/384-20/2015  
Ügyintézők: Pernyész István, Császárné Uhrin Noémi,  
Erhardt Ildikó, Kránitz-Werner Dalma, dr. Bodorkós Erzsé-  
bet  
Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:** Répceszentgyörgy, Szeleste,  
Gór és Hegyfalu külterületére tervezett  
szélerőmű-park megismételt előzetes  
vizsgálati eljárása

### H A T Á R O Z A T I.

A PRENEAL HUNGARY Kft. (Budapest, Jászai Mari tér 4/A.) megbízásából az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fszt. 2.) által készített „Gór, Répceszentgyörgy, Hegyfalu, Pósfá, Szeleste külterületeire tervezett szélerőmű-park” megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

**Gór, Répceszentgyörgy, Hegyfalu, Szeleste külterületeire tervezett szélerőmű-park terv szerinti megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

*A Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Bő) 2070-4/2015. szám alatti döntésével fenntartott, a Szelestei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által SZ/617-4/2014. számon kiadott szakhatósági állásfoglalással fenntartott, Szeleste, Pósfá, Hegyfalu Községek Körjegyzősége Szeleste 1545-3/2010. számú szakhatósági állásfoglalását másodfokú eljárás során megváltoztató SZH/223-4/2011. számon módosított SZH/223-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalás kikötése*

- A tervezett szélerőmű-park létesítése, illetve építési engedélye iránti kérelem benyújtása előtt – Szeleste község vonatkozásában – biztosítani kell a tervezett tevékenység helyi településrendezési eszközökkel való összhangját.

### III.

#### **Az építési engedélyezési eljárás során Hatóságom részéről figyelembe veendő szempontok**

- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.

- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
- A használatbavételi engedélyezési eljárás során zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni Hatóságomtól. A kérelem tartalmi követelményeit „a zajkibocsátási határérték megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról” szóló, 93/2007.(XII.18.) KvVM rendelet - továbbiakban KvVM rendelet - 2. számú melléklete határozza meg. A kiegészítő zajvédelmi munkarészt a Korm. rend. 2. számú mellékletében részletezett szempontok szerint kell elkészíteni.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának VAR088/00525-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában megfogalmazott kikötés*

- A kivitelezés során a munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (hulladékeltávolítás, növényzetirtás, humusztávolítást) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefalitisz és a tetanusz elleni védőoltást.
- Meg kell határozni a munkahely kémiai biztonságával összefüggő szabályokat, ideértve a veszélyes anyagok és készítmények, a foglalkozási eredetű rákkeltők egészségkárosító hatásának megelőzésére vonatkozó előírásokat.
- Az építés során a dolgozók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala (Sárvár) 10.087/2/2015.II. számú szakkérdésre adott válaszában megfogalmazott kikötések*

- A Sárvári Körzeti Földhivatal a 10.116/6/2011. számú 2011. augusztus 1. napján jogerőssé vált határozatában engedélyezte az érintett ingatlanok vonatkozásában a termőföld végleges más célú hasznosítását széltermelő telephelyek telepítése és megközelítő utak kialakítása céljára. Az engedély négy évig érvényes. Amennyiben a terület engedélyezési célú hasznosításának megkezdésére ez idő alatt nem kerül sor, úgy érvényét veszíti,
- amennyiben tervezett beruházásra az engedélyező határozat érvényességi idején túl kerül sor, úgy az engedélyező határozat érvényességi idejét kövözően az illetékes Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztályától ismételtel kérni kell a termőföld végleges célú hasznosításának engedélyezését,
- a tervezett beruházás vonatkozásában felmerülő termőföld időleges igénybevételenek megkezdése előtt az illetékes Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztályától kérni kell a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból a beruházás csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni, lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldek területéből,
- amennyiben a beruházás vízszintes-, vagy magassági földmérési alappont sérülését illetve megszűnését okozná, az alappont áthelyezését időben meg kell rendelni a Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályától.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának VAG/EI/2658-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában megfogalmazott kikötések*

- A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.
- A széltermelő-park építése során a szomszédos erdőket az Evt. 62-63.§-ai alapján nem érheti káros hatás, károsítás. Az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának VA-06D/EOH/907-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában megfogalmazott kikötés*

- Az SZ1, SZ4, R4, R5 és H2 jelű szélerőművek tervezett helye régészeti lelőhelyen található, ezért ezeken a területeken a régészeti lelőhelyek védelméről, a fent említett rendelkezés értelmében – megelőző régészeti feltárás alkalmazásával – gondoskodni kell.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztálya Állami Főépítész VAD/EP/289-9/2015. számú szakkérdésre adott válaszával fenntartott, Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész (Győr) GYD-02/184-5/2014. számú szakvéleményében megfogalmazott kikötés*

- Tárgyi beruházáshoz, illetve a létesítési engedély kiadásához területrendezési szempontból azzal a feltétellel járulok hozzá, hogy a településrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet 1. § (1) c) bekezdése alapján a terület-felhasználási (beillesztési) engedélyt a kérelmező előzetesen beszerzi.

#### IV.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Hatóságom hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Vas Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10047004-00299523-00000000 számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

#### **Indokolás**

##### Előzmények:

A PRENEAL HUNGARY Kft. (Budapest) Répcseszentgyörgy, Szeleste, Gőr és Hegyfalva települések külterületén szélerőművek építését tervezi.

A tervezett beruházásra irányuló, a Horváth Mérnöki Iroda Kft. (Gödöllő) által RSZGY-SZ-G-HF/EVD/10/08/30. munkaszám alatt készített előzetes vizsgálati dokumentáció hatóságomhoz benyújtásra került.

Hatóságom az előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként hozott elsőfokú 7131-1/30/2010./I. számú határozatával az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadta, megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Fent megjelölt elsőfokú 7131-1/30/2010./I. számú határozatot a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (8425 Lókút, Papod u. 38.) fellebbezése alapján az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (Budapest) a 14/243-45/2011. számú határozatában megsemmisítette és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

Ezt követően a 68-1/2011. számú megismételt előzetes vizsgálati eljárás során a PRENEAL HUNGARY Kft. (Budapest) megbízásából a Horváth Mérnöki Iroda Kft. (Gödöllő) módosító dokumentációt nyújtott be RSZGY-SZ-G-HF/EVD/MOD/10/11/05. sz. alatt. A módosítás során a 25 db szélerőmű számát 16 db szélerőműre csökkentették. Az eredeti gépeltérvezésből az R6, SZ3, SZ6, SZ11,

SZ12, G2, G4, G5, G6 jelűeket elhagyták, az SZ5, R1 és G1 jelű gépek áthelyezésre kerültek.

A megismételt eljárás lezárásaként Hatóságom 68-1/15/2011./I. számú határozatával megállapította, hogy a Répceszentgyörgy, Szeleste, Gőr és Hegyfalu külterületére tervezett szélpark létesítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A megismételt előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként hozott elsőfokú 68-1/15/2011./I. számú határozatot a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület (8425 Lókút, Papod u. 38.) fellebbezése elbírálását követően az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (Budapest) 14/6321-30/2011. számú határozatával helyben hagyta. A Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület bírósági keresetet nyújtott be az OKTVF 14/6321-30/2011. számú határozatának felülvizsgálata iránt.

A peres eljárás lefolytatását követően a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.26.939/2013/50. számú ítéletével az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6321-30/2011. számú határozatát Hatóságom 68-1/15/2011/I. számú határozatára is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot, azaz Hatóságomat új eljárás lefolytatására utasította.

A bíróság ítéletében rögzített, jelen új eljárásban Hatóságomat kötő megállapítása szerint a tanulmány nem tartalmazta azokat az alapadatokat és alapvető információkat, melyek szükségesek ahhoz, hogy a hatóság meg tudja ítélni, hogy a szélturbináknak milyen hatása lehet a környéken előforduló madarakra és denevérekre. Dr. Gyurácz József megjelölte azokat az információkat, melyeket megelőző terepi felmérések során fel kellett volna tárni. Rögzítette, hogy a szélerőmű-park megépítése előtt egy egész évet átfogó terepi felmérés elvégzését, és ennek alapján egy új élővilág-védelmi hatástanulmány elkészítését tartotta szükségesnek.

Fentiekre tekintettel a beruházó képviselője az eljárás felfüggesztését indítványozta, amelyet első alkalommal Hatóságom elutasított, majd a fellebbezés alapján eljáró OKTF másodfokú döntése szerint megismételt eljárásban a tényállás ismételt tisztázása után - tekintettel arra is, hogy időközben a beruházó módosított, illetve kiegészített dokumentációt terjesztett elő és megkezdte a táj- és természetvédelmi szempontból szükséges hatástanulmány elkészítését - az eljárást felfüggesztettem. A beruházó képviselőjében az Ökohydro Kft. elkészítette, majd benyújtotta Hatóságomra a módosított előzetes vizsgálati dokumentációt és kérte az eljárás folytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak - tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 75. pontja alá esik -, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Hatóságom honlapján, Szeleste, Pósfá, Hegyfalu Községek, illetve Bő, Gőr, Répceszentgyörgy Községek Körjegyzősége Önkormányzati Hivatalánál az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény Felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a Hatóságomra észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül 2 észrevétel érkezett a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület részéről. Az Egyesület 2014. 06. 13-án érkezett beadványában kérte a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1. K.26.939/2013/50. számú ítéletében foglaltak, különösen a létesítmény zajhatásaira és tájképre gyakorolt hatásaira vonatkozó megállapításainak nyomatékos figyelembevételét. Az Egyesület 2014. 07. 30-án érkezett beadványában a településrendezési tervek vonatkozásában tett észrevételt, mivel álláspontjuk szerint a Répceszentgyörgy 060/29 hrsz.-ú ingatlanra tervezett, R1 számmal jelölt torony olyan területre esik, amely a település rendezési terve alapján szélerőművek elhelyezésére nem vehető figyelembe. A fenti beadványban megjelölt répceszentgyörgyi 060/29 hrsz.-ú ingatlan helyett a módosított dokumentáció alapján az R1 jelű szélerőmű telepítési helye a répceszentgyörgyi 060/28 hrsz.-ú ingatlanra változott, amelynek egy része szélerőművek telepítésére alkalmas.

A bírói ítéletben foglaltakat Hatóságom figyelembe vette, ugyanakkor megállapítható, hogy a módosított dokumentáció mind zaj- mind tájvédelmi szempontból teljesen más feltételeket eredményező szélerőmű-park létesítését indítványozza. Tekintettel arra, hogy a tájvédelmi szempontból kifogásolható

szélerőművek létesítésére vonatkozó tervétől a beruházó elállt, a zajvédelmi szempontú megfelelést pedig a zajteljesítmény-szint értéke szerinti telepítési tervvel kiküszöbölve két számítási módszerrel is igazolta, a bírósági ítéletben foglaltak - a korábbi eljárás tárgyát képező dokumentáció és kérelem változása miatt - nem vonatkoztathatóak teljes körűen jelen eljárás tárgyát képező módosított dokumentációra.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok, illetve szakkérdésben nyilatkozni jogosult Főosztályok megkeresése arra vonatkozóan, hogy a korábban e tárgyban kiadott állásfoglalásukat fenntartják-e.

**Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- a Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Bő) 2070-4/2015. szám alatti döntésével fenntartott SZ617-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában,
- A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya VAR/088/00525-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala (Sárvár) 10.087/2/2015.II. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának VAG/EI/2658-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának VA-06D/EOH/907-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában,
- A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztálya Állami Főépítésze VAD/EP/289-9/2015. számú szakkérdésre adott válaszában.

**Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket**

- a Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály VAF-TALVO/255-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának 893-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 36800/3281/1/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában,
- a Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Bő) 2070-3/2015. szám alatti döntésével fenntartott 1909-6/2014. és 1909-8/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában.

***A Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 2070-4/2015. számú tájékoztatása:***

A Vas Megyei Kormányhivatal VAB/TORV/654-4/2014. számú határozatával 2015. január 1. napjával a megszűnt Szelestei Közös Önkormányzati Hivatal települései közül Szeleste községet a Bői Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó településként jelölte ki.

Jogutódként a Szeleste település tekintetében tett SZ/617-4/2014. számú korábbi szakhatósági állásfoglalást fenntartom.

***Szelestei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZ/617-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:***

Szeleste település vonatkozásában a Szeleste, Pósfá és Hegyfalva Körjegyzője által adott, 2010. 12.03-án kelt 1545-3/2010. számú helyi természet- és környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalást fenntartom.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 754-1/7/2014.V. iktatószámú, 2014. június 20. napján hatóságomhoz érkezett szakhatósági megkeresésében kérte a korábban a tárgyban adott szakhatósági állásfoglalás vonatkozásában nyilatkozat kiadását a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 7. pontja alapján.

Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni

védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja, a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként jár el a helyi környezet- és természetvédelemre irányuló szakkérdésben.

Eljárásom során a Szeleste, Pósfá és Hegyfalu Körjegyzője által adott, 2010. 12. 03-án kelt állásfoglalást megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az Szeleste település vonatkozásában fenntartható, Hegyfalu település viszont a Böi Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozik, így Hegyfalu vonatkozásában nincs hatásköröm. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, a szakhatósági nyilatkozat kiadásának akadálya nem merült fel.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. és 45/A. §-a alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatásköröm és illetékességem a 481/2013. (XII. 17.) korm. rendelet 5. számú melléklet 7. pontján alapul.

*Szeleste, Pósfá, Hegyfalu Községek Körjegyzősége Szeleste 1545-3/2010. számú szakhatósági állásfoglalását másodfokú eljárásban megváltoztató Vas Megyei Kormányhivatal által SZH/223-4/2011. számon módosított SZH/223-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A tervezett szél-erőmű-park a településrendezési eszközökkel nincs összhangban az érintett Szeleste és Hegyfalu község vonatkozásában, azonban ez a terv megvalósulását kizáró ok megszüntethető. Ezért a helyi természet- és környezetvédelmi szakhatóság csak azzal a feltétellel tud hozzájárulni az eljáró környezetvédelmi hatóság engedélyéhez, hogy a kizáró okot a létesítési, illetve építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt meg kell szüntetni.

Felhívom a figyelmet, hogy a szél-erőmű parknak helyt adó községekkel szomszédos települések közigazgatási területének környezeti hatás vonatkozásában való érintettségét vizsgálni szükséges.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának VAR/088/00525-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszának indokolása:*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 2015. április 23-án megkereste hatóságunkat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 5. számú melléklete alapján, hogy a hatáskörünkbe tartozó szakkérdésekben állásfoglalásunkat közöljük. A hivatkozott Kormányrendelet 5.számú melléklete értelmében a dokumentáció vizsgálata környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére vonatkozó szakkérdésekre terjedt ki.

A dokumentáció értelmében Répcseszentgyörgy, Szeleste, Gór és Hegyfalu külterületén 11 db szél-erőműből álló szélpark valósulna meg. A tervezett szél-erőművek négy község közigazgatási területén kerülnének telepítésre: az R1-R3, R5, R7-8 sorszámú szél-erőművek (6 db) Répcseszentgyörgy községtől délre elhelyezkedő dombokon, 2 db Szeleste községtől északra és északkeletre elhelyezkedő nagyobb kiterjedésű mezőgazdasági területen. A G1, G3 sorszámú szél-erőművek (2 db) Gór községtől dél, délkeleti irányban. Amíg a H2 sorszámú szél-erőmű (1 db) Hegyfalu község területén, a községtől délnyugati irányban kerülnének felállításra. A legközelebbi lakóházak a szél-erőmű-parktól 650 m –re találhatóak.

A szélpark működése és karbantartása nem jár légszennyező anyag kibocsátással. A tervezett szélpark építése, működése, majd valamikori felhagyása nem jár vízhasználat, szennyvízkezeléssel, illetve más vízszennyező hatásokkal, így vízminőség-védelmi vizsgálatokat nem tartottunk szükségesnek. A becsatolt zajvédelmi szakvélemény alapján az elvégzett számítások értelmében a szél-erőmű-park zajkibocsátásából eredő zajterhelés a 27/2008. (XII.03). Kvvm-EüM rendeletben előírt határértéket nem haladja meg, lakóterületet határérték feletti zajjal nem terheli.

A dokumentáció nem tér ki a dolgozók részére biztosítandó szociális helyiségek megvalósítására, munkavégzése során keletkező szociális szennyvíz elhelyezésére, továbbá a védőoltási kötelezettség biztosítására. Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet 4. számú mellékletének 14. pontja tartalmazza a dolgozók részére biztosítandó öltöző, pihenő és illemhelyek biztosítását. A hivatkozott rendelet 10. §-a rögzíti a kémiai biztonsági előírások meghatározását.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény 44. és 46.§-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A WC használat során keletkezett szennyvíz ártalmatlanítására szakszerű közműpótló berendezést kell alkalmazni a 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése értelmében.

A dolgozók munkakörhöz kapcsolódó védőoltási kötelezettségek előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3) NM rendelet 9. §- a és az Országos Epidemiológiai Központ Módszertani Levelé szabályozza. A védőoltásokat indokolja az útépítés során az elvégzett fák, cserjék eltávolítása, illetve az elvégzendő földmunkák.

A Kikötések teljesítése mellett a beruházás megvalósulása közegészségügyi érdeket nem sért. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességünk a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet. 2. § (1) bekezdésén alapul.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala (Sárvár) 10.087/2/2015.II. számú szakkérdésre adott válaszána indokolása:*

A szélerőmű-park megismételt előzetes vizsgálatához benyújtott elektronikus úton elérhető mosósított kérelemben foglaltak alapján a tervezett szélerőművek a szántó művelés alatt nagyobb részét átlagosnál gyengébb minőségű, szántó művelési ágú termőföld (Szeleste 0224/6, 0224/11; Répceszentgyörgy 060/28, 054/6, 081/5, 0108/11, 090/8, 090/13; Hegyfalu 0205/28; Górá 057/1, 029/41-42. hrsz-ú ingatlanok) igénybevételel valósul meg.

A beruházás során időleges (daruzási hely, humusz depók) és végleges (szélturbinák, bekötőutak) jelleggel termőföld más célú hasznosítására kerül sor.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a Szeleste 0224/6, 0224/11; Répceszentgyörgy 060/28, 054/6, 081/5, 0108/11, 090/8, 090/13; Hegyfalu 0205/28; Górá 057/1, 029/41-42. hrsz-ú földrészlet vonatkozásában az ellenőrzés időpontjáig engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt, a szántó művelés ágban nyilvántartott földrészleteket művelési ágaknak megfelelően hasznosítják.

A Tftv. 9. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tftv. 10. § (1). bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani.

Felhívom a kérelmező figyelmét hogy a Tftv. 13. § (1) és (2) bekezdéseit figyelembe véve az ingatlanügyi hatóság által a termőföld más célú hasznosítására kiadott 10.116/6/2011. számú 2011. augusztus 1. napján jogerős engedély – annak jogerőre emelkedésének napját követő naptól számított – 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti, továbbá ha a határozat időbeli hatályán belül ugyanazon földrészletnek azonos területére benyújtott más célú hasznosítás iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A fentieket figyelembe véve - a rendelkező részben előírt feltételek maradéktalan betartása mellett – a

szélerőművek telepítése földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakmai véleményemet a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

A Földhivatali Osztály hatásköre a Tftv. 7. § (1) bekezdésében, valamint földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésében, illetékessége pedig a Rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapján az 1. számú melléklet 18.3. pontjában foglaltakon alapul.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 2/2015. (III. 31.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat 4. számú függeléké alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának VAG/EI/2658-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszána indokolása:*

A Répceszentgyörgy, Szeleste, Gőr és Hegyfalu külterületére tervezett szélerőmű-park megismételt előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a T. Hatóság erdészeti szakkérdés vizsgálata kapcsán kereste meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt ismételten áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A tervezett szélerőművek erdőtervezett területet nem érintenek.
- Az R2 jelű szélkerék a szomszédos erdőtől dőlési magasságon belül helyezkedik el. A szomszédos erdőterület (Répceszentgyörgy 6 A) természetessége kultúrerdő, faállománya pedig 100% akác, ezért a szélkerék erdőterülettől minimum dőlési távolságra való elhelyezéséhez az erdészeti hatóság nem ragaszkodik.
- Az R5 jelű szélkerék a 0108/11/b hrsz-ú, fásítástól található dőlési magasságon belül, a szélkerék áthelyezése erdészeti szempontból nem szükséges.
- Az egyes tornyok által termelt energia elszállítását szolgáló kábelhálózat nyomvonala, valamint a szélerőművek megközelítéséhez tervezett bekötő utak kialakítása – a tervdokumentáció alapján – erdőterület igénybevételével nem jár.

A szomszédos erdőterületek védelméről, illetve a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és az 1. számú melléklete rögzíti.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának VA-06D/EOH/907-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszána indokolása:*

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a régészeti lelőhelyeket lehetőség szerint el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1)-(3) bekezdése értelmében a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

Az SZ1, SZ4, R4, R5 és H2 jelű szélerőművek tervezett helye régészeti lelőhelyen található, ezért ezen a területen a régészeti lelőhelyek védelméről, a fent említett rendelkezés értelmében – megelőző régészeti feltárás alkalmazásával – gondoskodni kell.

Az előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskör-



römet a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 25. §-a, valamint - a Kormányhivatal ügyrendjének jóváhagyásáig - a Vas Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának VAB/HAT/254-1/2015. számú rendelkezése, illetékességemet az Öeljr. 1. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozás joga a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 20. §-án alapul.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztálya Állami Főépítész VAD/EP/289-9/2015. számú szakkérdésre adott válaszána az indokolása:*

A Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.26.939/2013/50. számú ítélete alapján a Répceszentgyörgy, Szeleste, Gór, és Hegyfalú külterületére tervezett szélerőmű-park létesítésének tárgyában indult megismételt előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárással kapcsolatos feladatkörömbé tartozó szakkérdés tekintetében érkezett megkeresésére az alábbi szakvéleményt adom:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (R.) 28. § (1) bekezdése alapján a R. 5. mellékletének I/9. pontjában meghatározott szakkérdés, azaz a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében megvizsgáltam a megismételt környezetvédelmi eljáráshoz benyújtott módosított tervdokumentációt, Vas Megye Területrendezési Tervében foglaltakat, valamint az előzményiratokat.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész által korábban a GYD-02/184-2/2014. számon, valamint az azt módosító GYD-02/184-05/2014. számon kiadott, általuk tévesen szakhatósági állásfoglalásnak nevezett szakvéleményben foglaltakat továbbra is fenntartom a módosított dokumentáció (11 db szélerőmű) tekintetében is.

*A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész (Győr) GYD-02/184-5/2014. számú - GYD-02/184-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalást módosító - szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A GYD-02/184-2/2014 számú szakhatósági állásfoglalás kiadásakor nem volt ismert a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. július 7-én meghozott, 10.K.27.061/2014/5. számú ítélete.

A bírósági ítélet – elsősorban a tájképi értékek veszélyeztetettségére tekintettel – a VII-D-001/5614/2012. iktatószámú határozatot, azaz a tárgyi beruházáshoz kapcsolódó térségi terület-felhasználási engedélyt hatályon kívül helyezte, illetve az eljáró hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCXIX. törvény alapján 2014. december 31-től hatályba lép a 2003. évi XXVI. törvényhez (OTrT) tartozó 3/5. számú, országos jelentőségű „Tájkép védelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete” térképi melléklet.

A 2014. december 31-én hatályba lépő OTrT fent említett térképi melléklete és a hatályos Vas megyei területrendezési terv II/4. számú melléklete szerint a korábbi térségi terület-felhasználási engedély kérelemhez benyújtott dokumentációban érintett terület („szélerőmű-park elhelyezésére figyelembe vehető terület”) túlnyomó részét sem az országos, sem a térségi jelentőségű tájvédelmi terület övezete nem érinti. Az OTrT változása nyomán a területrendezési hatósági eljárás ismételt lefolytatása tehát indokolt, mert így a térségi terület-felhasználási engedélyről szóló döntést megváltozó előírások alapján, a bevont szakhatóságok immár gondosabban megalapozott véleményére támaszkodva lehet meghozni.

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009 (IV.8.) Korm. rendelet 1. § (1) c) pontja alapján „a területrendezési tervben nem szereplő, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények területi elhelyezéséhez (a továbbiakban: beillesztés)” területrendezési hatósági eljárás kérelmezhető.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes

szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 7. melléklet alapján a tervezett szélerőmű-park, mint kiserőmű a térségi jelentőségű elemek kategóriájába tartozik. Megállapítottam, hogy a kiserőmű nem szerepel Vas Megye Közgyűlésének 19/2010. (XI. 29.) sz. rendelete – Vas megye Területrendezési terve – I. sz. melléklet Térségi Szerkezeti tervében, ezért a tervezett erőmű létesítési engedély kérelmének elbírálásáig a Vas megyei területrendezési tervvel való összhangot biztosítani szükséges.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a térségi terület-felhasználási engedély nem minősül építési, illetve telepítési engedélynek. Az ilyen irányú hatósági eljárás során a hatályos zajvédelmi, és környezetvédelmi valamint örökségvédelmi és más vonatkozó előírásoknak érvényt lehet és kell szerezni.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet alapján adtam ki.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályának VAF/TALVO/255-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszábanak indokolása:*

A Horváth Mérnöki Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Szabadság tér 14.) által készített RSZGY-SZ-G-HF/EVD/10/08/30. munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint az ennek módosítására készített RSZGY-SZ-G-HF/EVD-MOD/10/11/05. számú dokumentáció bemutatja a talajnak, mint hártszélviselő elemnek a szélerőművek építése, üzemeltetése és felhagyása során várható állapotváltozását, amelynek alapján megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az érintett termőföldeken.

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete, és a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva alakítottam ki.

*Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának 893-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszábanak az indokolása:*

A Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I.8. pontja szerinti szakkérdés tekintetében feltétel előírása nélkül javasolja a tárgyi kérelem jóváhagyását.

A tevékenység a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.

A Bányafelügyelet a javaslatát a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I.8. pontja alapján adta meg.

*A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 36800/3281/1/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának az indokolása:*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály VAV/KTF/384-2/2015.számú – 2015. április 22.-én érkezett – megkeresésével a Répcseszentgyörgy, Szeleste, Gőr és Hegyfalva külterületén tervezett szélerőmű-park megismételt előzetes vizsgálati eljárás tárgyában, - a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.K.26.939/2013/50. számú ítéletére tekintettel a Vízügyi Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet II/3. pontja szerint, az előzetes vizsgálati eljárásában a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy

1. a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve
2. a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8) által ÖH-14052/1 tervszámmal készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett szélpark építése, működése, majd valamikori felhagyása nem jár vízhasználattal. A szél-erőművek sérülékeny vízbázist, védőterületet nem érintenek. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Kormányrendelet 5. számú mellékletében felsorolt tiltó és korlátozó rendelkezések között jelen tevékenység nem szerepel. A tevékenység felszíni víz parti sávját nem érinti a vizek lefolyási áramlási viszonyait nem változtatja meg, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A rendelkezéseimre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet II/3. pontja állapítja meg.

*A Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 2070-3/2015. számú tájékoztatása:*

Répcseszentgyörgy, Gór és Hegyfalú települések tekintetében tett 1909-6/2014. és 1909-8/2014. számú korábbi szakhatósági állásfoglalásomat fenntartom.

*A Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1909-6/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:*

A hatóságom illetékességi körébe tartozó Répcseszentgyörgy, Gór és Hegyfalú települések rendezési terve a szél-erőművek elhelyezésének feltételeit tartalmazza. A szél-erőműveknek rendezési terv szerinti elhelyezése a helyi környezet és természetvédelmi feltételeket kielégíti.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Répcseszentgyörgy, Szeleste, Gór és Hegyfalú területén tervezett szél-erőművek létesítésére irányuló megismételt előzetes vizsgálati eljárásához a korábban kiadott szakhatósági hozzájárulás fenntartásához nyilatkozat megküldését kérte.

Az előzményiratok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a korábbi szakhatósági állásfoglalás kiadásától eltelt időszakban jelentős szervezeti és jogszabályi változások történtek.

A Körjegyzőségek megszűnésével létrejött Bői Közös Önkormányzati Hivatal illetékessége az érintett települések közül Répcseszentgyörgy és Gór települések mellett most már Hegyfalú községre is kiterjed. Mindhárom településen az időközben elkészült új vagy módosított településrendezési és szabályozási terv tartalmazza a szél-erőművek elhelyezésének feltételeit.

Változott a jegyző hatáskörét és illetékességét szabályozó Kormányrendelet is.

A fentiekre tekintettel új szakhatósági állásfoglalást adtam ki.

A tervezett szélérőműveknek a rendezési tervekben meghatározott módon való elhelyezése a helyi környezet és természetvédelmi feltételeket kielégíti.

Hatásköröm és illetékességem a 481/2013./XII.17./ Korm. számú rendelet 5. számú melléklete 7. pontján alapul.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98.§ /2/ bekezdése zárja ki.

*A Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1909-8/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:*

A szélérőmű-park rendelkezésemre bocsátott előzetes vizsgálati dokumentációja az R1 jelű szélérőmű elhelyezését a répceszentgyörgyi 060/28 helyrajzi számú ingatlanon jelöli meg, nem pedig a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület által jelzett répceszentgyörgyi 060/29. helyrajzi számú ingatlanon.

A rendezési terv a répceszentgyörgyi 060/28. helyrajzi számú ingatlanok a 060/3 helyrajzi számú úttal határos sarkát szélérőmű elhelyezésére figyelembe vehető területként jelöli meg. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a tervezett szélérőművet ezen a területen jelzi.

A rendelkezésemre álló dokumentációk alapján az R1 jelű szélérőmű a 060/28. helyrajzi számú ingatlan jelzett területén a - rendezési tervben a szélérőművek elhelyezésére általánosan meghatározott egyéb követelmények betartásával - elhelyezhető.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, hatóságom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

#### Általános jellemzők

A PRENEAL HUNGARY Kft. Répceszentgyörgy, Szeleste, Górá és Hegyfalú külterületén korábban 16 db szélérőműből álló, szélérőmű-park építését tervezte. A bírósági eljárásban feltárt hiányosságok, problémák megoldása céljából készített tájvédelmi és természetvédelmi szakterületi vizsgálatokat követően benyújtott módosított dokumentáció alapján a beruházó 11 db szélkerék építése vonatkozásában tartotta fent a kérelmét.

A telepítendő 11 db szélkerékből álló szélérőmű-park tervezett teljesítménye 29 MW. A berendezések által termelt energia a tervek szerint földkábelben keresztül jut a Szeleste 0233 hrsz. alatti transzformátorállomáshoz, ahonnan az országos hálózatba vezetik.

A tervezett 11 db szélérőmű négy község (Szeleste, Górá, Hegyfalú, Répceszentgyörgy) közigazgatási területén kerülne telepítésre. A beruházás az alábbi helyrajzi számokat érinti.

*Szeleste: 0224/6 (Sz5), 0224/11 (Sz9)*

*Répceszentgyörgy: 060/28 (R1), 054/6 (R2), 081/5 (R3), 0108/11 (R5), 090/8 (R7), 090/13 (R8),*

*Hegyfalú: 0205/28 (H2),*

*Górá: 029/27 (G1), 057/1 (G3)*

#### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett szélérőmű park létesítése a közvetlen környezet potenciális porszennyezéssel jár a földmunkák, illetve a munkagépek közlekedése miatt. A munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége nem jelentős. Az építkezés idején megnövekedett járműforgalom többlet légszennyezést okoz, de káros (határértéket meghaladó) immiszió nem várható.

A tevékenység felhagyása során végzendő munkálatoknál jelentős légszennyező hatással ugyancsak nem kell számolni.

Az üzemelés során a szélérőmű park légszennyező hatást nem gyakorol a környezetre. A berendezések üzemelése nem jár légszennyezőanyag kibocsátással.

#### Hulladékgazdálkodás

A tervezett szélérőművek létesítése, üzemeltetése, illetve a tevékenység felhagyása során hulladékok keletkeznek, melyek nagyrészt veszélyesnek nem minősülő építési, bontási, kisebb részt karbantartásból származó veszélyes hulladékok.

A képződő hulladékok érvényes jogszabályoknak megfelelő kezeléséről gondoskodnak.

#### Földtani közeg védelem

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

#### Zajvédelem

A területre 11 db szélérőműből álló szélérőmű park telepítése tervezett, 29 MW teljesítménnyel.

A szélérőmű-park kialakítása Vas megyében, a Répce pataktól D-re, a 86. számú főúttól É-ra Gór, Répceszentgyörgy, Hegyfalú, Szeleste községek külterületén tervezett. Gór külterületén, Gór községtől dél-keleti irányban 2 db (G1, G3), Hegyfalú külterületén, a községtől dél-nyugati irányban 1 db (H2), Répceszentgyörgy külterületén, a településtől déli irányban 6 db (R1, R2, R3, R5, R7, R8), Szeleste külterületén, a községtől északi irányban 2 db (SZ5, SZ9) szélérőmű létesítése tervezett.

A berendezések elhelyezése:

Szélérőmű jele	Település	Hrsz.	Művelési ág	EOV koordináták	
				X	Y
SZ5	Szeleste	0224/6	szántó	482 204	223 607
SZ9	Szeleste	0224/11	szántó	482 580	223 803
R1	Répceszentgyörgy	060/28	szántó	482 912	224 522
R2	Répceszentgyörgy	054/6	szántó	482 560	225 027
R3	Répceszentgyörgy	081/5	szántó	483 747	224 247
H2	Hegyfalú	0205/28	szántó	485 347	224 516
R5	Répceszentgyörgy	0108/11	szántó	485 021	224 731
G3	Gór	057/1	szántó	481 127	224 534
R7	Répceszentgyörgy	090/8	szántó	484 700	224 046
R8	Répceszentgyörgy	090/13	szántó	484 608	224 438
G1	Gór	029/27	szántó	481 802	225 057

A szélérőműpark közvetlen környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek helyezkednek el. Védendő területek, amelyek falusias beépítésűek a fenti települések lakóterületei, valamint különleges temetők területei.

A legközelebbi védendő objektumok, lakott területek távolsága a szélkerekektől:

Település	Legközelebbi szélkerekek	Irány a szélkerektől	Távolság [m]
Gór	G3	ÉNY	1.470
Hegyfalú	H2	ÉK	910
Pósfa	R3	D	725
Répceszentgyörgy	R1	É	840
Szeleste	SZ5	D	685

A tervezett berendezések:

1. Turbina típusa: Enercon E-82 E3 (3 MW)

A „hub” (tengely) magassága: 98 m  
Rotor átmérője: 82 m  
Zajtjeljesítmény-szint adatok:  
 $L_{wA} = 105,4$  dB

2. Turbina típusa: GE 2.5xl-100 (2,5 MW)  
A „hub” (tengely) magassága: 100 m  
Rotor átmérője: 100 m  
Zajtjeljesítmény-szint adatok:  
 $L_{wA} = 104,2$  dB

Az SZ5, SZ9, R1, R2, R3, R5, R7 és R8 egyenként 2,5 MW teljesítményű, a H2, G1 és G3 jelű egyenként 3 MW teljesítményű lehet.

Tekintettel arra, hogy a szélérőmű park zajvédelmi hatásterülete védendő ingatlanokat érint zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet kell benyújtani Hatóságomra. A kérelem tartalmi követelményeit „a zajkibocsátási határérték megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról” szóló, 93/2007.(XII.18.) KvVM rendelet - továbbiakban KvVM rendelet - 2. számú melléklete határozza meg. A kiegészítő zajvédelmi munkarészt a Korm. rend. 2. számú mellékletében részletezett szempontok szerint kell elkészíteni.

A tárgyi dokumentáció zajvédelmi fejezete (készítette: Kővári László zajvédelmi szakértő) az előzetes vizsgálatról szóló rendelet tartalmi követelményeinek megfelelő, elbírálható.

A tervezett szélérőmű-park építése és üzemeltetése jelentős környezeti hatással nem jár, zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A dokumentációban két számítási metodika szerint (MSZ 15 036:2002 sz. szabvány és az ún. „Dán módszer”) határozták meg a várható zajkibocsátást. Mindkét számítási mód alapján az az eredmény adódott, hogy teljesülnek a jogszabályban előírt határértékek. Tekintettel arra, hogy nincs olyan hazai előírás (jogszabály, szabvány), amely konkrétan megnevezné, hogy milyen eljárással kell egy létesítmény által a zajterhelési határértékekkel védett helyeken keltett zajt meghatározni, a fenti módszerek elfogadhatóak.

Az építési időszakban a terhelési pontokon jelentkező zajszint értékek nem haladják meg a határértékeket.

Az építkezés idején megnövekedett járműforgalom kismértékű zajterhelés növekedést okoz, de ez gyakorlatilag alig észlelhető.

### Természet- és tájvédelem

Az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) 7626 Pécs, Búza tér 8/A.) elkészítette a Górház, Répceszentgyörgy, Hegyfalu, Szeleste külterületeire tervezett szélérőmű-park ismételt előzetes vizsgálati eljárásának ÖH-14052/1 számú tervdokumentációját (továbbiakban: EVD)

A rendelkezésemre álló adatok, előzmények és az EVD alapján megállapítottam, hogy a beruházás táj és természetvédelmi szempontból elfogadható, jelentős környezeti hatása nem várható, tehát környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására továbbiakban nincs szükség.

A tárgyi eljárást megelőzően lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás során hatóságom 68-1/15/2011/I. számú határozatában megállapította, hogy a tervezett 16 db szélkerékből álló szélérőműpark beruházása során nem feltételezhető jelentős hatás, melyet a másodfokon eljáró hatóság is helyben hagyott. A Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az elsőfokú határozatot megsemmisítette, és új eljárásra kötelezte hatóságomat, többek között azért, mert a megvalósíthatóság során táj- és természetvédelmi szempontú hiányosságok merültek fel.

A tárgyi EVD élővilág-védelmi és tájvédelmi fejezetét Bruckner Attila táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-043/2009.), valamint Mesterházy Attila természetvédelmi szakértő (SZ-0060/2012.) készítette. Konzulensként közreműködött Dr. Csemez Attila egyetemi tanár, vezető tervező (Budapesti Corvinus Egyetem, Tájtervezési és Területfejlesztési Osztály). Megállapító, hogy az EVD táj-és természetvé-

delmi fejezete kellő alapossággal vizsgálja a tervezett beruházás tájra és természetvédelmi értékekre gyakorolt hatását.

A beruházás során Répceszentgyörgy, Szeleste, Górn és Hegyfalun külterületén egy 11 db, összesen 29 MW teljesítményű szélkerékből álló szélerőmű-parkot terveznek létrehozni az eredetileg tervezett 16 db helyett. Az EVD részletesen foglalkozik a beruházás tájéskztétikai, tájképvédelmi hatásával, valamint a területről botanikai, zoológiai állapotfelmérés is készült.

A tervezési terület nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt, természeti területet csak kis mértékben érint, nagyrészt mezőgazdasági jellegű szántóterületben található. A természetközeli vegetációt a terület déli részén lévő két kisebb gyertyános-tölgyes erdőfolt képviseli. Ezek közvetlen közelében tervezett szélkerekek (SZ1, SZ2, és SZ4) megépítésétől eltekintettek, mivel az erdőfoltok és környezetük több védett madárfaj és 4 féle védett denevérfaj táplálkozó és szálláshelye. A szélerőmű-parktól északra lévő Natura 2000 területre (Répcen mente: HUFH 20010 jelű, kiemelt jelentőségű Különleges Természetmegőrzési Terület) a beruházás nincs hatással. Megállapítható, hogy a tervezési terület természeti értékei, természeti rendszerei nem sérülnek, így annak természetes, természetközeli állapotának megőrzése, megóvása biztosított.

Az eredetileg tervezett összesen 16 db szélerőmű közül 2 db tájvédelmi szempontból nem felelt meg. A H1 jelű szélerőmű térségi jelentőségű tájképvédelmi övezet peremén helyezkedik, a tájképvédelmi szempontoknak nem felel meg, ezért annak megépítésétől eltekintettek, így a szélerőmű-park megépítése az országos, illetve megyei területrendezési tervek előírásaival összhangba hozható. Az R4 jelű szélkerék közelében egyedi tájérték - a 8632. számú út mellett álló fészület - található, ezért azt sem építik meg, így az egyedi tájérték fennmaradása, megóvása is biztosított. A szélerőművek méretükből következően tájba nem illeszthetők, a területen azonban nincs olyan kiemelkedő nézőpont ahonnan a szélerőmű-park látványa zavaró lenne, környezetében a tájképet alapvetően meghatározó értékes elem nem található. A szélkerekek szabálytalan, látszólag véletlenszerű elhelyezése és a kisebb erdőfoltok takaró hatása tájképvédelmi szempontból előnyös, az épülő 86-os útról nézve látványuk néhol uralkodó. Megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósulása során a tájra jellemző esztétikai adottságok, egyedi tájértékek nem sérülnek, a mesterséges és természetes környezet funkcionális összhangolása megtörtént.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján - belföldi jogsegélyként - megkerestem a területileg illetékes Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (Igazgatóság), hogy tárgyi ügyben a tényállás tisztázáshoz szükséges adatokat, illetőleg tényeket adja meg.

Az Igazgatóság 21-1166-2/2015 számú szakvéleményében jelezte, hogy a megismételt előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt táj- és természetvédelmi fejezetek elfogadhatóak, kiegészítésre nem szorulnak. A vizsgálat kidolgozottságát, és következtetéseit az Igazgatóság elfogadja, azokkal egyetért.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az ŐH-14052/1 számú tervdokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket elutasításra okot adó mértékben nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

A természet és tájvédelmi szakértői állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.)

6. § (2) bekezdése szerint: „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

7. § (1) bekezdése kimondja: „a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.”

7. § (2) bekezdés a.) pontja értelmében: „a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és

esztétikai adottságok megóvása érdekében: gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

- h) pontja szerint: „biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”

43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”.

Hatóságom szakértői véleménye és az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díj jogalapja „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól” szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet – továbbiakban FM rendelet – 2. § (5) bekezdése és 1. sz. melléklet 1. fejezet 35. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

#### **A határozatot kapja:**

1. **PRENEAL HUNGARY Kft.** – 1137 Budapest, Jászai Mari tér 4/A. VII./1.
2. **Dr. Takács Margit ügyvéd** – 1132 Budapest, Visegrádi u. 48. IV/5.
3. **Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület** – 8425 Lókút, Papod u. 38.
4. **Dr. Szilágyi Szilvia O. ügyvéd** – 1076 Budapest, Garay u. 29-31. I/1.
5. **ÖKOHYDRO Kft.** – 9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fszt. 2.
6. **Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** - 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
7. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya**- 9700 Szombathely, Ady tér 1.
8. **Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerbiztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya Növény- és Talajvédelmi Osztálya**- 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
9. **Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Irodája** - 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.

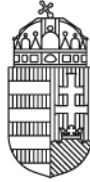


10. **Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya** - 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
11. **Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala** - 9600 Sárvár, Kossuth tér 2.
12. **Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítésze** – 9700 Szombathely, Kőszegi u. 3.
13. **Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya Bányászati Osztály** - 8200 Veszprém, Budapest u. 2.
14. **Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** - 9625 Bő, Széchenyi u. 70.
15. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** - 9700 Szombathely, Ady tér 1.
16. **Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság** – 9941 Óriszentpéter, Siskaszer 26/A.

Szombathely, 2015. július „ ”

**Harangozó Bertalan** kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

**Bencsics Attila**  
főosztályvezető



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VAV/KTF/384-21/2015  
Ügyintézők: dr. Bodorkós Erzsébet  
Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:** Répceszentgyörgy, Szeleste, Gőr és Hegyfalu külterületére tervezett szélerőmű-park megismételt előzetes vizsgálati eljárása

**Melléklet:** VAV/KTF/384-20/2015. számú határozat

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, VAV/KTF/384-20/2015. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni sziveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzétek kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Hatóságom hirdetménytábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Vas Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10047004-00299523-00000000 számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### **Kapja:**

1. **Bői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** - 9625 Bő, Széchenyi u. 70.

Szombathely, 2015. július „ ”

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából:**

**Balaton Tihamér**

## **osztályvezető**

A hatóságom hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja: