

VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
SZOMBATHELYI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: VA-06/AKF05/35-7/2019.
Ügyintéző: Vargáné Kovács Krisztina
dr. Monostori Veronika
Telefon: (94) 506-719

Tárgy: Közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv
megküldése

Melléklet: 1 példány jegyzőkönyv

Tisztelt Cími!

Csatoltan megküldöm a 86. sz. főút Egyházásrádóc – Szombathely 57+000-77+800 km szelvény közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata tárgyában **2019. január 8-án tartott közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet, melyre az eljárás lezárásáig észrevételt tehet.**

Kapja:

1. Szombathely MJV Jegyzője 9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1.-3.
2. Táplánszentkereszt Község Jegyzője 9761 Táplánszentkereszt, Rákóczi F. u. 1.
3. Rádóckölked Község Jegyzője 9784 Rádóckölked, Fő u. 92.
4. Egyházásrádóc Község Jegyzője 9783 Egyházásrádóc, Kossuth L. u. 91.
5. Balogunyom Község Jegyzője 9771 Balogunyom, Rákóczi F. u. 3.
6. Kisunyom Község Jegyzője 9772 Kisunyom, Fő u. 10.
7. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45.
8. Vibrocomp Kft. 1118 Budapest, Bozókvár u. 12.
9. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 9700 Szombathely, Ady tér 1.
10. Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály - 9900 Körmeny, Szabadság tér 4. (nepegeszsegugy.kormend@vas.gov.hu)
11. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály – 9700 Szombathely, Sugár út 9. (nepegeszsegugy.szombathely@vas.gov.hu)
12. Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály - 9900 Körmeny, Szabadság tér 4. (foldhivatal.kormend@vas.gov.hu)
13. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály (foldhivatal.szombathely@vas.gov.hu)
14. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály - 9700 Szombathely, Batthyány tér 2. (erdeszet@vas.gov.hu)

15. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály - 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
(epitesugy.szombathely@vas.gov.hu)
16. Vas Megyei Kormányhivatal, Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály - 9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.
(novenytalaj@vas.gov.hu)
17. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály - 8200 Veszprém, Budapest u. 2. (vemkh.banyaszat@veszprem.gov.hu)

Szombathely, 2019 január „ 14 „



Kovács Györgyi hivatalvezető
névében és megbízásából:

Bencsics Attila
Bencsics Attila
főosztályvezető-helyettes

JEGYZŐKÖNYV

a 86. sz. főút Egyházasrádóc – Szombathely 57+000-77+800 km szelvény közötti szakasz kivitelezésének környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében tartott közmeghallgatásról

A közmeghallgatás helye: Egyházasrádóc Község Önkormányzatának hivatalos helyisége

Az ügy tárgya: 86. sz. főút Egyházasrádóc – Szombathely 57+000-77+800 km szelvény közötti szakasz kivitelezésének környezeti hatásvizsgálati eljárása

Az ügyben eljáró hatóság megnevezése, székhelye, elérhetősége:

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya – 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. Tel.: 94/506-700

Ügyintézők: Vargáné Kovács Krisztina, Pernyész István, Törkenczi Arnold, Erhardt Ildikó, Császárné Uhrin Noémi, Dr. Monostori Veronika

Az ügy iktatási száma: VA-06/AKF05/2623/2018., VA-06/AKF05/35/2019.

Az eljárás megindításának napja: 2018. december 7.

A jegyzőkönyv készítésének helye: Egyházasrádóc Község Önkormányzatának hivatalos helyisége

A jegyzőkönyv megnyitásának ideje: 2019. január 8. 15 óra 10 perc

Jegyzőkönyvvezető: dr. Monostori Veronika

A tárgyalás megnyitása

- **Köszöntés, bemutatkozás – Bencsics Attila a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály osztályvezetője**

Köszöntök minden kedves megjelentet, a mai napon a 86. sz. főút Egyházasrádóc és Szombathely közötti szakasza 2x2 sávossal megvalósításának a környezeti hatásvizsgálati eljárása keretében tartott közmeghallgatására kerül a sor.

Engedjék meg, hogy bemutakozzam és bemutassam a hatóság képviselőit. Engem Bencsics Attilának hívnak, a környezetvédelmi hatóságnak vagyok az osztályvezetője. A szervezet pontos neve Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya, melyet a továbbiakban környezetvédelmi hatóságként fogok említeni. Ennek a szervezeti egységnek vagyok az osztályvezetője és a kollégák is ettől a szervezeti egységtől jöttek. A mi feladatunk az, hogy a tervező által benyújtott kérelem alapján lefolytassuk a környezetvédelmi engedélyezési eljárást.

Még mielőtt bemutatnám a kollégákat, hadd mondjam el a mai közmeghallgatás napirendjét. A bemutatkozást követően első napirendi pontként ismertetnénk az eljárás menetét, illetve, hogy jelenleg az eljárás milyen szakaszban tart, milyen döntéseket hozhat a hatóság és ezeket milyen

határidőn belül kell megtennie. Második napirendi pontként a tervezőt felkérném egy prezentáció bemutatására a tervezett projekttel kapcsolatosan, illetve a tervezett projekt környezeti hatásai vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a mai közmeghallgatása környezeti hatások mértékéről és minőségéről szól. Ezt követné a harmadik napirendi pont a kérdések és hozzászólások megtétele, illetve a diskurzus. Ezzel kapcsolatosan szeretném jelezni minden résztvevő számára, hogy a közmeghallgatásról hangfelvétel készül, ezért szeretnék megkérni mindenkit, aki hozzá kíván szólni, hogy kezdje azzal a hozzászólásával, hogy mondja meg a nevét és hogy kit képvisel, illetve, hogy milyen minőségben van itt.

Engedjék meg, hogy bemutassam a kollégákat.

- Dr. Monostori Veronika a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály jogi szakügyintézője, az ügy jogi előadója
- Pernyész István a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály környezetvédelmi szakügyintéző, az ügy környezetvédelmi ügyintézője,
- Erhardt Ildikó a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály környezetvédelmi engedélyezési szakügyintézője földtani közeg védelmi szakterület tekintetében,
- Törkenczi Arnold a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály környezetvédelmi engedélyezési szakügyintézője a hulladékgazdálkodási vonatkozásokat vizsgálja,
- Vargáné Kovács Krisztina a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály környezetvédelmi engedélyezési szakügyintézője levegővédelmi vonatkozások tekintetében
- Császárné Uhrin Noémi a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály tájvédelmi szakügyintézője táj- és természetvédelmi szakkérdések tekintetésben vizsgálja beadott dokumentációt.

Átadom a szót a jogi ügyintéző kollégának, aki elmondja azokat a legfőbb ismérveket röviden, amit az eljárásról tudni kell.

- **Dr. Monostori Veronika a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály jogi szakügyintézője, az ügy jogi előadója**

Köszöntöm én is a közmeghallgatás résztvevőit. Osztályvezető Úr bemutatta helyettem a környezetvédelmi hatóság képviselőjében megjelenteket, úgyhogy ennek a megismétlésétől eltekintenek.

Az eljárás során az ügyfelet, a tervezőket, a szakhatóságokat, szakkérdésben érintett szervezeteket közvetlenül, míg az általunk nem ismert ügyfeleket hirdetményezés útján a jogszabályi előírásoknak megfelelően értesítettük a közmeghallgatásról. A közmeghallgatásról értesítettek egyebekben nem jelezték részvételi szándékukat.

Külön köszöntöm a tervező Vibrocomp Kft. és SpeciálTerv–TURA-Terv Konzorcium képviselőjében megjelenteket.

Bencsics Attila: Felkérem a Fejes Zoltán Urat, hogy röviden mutassa be a megjelentek által képviselt tervező cégeket.

Fejes Zoltán (Speciálterv Kft.): Magát a szerződést 2018. januárjában a NIF Zrt. és Speciálterv–TURA-Terv Konzorcium írta alá, a Speciálterv Kft. a konzorciumvezető, részükről vagyok én itt, a TURA-Terv Kft. részéről Hantos Gyula kollégánk van itt, míg a Vibrocomp Kft. részéről Silló Szabolcs. Maga a feladatmegosztás úgy néz ki a három cég között, hogy két szakaszra van bontva ez az Egyházasrádóc és Szombathely közötti szakasz, a Speciálterv Kft. tervezi az ún. első szakaszt, mely

az Egyházasrádóc és Kisnyom közötti szakaszt jelenti, Kisnyom és Szombathely közötti szakasz a TURA-Terv Kft. tervezésében készült, és a Vibrocomp Kft. készítette a környezeti hatástanulmányt a teljes szakaszra.

Dr. Monostori Veronika: A második napirendi pontban lehetőség lesz a prezentáció részletes ismertetésére.

Ahogy Osztályvezető Úr is tájékoztatta a jelenlévőket, én is megismételném, hogy a közmeghallgatásról annak teljes terjedelmében hangfelvételt készítünk. Megkérném minden résztvevőt, hogy a jelenléti ívet írják alá.

A továbbiakban röviden érinteném a közmeghallgatáson jelenlévők jogait és kötelezettségeit.

A közmeghallgatáson részt vevő személyeknek joga van az ügygel kapcsolatos észrevételeiket, illetve véleményüket kinyilvánítani, mely a hangfelvételen rögzítésre kerül. Kötelesek azonban a közmeghallgatás rendjét tiszteletben tartani. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni. Azt, aki a tárgyalás rendjét zavarja, a tárgyalás vezetője rendreutasíthatja, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetén kiutasíthatja, továbbá eljárási bírsággal sújthatja.

A környezetvédelmi hatóság a folyamatban lévő eljárásban szakmai állásfoglalásáról tájékoztatást adni nem jogosult, arra az eljárást lezáró határozatban fog sor kerülni.

A mai közmeghallgatás napirendje Osztályvezető Úr által ismertetettek szerint fog zajlani.

Első napirendi pont.

A közmeghallgatást megelőző hatósági eljárás rövid ismertetése

A NIF Zrt. a 86. sz. főút Egyházasrádóc – Szombathely 57+000-77+800 km szelvény közötti szakasz megvalósítását tervezi 2x2 sávossal kialakítással. Az eljárás megindításának napja: 2018. december 7., az ügyintézési határidő 42 nap.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.26. pontja és 1/a. mellékletének 1.66. pontja alapján (86. számú főút, Egyházasrádóc és Szombathely közötti szakasz fejlesztése, távlati M86 autópálya megvalósítása) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúraberuházás.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. számú mellékletében szerepel, ezért a tevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles. A hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához szükséges tervdokumentáció benyújtásra került.

A hatásvizsgálati eljárás a tevékenység környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére szolgál. A környezeti hatásvizsgálati eljárás a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek a környezeti elemekre, a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, éghajlatra, természeti (ökológiai) rendszerre való hatásainak, továbbá az előbbi hatások következtében az érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében várható változásoknak az egyes esetek sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére terjed ki.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény és függő hatályú végzés kiadmányozását követően az illetékes szakhatóságok, illetve szakkérdés kiadására jogosult szervezetek megkeresése megtörtént.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja vonatkozásában hiánypótlás kiírása vált szükségessé, melyet a kérelmező 2018. december 13-án teljesített.

A beruházással érintett települések jegyzői az eljárás során a Kormányrendelet rendelkezései alapján megkeresésre kerültek és Balogunyom, Kisunyom és Táplánszentkereszt Községek Jegyzői jelezték, hogy a beruházás a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló önkormányzati rendelet előírásaival és a településrendezési tervvel ellentétes.

A megkeresett szakhatóságok, illetve szakkérdés elbírálására jogosult szervek a közmeghallgatás időpontjáig nem jeleztek kizáró okot a beruházás dokumentáció szerinti megvalósításával kapcsolatosan.

A közmeghallgatás helyéről, idejéről és arról, hogy a felülvizsgálat dokumentációja hol tekinthető meg, az érintett település lakosságát, az általunk nem ismert ügyfeleket közzététel útján értesítettük.

A dokumentáció 2018. december 13-a óta megtekinthető és letölthető a környezetvédelmi hatóság nydtktf.zoldhatosag.hu oldaláról. A dokumentációval kapcsolatos észrevételeket hatóságomhoz lehet benyújtani.

Az eljárás határozati formában kerül lezárásra.

A hatóság döntést hoz arra vonatkozóan, hogy a tervezett beruházás környezetre gyakorolt hatását vizsgáló dokumentációban foglaltak elfogadhatóak-e. Amennyiben a dokumentáció megállapításai, illetve a tervezett tevékenység- környezeti terhelése a jogszabályi előírásoknak megfelel, úgy a környezetvédelmi engedély kiadására kerül sor. A hatóság az engedélyben rögzíti a szakhatóságok és szakkérdés elbírálására jogosult szervek kikötéseit és a tevékenység működési feltételeit.

A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a káros környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére és – ha lehetséges – megszüntetésére vonatkoznak.

A határozatot a környezetvédelmi hatóság a honlapján és a hirdetőtábláján közzéteszi, valamint megküldi Szombathely MJV, Táplánszentkereszt, Rádóckölked, Egyházásrádóc, Balogunyom és Kisunyom Községek Jegyzőinek, akik gondoskodnak annak hirdetményi úton történő közzétételéről. Az ismert ügyfelek részére a határozatot közvetlenül is megküldjük. A nyitva álló fellebbezési határidő 15 nap, amely a tudomásszerzéstől, vagyis a határozat átvételétől, hirdetményi úton értesítettek esetében a határozat közzétételét követő 15. naptól kezdődik.

Természetesen a környezetvédelmi engedély kiadása más, hatályos jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvről a környezetvédelmi hatóság másolatot küld a kérelmezőnek és az eljárásban részt vevő szakhatóságoknak, szervezeteknek. A jegyzőkönyv nyilvánosságát biztosítani kell hatóságunknál, amelynek módja a honlapon történő megjelenítés lesz.

A jegyzőkönyvben foglaltakra az eljárás lezárásáig észrevétel tehető. A határidő jogvesztő, az ezen túl megtett észrevételek a határozathozatalnál nem vehetők figyelembe.

Rátérnék a következő napirendi pontra.

Második napirendi pont **A beruházó prezentációja**

Felkérem a tervező cég képviselőjét, hogy mutassa be a tervezett beruházást.

Fejes Zoltán: Köszönöm szépen, röviden pár szót szeretnék mondani és utána Silló Szabolcsot fogom felkérni, hogy röviden ismertesse a környezeti hatástanulmányt.

Én most a nyomvonalról mondok pár szót, de ettől függetlenül, ha a nyomvonalról, illetve a műszaki tartalomról egyéb kérdés lenne, ami a környezeti hatástanulmányhoz nem kapcsolódik szívesen válaszolok arra is. Volt egy előzményterv, amit az UNITEF-FŐMTERV Konzorcium készített 2015-ben, az váltakozó 2x1, illetve 2x2 sávós szakaszokat tartalmazott. A mi megbízásunkban a NIF részéről az volt a feladat, hogy az eredeti nyomvonalat kellett 2x2 sávós kialakításúra áttervezni a teljes szakaszon, úgyhogy ezt tavaly januárban megkezdtük. A szerződésünk része volt a csomóponti vizsgálatok is, Egyházasrádócnál, Kisunyomnál és Szombathelynél 1-1 külön szintű csomópont, melyek vizsgálatát elvégeztük. A forgalmi előrebecslésből, illetve a forgalmi adatokból az jött ki, hogy ezek a külön szintű csomópontok forgalmi szempontból nem indokoltak. Ez bemutatásra került a beruházónak, illetve az akkor még NFM, most már ITM (Innovációs és Technológiai Minisztérium) képviselőinek, és ők úgy döntöttek, hogy a külön szintű csomópontok helyett szintbeni csomópontokat kellene alkalmazni költséghatékonysági szempontokat figyelembe véve. Ezt áprilisban bemutattuk Szombathelyen az érintett Önkormányzatoknak, akik ezt elvetették, illetve nem támogatták ezt a megoldást. Majd a nyári időszakban ennek az egyeztetése folyt, majd az ITM képviselői, illetve a megbízónk, NIF Zrt. úgy döntöttek, hogy Egyházasrádócnál és Szombathelynél megtartandó a külön szintű csomópont, Kisunyomnál pedig elhagyható ez a csomópont, azonban ezzel egyidejűleg Egyházasrádóc és Kisunyom között új nyomvonalra kerül az útpálya, a meglévő 86-os útpályának a K-i oldalára, külön nyomvonalon lesz vezetve. Ezzel a módosító disztribúcióval egyidejűleg figyelembe kellett venni, hogy a 87-es útnál, tulajdonképpen a Táplánszentkereszti csomópont után lesz vége a jelenlegi tervezett nyomvonalnak. Ez azért van, mert a távlati továbbvezetést, a M86-tal történő összeköttetést kellett biztosítani a települések között. Tulajdonképpen mondhatni, hogy majdnem egyenesen É-i irányban van meghosszabbítva ez a nyomvonal és úgy van biztosítva az M86-tal történő összeköttetés. Maga a nyomvonal a meglévő 2x2 sávós úttól indul Egyházasrádóctól délre, majd ahogy eléri Egyházasrádóc településének a határát ott az erdőnél egy jobbra ívvel Egyházasrádócot a keleti oldalról kerüli meg és Egyházasrádóc É-i oldalán visszahúzódik a meglévő 86-os útpálya mellé és azzal párhuzamosan fut egészen Kisunyom településig, ahol szintén K-i irányba elkanyarodik és ott már az előzményes tervben korábban szereplő nyomvonalon lesz kialakítva egészen végig a 87-es útnak a csatlakozásáig. Magáról a nyomvonalról ennyit gondoltam, így megkérem Silló Szabolcsot, hogy a környezetvédelmi munkarésről prezentációját tartsa meg.

Silló Szabolcs: Tisztelt résztvevők, Silló Szabolcs vagyok a Vibrocomb Kft. műszaki igazgatója, a környezeti hatástanulmányt én és a kollégáim készítettük, amelynek a rövid bemutatását szeretném most Önöknek előadni. Az előzményekről már a környezetvédelmi hatóság és a Konzorcium részéről az úttervező beszélt. Gyakorlatilag itt ebben a térségben a korábbi kiépítéstől, az eredeti elképzeléstől nagyban nem változott, a 2x2 sávós kialakítás és ez a módosítás, ami nyáron történt, az az ami hozott tervezési és környezetvédelmi hasznokat, ezeket majd szakterületenként ismertetem. A tervezési keret 110 km/h, a tervezett megengedett sebesség 90 km/h. Gyakorlatilag a környezeti hatásvizsgálat során az összes környezeti elemet újra kellett vizsgálni, a nyomvonalat bejárni, a természetvédelem mellett a gazdálkodáson, a zaj- levegővédelem, vízvédelem területén át megvizsgáltuk a nyomvonal környezetét az új keresztmetszeti szélességre, a területi változásokra, a természeti értékek változására. Ezek a rajzok ezt szemléltetik, gyakorlatilag az örökségvédelmi, a területhasználatokat, az erdő érintettséget, a tavak közötti átvezetést lehet jól látni ezeken az rajzokon. A hatásvizsgálati dokumentáció kitér a környezetvédelmi szakterületeken kívül a katasztrófavédelmi kérdésekre, a klímavédelemre is. Ma már a jogszabályi követelmények szerteágzóbbak, mint az előző

hatásvizsgálat készítése során úgyhogy egy kicsit alaposabb környezetvédelmi engedélyezési dokumentálás történt. A teljes körűség és a változások a projekt javát így hűen szolgálták. A környezetvédelmi szakterületek közül jelen esetben a zaj, ami a legkritikusabb terület. A vizsgálataink során bemutattuk újra a jelenlegi állapotot is. A vizsgálatok zajmérésen alapulnak. A számítások pedig egy teljes körű település és épületmodellezéssel készültek. Úgy kell elképzelni, hogy az eredményeket, amiket zajméréssel kaptunk, azokat számítógépes futtatás során kalibráltuk, egyeztetjük és a zajmérések eltéréseivel a számított eredményt azt korrigáltuk. A zajmérési eredmények Táplánszentkeresztnél, a 87-es út, és Kisunyomnál a 86-os út mellett voltak. Határérték feletti zajterhelést ezeken a pontokon nem mutatkozott, természetesen tudjuk, hogy a meglévő főút mellett a zajterhelés igen kiélezett, tehát határérték túllépés több településen van az átmenő tranzitforgalom miatt. Röviden az építés alatti zajterhelésről és a távlati megvalósulásról ejtenék pár szót. A kettős szakaszon van az útvonal közelebb a lakóépületekhez, valamint Szentkirálynál és Táplánszentkeresztnél vannak közel még lakóépületek, olyan 60 méter a távolság. Ott azért a munkaszervezésnél, munkafázisoknál a munkavégzés idejénél meghatározó lesz a munkavégzés ideje, hogy az ne okozzon zavart. És akkor a vizsgálati eredmények: azokon a szakaszokon, ahol az elkerülő nyomvonal a települések mellől kiválik és megközelíti őket ott okoz zajvédelmi konfliktust. Itt zajvédelmi intézkedések megtételét követelte meg a tervezés. Kisunyomnál, ahol elkanyarodik a nyomvonal meg kellett kerülnünk a lápot és az érintettséget úgy megoldani, hogy a lakóépületekhez se kerüljünk közel. Ezen a területen a zajterhelés úgy alakult, hogy határérték túllépés nem következik be, de a zajterhelés változás mértéke oly mértékűnek adódott, hogy zajárnyékoló falat terveztünk és méreteztünk arra az ívre. Táplánszentkereszt és Szombathely-Szentkirály mellett hasonló a helyzet, ott is a zajterhelés változás mértéke nagyobb mértékű, míg maga a határérték feletti zajterhelés az kisebb (nappal max. 3 dB), ugyanakkor a zajterhelés az egy érzékeny dolog, a változástól függetlenül a határértékkel kell tervezni. Ezzel együtt a lehetséges maximális műszaki kialakításnak és a gondos tervezésnek köszönhetően alakultak ki ezek a paraméterek, 2-2,5 méter hosszú falak, 500-550 méter hosszan az út két oldalán. Ezek biztosítják azt, hogy határérték alatt maradjon a zajterhelés és, hogy egy élhető környezet maradjon. Ugye a korábbi tervezésnél ezen a területen hasonlóan volt.

Kisunyomnál látható, hogy a meglévő zajterhelés alapján a legközelebbi lakóépületnél a zajterhelés nem haladja meg a határértéket, ugyanakkor távlati állapotban már megközelíti és 54 dB felett van a zajterhelés, ezért ide kerül a zajárnyékoló fal. A zajtérképen látható, hogy az árnyékoló fal hatására a zajértékek visszaugranak az út mellé és így biztosítják a határérték alatti zajvédelmet.

Táplánszentkereszt és Szombathely-Szentkirály közötti szakaszon ez a meglévő állapotnak a zajtérképe, ahol határérték feletti zajterhelésről szintén nem beszélhetünk. Ugye a tervezési sebesség 110 km/h, azonban 90 km/h-val kerül majd átadásakor kitáblázásra az útvonal, de a 2x2 sávossal kialakítás miatt mi távlati időtávban gondolkodtunk, hogy majd a későbbiekben 110 km/h megengedett sebességgel mehetnek az autók, így a legrosszabb esetre került a zajtérkép kialakításra a távlati lehetséges terveket figyelembe véve. Azon a szakaszon, ahol 2x2 sávból 1x1 sáv lesz ott nem 110 km/h-val, hanem 90 km/h-val vettük figyelembe a sebességhatárokat a modellben. A zajterhelési értékek miatt a zajszámítások úgy hozták ki, hogy a változás mértéke itt se 2 dB, hanem egy nagyobb értékű a változás, viszont ezen a Szentkirályi oldalon a zajértékek nem feltétlenül indokolták a zajvédelmi falat, mert „csak” 54-54,5 dB a zajterhelés várható mértéke, azonban a változás mértéke miatt a gondos tervezés során meghatározásra került, hogy az a komfortérzet a környezetben ne sérüljön, ezért árnyékoló falat terveztünk erre az oldalra is, akárcsak a másik oldalra is, ahol határérték túllépés jelentkezett. A jobb oldalon 120 méteres szakaszon meghosszabbítottuk a 2,5 méteres falat, hogy a biztonság javára túl legyen tervezve az a zajvédelem, ami a lehető leghosszabb távon biztosítja azt, hogy határérték feletti zajterhelés ne alakuljon ki. A zajtérképen jól látszik, hogy az árnyékoló fal rendkívül jól csillapítja a zajterhelést.

Levegővédelmi szempontból ugyanezt az alapos vizsgálatot végeztük el, a megfelelő helyszíni adatokkal, normákkal és forgalmi adatokkal, ahol ugyanúgy térképes számítógépes modellezéssel futtattunk, hogy megkapjuk a várható levegőterhelést. A levegőterhelés szempontjából egyrészt a forgalom, másrészt a távolságok és a járműpark alapján tulajdonképpen levegővédelmi szempontból nem kell káros hatásokkal számolni. Ilyen szempontból a levegővédelem intézkedést nem von maga után. Az építés folyamata az tulajdonképpen a Szentkirály, Táplánszentkereszt térségben okozhat

majd különös figyelmet, mert itt figyelni kell a kiporzás csökkentésre kerüljön, mert itt 60-80-100 méterre lakóépület található. Hatásterület szempontjából a levegővédelmi hatásterület kevésbé reprezentatív, mint a zajvédelmi hatásterület, ez az út közvetlen környezetében határozható le, ilyen szempontból nincs konfliktus.

A másik kritikus pont a természetvédelem. Ezen a területen Kisunyomnál a láp, és egyéb ökológiai folyosók és magterület, valamint a bányatavak amik érdekesek. Kisunyomnál a nyomvonalat úgy sikerült módosítani, hogy ne érintse a láp területét. Egyes erdőfoltokat érint a nyomvonal, de védett természeti területet nem, így ebből a szempontból kedvezőnek tekinthető a nyomvonal. A tervezés során figyelembevételre kerültek, hogy hol vannak vadátjárók, a vidra számára a tavaknál vannak 1,2 méteres átereszek, amelyek biztosítják az átjutást az útpálya alatt. A vadvédőkerítés és a vadlámpák elhelyezésének vizsgálata is megtörtént, melyek tervezésre kerültek. A madáreltérítő jelzőkészülék is kihelyezésre kerül, pont azért, hogy adott madarak sem a kerítés fölött sem azon átjutva ne legyen veszély.

A többi szakterületnél még szeretném megemlíteni, hogy a talaj, és felszín alatti víz is fontos volt a tervezés szempontjából. A hidrogeológia B védőterületek érintése tulajdonképpen egyszerű műszaki tervezési igényt von maga után. Zárt vízvezető rendszer kiépítése szükséges. A bányatavaknál a zárt vízelvezetés szintén lényeges a tavak tisztasága okán, havária esetben a védelműkről gondoskodni kell. Előzetes régészeti dokumentáció is készült, volt 12 lelőhely, ami a nyomvonal útjába, érintettségébe esett. Az érintettséget el lehetett kerülni. Az örökségvédelem nem tárt fel olyan konfliktust, ami megakadályozná a nyomvonalat. Természetesen a próbafeltárás része lesz a projektnek. Hulladékgazdálkodás szempontjából is fontos, hogy mind az építés, mind az üzemelés alatt az előírásoknak megfelelően valósuljon meg a projekt. A környezetvédelem kapcsán ennyit gondoltam elmondani. Az e témakörben felmerülő kérdésekre igyekszem válaszolni és állok rendelkezésükre. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Monostori Veronika: Köszönjük szépen a tervező prezentációját és ezzel át is térnénk a harmadik napirendi pontra, amik a kérdések, észrevételek felvetéséről és az erre történő válaszadásról szól.

Harmadik napirendi pont

Kérdések, észrevételek felvetése, válaszadás

Felkérem a hozzászólni szándékozókat, hogy kizárólag a környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyát képező, környezeti hatás megítélése szempontjából lényeges észrevételeket szíveskedjenek felvetni, mert ezen eljárás keretében a tevékenység környezetvédelmi szempontú értékelése történik.

A környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételek a határozathozatalnál figyelembevételre kerülnek.

Hozzászólás előtt kérem az érthető bemutatkozást (név, minőség – bejelentkezett ügyfél, hatásterületen élő stb).

Szvoboda Tamás (Egyházásrádóc község polgármestere):

Egy olyan kérdést tennék föl, hogy láttam Táplánszentkeresztet, meg Kisunyomot a prezentációban, de Egyházásrádócról nem hallottam. Ott nincsen zajterhelés, vagy nem olyan mértékű?

Silló Szabolcs: Nagyon nagy távolságra van a kiágazás és a nyomvonalvezetés során nem volt érdemes olyan szinten bemutatni, ami külön szűkebb fókuszban mutatta volna. Az már a határérték alatt van 10 dB-lel, ami a hatásterület lehatárolását a 40 dB-es kritériumnál sem közelítette meg a lakóterületet, illetve a település szélét.

Szvoboda Tamás: Értem, gondoltam, hogy ez lehet az oka, köszönöm.

Bencsics Attila: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a leginkább konfliktussal terhelt helyzeteket mutatták be tervezői oldalról.

Szvoboda Tamás: A tervezőtől is lehet kérdezni? Akkor átadnám a szót a gazdának, aki az érintett területek 80 %-át műveli.

Arina van Schank (Magyar Degra Kft.): Elég sok kérdésünk van. Arina van Schank vagyok, ő mellettem Wil Derks, nekünk egy mezőgazdasági cégünk van és az elkerülő út átvágja a tábláink, szóval nagyon érintettek vagyunk. Most környezetvédelmi szempontból vagyunk itt, de nem csak az állatok és a zaj a lényeg, hanem akik itt művelik a tábláikat, az is fontos. Nekünk sokat jelent ez az út, mert teljesen bezavar most ebbe a gazdálkodási tevékenységbe, amit végzünk. Próbáltuk összefoglalni a kérdéseinket, elég sok van, nem tudom, hogy ezt most itt mind-mind felsoroljuk, így, hogy mindjárt vége az eljárásnak, szeretnénk, hogy ezek a pontokat most valaki kézbe venné nekünk.

Bencsics Attila: Annyit tudunk csinálni, ha ez így Önöknek megnyugtató, hogy ha nem környezetvédelmi jellegű kérdéseik vannak és ehhez a tervezői oldal hozzájárul, át tetszik adni a tervezőnek ezeket a kérdéseket, akkor ők ezeket meg tudják válaszolni. Mert valóban a környezeti hatások vizsgálatáról szól ez az egész eljárás és a gazdálkodással kapcsolatos kérdések egyéb eljárás keretében kell, hogy tisztázódjanak. Maga az eljárás úgy folytatódik, hogy van a környezetvédelmi engedély, azt követi majd az építési engedélyezés, ahol ha jól tudom ezek a kérdések jobban körül vannak járva és más az ügyféli kör.

Arina van Schank : Lesznek még közmeghallgatások?

Bencsics Attila: Azt nem tudom, hogy lesz-e közmeghallgatás, de építési engedélyezési eljárás biztosan lesz lefolytatva.

Fejes Zoltán: Én beszéltem a polgármester úrral a mai nap folyamán és azt javasolnám, hogy mivel a NIF Zrt. képviselője is közben megérkezett, és őket is érintő kérdések vannak, akkor ezt így külön meg tudnánk beszélni részletesen a közmeghallgatás után, ha ez így megfelel.

Silló Szabolcs: Fő szempont a tervezésnél egyébként a korábbi nyomvonal adottságai, annak a megvizsgált hatásain túlmenően a térségben és a teljes tervezési szakaszon az volt, hogy a környezeti értékeket, ez a termőföld, a talaj, a felszín alatti víz, az emberi környezet, az épített környezet az örökségi elemek által, levegővédelem, zajvédelem és a természetvédelem területei. Ezek között a meglévő nyomvonal egy konfliktusmentes folyosó, úgy került a nyomvonal elvezetésre, hogy az műszakilag is, gazdaságossági szempontból is olyan érdeksérelmet ne okozzon, ami a megvalósulást kizárja és ellehetetleníti. Ebből a szempontból a nyomvonalvezetés és a racionális sebességhez tartozó ívek, csomópontok miatt egyes területeken szükségszerűen vág át, és érint inkább mezőgazdasági területet, minthogy egy természeti területet, amit nem keresztezhet, vagy pedig nem mehet a településhez olyan közel, hogy az már számottevő érdeksérellemmel valósuljon meg. Ez a kettősség, ami a vonalvezetést meghatározza és ami az Önök szempontjából a problémát okozza a gazdasági érdekekben és a mindennapi életükben. Tehát ebből a szempontból gondos vizsgálat volt már a 2010., 2011., 2012. év során, amikor az előző engedélyezés zajlott, már akkor a nyomvonal kijelölése ezeknek a konfliktusoknak a feloldása az ívekkel, a lehetőségekkel a nyomvonal mozgatása megtörtént, most ez felülbírálásra került és ami változtatás indokolt és lehetséges volt azt megtettük és szükségszerűen úgy alakult ki a nyomvonal.

Wil Derks: A legfontosabbak a szolgalmi utak, amit nem érint a nyomvonal, hanem a mellette lévő utakat.

Bencsics Attila: Megfelel akkor Önöknek az előbb felvetett megoldás a kérdések megválaszolására?

Arina van Schank és Wil Derks: Igen, köszönjük.

Arina van Schank: Másik kérdésem, hogy látom átadási időpontként a 2023-as évet. Ez egy cél vagy konkrét időpont?

Hantos Gyula: Ez egy tervezési prognosztizáció, hogy alapvetően ezeket a vizsgálatokat el lehessen végezni. Ez a tervezésnél egy ütemezés, ami ilyen szempontból a megvalósítással, a tényleges megépüléssel jelen állapotban nincsen párhuzamban. Nekünk kellett egy ütemezést felvetni, hogy várhatóan mi az a legkorábbi időpont, amikor megvalósulhat ez a nyomvonal. Ezt a megbízóval egyeztetve 2023-ban jelöltük meg, ez függ attól is, hogy a csatlakozó fejlesztések mikor érnek olyan fázisba, ami jelentősen befolyásolja azt, hogy ez a nyomvonal mikor fog megvalósulni. Ez a 2023-as az egyik legkorábbi, jelen állapot szerint nem a legbiztosabb időpont, inkább későbbi időpont a valószínűbb.

Arina van Schank: 2023 előtt biztos nem?

Hantos Gyula, Silló Szabolcs: Biztosan nem. Ez így kijelenthető.

Tóth József (Rádóci Agrár Kft.): A tervezett nyomvonal meliorált földeken halad-e keresztül, és ha halad, akkor vizsgálták-e, hogy az hogy fog ezután működni.

Silló Szabolcs: Vizsgáltuk. A meliorált fölterületekről most nem tudok rögtön egy kimutatást adni, de megnézem azonnal.

Hantos Gyula: Általánosságban azért annyit elmondhatok, míg a tervező megtalálja, hogy ha van érintettség akkor a meliorált területeknél az út nyomvonalából a melioráció kiépítettsége az megszüntetésre kerül, a fennmaradt meliorált mezők működőképességét azt biztosítani kell a beruházás után is. Hogy ha ilyen igény, illetve érintettség merül fel, akkor ezeknek a meliorált területeknek a későbbi konszolidációját biztosító műszaki beavatkozások elkészülnek az útépítéssel egyidőben.

Tóth József: Tehát ha jól értem, akkor az útból meliorálják azokat a területeket?

Hantos Gyula: Nem, magát a területet nem, de a rendszer működőképes, a rendszer működőképességét kell megtartani, ehhez a szükséges műszaki beavatkozásokat a beruházás terhére és keretében készítjük el.

Arina van Schank: Néztük, hogy utána hogyan maradjon egy hektáros háromszög, hogy azt lehessen újra úgy rekonstruálni, hogy egy árkot át kell helyezni, hogy nagyobb táblák maradjanak. Ezeket a javaslatokat is felírtuk, nem tudom, hogy erről lehet-e beszélni.

Hantos Gyula: Ezekről kell is majd beszélni.

Silló Szabolcs: Nem találtam a meliorált területeket.

Sirmer Péter (Speciálterv Kft.): Ha van konkrét megjelölés, akkor ezt is megbeszéljük a közmeghallgatás utáni megbeszélés keretében.

Márfi Ernőné (Balogunyom község polgármestere): Észrevételt szeretnék tenni. A jogász asszony említette, hogy december 7-én kezdődött a hatásvizsgálat. Mi ezzel szemben egy december 13-i keltű

levelet kaptunk és ugye ha ettől számítjuk a Kormányrendeletben előírt 30 napot, akkor az azért nem január 8-a, hanem egy későbbi időpont, de most ez legyen a legkisebb gond. Én azt szeretném megkérdezni, hogy Balogunyomot elkerülő résznél mennyi az a legkisebb távolság, ami lakott területet érint és itt volt-e zajterhelés mérés.

Dr. Monostori Veronika: Akkor én reagálnék az ügyintézési határidővel kapcsolatosan felvetett kérdésre. Az eljárás december 7-én indult, attól számított 8 napon belül kell a hatóságnak a szükséges eljárási cselekményeket megtenni (értesítések, hirdetményezés, függő hatályú döntés kiadmányozása, stb.). Tehát a december 13-án kelt és expedált értesítés teljesen jogszabályszerű. Azonban az ügyintézési határidő a kérelem beérkezését követő napon indul.

Márfi Ernőné: Nem a kézhezvételtől számít?

Dr. Monostori Veronika: Nem, az ügyintézési határidő a kérelem beérkezését követő napon indul és onnan számított 42 nap. Ezidő alatt kell lebonyolítani a közmeghallgatást is.

Silló Szabolcs: Kisunyomnál volt zajmérés a tervezett út mellett, ami elkerüli és jelentős távolságban halad, amellelt áttételes mérésen kívül meglévő zajforrás miatt nem lehetett mérni. Ez az a terület, ahol a nyomvonalunk vezetni fog és inentől kezdve már eltávolodik a településtől, tehát ez a kisunyomi rész, ami a legközelebb volt. Amikor vizsgáltuk a terület meglévő zajterhelését, abban az eltérésekkel kalibráltuk a számításokat is. A területre, ami az ábrán is látszik, rendelkezésre álltak a kataszteri adatok, a terepdomborzat, az útvonal, mindenféle akadálysík, és a zajmodellezésnél a zajterhelés szabványos módszerrel került meghatározásra. Ezen a területen, pont azért, ahol egyáltalán releváns a zajterhelés ott került elhelyezésre a zajvédő fal, mert itt a nyomvonal a legközelebbi épületek mögött megjelenve az ő szempontjukból egy új zajforrás és bár a meglévő főútvonal hatásait a lakóépületek a másik oldalról szenvedik, ettől függetlenül a változás miatt itt indokoltnak láttuk, hogy legyen ez az árnyékoló fal.

Szabó Gellért: Én a Balogunyom, Arany János utca 30. szám alatt, a jelenlegi tervezett útvonal egyik legközelebbi lakóházában lakom 15 éve. Szerintem Balogunyomra nem tér ki a hatástanulmány.

Silló Szabolcs: De, kitér a hatástanulmány.

Szabó Gellért: Jelenleg az én hálósobám egy csendes sorokpolányi rétre néz, ahol 0 dB a zaj. Ha a 86-osnak a mostani nyomvonalát nézzük, akkor onnan is behallatszik hozzám az autó, az mondjuk 800 m távolságra van. Tulajdonképpen nálunk a nullához képest mondjuk a 2 dB is már engem jelentősen negatívan befolyásol, mert 20 évvel ezelőtt azért nem költöztem mondjuk Szombathelyre, és maradtam a csendes balogunyomi réten és ehhez képest most nem tudom tudnak-e nekem mondani valami megnyugtatót, hogy 200 m-re megy-e az út, vagy 800-ra.

Hantos Gyula: A pontos méreteket akkor tudjuk majd megmondani, ha mond majd egy helyrajzi számot, akkor szívesen megnézzük, hogy az út nyomvonala milyen távolságra van az érintett ingatlantól.

Szabó Gellért: Helyrajzi számot nem tudok fejből mondani, Arany János utca 30-ban lakom.

Hantos Gyula: Semmi probléma, szerintem ha ezt fel tudjuk venni jegyzőkönyvbe, akkor erre konkrét választ fogunk tudni adni.

Silló Szabolcs: Az nem meghatározó abból a szempontból, hogy az út a településtől elválik, és jelentős távolságban halad a további településrészekről. A hatásterület itt nem éri el a település szélét. A határértékünk éjszaka 55 dB, a hatásterület lehatárolásának a kritériuma az 45 dB, az 10 dB-lel kevesebb, az azt jelenti, hogy tized annyi zajról beszélünk és még ez is jelentős távolságra van a

legközelebbi lakóépületektől. Ha a 800 méter a 86-os úttól van, akkor tulajdonképpen 0 zajterhelésről nem beszélhetünk, a 86-os az már ad egy háttérterhelést. Ehhez képest, ha ez 35 dB, akkor lehet, hogy változik a zajterhelés még 5 dB-t, ennek a mértéke egyrészt nem jelentős, másrészt jelentős mértékben határérték alatt várható. Azt, hogy érzékszervileg ezt az utat itt a település legkülsőbb részén fogják-e hallani, ez sok tényező dolog, amennyire hallható a 86-os út, annyira az új út is hallhatóvá válik, ez ugyanakkor jogszabályi, meg zajvédelmi tervezési szempontból intézkedési, tervezési kötelezettséget nem von maga után. Semmilyen indoka nincs annak, hogy erre tervezzünk. Ami ennek a településnél érzékelhető lesz, arra azt lehet mondani, hogy a szélirány kedvezőtlen, vagy olyan párák viszonyok vannak akkor lehet valószínűleg 1-1 hangosabb jármű elhaladását pontosabban kivenni, egyébként szubjektív érzékelésben átlagosan a meglévőhöz képest valami jelenlevő érzékelhető lehet ezekből a távolságokból, amiket itt látunk, mert ez azért nagy távolság amennyire látható.

Szabó Gellért: Hozzá tartozik, hogy a 86-os és én között ott van majdnem a fél falu most meg az út és én között semmi nem marad. Tehát egyetlen egy épület nem marad. Na most ott van egy mezőgazdasági híd a mi utcánk végén, az tőlünk 200 méterre van, hogy ha attól feljebb a Sorok-Perinttől elindulunk 200 méterre, akkor tőlünk 300 méterre lesz az út/híd a Perint-patakkal amit akkor viszont tervezni kellett volna szerintem.

Silló Szabolcs: Nem.

Szabó Gellért: 200 méterre nem kell tervezni?

Hantos Gyula: Szóval alapvetően azért a kolléga elmondta, hogy itt nekünk egy optimumot kellett megtalálni, ami környezetvédelmi, műszaki és nagyon sok figyelembe veendő dologtól függ és mindezek mellett jogszabályi előírásokat is kell figyelembe venni. Én megértem azt, hogy a település szélén lakni most jelen pillanatban csendes, de akarva-akaratlan a nyomvonal most ebben az optimumban a településnek arra a részére fog kerülni, ami eddig mezőgazdasági terület volt. Ilyen szempontból lesz változás, a változás bizonyos szempontból, az eddigi csicsérgés helyett lehet hallani egy-egy teherautót és egy magasabb alapzaj lesz, de jelenleg ezen jogszabályi keretek között azon a részen a tervben nem kell zajvédelmi beavatkozást tervezni. Rosszabb lesz, ez kétségtelen tény. A konkrét távolságot pedig meg fogjuk tudni adni.

Szabó Gellért: Köszönöm.

Arina Van Schank: Jogi kérdésem lehet esetleg? Több tulajdonos egymás mellett van most és ha az út átvágja ezeket a helyrajzi számokat, akkor az érintett tulajdonosok egymással tudnak-e egyeztetni, hogy hol fekdjön az ingatlanuk, és ne mindenkinek maradjon egy rész jobbra és egy rész balra. Ez így lehetséges?

Bencsics Attila: Nem tudok rá válaszolni, ez egy olyan kérdés, amit nem a mi eljárásunk keretében kell tárgyalni.

Wii Derks: Ezt a kisajátítási eljárások keretében kellene rendezni.

Bencsics Attila: Ha megfogalmazzák ezzel kapcsolatosan a konkrét kérdésüket és azt akár emailen keresztül is benyújtják hozzánk, akkor továbbítjuk azt a hatáskörrel rendelkező hatóságoknak.

Bencsics Attila: Ha további kérdés, hozzászólás, észrevétel lenne még, azt kérem tegyék meg.

Dr. Monostori Veronika: Mivel további, a hatásvizsgálati eljárással kapcsolatos kérdést, észrevételt, hozzászólási szándékot nem jeleztek, illetve a jelenlévők egyebet előadni nem kívánnak, szeretném megköszönni a jelenlévők részvételét, aktivitását és a közmeghallgatást bezárom.

A jegyzőkönyv lezárásának ideje: 2019. január 8. 16 óra 10 perc

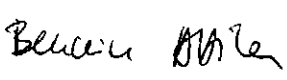
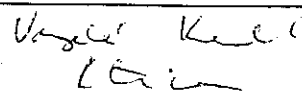

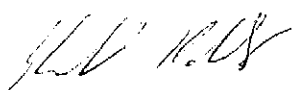
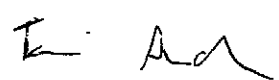


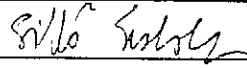

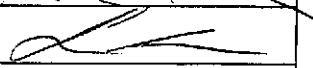
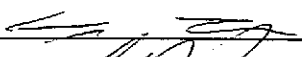
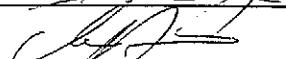
Jegyzőkönyvkészítés helye, ideje: a közmeghallgatáson készült hangfelvétel alapján a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. sz. alatti hivatalos helyiségében, 2018. január 9.-11. napján



dr. Monostori Veronika

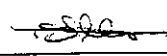
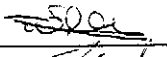
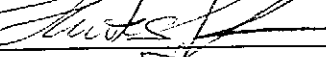
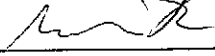
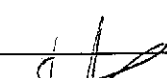

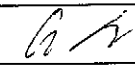
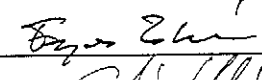


Jelenléti ív

a 86. sz. főút Egyházasrádóc – Szombathely 57+000-77+800 km szelvény közötti szakasz kivitelezésének környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában 2019. január 8-án Egyházasrádóc Község Önkormányzatának hivatalos helyiségében 15:00 órakor tartott közmeghallgatásról

	Név	Lakcím vagy a képviselt hatóság, gazdasági társaság megnevezése	Aláírás
1.	Bencsics Attila	Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	
2.	Vargáné Kovács Krisztina	Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	
3.	Pernyész István	Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	
4.	Erhardt Ildikó	Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	
5.	Törkenczi Arnold	Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	
6.	Császárné Uhrin Noémi	Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	
7.	dr. Monostori Veronika	Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	
8.	SILLÓ STABOLCS	VIBROCOMP	
9.	Nárfi Ernő	Baloggyon bányászati	
10.	Szabó Tamás	Egyházasrádóc önk.	
11.	Kovács Zoltán	BALOGGYON	
12.	MÉREG FANÓP	Földművelésügyi és Élelmiszerügyi Osztály	

Jelenléti ív

a 86. sz. főút Egyházásrádóc – Szombathely 57+000-77+800 km szelvény közötti szakasz kivitelezésének környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában 2019. január 8-án Egyházásrádóc Község Önkormányzatának hivatalos helyiségében 15:00 órakor tartott közmeghallgatásról

	Név	Lakcím vagy a képviselt hatóság, gazdasági társaság megnevezése	Aláírás
13.	Tóth József	Erdős Hollán ut. 170	
14.	Tóth József	RAVÓCÉ utca 6. Erdős Hollán ut. 170.	
15.	Stauder János	Tusa-Terakft	
16.	VIRÁG ZORBA LA	0700 SZOMBATHELY HOLLÁN E. 7 1/6	
17.	Arina van Schandl	Magyar degra kft	
18.	Wild Derki	10703 Egyházásrádóc Petőfi sugút	
19.			
20.	Simmot Péter	Speciálgénu Kft.	
21.	Fegyver Zoltán	Speciálgénu Kft	
22.	SZABÓ GILBERT	9771 Balogyn utca 130	
23.	DANKA MONIKA	NIF Zrt. / Megrendelő	
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			

Jelenléti iv

a 86. sz. főút Egyházasrádóc – Szombathely 57+000-77+800 km szelvény közötti szakasz kivitelezésének környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában 2019. január 8-án Egyházasrádóc Község Önkormányzatának hivatalos helyiségében 15:00 órakor tartott közmeghallgatásról

	Név	Lakcím vagy a képviselt hatóság, gazdasági társaság megnevezése	Aláírás
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			
54.			
55.			
56.			
57.			
58.			

Egyházasrádóc, 2019. január 8.

