



NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. 9701 Pf.: 183

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 7022-2/9/2010/I.
Ea.: Vargáné Kovács Krisztina
Tel.: 94/506-720

Tárgy: A Söjtör-Letenye 22 kV-os gerincvonal
megtáplálásának előzetes vizsgálati eljá-
rása

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) a **Lenti alállomásból induló Söjtör II. megnevezésű vonal és a Söjtör-Letenye 22 kV-os gerincvezeték összekötésére irányuló előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a **tárgyi beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok kikötései

A Lenti Körzeti Földhivatal 10.394/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:

- A beruházás által érintett termőföldek igénybe vételét / időleges, végleges / a munkák megkezdése előtt az ingatlanügyi hatósággal engedélyeztetni kell.
- A tervezés és kivitelezés során törekedni kell arra, hogy az igénybe vétel termőföldet a lehető legkisebb mértékben és lehetőleg a gyengébb minőségűeket érintse.
- Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybe vétel céljából lehet.
- Az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység nem akadályozhatja.
- A termőföld engedély nélküli más célú felhasználása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését és földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

III.

A 22 kV-os gerincvonal megtáplálásának egyéb engedélyeihez Felügyelőségünk részéről figyelembe veendő feltételek

- A természetvédelmi oltalom alatt álló madarak megóvása érdekében a feszítő oszlopoknál az átkötéseket burkolt vezeték alkalmazásával kell megoldani, a tartó oszlopok esetén a kettős felfüggesztésnél burkolt leesésgátlókat kell alkalmazni, az egysíkú vezetőelrendezésnél pedig mindhárom fázis burkolása szükséges.
- Az építés, illetve üzemeltetés során a hálózat nyomvonalán lévő fák, cserjék szükséges mértékű metszése vegetációs időn kívül (október 31. - március 1.) végezhető.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, az ÁNTSZ szakhatósági közreműködésének 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a Zala Megyei Földhivatal (Zalaegerszeg) szakhatósági közreműködésének 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, valamint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (Keszthely) szakhatósági közreműködésének 2200,- Ft illetve a kérelmező részéről átutalásra került.

V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

I n d o k o l á s

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.), a Lenti állomásból induló Söjtör II. megnevezésű vonal összekötését tervezi a Söjtör-Letenye 22 kV-os gerincvezetékkel. A beruházás során 22 kV-os középvezetékű szabadvezeték telepítésére kerül sor.

A tervezett beruházásra irányulóan a Hortum Tervező és Mérnöktanácsadói Kft. (Zalaegerszeg) által készített K-57/2010. tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció hatóságomhoz benyújtásra került.

A kérelem mellékleteként csatolt, az eljárás során módosított előzetes vizsgálati dokumentációkban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. §. (4) bekezdése alapján, a telepítés helye szerinti Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde, Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzőjénél 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. §. (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettem közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségre észrevételt lehet tenni.

A megadott határidőn belül hatóságomhoz észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat feltételek rögzítése mellett fogadta el:

- a Lenti Körzeti Földhivatal 10.394/2010. szám alatt.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat kikötés nélkül fogadta el:

- az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete (Győr) 6171-2/2010. szám alatt,
- a Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Zalaegerszeg) 29.2/11233-4/2010. szám alatt,
- Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde, Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzője (Lovászi) 2455-3/2010. szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság (Pécs) 4646/2/2010. szám alatt.

A Lenti Körzeti Földhivatal 10.394/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalásomat kérte a rendelkező részbe foglalt eljáráshoz.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 9. §. /1/ bekezdése alapján a termőföld 5. §. /1/ bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosítástól időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet.

Jelen szakhatósági hozzájárulás a fenti engedélyt nem tartalmazza.

A Tfv. 8. §. /1/ bekezdése szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybe vételével – lehet felhasználni, az igénybe vételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 8. §. /2/ bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tevékenység ne akadályozza.

A Tfv. 9. §. /1/ bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. A /3/ bekezdés értelmében a más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybe vevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a 2004 évi CXL. tv. 98. §. /3/ bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. §. /2/ bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Szakhatósági nyilatkozatomat a 347/2006. /XII.30./ Korm. rendelet 4. számú mellékletének 6. sora alapján adtam ki.

A földhivatal hatásköre a 338/2006. /XII.23./ Korm. rendelet 1. §. /1/ bekezdésén, illetékessége q 3. §. /4/ bekezdésén alapul.

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete, Győr 6171-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A tárggyal kapcsolatban megküldött K-57/2010. tervszámú dokumentációt áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló, 1/2009. (I.30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. november 26.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló, 362/2006. (XII.28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Zalaegerszeg) 29.2/11233-4/2010. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81.), mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező első fokú talajvédelmi hatóság, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7624 Pécs, Búza tér 8/A.) részére *talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást*

ad ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely Vörösmarty u. 2.) által benyújtott, 7022-2/2/2010/II. számú megkeresésre, a mellékelt, HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadói Kft. (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.) által készített, K-57/2010. munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a tervezett beruházás előzetes vizsgálati eljárásának lefolytatásához, az alábbiak szerint:

- A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú

megkeresésére, mert a mellékelt előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a dokumentáció alapján a tárgyi beruházás megvalósítása talajvédelmi érdeket nem sért.

A Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde, Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzője (Lovászi) 2455-3/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

Lovászi-Dobri-Kerkateskánd-Szécsisziget-Tormafölde-Tornyiszentmiklós Községi Önkormányzatok Körjegyzősége részéről a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Söjtör-Letenye 22 kV-os középvezeték kiépítési munkáihoz Szécsisziget község területére a hozzájárulást megadom.

A hálózatszerelés nem helyileg védett természeti területen helyezkedik el, régészeti lelőhelyet nem érint.

Ezen hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek beszerzése alól.

Fenti hozzájárulásomat a 347/2006.(XII.23.) Korm. Rendelet 15 §-a, és a 2004.évi CXL. Törvény 44.§ (1) bekezdése alapján adtam meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) 4646/2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A tervezett épített környezet várható hatásai a földtani közegre és az ásványi nyersanyagokra vonatkozóan csak pontszerűen érvényesülnek. A humuszos feltalaj alatti hatások érvényesülése pontszerű, a mélység irányába tartó. A hatások egymástól elszigetelődött helyzetben alakulnak ki, továbbá a teherviselő kőzettérnek csak a felszínhez közeli sávjában érvényesülnek. A tárgyi helyszín üledékföldtani viszonyai, a hatásokkal közvetlenül érintetté váló kőzettér mérnökgeológiai adottságai alapján megállapítható, hogy a tervezett épített környezet állandó hatásait úgy elviseli a földtani közeg, hogy a szilárd ásványi nyersanyagok összetételében, minőségében és állagában számottevő változások nem alakulhatnak ki.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 20. § (2) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy szakhatósági állásfoglalásának kiadása részéről 10 munkanapot vett igénybe.

A Bk. szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott illetékessége alapján és a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-aiban biztosított hatáskörében határidőn belül adja meg.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Iroda, Keszthely 410/6331/1/2010. számon az örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette az alábbi indokolással:

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló, 308/2006. (XII.

23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontjára – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes területi önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló, 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

A Söjtör-Letenye 22 kV-os gerincvezeték és leágazásának teljes hossza kb.: 120 km. A jelenlegi kiesések csökkentésére a hálózathossz csökkentése szükséges. A hálózat hosszának csökkentése egy új betáplálás kialakításával valósítható meg.

E probléma megoldására az áramszolgáltató a Lenti alállomásból induló Söjtör II. megnevezésű vonal összekötését tervezi a Söjtör-Letenye 22 kV-os gerincvezetékkel. A beruházás során 22 kV-os középvezetékű szabadvezeték telepítésére kerül sor. A 22 kV-os távvezeték hálózat Szécsisziget külterületén épül, melynek nyomvonalhossza 421 fm.

A létesítés időtartama: kb. 1 hónap

A létesítés tervezett időpontja: 2011. I-II. negyedév

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű, az építés területére korlátozódik.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

Az üzemelés során jelentős zajhatással nem kell számolni.

Hulladékgazdálkodás

Hulladékok elsősorban az építés, illetve a tevékenység felhagyása során keletkeznek, melyek főként nem veszélyes és kommunális eredetű hulladékok. Az üzemeléskor csak karbantartásból keletkeznek alkalomszerűen hulladékok. A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, s további kezeléséről a kivitelező gondoskodik.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal – az új vezeték kiépítése által – érint európai közösségű jelentőségű védett területeket, amelyek a HUBF 20044 Kerka-mente Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartoznak. A 02/1 és a 075 hrsz-ú ingatlan „szántó”, a 074 hrsz-ú „árok”, a 077 hrsz-ú pedig „út” művelési ágú.

A hálózat építése azonban már bolygatott, mezőgazdaságilag intenzíven használt területre tervezett. A beruházás természet-közeli élőhelyeket nem érint, hanem természetű szántóföldi kultúrákat, gyomnövényeket, illetve a szántók közti árok környezetében lévő cserjést, és a között két oldalán található erdősávot.

A tervezett munkálatok helyszínén fokozottan védett madár fészke vagy fokozottan védett növénytársulás előfordulásáról nincs információ.

A terület igénybevétele minimalizálható az előírt kikötések betartásával.

Fentiek alapján a tervezett beruházás - a madarak védelmében tett felhívásom figyelembe vételével - táj- és természetvédelmi érdeket, Natura jelölő élőhelyeket, illetve fajokat nem veszélyeztet, a Natura kijelölés céljaival összeegyeztethető, tájképi szempontból egy antropogén hatásoktól terhelt területen elutasításra okot adó mértékben tájvédelmi érdeket nem sért, amely alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kitér a tervezett beruházás és Szécsisziget település rendezési tervének összhangjára.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Mesterházy Attila mint okleveles környezetgazdálkodási mérnök rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel is.

Jogszabályi háttér:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 6. § (1) bekezdése alapján „A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

(2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7.§ (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”.

Vízvédelem

A fenti tárgyú ügyben 421 m szabad légvezeték telepítése valósul meg. Bontási munkálatok nem lesznek.

A villamos légvezeték építése vízhasználatot nem igényel. A tervezett létesítmény megvalósítása és üzemeltetése a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére, mennyiségére érdemi hatást nem gyakorol, azokkal közvetlen kapcsolatba nem kerül.

A tervezett beruházás nem érinti vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét, vízfolyás-keresztezés nem történik. A tervezett nyomvonal nem halad át vízbázis védőterülete fölött.

A környezetvédelmi kikötések a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek meghatározásra.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének dc.) pontja.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. 01. 03.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján értesítettem. Hozott döntésem közzétételéről a Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése alapján intézkedtem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet I. fejezet 43. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. számú mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a Tfv. 18. §. (1) bekezdése. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatósági közreműködésének eljárási illetéke a 1990 évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

- E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/a.
- ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete – 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
- Kulturális Örökségvédelmi Hivatal – 8360 Keszthely, Balaton utca 17.
- Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
- Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
- Lenti Körzeti Földhivatal– 8960 Lenti, Templom tér 9.
- Lovászi, Dobri, Kerkateskánd, Szécsisziget, Tormafölde, Tornyiszentmiklós Községek Körjegyzősége - 8878 Lovászi, Kútfej u. 112.
- Hortum Bt. – 8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.

Szombathely, 2010. december 17.

Bencsics Attila
igazgató