



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 2696-2/10/2013./II. **Tárgy:** Pacsa hegy villamos energia ellátásának /X. ütem/ megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás.
Ea.: Füleki Enikő **Melléklet:** 2696-2/10/2013./I. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 3605-1/13/2013./I. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közölnék kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőabláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar

Államkincstár 10049006-00302986-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Kapja:

- Pacsa Polgármesteri Hivatala – 8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.

Szombathely, 2013. június 28.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Boros Regina sk.
mb. osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2013. július 4.

A hirdetmény levételének napja: 2013. július 20.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 2696-2/10/2013.I. **Tárgy:** Pacsa hegy villamos energia ellátásának /X. ütem/ megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás.

Ea.: Füleki Enikő

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs, Búza tér 8/A) által tervezett, Pacsa hegy villamos energia ellátásának /X. ütem/ megvalósítására vonatkozó, Békési László környezetvédelmi szakmérnök által, Grünvaldné Sipos Anett környezetvédelmi szakértő, valamint Bruckner Attila táj- és természetvédelmi szakértő közreműködésével készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

Pacsa hegy villamos energia ellátásának /X. ütem/ megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az építési engedélyezési eljárás során táj- és természetvédelmi szempontból figyelembe veendő szempontok.

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban az áramkötéseket burkolt vezetékkel, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsokat szerelni.

III.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00595-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Járási Földhivatala Zalaegerszeg 10.373/2013 számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- A termőföld rendeltetését megváltoztatni, illetve más célú hasznosítással időlegesen (az eredeti állapotba történő helyreállítás mellett), vagy véglegesen igénybe venni csak a földhivatal **előzetes** engedélyével szabad.
- Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetve 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302986-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

I n d o k o l á s

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs, Búza tér 8/A) kérelme mellékleteként hatóságomhoz benyújtotta Békési László környezetvédelmi szakmérnök által, Grünvaldné Sipos Anett környezetvédelmi szakértő, valamint Bruckner Attila táj- és természetvédelmi szakértő közreműködésével készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban: Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

Pacsa Polgármesteri Hivatalának (Pacsa) az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával a létesítményre vonatkozó közleményt megküldtem, Pacsa Polgármesteri Hivatalának Jegyzője a közleményt helyben közzé tette. A közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségemre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket.

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00595-3/2013. szám alatt,
2. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) - 10.373/2013 szám alatt.

Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket.

3. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Zalaegerszeg) – ZAF/300/500467/1-TAL/2013/T32 szám alatt,
4. Pécsi Bányakapitányság (Pécs) – PBK/1209-2/2013 szám alatt,
5. Pacsai Polgármesteri Hivatal (Pacsa) – 249-6/2013. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (Keszthely) ZA-05D/EU/0599-02/2013 számú végzésével a kulturális örökségvédelmi szakhatósági eljárást, valamint a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) - ZAG/01/3415-1/2013 számon a szakhatósági eljárást megszüntette.

Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00595-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalása.

A tárgyval kapcsolatban megküldött, Békési László környezetvédelmi szakmérnök által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. június 12.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1)

bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a nép-egészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.373/2013 számú szakhatósági állásfoglalása.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés alapján a termőföld 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatóság engedélyével lehet. **Jelen szakhatósági hozzájárulás fenti engedélyt nem tartalmazza.**

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, a létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Körzeti Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. § (1) és 3. § (4) bekezdéseiben és a rendelet 1. számú mellékletében foglaltakon alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500467/1-TAL/2013/T32 számú szakhatósági állásfoglalása.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81.), mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező első fokú talajvédelmi hatóság, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) – továbbiakban: E.ON – részére TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-t adok ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. Pf.: 183.) 2696-2/3/2013.II. sz. megkeresése, valamint az E.ON 965/2013 számú kérelme, ill. az ehhez mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a „PACSA hegy villamos energia ellátása / X.ütem/” elnevezésű beruházás előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárása lefolytatásához az alábbiak szerint:

- Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházás megvalósításának elvi akadálya nincs, további vizsgálat nem indokolt.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az érdemi határozat, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igaz-

gatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki, mert a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett beruházás a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/1209-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2013. május 27-én beérkezett 2696-2/3/2013.II. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot „PACSA hegy villamos energia ellátása / X.ütem” előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a megkereséshez tartozó „PACSA hegy villamos energia ellátása /X. ütem/ Előzetes vizsgálati dokumentáció” című dokumentáció (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök, 2013. március 11.) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- A légvezeték- és transzformátorállomás építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint.
- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy állásfoglalásának kiadása részéről 11 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság a nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

A Pacsai Polgármesteri Hivatal (Pacsa) 249-6/2013. számú szakhatósági állásfoglalása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely) szakhatósági állásfoglalásunkat kérte az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A) „Pacsa hegy villamos energia ellátásának /X. ütem” előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt (készítette: Békési László, környezetvédelmi szakmérnök) áttanulmányoztam és szakhatósági állásfoglalásomat az I. fokú helyi környezet- és természetvédelmi jogkörben eljárva kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően adtam ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (Keszthely) ZA-05D/EU/0599-02/2013 számú szakhatósági eljárást megszüntető végzése.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Pacsa hegy villamos energia ellátásának /X. ütem/ előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2013. 05. 27-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaira vonatkozó általános szabályokról* szóló 393/2012. (XII. 20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdés a) pontjára valamint a 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értelmében: amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul. Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és a 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) - ZAG/01/3415-1/2013 számú szakhatósági állásfoglalása.

„Pacsa hegy villamos energia ellátása (X. ütem)” előzetes vizsgálati eljárásával kapcsolatban szakhatósági megkeresésére (ügyintézőjük: Füleki Enikő) - Békési László 2013. március 11-i keltű előzetes vizsgálati dokumentációja alapján -, mint elsőfokú erdészeti hatóság, az alábbi **szakhatósági nyilatkozat** –ot adom:

Az ügyben hatáskörrel nem rendelkezem, a szakhatósági eljárást megszüntetem.

Egyben felhívom a figyelmet arra, hogy a tervezett villamos vezetékek területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál az előírt formanyomtatványon. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg. A tudomásul vett bejelentés nélkül végzett fakitermelés erdővédelmi bírságot von maga után!

A másodfokú erdészeti szakhatósági állásfoglalás kiadására a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Erdészeti Igazgatósága jogosult.

Szakhatósági megkeresése alapján megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezetékek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 6. §-a szerinti erdőt nem érintenek, erdőre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára kihatással nem bírnak, ezért a többször módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja alapján szakhatósági jogköröm nem áll fenn, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, többször módosított 2004. évi CXL. törvény 22. § (1) bekezdése, 30. § (b) pontja, 44. § (2) bekezdése, 45/A. § (2)-(3) bekezdései alapján hatásköröm hiányát állapítottam meg, erről a szakhatósági megkeresést benyújtót értesítettem, a megindított szakhatósági eljárást megszüntettem.

Egyben a kérelmezett tevékenység megvalósításához szükséges, fásításban, ill. szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 70. § (2) bekezdése és az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 43. § (1)-(5) bekezdései alapján felhívtam a figyelmet a fennálló jogszabályi kötelezettségekre, ill. az Evt. 108. §-a alapján a kötelezettségek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. június 5.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

A transzformátor állomást a Pacsatüttös Tsz szőlészet meglévő 22 kV-os légvezetékéről, a meglévő 16-os bakoszloptól É-ra 27,5 m-re történő leágazással táplálják meg. Az OTR-FF-1400 típusú transzformátor állomást a 2787 hrsz.-ú út szélére tervezik telepíteni, a leágazástól 305 m-re. A 22 kV-os hálózat által érintettek a Pacsa 077/4, 078, 3260/1 és 2787 hrsz.-ú külterületi és zártkerti ingatlanok.

Az igényelt teljesítmények az építendő transzformátor állomás 0,4 kV-os elosztószekrényéből csatlakozókábelrel elláthatók.

A 22 kV-os hálózat nyomvonalhossza 305 m, a biztonsági övezettel érintett terület szélessége a létesítendő szabadvezeték szélső fázisvezetőitől számított 5-5 m, a vezeték saját kiterjedésével együtt 10 m.

A biztonsági övezet szélessége a transzformátor állomás esetén a transzformátor állomástól mért 5,0 m.

A villamosenergia-ellátó 22 kV-os beavatkozás építésének tervezett időpontja 2013. III.-IV. negyedév. A hálózatépítés időtartama kb. 2-3 hét.

A 22 kV-os távvezeték létesítése Pacsa város külterületét érinti. Kivett út és szántó területet vesz igénybe.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. A kivitelezési munkák során levegőterhelés átmenetileg lép fel az építési tevékenység alatt, ezek hatása a rövid időtartam miatt csekély mértékű. A levegőtisztaság-védelmi szempontú hatásterület az építés időszaka alatt, a nyomvonalától számított 50 m-es körzet.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

Az építési tevékenységből eredő zajhatás a létesítést követően megszűnik.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterülete a berendezés közvetlen környezete, védendő létesítmény a hatásterületen nem helyezkedik el. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy az építés során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről gondoskodnak (kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelése megoldott). A hálózatról leszerelt hulladékokat szelektíven gyűjtik, majd gyűjtőhelyre szállítják és minősítik, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek átadásra. A légvezeték és transzformátorállomás üzemszelű működése során hulladék nem keletkezik.

Vízvédelem

A tervezett 305 m nyomvonal hosszúságú 22 kV-os szabad légvezeték, 5 db oszlop és 1 db transzformátor beruházási munkálatai a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel. A felszíni és felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással.

A légvezeték tervezett nyomvonala vízbázis védőterületét, vízfolyás parti sávját és nagyvízi medrét nem érinti, vízfolyást nem keresztez.

Természet- és tájvédelem

A nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi természet-közeli élőhelyek a közel 1,8 km-re nyugatra lévő, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet /továbbiakban: Rendelet/ értelmében Natura 2000 területek, a HUBF 20045 jelű Szévíz-Principális csatorna megnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területhez tartozó ingatlanok, amelyeket a beruházás nem érint.

A munkálatokkal érintett helyszín út mellett elhelyezkedő, helyenként fás, bokros terület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése területhasználati változást számottevően nem okoz. A mezőgazdasági művelés és az út közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A javasolt nyomvonal a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembevételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet.

Táj- és természetvédelmi szempontú állásfoglalásom jogszabályi háttére:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése szerint: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szol-

gáztatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az erdészeti szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, 13. § (1/c) pontján és a 17. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24. Pf. 41.
- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal – 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
- Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága - 8900 Zalaegerszeg, Bíró M. u. 38.
- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitánysága – 7623 Pécs, József A. u. 5.
- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala – 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.
- Pacsa Polgármesteri Hivatala – 8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.
- E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A

Szombathely, 2013. július 3.

Bencsics Attila sk.
igazgató