

## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/1610-22/2016  
Ügyintézők: Szücs Imre, Lázár János, Bertalan Ágnes,  
Riegler-Szabó Mónika, dr. Bodorkós Erzsébet  
Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:** a Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása

### HATÁROZAT

#### I.

**Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) által tervezett, „Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása” tárgyú, az Espa Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának - terv szerinti - megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

#### II.

##### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szervezetek állásfoglalásai**

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya VA/NEF/00505-2/2016. számú szakkérdésre adott válaszában megfogalmazott kikötések:*

- Az építés során a dolgozók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

*A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/3862-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:*

- Az építési munkálatok és a használat során tilos a felszíni és felszín alatti vizek minőségének a veszélyeztetése
- Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul be kell jelenteni a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak.

#### III.

##### **Az építési engedélyezési eljárás során Hatóságom részéről figyelembe veendő szempontok**

- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.

- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban a feszítő és oszlopkapcsolós oszlopokon az áramkötések kialakítása burkolt vezetékkel történjen, a tartó oszlopok szigetelői műanyag borítást kapjanak, továbbá szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsokat szerelni. Az oszlopkapcsolós oszlopokon madárkiülőt kell elhelyezni.

#### IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került.

#### V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Hatóságom hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Vas Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10047004-00335711-00000000 számú számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

#### **Indokolás**

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) által tervezett, a „Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása” tárgyú kérelem mellékleteként hatóságunkhoz benyújtotta az Espa Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet - továbbiakban: Kormányrendelet - 3-5. §-ában foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben - továbbiakban Ket. - meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Répcelaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény Főosztályom honlapján történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok, és szakkérdés kiadására jogosult szervezetek megkeresése.

#### **Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) VA/NEF/00505-2/2016. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/3862-1/2016. ált. szám alatt.

**Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- a Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálya VA/FEF01/3631-2/2016. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Szombathely) VA-06/EOO/1092-2/2016. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Osztálya VA/ÉBNTF03/1294-2/2016. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya VE-V/001/823-3/2016. számú szakkérdésre adott válaszában,
- a Répcelaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1315-6/2016. szám alatt,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10117-2/2016.II. számú szakkérdésre adott válaszában.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) VA/NEF/00505-2/2016. számú szakkérdésre adott válaszában indokolása:*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 2016. április 25-én megkereste hatóságunkat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 5. számú melléklete alapján, hogy a hatáskörünkbe tartozó szakkérdésekben állásfoglalásunkat közöljük. A hivatkozott Kormányrendelet 5. számú melléklete értelmében a dokumentáció vizsgálata környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére. A felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére vonatkozó szakkérdésekre terjedt ki.

A benyújtott dokumentáció tartalmába alapján: „A hálózatépítés során veszélyes hulladék nem keletkezik. Az építés és bontás során keletkező hulladékok kezelése megoldott. A tervezett létesítmények üzemeltetésük során hulladékot nem termelnek. Az építés során keletkező nem veszélyes hulladékokat, melyek már nem hasznosíthatóak, szerződés szerinti, engedéllyel rendelkező átvevőhöz szállítják. Ilyenek a beton cserép, ill. kerámia építési/bontási hulladékok, műanyag építési/bontási hulladékok. A beruházási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel. A felszíni és felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással. A tervezési terület környezetében nem folytatnak a környezetet káros mértékben terhelő zajkibocsátással járó tevékenységet. Az elvégzett számítások szerint a tervezett 22 kV-os szabadvezeték hálózat és az OTR állomás kivitelezésétől/üzemeltetésétől származó zaj- és rezgésterhelés a vonatkozó határérték követelményeket kielégíti. Az építési munkálatok kibocsátása által okozott levegő-szennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és ott lokalizálódik. Az építési terület elhelyezkedéséből adódóan a szennyező hatás közvetlenül lakott területeket nem érint. A térség emissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem pedig az üzemeltetés hatásából eredően nem várható.”

A dokumentáció nem tér ki a kivitelezést végző dolgozók részére biztosítandó szociális helyiségek megvalósítására, munkavégzése során keletkező szociális szennyvíz elhelyezésére. Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet 4. számú mellékletének 14. pontja tartalmazza a dolgozók részére biztosítandó öltöző, pihenő és illemhelyek biztosítását. A hivatkozott rendelet 10. §-a rögzíti a kémiai biztonsági előírások meghatározását.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény 44. és 46.§-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A WC használat során keletkezett szennyvíz ártalmatlanítására szakszerű közműpótló berendezést kell alkalmazni a 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése értelmében.

A Kikötések teljesítése mellett a beruházás megvalósulása közegészségügyi érdeket nem sért.  
Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességünk a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

*A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Győr) 35800/3862-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

Vas Megyei Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.) VA/KTF02/1610-7/2016. számú levelében megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint elsőfokú vízügyi hatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

Megkereséséhez csatolta az állásfoglalás kiadásához szükséges terv- és iratanyag elektronikus elérhetőségének címét.

A Hatóság a mellékletként megküldött, az ESPA Kft. (2525 Bajna, Órhegy-alja 4.) által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi.

A Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan hidrogeológiai védőterületet nem érint.  
A tervezett tevékenység nem avatkozik vizekbe.

Az építési tevékenység és használat során a megtett előírások betartásával a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére káros hatást nem gyakorolhat.

A tervben szereplő kialakítások a vonatkozó jogszabályok és a fenti kikötések betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésén és a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésén alapul.

A szakhatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött.

A Hatóság a fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § 6) bekezdése szerinti módon, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.31.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése és 5. melléklete alapján adtam meg.

A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet ( továbbiakban Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a 72/1996. (V.22.) KOrm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztályának VA/FEF01/36312/2016. számú szakkérdésre adott válaszána indokolása:*

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. tárgyi ügyben engedély kérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A melléklet tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet, illetve fásítást nem érint, azzal nem szomszédos, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, 12. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklete rögzíti.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Szombathely) VA-06/EOO/1092-2/2016. számú szakkérdésre adott válaszában az indokolása:*

Az engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok összevetése alapján megállapításra került, hogy az érintett ingatlanok a közhiteles régészeti és műemléki nyilvántartásban nem szerepelnek érintettként, így a tervezett beruházás megvalósulása során örökségvédelmi érdekek nem sérülnek.

A környezetvédelmi felülvizsgálathoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Öeljr.) 3. § a) pontja, illetékességemet az Öeljr. 1. számú melléklete állapítja meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Osztályának VA/ÉBNTF03/1294-2/2016. számú szakkérdésre adott válaszában az indokolása:*

Nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a tervezett beruházással igénybe vett ingatlanokkal szomszédos termőföldeken.

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése (5. sz. melléklet I/5. pont), és a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva alakítottam ki.

*A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya VE-V/001/825-3/2016. számú szakkérdésre adott válaszában az indokolása:*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Hatóság) a Répcelak, 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia rendszere kiépítésének várható környezeti hatásainak tárgyában megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet) 2016. április 25-én.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található, a Répcelak II. - földgáz, széndioxid, gáztároló védnevű bányatelek lefedi a tervezési területet. A Bányafelügyelet nyilvántartásában a tervezési nyomvonalon földtani veszélyforrás nem szerepel.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a tárgyi középvezetű szabadvezeték (22 kV-os légvezeték tartóoszlopok, OTR) létesítése a földtani környezetre kis mértékű hatást gyakorol, veszélyeztetettséget nem jelent.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását, a környezetvédelmi engedély kiadásához a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8. pontjában foglaltakra.

*A Répcelaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1315-6/2016. számú belföldi jogsegélyre adott válaszához csatolta a répcelaki 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának eljárásához kiadott 1315-3/2016/Ált. számú építésügyi szakhatósági állásfoglalást valamint a 1315-2/2016/Ált. számú termésvédelmi szakhatósági állásfoglalást. Mindkét szakhatósági állásfoglalás kikötések nélküli hozzájárulást tartalmaz.*

*A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztályának 10117-2/2016.II. számú szakkérdésre adott válaszában az indokolása:*

A Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály a Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása tárgyában az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából eljáró SAG Hungária Kft. (9028 Győr, Fehérvári, út 75.) kérelmére a 10071/4/2016. II. számú határozatban a Répcelak 0142/65 hrsz.-ú földrészlet területéből 1 – 1 m<sup>2</sup> területű, termőföld végleges más célú hasznosítását 2 db oszlop elhelyezése céljára, valamint a 10074/4/2016. II. számú határozatban a Répcelak 0142/65 hrsz.-ú földrészlet területéből összesen 704 m<sup>2</sup> területű, 1,50 AK kataszteri tisztajövedelmű termőföld időleges más célú hasznosítását léghuzat elhelyezése céljára engedélyezte.

Az ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft. (1115 Budapest, Csóka u 7-13.) 2637/V számú kérelme alapján a Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a Sárvári Körzeti Földhivatal 10.064/6/2012. számú jogerős határozatában termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte az M86 gyorsforgalmi út 98+300 - 119+200 km szelvények közötti szakaszának (Szeleste - Csorna) építéséhez.

A tervdokumentáció alapján a villamos energia ellátás a Földhivatali Osztály által más célú hasznosításra engedélyezett földrészletek igénybevételével kerül kiépítésre, így további termőföld terület más célú hasznosítására nem kerül sor.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében 2016.04.28. napján tartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a Répcelak 0142/65 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt, az érintett területet művelési ágának megfelelően hasznosítják, az ingatlanon talajvédelmi létesítmények nem találhatóak, a más célú hasznosítás a környező mezőgazdasági területek minőségében kárt nem okoz.

A Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan más célú igénybevétele az engedélyező határozatban foglaltaknak megfelelően megtörtént.

A fentieket figyelembe véve a Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakmai véleményemet a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

A Földhivatali Osztály hatásköre a Tfv. 7. § (1) bekezdésében, valamint földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésében, illetékessége pedig a Rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapján az 1. számú melléklet 18.3. pontjában foglaltakon alapul.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatal vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 2/2015. (III. 31.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat 4. számú függeléké alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, főosztályom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

### Általános jellemzők

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. beruházásának célja a Répcelak 0142/34 hrsz. terület M86-os út Szeleste-Csorna közötti szakasz villamos energia ellátása.

A beruházás során 22 kV-os szabadvezeték kerül kiépítésre. Összesen 6 db áttört gerincű vasbeton oszlop építésére kerül sor. Továbbá a beruházás során 1 db 22/0,4 kV –os üzemi feszültségű, 100 kVA teljesítményű oszloptranszformátor kerül telepítésre.

Az építendő 22 kV-os szabadvezeték hossza 356 fm.

A villamosenergia-ellátó 22 kV-os szabadvezeték hálózat és a létesítendő 22/0,4 kV-os transzformátor állomás építésének tervezett időpontja a dokumentációban rögzítettek szerint: 2016. I. félév.

A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hét.

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett vezetéképítés időszakában a munkagépek és szállítójárművek üzeme levegőterheléssel jár. A kivitelezési munkák során levegőterhelés átmenetileg lép fel az építési tevékenység alatt, ezek hatása a rövid időtartam miatt csekély mértékű. A levegőtisztaság védelmi szempontú hatásterület sáv szélessége az útvonalak középvonalától számított 90 m. A munkagépek légszennyezése 50 m sugarú körön belül lokalizálódik.

Üzemeléskor levegőterhelő hatások nem jelentkeznek.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A közép feszültségű szabadvezeték hálózatok építésére Répcelak közigazgatási területén a 0142/34 hrsz-ú területén kerül sor. Az építendő szabadvezeték mezőgazdasági, szántó művelési ágú területet, illetve közlekedési és közmű területet érint.

A benyújtott dokumentációk alapján az építési tevékenység során a legközelebbi létesítményeknél nem alakul ki határértéket meghaladó zajterhelés.

A hálózatépítés vonalának 100 méteres környezetében zajtól védendő terület illetve objektum nem található.

Mivel a tervezett létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő objektumok, területek nem találhatók, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

### Hulladékgyaldálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során leszerelt, még hasznosítható anyagok az E.ON Hálózati Szolgáltató Kft., és az EGS LOG által üzemeltetett raktári gyűjtőhelyre kerülnek beszállításra, ahol minősítik azokat.

A már nem hasznosítható nem veszélyes hulladékok (beton, cserép, kerámia, műanyag) engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról gondoskodnak.

A kitermelt talajt engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át, illetve a helyszínen feltöltésre felhasználják.

A tervezett létesítmény üzemeltetése során hulladék nem keletkezik.

### Földtani közeg védelem

A földtani közeg gyakorlatilag csak a kivitelezés során valamilyen havária eseménnyel szennyeződhet. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

### Természet- és tájvédelem

A munkálatokkal érintett területek közutak környezetében helyezkednek el. Nyugati irányból a beruházási területet a 8447 sz. Rábapaty-Répcelak összekötő út határolja, illetve a létesítési kívánt vezeték az összekötő úttal párhuzamosan alakítják ki. Déli irányból az M86-os gyorsforgalmi úttal szomszédos, keleti és északi irányból agrárhasznosítású területek veszik körül a kialakítandó vezeték

nyomvonalát.

Megállapítottam, hogy a beruházási terület nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt valamint nem érint ex lege lápot, egyedi tájértéket. A területek és környezetük jelenleg is antropogén hatásoknak kitett és a tervezett bővítés az élővilág számára nem jelent változást a jelenlegi állapotokhoz képest, védett növény- és állatfajok nincsenek a helyszínen.

A legközelebbi NATURA 2000-es területek az érintett ingatlantól mintegy 1,36 km távolságban északnyugati irányban találhatók: Répce mente különleges madárvédelmi terület (HUFH20010).

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló jelölő fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a szabadvezeték a területen nem új tájelem, tájképi hatása elhanyagolható, következésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Vona Márton (OKTVF-Sz027/2009) rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

A tervezett fejlesztés a tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 6-7. §-ának figyelembe vételével nem sérti.

A Tvt. 7.§ (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetési szabad légvezeték teljes szakaszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

Hatóságom szakértői véleménye és az eljárásban közreműködő szervezetek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló módosított 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban FM rendelet).

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével tettem lehetővé.

A Ket. 71/A. §-a és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (6) bekezdése alapján függő hatályú végzést kiadmányoztam VA/KTF02/1610-4/2016. számon.



A jogorvoslati eljárás díj jogalapja az FM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. sz. melléklet 1. fejezet 35. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

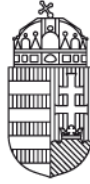
**A határozatot kapja:**

1. E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. – 9027 Győr, Kandó K. 11-13.
2. E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Hálózati Régió – 9700 Szombathely, Puskás T. u. 5.
3. ESPA Kft. – 2525 Bajna, Órhegy-alja 4.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztálya – 9600 Sárvár, Kossuth tér 2.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály – 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala – 9700 Szombathely, Bejczy I. u. 1-3.
7. Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya – 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
8. Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Osztály – 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
9. Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya – 8200 Veszprém, Budapest u. 2.
10. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 9021 Győr, Árpád u. 28-32.
11. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya – 9700 Szombathely, Ady tér 1.
12. Répcelaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 9653 Répcelak, Bartók B. u. 38.

Szombathely, 2016. május 11.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
névében és megbízásából:**

**Bencsics Attila  
főosztályvezető**



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/1610-23/2016.  
Ügyintézők: dr. Bodorkós Erzsébet  
Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:** a Répcelak 0142/34 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása  
**Melléklet:** VA/KTF02/1610-22/2016. számú határozat

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, VA/KTF02/1610-22-17/2016. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzé kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Hatóságom hirdetménytábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Vas Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10047004-00335711-00000000 számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### **Kapja:**

Répcelaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 9653 Répcelak, Bartók B. u. 38.

Szombathely, 2016. május 11.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából:**

**Balaton Tihamér  
osztályvezető**

A Főosztályom hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2016. május 13.  
A hirdetmény levételének napja: 2016. május 29.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:  
A hirdetmény levételének napja: