



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 791-2/12/2012.I.      **Tárgy:** Zalaszentgrót, Aranyod-hegy transzformátor állomás besűrítés előzetes vizsgálati eljárása  
**Jogi ea.:** dr. Harkay Katalin  
**Műsz. ea.:** Törkenczi Arnold  
**☎:** 94/506-720

## H A T Á R O Z A T

### I.

**Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Győr) által felügyelőségemre benyújtott, a Zalaszentgrót, Aranyod-hegy transzformátor állomás besűrítés 22 és 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR FA-2200 transzformátor állomás létesítésére irányuló előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**Zalaszentgrót, Aranyod-hegy transzformátor állomás besűrítéséhez tervezett 22 és 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR FA-2200 transzformátor állomás létesítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

**A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XX-G-001/1604-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:**

- Az építéshez erdőben csak a tervezett villamos vezeték fátlan biztonsági övezete használható fel.
- A beruházással érintendő erdő igénybevételét, az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek benyújtásával.
- A tervezett villamos vezeték területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben esetlegesen szükségessé váló fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét! Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett faki-termelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási ill. -védelmi bírságot von maga után!

**A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Körzeti Földhivatal 10071/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés:**

- Az ingatlanok igénybevételét úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az alapeljárásban hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### **III.**

#### **Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok**

- Az érintett nyomvonal egy része Natura 2000 terület, ahol törekedni kell az élővilágot érő negatív hatások mérséklésére. Az érintett ingatlanon építendő oszlopok helyén kívül további területek nem vehetők igénybe, a terület természeti állapotában a kivitelezés nem okozhat negatív változást.
- A vadon élő és a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak megóvása érdekében a tervezett hálózatot teljes körű madárvédelmet biztosító műszaki megoldásokkal kell ellátni, ennek érdekében a tartóoszlopoknál a fázisvezetőket madárvédő burkolattal ellátni, a keresztartókra madárvédő papucsot kell helyezni, a feszítő oszlopok átkötéseit és a transzformátor leágazásokat pedig burkolni kell.
- Az építési tevékenységek előtt a nyomvonal által érintett fás szárú növényzet letermelését, irtását lehetőség szerint a vegetációs időszakon kívül, október 31. és március 1. között kell elvégezni.

### **IV.**

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 2.200,- Ft illetve befizetésre került.

### **IV.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a felügyelőség hirdetőtábláján történő hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## **I n d o k o l á s**

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. a Zalaszentgrót, Aranyod-hegy transzformátor állomás besűrítés kapcsán 22 és 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR FA-2200 transzformátor állomás létesítése céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Zalaszentgrót Város Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

### **Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XX-G-001/1604-1/2012. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Körzeti Földhivatal 10071/2/2012. szám alatt.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/00191-3/2012. szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság PBK/416-2/2012. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága XX-F-300/500219/1-TAL/2012/T32 szám alatt,
- Zalaszentgrót Város Jegyzője 2289-1/2012. szám alatt.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda XVIII-P-001/527-2/2012. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.**

*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XX-G-001/1604-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolás.*

A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték erdőt érint, az erdő-igénybevétel azonban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdésével nincs ellentétben, célszerűen nem kerülhető el, a közérdekkel összhangban van, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizették, ezért

- az Evt. 78. § (1) bekezdése és 80. § (1) bekezdése alapján az erdők védelme, az erdők igénybevételének minimalizálása érdekében,
- az érinteni tervezett erdők igénybevétele jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 40. § (3) bekezdése alapján az erdőterv-módosításra, az Evt. 41. § (1)-(2) bekezdései alapján a fakitermelés bejelentésére, az Evt. 78. § (2) bekezdése, az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 54. §-a alapján az erdő igénybevételére vonatkozóan,
- ill. a kérelmezett tevékenység megvalósításához esetlegesen szükséges, fásításban ill. szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 70. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (1)-(5) bekezdései alapján

hozzájárálsomat feltételekhez kötve adtam meg.

Az Evt. 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak ill. az általam szabott hozzájárulási feltételek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. február 27.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Körzeti Földhivatal 10071/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat- dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. ) (továbbiakban: Felügyelőség) megkeresésében a Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.) földvédelmi szakhatósági állásfoglalását kérte a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete, valamint a köz-igazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdés alapján a „Előzetes vizsgálati dokumentáció Zalaszentgrót, Aranyod hegy tr. állomás besűrítés” című munka előzetes vizsgálati eljárásához.

A körzeti földhivatal az ügyben az érintett ingatlanokon 2012. február 23. napján, helyszíni szemlét tartott.

A helyszínen készült jegyzőkönyvbe felvételre került, hogy a dokumentáció részét képező terület kimutatás és nyomvonalrajz alapján a nyomvonalat megtekintettem, és megállapítottam, hogy a beruházást még nem kezdték meg, az érintett ingatlanokat jelenleg termőföldként hasznosítják. A dokumentációban rögzített- tervezett- igénybevétel a beruházás megvalósításához szükséges legkisebb mértékre korlátozódik, és a beruházás közérdeket szolgál. Az elektromos hálózat építése kismértékű termőföld igénybevétellel jár.

A benyújtott dokumentumokat- a Felügyelőség 791-2/1/2012./II. számon kiadott szakhatósági megkeresését és a mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam, valamint a helyszíni szemle tapasztalatait figyelembe véve, a földvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben előírt kikötéssel adtam meg, mivel megállapítottam, hogy a tervezett igénybevétel mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (továbbiakban Tfvt.) 8. § (2) bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Felhívom a figyelmét a beruházással kapcsolatban az alábbiakra:

A becsatolt dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás termőföldként nyilvántartott földrésztleteken fog megvalósulni.

A Tfvt. 9. § (1) bekezdés valamint a 10. § (1) bek. a) alapján a termőföld 5. §. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. **Jelen szakhatósági hozzájárulás a fenti engedélyt nem tartalmazza.** Azonban a Zalaszentgrót 10359/14 és 10359/15 hrsz-ú ingatlanok tekintetében 10014/2012 és 10015/2012 számon kiadásra került más célú hasznosítási engedély.

A Tfvt. 8. § (1) bekezdése szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Az eljárást kérelmező ügyfél, a földvédelmi szakhatósági eljárásért fizetendő 15.000 Ft földvédelmi igazgatási, szolgáltatási díjat megfizette.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségét, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL Törvény 44. § (9) bekezdése szabályozza.

Szakhatósági hozzájárulásomat a hivatkozott jogszabályhelyek, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletében foglaltak, valamint a Tfv. 8. § alapján adtam meg.

A Földhivatal hatásköre a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet 1. §. (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. §. (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/00191-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A tárggyal kapcsolatban megküldött, az ESPA Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. március 14.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Pécsi Bányakapitányság PBK/416-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Pécsi Bányakapitányság a beérkezett dokumentációk felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- Az elektromos vezeték átépítésének tevékenysége nyilvántartásunk szerint szilárdásvány-bányatelket, szénhidrogén-elosztó vezetéket, az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szereplő megkutatott nyersanyag előfordulást és szénhidrogén-bányászati célú létesítményt nem érint;
- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság nyilatkozatát a bányászatról szóló 1993. évi XLIII. Tv. 43. § (2) és (3) bekezdésében kapott feladatkörében eljárva, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága XX-F-300/500219/1-TAL/2012/T32 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki, mert a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett beruházás a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

*Zalaszentgrót Város Jegyzője 2289-1/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 791-2/1/2012./II. számú végzésével megkereste hatóságomat, hogy a Zalaszentgrót Aranyod-hegy transzformátor állomás besűrítés előzetes vizsgálati eljárásához szakhatósági állásfoglalásomat adjam meg. A 4210-8//2011. számú végzésemmel szakhatósági hozzájárulásomat nem adtam meg, mivel Zalaszentgrót Város Önkormányzatának a védett természeti terület kijelöléséről szóló 5/2000. (III.31.) számú rendeletének 2. sz. melléklete 6. pontja alapján védett területen épületet, építményt elhelyezni csak a műveléshez szükséges mértékben és funkcióval a tájba illő módon lehet. A Zalaszentgrót 010359/11, 010359/14 és a 010359/15 hrsz-ú ingatlanok pedig helyi jelentőségű védett területek.

Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11/2012. (V.30.) önkormányzati rendeletével módosította a védett természeti terület kijelöléséről szóló 5/2000. (III.31.) önkormányzati rendeletet, melynek értelmében a szakhatósági hozzájárulás kiadásának nincs akadálya.

Az önálló fellebbezést a 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Szakhatósági hozzájárulásomat a 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklete alapján adtam ki.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda XVIII-P-001/527-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és a 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### Általános jellemzők

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. a Zalaszentgrót, Aranyod-hegy D-i szakaszán az előírt paraméterű villamos energia biztosításához egy új közcélú, súlypontba telepítendő 100 kVA teljesítményű ORT FA-2200 típusú transzformátor állomás telepítését tervezi. A transzformátor állomáshoz kapcsolódóan összesen 1017 m 22 kV-os szabadvezeték, valamint 652 m 0,4 kV-os szabadvezeték építését, illetve áthelyezését tervezik.

A légvezeték és az oszloptranzformátor építésének tervezett időpontja: 2012. II. félév.  
A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hónap

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű. Az építés ideje alatt a munkagépek által okozott légszennyezés a védendő területeken a vonatkozó határértékek alatt marad. Az építkezés légszennyezésének hatásterülete 50 m.

A távvezeték és a transzformátor üzemelése légszennyező anyag kibocsátással nem jár.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomműködés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A transzformátorállomás zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő épület nem helyezkedik el, ezért zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Az építkezés során fellépő zajterhelés hatásterülete 50 m, lakott területeket, védendő objektumokat nem érint.

### Természet- és tájvédelem

A tervezett vezetékhalózat nagy része nem áll országos, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt, azonban a 22 kV-os vezeték leágazása és a nyomvonal első mintegy 60 m-re (érintve a Zalaszentgrót 0359/14-15 hrsz-ú ingatlanokat) az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatába tartozó Alsó Zala-völgy (HUBF20037) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület felett halad át.

Az Aranyod-hegy déli oldalának biztonságos villamos energia ellátásához új transzformátor állomás építése szükséges, a hálózat részeként 1017 m 22 kV-os és 652 m 0,4 kV-os szabadvezeték épül, elbontásra kerül a 622 m kisméretű szabadvezeték. A 22 kV-os leágazás a



Natura 2000 terület felett húzódó meglévő középvezettségű vezetékről történik, majd belterületi és zártkerti utak mentén lévő oszlopsoron épül ki a hálózat.

A Natura 2000 területre egy darab új oszlop kerül. Mint azt hatóságom a 2012. március 20-án tartott helyszíni bejárás során is tapasztalta, illetve dokumentálta, az érintett terület jelentős mértékben degradált, természeti érték, jelölő élőhely, faj veszélyeztetése, károsítása a tevékenység során nem feltételezhető.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre nincs jelentős hatással.

A tervezett hálózat megvalósítása a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 6-7. §-a alapján tájvédelmi érdeket nem sért.

A madárvédelmi intézkedések megtételére vonatkozó javaslatom, kikötésem Tvt. 7. § (5) bekezdése „*Elektromosenergia-szállító légvezeték létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.*”, valamint 43. § (1) bekezdése „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*” alapján tettem.

### Vízvédelem

A fenti tárgyú ügyben telepítésre kerülő, közös oszlopsoron futó 0,4 és 22 kV-os szabad légvezeték és 1 db oszloptranzformátor építése vízhasználatot nem igényel. A légvezeték tervezett nyomvonala a Zalaszentgróti Vízbázis védőterületén helyezkedik el (egészen pontosan a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rend. 2. számú melléklete szerinti hidrogeológiai védőövezet „B” zónáján). A kérdéses beruházás nem jár a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rend. 5. mellékletében felsorolt védőövezeteken korlátozott és tiltott tevékenység végzésével. A tervezett létesítmény nyomvonala vízfolyást nem keresztez. A tervezett tevékenység vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érinti.

### Hulladékgazdálkodás

Az építés-bontás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, illetve a helyszínről történő elszállításáról gondoskodnak. Az építési munka befejezése után a keletkező hulladékok újrahaznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az erdészeti igazgatóság szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

#### **A határozatot kapja:**

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – Zalaegerszeg
2. Zalaszentgrót Város Jegyzője
3. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – Keszthely
4. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – Zalaegerszeg
5. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – Zalaegerszeg
6. Pécsi Bányakapitányság – Pécs
7. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Földhivatala – Zalaszentgrót
8. E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.

Szombathely, 2012. június 18.

Bencsics Attila sk.  
igazgató