



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 174-6/7/2013.I.

**Ea.:** dr. Szentiványi Beatrix

**Tárgy:** A Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. Harasztifalu, 049/3 és 049/4 hrsz. alatti telephelyén folytatott veszélyes és nem veszélyes fémhulladék gyűjtési tevékenység bővítésének előzetes vizsgálati eljárása

**Melléklet:** 1 pld. 174-6/7/2013. számú határozat

T. Cím !

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott 174-6/7/2013. számú határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnék kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

A határozat ellen - a felügyelőségem hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül - az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft., társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft

Kapja

Vasaljai Közös Önkormányzati Hivatal Rádóckölkedi Kirendeltsége, 9784 Rádóckölked, Fő u. 92

Szombathely, 2013. október 29.

**Bencsics Attila igazgató megbízásából:**

**Pados Róbert sk  
osztályvezető**

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 174-6/7/2013.

**Műszaki ea:** Völgyiné Tóth Marietta

Obálné Takács Edina

Molnár András

Törkenczi Arnold

**Jogi ea:** dr. Szentiványi Beatrix

**Tárgy:** A Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. Harasztifalu, 049/3 és 049/4 hrsz. alatti telephelyén folytatott veszélyes és nem veszélyes fémhulladék gyűjtési tevékenység bővítésének előzetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

A **Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft.** (székhelye: Körmend, Rákóczi u. 5. 1/1, KSH szám: 11300919-3811-113-18, KÜJ szám: 100170368) Harasztifalu, 049/3 és 049/4 hrsz. (KTJ szám: 100238865) alatti telephelyen folytatott veszélyes és nem veszélyes fémhulladék gyűjtési tevékenységének bővítésére irányuló, az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) által ÖH- 13026 tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a **Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. Harasztifalu, 049/3 és 049/4 hrsz. alatti telephelyén** a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 108. pontjának a) alpontja alapján **folytatott tevékenységének bővítése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

Felhívom a Müllex- Körmend Kft. figyelmét, hogy a veszélyes és nem veszélyes fémhulladék gyűjtési tevékenység bővítése az egységes környezethasználati engedély módosítását követően kezdhető meg a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet előírásai szerint.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a fenti engedélyezési eljárás során kerülnek rögzítésre.

### II.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalása**

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének VAR/088/00205-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:**

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére közegészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztuk a Müllex-

Körmend Kft. Harasztifalu, Külterület 049/3 és 049/4 hrsz-ú telephelyén folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységének bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációját.

Szakhatósági hozzájárulásunkat az alábbi feltételekkel megadjuk:

1. A tevékenység során felhasznált veszélyes anyagok és keverékek biztonsági adatlapjait a helyszínen kell tartani.
2. A munkáltató köteles a hulladékok átvétele során fellépő vegyi kockázatokat felkutatni, megbecsülni, értékelni és kezelni, továbbá ezzel kapcsolatban a munkáltatónak gondoskodni kell arról, hogy a munkavállalók a rendelkezésre álló adatokhoz hozzájussanak, a munkahelyen előforduló veszélyes anyagokra, az egészségre és a biztonságra ható kockázatokra, a határértékekre és egyéb előírásokra vonatkozó adatokat megismerjék.

Állásfoglalásunk ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatjuk, hogy a jogorvoslati eljárásban a másodfokú szakhatósági eljárás az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek mértéke a hivatkozott rendelet 2. § (5) bekezdése alapján 29 700 Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat a fellebbezés benyújtásakor kell az Országos Tisztifőorvosi Hivatal 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással, vagy készpénz-átutalási megbízással megfizetni.

Vasaljai Közös Önkormányzati Hivatal Rádóckölkedi Kirendeltségének R/475-3/2013/Ált. számú helyi környezet- és természetvédelmi hatáskörében adott szakhatósági állásfoglalása:

A Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. (9900 Körmend, Rákóczi u. 5. 1/1.) képviselőjében az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) előzetes vizsgálati eljárás megindítására irányuló kérelmet nyújtott be a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez. Az előzetes vizsgálati eljárás tárgya, a Harasztifalu, külterület, 049/3 és 049/4 hrsz. alatti telephelyén folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32. A. § (1) bekezdése alapján, a 4. számú melléklet figyelembe vételével megkereste hatóságomat. Az Ökohydro Kft. által készített, fémhulladék gyűjtés bővítéséhez kapcsolódó, előzetes vizsgálati eljáráshoz tartozó dokumentációt - szakhatósági állásfoglalás kérése céljából – megküldte Hivatalomhoz.

A dokumentáció tartalmát - mint szakhatóság –feltétel támasztása nélkül **elfogadom**.

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának VAG/01/5069-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletében biztosított jogkörömben a „Harasztifalu 049/3 és 049/4 hrsz. alatti telephelyén folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység bővítése, előzetes vizsgálati eljárása” tárgyában hozzájárulásomat kikötés nélkül adom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Járási Földhivatalának 10.181/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft-nek a Harasztifalu község külterületén lévő 049/3 és 049/4 hrsz. alatti telephelyén folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységének bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresése alapján hivatalunknál indult szakhatósági eljárást megszüntetem.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóságának VAF/TALVO/1529-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

2013. szeptember 16-án érkezett megkeresésükre, a Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. (9900 Körmend, Rákóczi u. 5. 1/1.) részére, az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által készített ÖH-13026. munkaszámú, „Dokumentáció a Müllex-Körmend Kft. harasztifalui telephelyén folytatott fémhulladék gyűjtés bővítésének előzetes vizsgálati eljárásához” alapján a következő

**szakhatósági állásfoglalást**

adom Harasztifalu, 049/3 és 049/4 hrsz-ú telephelyen folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység bővítésének előzetes vizsgálati eljárásában.

A hatásvizsgálati dokumentáció bemutatta a tervezett bővítésnek a telephellyel szomszédos termőföldek talajára gyakorolt hatását, ami alapján megállapítottam, hogy a dokumentációban bemutatott technológia betartása mellett, nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a környező földrészekre.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

**III.**

**Környezetvédelmi és vízügyi előírások**

Hulladékgazdálkodás

1. Az egységes környezethasználati engedély módosítására szóló engedélykérelem összeállításakor, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, illetve az

elektromos és elektronikus berendezésekkel kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló 443/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet előírásait is figyelembe kell venni.

### Vízvédelem

1. A fémhulladékgyűjtő tér nyílttéri tárolóhelyeit kiemelt szegéllyel kell ellátni, az ott összegyűlő csapadékvizek iszap- és olajfogón keresztül vezethetők a telephely csapadékvíz-elvezető rendszerébe. Amennyiben a beépíteni tervezett iszap- és olajfogó nem rendelkezik alkalmazási engedéllyel (építőipari műszaki engedély (ÉME), vagy CE megfelelőségi jelölés), a vízjogi létesítési engedélykérelmet legkésőbb a hulladékgazdálkodási engedélykérelem benyújtásáig meg kell küldeni a Felügyelőségre.
2. Az iszap- és olajfogóról elfolyó tisztított csapadékvizek minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete 3. időszakos vízfolyás befogadó területi kategória szerinti határértékeknek.

## **IV.**

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) alapján az engedélyezési eljárás lefolytatásának díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, amely megfizetésre került.

## **V.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján történő hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50%-a, azaz 125.000,- Ft., társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a fellebbezés benyújtásakor kell az Országos Tisztifőorvosi Hivatal 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással, vagy készpénz-átutalási megbízással megfizetni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

## **Indokolás**

Az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) 2013. augusztus 5-én érkezett kérelmében a Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. megbízásából a Harasztifalu 049/3 és 049/4 hrsz. alatti telephelyén folytatott veszélyes és nem veszélyes fémhulladék gyűjtési tevékenység folytatására irányuló előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte Felügyelőségemnél.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (5) bekezdése alapján az engedélyezési eljárás megindításáról tájékoztattam az Aranyszarvas Egyesületet, a Dráva Szövetséget, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesületet, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesületet, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget, a Reflex Környezetvédő Egyesületet és a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesületet.

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, előzetes vizsgálati eljárás keretében a Ket. szerinti eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében Harasztifalu Község Polgármesteri Hivatalánál az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapunkon való megjelenésének napjától számított 21 napon belül Felügyelőségemre észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételek beérkezésének határideje 2013. szeptember 2-a volt. Felügyelőségemhez észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatot ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet – a továbbiakban: Korm. rendelet - 32/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 4. számú mellékletében foglaltakra szakhatóságként megkerestem a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a Vas Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóságát, a Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát, a Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Földhivatalát valamint Harasztifalu Község Jegyzőjét.

### **A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének VAR/088/00205-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása**

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében - a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32. A. § (1) bekezdése alapján, a 4-es számú melléklet figyelembevételével megkereste hatóságunkat - a Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. Harasztifalu Külterület 049/3 és 049/4 hrsz-ú telephelyén folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységének bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében.

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyi követelmények betartására, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően

vizsgáltam.

A Kft. a fémhulladékokkal kapcsolatos tevékenységének volumenét 5 tonna/nap kapacitás fölé kívánja emelni. A fémhulladék gyűjtés tervezett volumene 53.550 tonna/év. A fémhulladék gyűjtés létesítményei: válogatók, nyílt téri tároló helyek, veszélyes hulladékgyűjtő csarnok.

Ugyanakkor a dokumentáció nem tér ki a kémiai biztonsági szempontból jelentkező kockázatok felbecsülésére, értékelésére. A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (továbbiakban: Kbtv.) 19. § (1) bekezdése előírja, hogy a veszélyes anyag egész életciklusa alatt a veszélyes anyagokkal, illetve a veszélyes készítményekkel végzendő tevékenység megkezdése előtt a tevékenységet végző az adott tevékenység emberi egészséget és környezetet károsító kockázatairól becslést készít, a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. Törvény rendelkezéseire figyelemmel. A hivatkozott paragrafus (2) bekezdése meghatározza, hogy a kockázatbecslés érdekében a következők elvégzése szükséges: a) veszély azonosítása, b) az expozícióhatás (koncentráció/dózis-hatás) összefüggés elemzés, c) az expozíció becslése, d) a kockázat minőségi, illetve mennyiségi jellemzése. A kockázatbecslés elvégzéséért szervezett munkavégzés esetén a munkáltató, egyéb esetben a vállalkozó, nem vállalkozás keretében végzett tevékenység esetén a tevékenységet végző felelős.

A Kbtv. 28. § (3) bekezdése kimondja, a veszélyes anyagokkal, illetőleg a veszélyes keverékekkel foglalkozásszerűen végzett tevékenység a felhasznált anyag vagy keverék adatait tartalmazó biztonsági adatlap, egyéb tevékenység a használati utasítás birtokában kezdhető meg.

A munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében a munkáltató köteles a veszélyes anyagok munka közbeni alkalmazásából eredő kockázatokat felkutatni, megbecsülni és értékelni a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (2) bekezdésével összhangban.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtuk meg.

A szakhatósági eljárás során felmerült költség az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklete alapján kell megállapítani, mely jelen esetben 29.700.-Ft befizetésre került.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártuk ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtunk tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés alapján a 4-es számú mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a Gyógyszerészeti

Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. §-án alapul.

A Vasaljai Közös Önkormányzati Hivatal Rádóckölkedi Kirendeltségének R/475-3/2013/Ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljáráshoz kikötés nélkül járult hozzá az alábbi indokolással:

Hatóságom megismerte az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmát. A tervezett tevékenység bővítés nem érint helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi, örökségvédelmi területet, helyi építési szabályzattal nem ellentétes.

A dokumentum ismeretében, hatóságom részéről az állásfoglalás kiadásának jogszabályi akadálya nincs.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szabályai alapján folytattam le az eljárást. A Ket. 45. §-ának (2) bekezdése tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglalt felhatalmazás alapján adtam ki, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának VAG/01/5069-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljáráshoz kikötés nélkül járult hozzá az alábbi indokolással:

A Müllex-Körmennd Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. (9900 Körmennd, Rákóczi u. 5. 1/1.) megbízásából az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a T. Hatóságnál, mely eljárásban szakhatóságként keresték meg az erdészeti hatóságot.

Az Ökohydro Kft. által készített dokumentációt (tervszám: ÖH-13026) áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett kapacitásbővítés erdőterület igénybe vételével nem jár, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenndi Járási Hivatal Járási Földhivatalának 10.181/2013. számú végzésében hatáskör hiánya miatt a szakhatósági eljárást az alábbi indoklással megszüntette:

Az eljáró hatóság - Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség - szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte hivatalunktól a rendelkező részben leírt ügyben. Az eljárás során megállapítottam, hogy az érintett földrészletek



közül a Harasztifalu 049/4 hrsz-ú ingatlan termőföldnek nem minősülő művelés alól kivett terület, a 049/3 hrsz-ú ingatlan pedig részben szántó művelési ágú, részben ugyancsak művelés alól kivett terület. A szántó művelési ágú „a” alrészlet - termőföld – más célú végleges hasznosítását a Földhivatal korábban már engedélyezte. A művelés alól kivett terület, valamint a már engedélyezett más célú hasznosítás miatt az ügyben a Földhivatalnak, mint földvédelmi szakhatóságnak hatásköre nincs, ezért az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntetem.

A földhivatal illetékessége a járási földhivatalok illetékességi területének kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. §-ában foglaltakon alapul.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A Vas Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóságának VAF/TALVO/1529-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljáráshoz kikötés nélkül járult hozzá az alábbi indokolással:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 176-2/2013. számú megkeresésére - az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján - megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerint állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalást környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése (4. melléklet 5. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Az ügyfél jelen eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet szerinti 50.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A benyújtott dokumentáció alapján Felügyelőségem a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

Általános jellemzők

A Harasztifalu, 049/3 és 049/4 hrsz. alatti telephely a község külterületén, a településtől K-i

irányban helyezkedik el. Engedélyes fémhulladék gyűjtő- és kezelő tevékenységének bővítése a hulladékkezelő és lerakó telepen tervezett. A bővítés során a telep fémhulladék gyűjtő, kapacitását 5 tonna/nap fölé kívánják emelni.

Ennek megfelelően az engedélyezési eljárás tárgyát képező tevékenység a Kormányrendelet 3. számú mellékletében szerepel - 108. pontjának a) alpontja (Fémhulladékgyűjtő, -előkezelő, -hasznosító telep (beleértve az autóroncstelepeket) - mely alapján előzetes vizsgálat köteles.

A tervezett kapacitásbővítés új létesítményeket nem igényel, a tevékenységet a meglévő épületekben, építményekkel és berendezésekkel fogják végezni. A tevékenység végzéséhez válogatók, nyílttéri tároló helyek és veszélyes hulladék gyűjtő csarnok áll rendelkezésre.

#### Természetvédelmi, tájvédelmi szempontból

A tevékenységgel érintett Harasztifalu 049/3, 049/4 hrsz-ú „kivett, szemétkerakó telep” ingatlan nem áll országos védettség vagy európai jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. Egyedi tájérték a beruházás környezetében nem található. Natura 2000 európai közösségi jelentőségű terület (Rába és Csörnóc-völgy HUON2008) 4500 m-es távolságban helyezkedik el a telephelytől.

A kapacitásbővítéssel érintett ingatlanok területén a természetes növénytakasúások maradványai sincsenek már meg, gyomnövényzet jelenik meg a terület széléin. A jelenlegi természeti állapotot a gyűjtés bővítése már nem befolyásolja, egyéb természetes, természetszerű élőhelyeket a tevékenység nem érint.

A tervezett tevékenységhez építésre nincs szükség, meglévő létesítményekkel megvalósítható, így tájképi szempontból hatása nincs.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő mélységben feltárja a terület jelenlegi természeti állapotát, igazolva, hogy a kérelmezett tevékenység nem változtatja meg a jelenlegi állapotokat számottevően és indokolatlanul.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban: Tvt.) 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

#### Vízvédelmi szempontból

A tevékenység végzése során felszíni és felszín alatti vizek igénybevétele nem történik. A tárgyi terület távlati vagy sérülékeny ivóvízbázis védőövezetét, vízfolyás parti sávját, vagy nagyvízi medrét nem érinti. Körmend körzeti vízbázis hidrogeológiai „B” védőterülete a

telephelytől kb. 1 700 m-re DDK-i irányban helyezkedik el. A legközelebbi vízműkutak legfelső vízadói is több rossz vízvezető réteg alatt helyezkednek el.

Harasztifalu közigazgatási területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése által nevesített térkép és a 2. számú melléklet, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül.

A talajvíztartó réteg kb. 3-4 m mélyen található, a talajvíz felszín alatti mélysége a telephely területén 3,0-4,5 m között alakul, áramlási iránya DK-i, megfelel a terep általános lejtésének. A vízkészletekre gyakorolt hatásokat vizsgáló monitoring rendszer a telephelyen rendelkezésre áll.

Harasztifalu közigazgatási területe a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet melléklete szerint nem nitrátérzékeny területen helyezkedik el.

A fémhulladékgyűjtő tér nyílttéri tárolóhelyeinek és építményeinek kialakítása - kikötéseimben foglaltak megvalósításával - megfelel a felszíni és felszín alatti vizek védelmét szolgáló követelményeknek.

A telephely vízilétesítményei a 3609-2/1/2008. számú határozattal módosított, 10.343/4/1998. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek.

Kikötéseimet a felszíni és felszín alatti vizek védelme érdekében tettem.

#### Levegőtisztaság-, zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A telep jelenleg is üzemel, a tevékenység működéséhez szükséges létesítmények kialakításra kerültek, további építés jelen bővítéssel kapcsolatban nem várható.

A szállító járművek ürítéskor, illetve a szállító gépjárművek, valamint egyéb járművek telepen belüli mozgásakor por, illetve kipufogógázok kerülnek a levegőbe.

A tervezett bővítést követően a kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációja – szilárd anyag komponens esetében - 130 méter után a határérték 10%-a alá csökken. A többi légszennyező komponens esetében a terhelő hatás kisebb. Mivel a legközelebbi lakóházak távolsága 1750 m, a telephelyen belül végzett tevékenység levegőt terhelő hatása lakott területeken nem érzékelhető.

A jelenlegi hulladékszállítási teljesítmény 60 forduló/nap, ami a bővítést követően 65 forduló/napra növekszik. A szállítási tevékenység levegőterhelő hatása gyakorlatilag nem mutatható ki.

A telephelyen tevékenységet csak nappali időszakban végeznek. A telephelyen végzett tevékenység zajkibocsátásának hatásterülete a bővítést követően 380 m lesz. Mivel a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő objektumok nem találhatóak, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

Az üzemelés során a szállítási tevékenység 0,15 dB mértékű minimális zajterhelés változást okoz.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból

A telephelyre beszállított hulladékokat mérlegelik, majd nyilvántartásba veszik. A válogatásra nem szoruló nem veszélyes fémhulladékokat térburkolaton gyűjtik. Amennyiben szükséges a fémhulladékot válogatják, majd ezt követően a bálázásra alkalmasakat tömörítik és bálázzák. A bálákat, valamint a bálázásra nem alkalmas válogatott hulladékokat szintén térburkolaton helyezik el. A veszélyes fémhulladékok gyűjtése veszélyes hulladék gyűjtő épületben történik.

A telephelyen gyűjtött fémhulladékok engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek átadásra.

A hulladékról szóló 2012. évi. CLXXXV. törvény 12. § (2) és 15. § (2) bekezdésére tekintettel a kérelmezett tevékenység kizárólag a környezetvédelmi hatóság engedélyével végezhető, melyre tekintettel a tervezett tevékenység végzéséhez a rendelkező rész III. fejezetében előírt 464-3/24/2010. számon kiadott, többször módosított egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásának lefolytatása szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján Felügyelőségem szakértői véleménye és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján értesítettem.

Hozott döntésem közzétételéről a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján intézkedtem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a rendelet 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a jogorvoslati eljárás díját a rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés fellebbezési eljárási díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A növény - és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárási díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 4. §-a.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, illetékessége az 1. számú mellékletének IV. pontján alapul.

## **A határozatot kapja**

1. Müllex-Körmend Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft. 9900 Körmend, Rákóczi u. 5. 1/1.
2. Ökohydro Kft. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.
3. Vasaljai Közös Önkormányzati Hivatal Rádóckölkedei Kirendeltsége 9784 Rádóckölked, Fő u. 92. (hirdetménnyel)
4. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
7. A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Járási Földhivatal 9900 Körmend, Szabadság tér 4.

Szombathely, 2013. november 4.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Sümeginé Szanyi Violetta sk  
igazgatóhelyettes