

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 1053-1/1/2014..II.
Előadó: dr. Kulcsár Zsannett

Tárgy: „Magyargencs II. – kavics” védnevű
kavicsbánya kapacitásbővítésének
előzetes vizsgálati eljárása
Melléklet: 1 pld. határozat (1053-1/1/2014.I.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Magyargencs Község Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Magyargencs Község Polgármesteri Hivatala, 8517 Magyargencs, Petőfi Sándor u. 127.

Szombathely, 2014. január 23.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.
mb. osztályvezető

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a „Magyargencs II. – kavics” védnevű kavicsbánya kapacitásbővítésének előzetes vizsgálata tekintetében benyújtott, a VÉGH & VÉGH MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által 1-042/2012. számon készített előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) II. emelet 202. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2014. január 23.

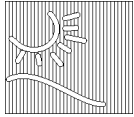
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2014. január 27.

A hirdetmény levételének napja: 2014. február 12.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 1053-1/1/2014.I.

Műszaki ea: Bertalan Ágnes
Völgyiné Tóth Marietta
Kigyós Attila
Füleki Enikő

Jogi ea: dr. Kulcsár Zsanett

Tárgy: „Magyargencs II. – kavics” védnevű
kavicsbánya kapacitásbővítésének
előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

Varga Péter egyéni vállalkozó (9317 Szany, Táncsics u. 21.; KÜJ: 100380037; továbbiakban: bányavállalkozó) megbízásából eljáró VÉGH & VÉGH MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) által 1-042/2012. tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy **a bánya 130.000 m³/év-ről 200.000 m³/év-re történő kapacitásbővítésének megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja alapján a bánya 200.000 m³/év kapacitással történő termelése csak az 1334-1/2/2013. számú érvényes működési engedély módosítása, és annak jogerőre emelkedése után kezdhető meg.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** VE-G-001/00442-3/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** XIX-R-092/02230-3/2012. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

Nemesgörzsöny – Magyargencs – Nagyacsád Községek Körjegyzője II/228-4/2012. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

III.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10048005-00301662-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10048005-00301569-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

I n d o k o l á s

A VÉGH & VÉGH MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.; továbbiakban: Kft.) 2012. szeptember 12-én benyújtotta felügyelőségemre a „Magyargencs II. – kavics” védnevű kavicsbánya kapacitásbővítésének előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra, tekintettel arra, hogy a tevékenység tervezett kapacitása a Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés abg) pontja alapján a bánya működési engedélyében meghatározott mértéket 25 %-al meghaladja.

Tekintettel arra, hogy a bánya vonatkozásában 1312/30/2002. számon kiadott környezetvédelmi engedély 2007. július 18-ig volt érvényes, ezért jelen eljárás 4664-2/11/2012. számú végzéssel felfüggesztésre került.

A Kft. által készített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a bányászati tevékenység folytatásához a felügyelőség 1334-1/2/2013. számú határozatával, 130.000 m³/év termelési kapacitásra működési engedélyt adott.

Az eljárás során 4664-2/1/2012.IV., 1334-1/2/2013. és 1334-1/7/2013. számokon hiánypótlást rendeltem el, melyek teljesítése megtörtént.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerint Magyargencs Község Jegyzőjénél 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta. „A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a bánya bővítése a Magyargencs 0198/16 hrsz-ú, erdő művelési ágban nyilvántartott ingatlant érinti, amely földrészlet déli felén hatósági nyilvántartásom, az Országos Erdőállomány Adattár alapján a Magyargencs 75 G jelű erdőrészletet található.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (továbbiakban erdészeti hatóság) 2011. augusztus 11-én kelt, 28.3/2440-4/2011. ügyiratszámú, jogerős határozatában az említett, 3,1300 hektár nagyságú erdő 2016. augusztus 31-éig történő időleges igénybevételét engedélyezte Varga Péter (9317 Szany, Táncsics u. 21.) bányavállalkozó számára bányaművelés céljára.

A bányatelek további ingatlanjain (Magyargencs 0198/12 és 0198/13 hrsz.) az elkövetkező tervidőszakban továbbra sem terveznek bányászati tevékenységet végezni.

A száraz körülmények között folytatott felszíni típusú külfejtés környezeti elemekre gyakorolt legnagyobb közvetlen hatásterületét várhatóan a csúcskapacitású kitermelés esetén jelentkező porterhelés adja, amelynek határa a vizsgált ingatlan középpontja körüli 1030 méter sugarú körrel azonos. A hatásterületen belül található mintegy 160 hektár nagyságú erdőállomány a dokumentáció alapján a bányászati tevékenység miatt csak igen alacsony mértékű kedvezőtlen por- és légszennyezésnek, valamint zaj- és rezgésterhelésnek lesz kitéve, az élővilágra gyakorolt hatás elviselhető.

A bányaművelés során a termőtalaj letermelésre kerül, de a humuszt deponálják, és a rekultiváció során felhasználják. A szakszerűen visszatöltött bányagödör az erdészeti hatóság 28.3/1094-3/2011. ügyiratszámú határozatával jóváhagyott terv szerint elvégzett erdő telepítésével tájba illeszthető, és az élővilág is fokozatosan visszanyerheti egykori életterét.

Az üzemszerű működés esetén a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a szomszédos ingatlanok földtani közegét nem érheti szennyezés, a hatás elviselhető illetve semleges. A keletkezett hulladékot az előírásoknak megfelelően gyűjtik és elszállítják. Havária során a munkagépekből és a szállítójárművekből kifolyt üzemanyag és olaj okozhat szennyezést. A tervben leírt intézkedések betartásával a kedvezőtlen hatások mérsékelhetők illetve megszüntethetők.

Mindezek alapján elmondható, hogy a bánya létesítése, működése és felhagyása során megvalósuló tevékenységek várhatóan a faállományok növekedését és egészségi állapotát, valamint az erdei életközösséget károsan nem befolyásolják. Az erdőkre gyakorolt hatások további vizsgálatának elvégzése nem indokolt, így az előzetes vizsgálati eljárás kapcsán szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Az erdészeti hatóság más hatóság kérelemre indult eljárásában folytatott szakhatósági eljárása a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (továbbiakban VM rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján díjköteles. A VM rendelet 1. sz. mellékletének 15.7. pontjában előírt szakhatósági eljárási díjat (7.500 Ft-ot) Varga Péter (9317 Szany, Táncsics u. 21.) 2012. október 26-án befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete, valamint Ket. 44. § (1) bekezdése alapján kérte.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban Rend.) 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam meg, és a Ket. 44. § (6) bekezdésére figyelemmel adtam ki.

Illetékességemet a Rend. 2. § (3) bekezdése állapítja meg.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

„A varga Péter egyéni vállalkozó kérelmére a magyargencs 0198/12,0198/13,0198/16 hrsz.-ú ingatlanon működő - Magyargencs-II. kavics- bányászati tevékenység kapacitásbővítésének ügyében, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A megküldött dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 4. sz. mellékletében foglalt szakkérdések vonatkozásában áttekintettem és kifogásolni valót nem találtam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet a Kormányrendelet 4. sz. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ban foglaltak állapítják meg.

Illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg.”

A Nemesgörzsöny – Magyargencs – Nagyacsád Községek Körjegyzője szakhatósági hozzájárulását azzal indokolta, hogy a tervezett kapacitás bővítés helyi védelem alatt álló objektumot nem érint.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal XIX-B-018/00417-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Magyargencs kavicsbánya kapacitásbővítésének előzetes vizsgálata tárgyában állásfoglalás kiadása végett kereste meg hatóságomat.

Megállapítottam, hogy a tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok ki-

jelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rend.) foglaltakra– nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.”

A Pápai Körzeti Földhivatal 10262/2/2012. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„Varga Péter (sz.: 1967.09.14.; a.n.: Vincze Irén; cím: 9317 Szany, Táncsics utca 21.) megbízásából a VÉGH & VÉGH Munka - , Környezet - és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez benyújtott dokumentum alapján előzetes vizsgálati eljárás indult a „Magyargencs II. – kavics” védnevű kavicsbánya kapacitás bővítése tárgyában. Fent nevezett hatóság a Pápai Körzeti Földhivatalt is megkereste azzal, hogy adjon ki szakhatósági állásfoglalást tárgyi ügyet érintően.

Földvédelmi ügyekben, az ingatlanügyi hatóság a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) előírásai alapján alakítja ki állásfoglalását. A Tfv. 1. § (4) a) pontja szerint a törvény hatálya nem terjed ki az erdő művelési ágú termőföldekre. Az iratanyag vizsgálata során azonban megállapítottam, hogy a tervezett kapacitás bővítéssel érintett magyargencsi 0198/16 hrsz.-ú földrészlet ingatlan-nyilvántartásban rögzített művelési ága erdő.

Így a fentiek alapján megállapítottam hatásköröm hiányát, valamint azt, hogy ügyirat áttételre nincs szükség, mert a szakhatósági megkeresésben szereplő címlista tanúsága szerint, az iratanyag a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága részére is megküldésre került.

Az eljárást tehát az idézett jogszabályi rendelkezés, valamint a 2004.évi CXL.Tv. 31. §. /1/ bekezdésének e) pontja értelmében megszüntettem.

A fellebbezési lehetőséget a 2004. évi CXL.Tv. 98.§ (2),(3) valamint a 99.§ (1) bekezdése teszi lehetővé. A Pápai Körzeti Földhivatal hatáskörét a 2007. évi CXXIX tv. 7.§ (1) bekezdése, míg illetékességét a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§. alapozza meg.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze VII-D-09-460-2/2012. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta. „A Felügyelőség Varga Péter vállalkozó (9317 Szany, Táncsics u. 21.) mint ügyfél megbízásából a Végh & Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) által benyújtott kérelem alapján a Magyargencs község külterületén, a „Magyargencs II. – kavics” védnevű kavicsbánya kapacitás bővítése tárgyában előzetes vizsgálati eljárást folytat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.1.) értelmében. Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.2.) 32/A. § (1) bekezdésére, illetőleg a 4. számú mellékletére hivatkozva 2012. október 24-én szakhatósági megkeresés érkezett Hatóságomhoz. A megkereséshez a Felügyelőség mellékelte a Végh & Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) által készített „Magyargencs II. – kavics védnevű kavicsbánya kapacitásbővítésének előzetes vizsgálata” megnevezésű dokumentációt.

Hatóságom hatáskörét a Kr.1. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás tekintetében, a Kr.2. 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 9. pontja állapítja meg, mely szerint az állami főépítész a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kijelölt szakhatóság a területrendezési tervekkel – a többször módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvénnyel (a továbbiakban: OTvT), valamint Veszprém Megyei Területrendezési Tervéről

szóló, a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 5/2011. (II.28.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2005. (V.27.) számú rendelettel (a továbbiakban: Veszprém Megye Területrendezési Terve) – való összhang tekintetében, ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

Tárgyi kérelem – Magyargencs község külterületén, a „Magyargencs II. – kavics” védnevű kavicsbánya kapacitás bővítése – területrendezési tervekkel való összhangjáról az alábbiakat állapítottam meg:

- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.3.) 14. § (2) bekezdésének g) pontja, valamint az OTTrT 2. § 3. pontja értelmében a tárgyi beruházás nem minősül egyedi építménynek;
- a Kr. 3. 7. mellékletében a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményei cím alatt nem szerepel, így a tárgyi beruházás nem minősül országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózati elemnek;
- a tervezett beruházás nem szerepel az OTTrT, valamint a Veszprém Megye Területrendezési Terve szöveges és rajzi mellékleteiben.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a kérelem nem a Kr.3. szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, tehát az ügyben szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Fenti ügyben a Kr.2. alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárást megszüntettem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Tárgyi ügyben Hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

Általános jellemzők

A 13 ha 1235 m² ha nagyságú bányatelek Veszprém megyében, Magyargencs község külterületén (0198/12, 0198/13, 0198/16 és a 0198/17 hrsz.) található. A kavicsbánya közvetlenül a Magyargencs-Kemenesszentpéter településeket összekötő 84121 számú út mentén fekszik. A legközelebbi lakóterület körülbelül 2200 m távolságban, a bányától ÉNy-i irányban, Kemenesszentpéter településen található. A bányavállalkozó a „Magyargencs II. – kavics” védnevű bánya területén – maximálisan 130.000 m³/év termelési kapacitás mellett – jelenleg is folytat bányászati tevékenységet a felügyelőség által kiadott 1334-1/2/2013. számú működési engedély (továbbiakban: engedély) alapján.

Jelen eljárás célja a bánya kapacitásának 200.000 m³/év-re történő bővítése, melynek oka a csornai elkerülő út építésénél jelentkező építési nyersanyagszükséglet kielégítése. Ezen emelt kapacitású kitermelési tevékenységet a szükséges engedélyek beszerzését követően, várhatóan 2014. év első felében kívánják megkezdeni. A bányában száraz külszíni bányászati tevékenységet folytatnak. Bányászati tevékenységet csak nappali időszakban (6⁰⁰-22⁰⁰) terveznek. A művelés piaci igényeknek megfelelően időszakosan történik. A kitermelés évente 8-9 hónap

időtartamú, a téli időszakban a bányaművelés általában szünetel. Munkarend: 20-25 munkanap/hó.

A bányavállalkozó a bányászati tevékenységet saját gépparkjával végzi. A kiszállítást a megrendelők saját tehergépjárműveikkel bonyolítják le.

A tevékenység során alkalmazott munkagépek, járművek:

Letakarítás, kitermelés:	1 db tolólapos dózer
	1-3 db felsőforgóvázás kotró
Szállítás:	a megrendelők tehergépjárművei

A haszonanyag szállítás tervezett útvonala:

A Kft. a csornai elkerülő út építésekor várható nagyobb mennyiségű haszonanyag szállítás zajterhelő hatásának vizsgálata alapján a szállítási útvonalak mellett elhelyezkedő lakott területeken, a zajvédelmi előírások betartása érdekében a szállítási útvonalakat zajvédelmi számításokra alapozottan tervszerűen felkutatta, és a szállítások több irányba történő szétosztását mutatta be a tervek szerint.

A kapacitásbővítésre alapozott szállítási útvonalak az alábbiak:

Vágon keresztül

A bányából a közútra kiérve Kemenesszentpéter felé a 84121 számú úton (0+3+500 km) indulnak a tehergépjárművek, majd elérik Kemenesszentpéter belterületét (0+377 km-es szelvény) és azon belül, annak 0+000 km szelvényénél ráérnek a 8406-os útra, melynek 21+420 km-es szelvényétől haladnak északnyugati irányban egészen a 22+355 km szelvényig és ott észak felé fordulnak a 8426 számú útra, aminek a 7+923 km-es szelvényétől haladnak Vág felé. Nagyobb, impulzusszerű haszonanyag igények jelentkezése esetén - mint jelen engedélyezés tárgyát képező csornai elkerülő út építése – az előzetes vizsgálati dokumentációban részletezett előzetes kalkulációk alapján szükséges Kemenesszentpéter belterületének elkerülése. A belterület elkerülésével a teherautók a 84121-es útról letérnek a 014/2 hrsz.-ú útra, az 1+500 km-es útszelvényénél, majd azon nyugat felé haladnak kb. 850 m-t, és észak felé fordulnak, majd tovább haladnak a 014/6 hrsz.-ú földúton, kb. 1600 m-t és elérik a 275 hrsz.-ú utat, melyen nyugat felé haladnak tovább, kb. 860 m-t, elkerülve így Kemenesszentpéter lakóházait kb. 300 m-rel. Ezután a teherautók észak felé fordulnak és tovább haladnak mezőgazdasági földutakon, kb. 1400 m-t tesznek meg és kelet felé fordulva a földúton visszatérnek a 8426-os útra.

Innen továbbhaladhatnak Vág és Pápoc felé is.

Vág felé

A 8426-os úton tovább haladva elérik Vág települést (Vág belterülete: 5+359 km és 4+134 km között), majd tovább haladnak Páli felé, hogy mielőbb főútra érjenek és a lehető legkevesebb település belterületét érintsék. A teherautók érinthetik Páli belterületét a 0+000 km és 0+346 km szelvények között, de az földutakon el is kerülhet, majd elérik a 86-os főutat, amin tovább haladhatnak Csorna felé áthaladva. A szállítójárművek tovább haladhatnak a 86-os főúton, és érintik Szil belterületét a 135+300 km és 136+559 km szelvények közötti szakaszon, majd azt elhagyva a 86-os út 139+638 km szelvényénél csatlakozhatnak a másik szállítási irányból (Szanyon keresztül) érkező teherautókhoz és együtt tovább haladnak Szilsákányon

keresztül (140+915 km és 142+770 km) egészen Csorna határáig (146+480 km).

Pápoc felé

A 8426-os (068 hrsz.) főúton haladnak a teherautók nyugat felé, és Pápoc határa előtt még külterületen letérnek dél felé a 043-as közútra, melyről délnyugatra fordulnak és folytatják útjukat a 059, 014, 0262, 0273 és 029 hrsz.-ú utakon. A teherautók elérik a 8611-es utat (Kenyeri, Béke u. 08 hrsz.), ahol elhaladnak néhány lakóház mellett, majd nyugatra fordulnak a 04-es hrsz.-ú úton, majd tovább a 011., 032, 033, 036, 041/3, 081/1, 081/2, 094, 0104/1, 0120/2, 0232, 0236/2, 0246/1 hrsz.-ú utakon. A 8611-es úton észak felé haladnak és Rábakecöl előtt mezőgazdasági földutakra fordulnak, ahonnan elérik a 86-os utat.

Szanyon keresztül

A szállítójárművek a bányából kiérve a 8412-es összekötő úton indulnak Várkesző felé, amin a 3+360 km és 2+300 km szelvények között érintik annak belterületét. A 84123-as úton tovább haladva (belterületet nem érintve), elérik a 8408-os utat a 14+786 km-es szelvénynél és azon tovább haladnak a 24+661 km szelvényig. A 8408-as út 15+770 km és 18+453 km közötti szakaszán áthaladnak Szany belterületén. A járművek elérik a 86-os utat (139+638 km), és csatlakozhatnak a Vágon keresztül közlekedő szállítójárművek által növelt forgalomhoz és továbbiakban a fentebb vázolt útvonalon haladhatnak együtt Csorna határáig.

Természetvédelem

Az érintett terület nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A bánya természeti környezetre gyakorolt hatásai a termelés volumenének rövid időszakban történő maximális kihasználása mellett egyéb tekintetben nem változnak, így a kapacitásbővítés a természet- és tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7., 8., 17., 42., 43. §-ainak figyelembe vételével nem sérti.

Levegőtisztaság-védelem

A bányászati tevékenység során szárazabb időszakokban diffúz jellegű porképződés jelentkezhet, a munkagépek üzemelése során pedig kipufogógázok jutnak a levegőbe.

A bányászati tevékenység folyamata 4 fő tevékenységre osztható: fedőréteg letakarítása, kitermelés, szállítás, rekultiváció.

A fedőréteg letakarítást, valamint a haszonanyag kitermelését dózerrel, vagy hidraulikus markolóval végzik. A bányafalból kitermelt kavicsot deponálás nélkül, közvetlenül a szállító gépjárművekre rakják.

A bányászati tevékenység munkafolyamatai során keletkező porhatás és a munkagépek kipufogógázainak levegőt terhelő hatása, valamint a szállítás során fellépő kipufogógázok kibocsátása, az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a vonatkozó levegővédelmi jogszabályok előírásaira tekintettel, bővített kapacitással történő üzemelés esetén sem okoz határérték feletti levegőterhelést.

A haszonanyag mozgatásból eredő porkibocsátás hatásterülete (kiporzás) 670 m, a kitermeléskor üzemelő munkagépek működése során kibocsátott, kipufogógázok okozta levegőterhelés hatásterülete 95 m.

A kibocsátott légszennyező anyagok hatása a legközelebb, 2200 m-re elhelyezkedő lakott területen (Kemenesszentpéter) nem érzékelhető.

Zajvédelem

A bányavállalkozó bányaművelést csak nappali időszakban végez. A legközelebbi lakott területek távolsága a bánya telekhatárától számítva 2200 méter, ahol a bányászati tevékenység következtében kialakuló zajszint 25-30 dB.

A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő objektumok, területek nem találhatók, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

A szállítással érintett útvonalak mellett, a Kft. a szállításból eredő zajterhelést műszaki számításokra alapozottan vizsgálta, a zajvédelmi intézkedéseket az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatta. A dokumentációban részletezett adatok szerint, a nagyobb volumenű szállítási tevékenység esetén (csornai elkerülő út építése) a lakott területeket elkerülő szállítási útvonalakat részletesen bemutatta, a lakott területek szükség szerinti elkerülésével az érintett útszakaszok mellett a jelenleg meglévő zajterhelés nem változik, az előre tervezetten megszervezett több útirányba történő forgalom megosztás a zajvédelmi követelmények betartását biztosítja.

Vízvédelem

Az érintett területen és annak környezetében (500 m távolságon belül) vízállás, vízfolyás nem található. A terület közvetlen vízgyűjtője a bányatelek területétől É-ra húzódó Egyházaskeszői-csatorna, mely a Marcal folyó vízgyűjtőjéhez tartozik. A bányában a talajvíz szintje a bányatalp alatt található. A bánya talpán nagyobb esőzések után helyi vízfelgyülemlek jöhetnek létre, de ezek néhány órán belül elszivárognak. A bányatelek a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny területen található, távlati- vagy üzemelő sérülékeny vízbázist nem érint.

A bányatelek területén a művelés alá eső részekben a termőtalaj letermelésre, majd deponálásra kerül. A kitermeléssel párhuzamosan végzett műszaki rekultiváció során a meddőanyag és a humusz felhasználása biztosított. A bánya üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni- és a felszín alatti vizeket.

Hulladékgazdálkodás

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a bányaművelésből termelési hulladék nem keletkezik, a gépek javítását, és szervizelését a bányatelken kívül végzik. Normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. Az esetlegesen bekövetkező havária esemény során keletkező veszélyes hulladékok összegyűjtéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kommunális szilárd hulladékot műanyag edényzetben gyűjtik, amelyet a közszolgáltató szállít el.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek, a felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy a bánya kapacitásbővítése kapcsán nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen határozat jogerőre emelkedését követően a bánya 1334-1/2/2013. számú működési engedélyét a felügyelőség hivatalból módosítja a műszaki adatok, környezetvédelmi vonatkozások, előírások változása okán.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajta 45 nap az irányadó ügyintézési határidő. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Magyarécs Község Polgármesteri Hivatala részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal szakhatósági közreműködési 25.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 2. § és 1. számú mellékletének 12.18. pontja.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft összegű jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a VM rendelet 2. § és 1. számú melléklet 15.7. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala szakhatósági közreműködési 15.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, 9. § (1) bekezdés c) pontján és 18. § (1) bekezdés c) pontján, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Varga Péter egyéni vállalkozó 9317 Szany, Táncsics u. 21.
2. VÉGH & VÉGH Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. 9500 Celldömölk, Sági u. 43.
3. Nemesgörzsöny – Magyargencs – Nagycsád Községek Körjegyzője, 8517 Magyargencs, Petőfi u. 127.
4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8200 Veszprém, József Attila u. 36.
5. Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, 8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
6. Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, 8200 Veszprém, Szent Margit park 2.
7. Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Körzeti Földhivatala, 8500 Pápa, Kisliget 9.
8. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze, 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.
9. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 8201 Veszprém, Pf.:403.

Szombathely, 2014. január 23.

Bencsics Attila sk.
igazgató