



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 5802-2/9/2014./I. **Tárgy:** a Szepteknek 06 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet **Melléklet:** 5802-2/9/2014. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 5802-2/8/2014. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetötábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 44 000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

1. Szepetneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8861 Szepetnek, Petőfi S. u. 70.

Szombathely, 2014. november 17.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

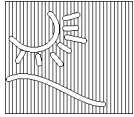
Boros Regina sk
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 5802-2/9/2014.

Tárgy: a Szeptetnek 06 hrsz. alatti ingatlan
villamos energia ellátásának előze-
tes vizsgálati eljárása

Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet
Füleki Enikő
Nagyné Erős Alexandra
Császárné Uhrin Noémi
Kránitz-Werner Dalma

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által tervezett, a Szeptetnek 06 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátására vonatkozó, az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy

a Szeptetnek 06 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának megvalósítása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban az áramkötéseket burkolt vezetékkel, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok kereszttartóira madárvédelmi papucskokat szerelni.
- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.
- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.

III.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00891-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és a kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő vagy közműpótló berendezés biztosításával.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 10.705/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- A tervezés és kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a termőföldet a lehető legkisebb mértékben, illetve lehetőleg a gyengébb minőségűeket érintse az igénybevétel.
- Amennyiben lehetőség van rá, a már meglévő utakat használják a szállításhoz és az egyéb munkafolyamatokhoz.
- A munkagépek és egyéb eszközök tárolására – amennyiben szükséges – termőföldet ne, vagy a lehető legkisebb mértékben vegyenek igénybe.
- A munkálatok során törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A munkálatok során esetlegesen keletkező hulladékot a termőföldről el kell szállítani, az érintett és a szomszédos ingatlanok talajába elásni TILOS, mivel az a későbbiek során akadályozhatja a talaj megfelelő művelését.
- A más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybevevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság az igénybevevőt földvédelmi bírsággal sújtja.
- A beruházás időtartama alatt is biztosítani kell a területeken a gyommentes állapotot, (ideiglenes és mellékhasznosítás), különös tekintettel a megbolygatott talajon általában fellépő tömeges parlagfű fertőzéssel szemben.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 44.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely,

Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 44 000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetteke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Indokolás

Az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) a Szeptetnek 06 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának megvalósítása céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak – tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alá esik –, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Szeptetneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél és honlapunkon az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének fi-gyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00891-2/2014. szám alatt,

- a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 10.705/2014. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 111-2/2014/VH szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2099-2/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAR/300/500607/1-TAL/2014/T32 szám alatt,
- a Szepetneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 847-4/2014. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/0972-02/2014. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00891-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tárggyal kapcsolatban megküldött, az ESPA Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. szeptember 09.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala (Nagykanizsa) 10.705/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

2014. augusztus 25-én érkezett hivatalunkba a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 5802-2/1/2014.III. számú megkeresése, melyben a Szeptnek 06, 08/1 és 08/2 hrsz. alatti ingatlanokat érintően a Szeptnek 06 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljáráshoz kérte a Földhivatal szakhatósági állásfoglalását.

A beadvány vizsgálata során megállapítottam a Nagykanizsai Járási Földhivatal szakhatósági hatáskörét és illetékességét. A földvédelmi eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat az engedélyes befizette, melyről a Földhivatal kiállította az S2004/2014/0000083 számú számlát.

Termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időleges, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

Megállapítottam, hogy a tárgyi ügyben a földhivatalban termőföld időleges más célú hasznosítására kerül sor az építési és bontási munkálatok során.

Az érintett földrészletek 3, 4, 5, 6, és 7. minőségi osztályú szántó területeket érintenek. Szeptnek településen a szántó művelési ágú területek átlagos AK értéke 22,77 AK/ha. A szántó 3. minőségi osztályú terület, AK értéke 33,90 AK/ha, átlagosnál jobb minőségű, a szántó 4 minőségi osztályú terület AK értéke 24,30 AK/ha, átlagosnál jobb minőségű, a szántó 5. minőségi osztályú terület AK értéke 20,00AK/ha, átlagosnál gyengébb minőségű, a szántó 6. minőségi osztály AK értéke 13,90 AK/ha, átlagosnál gyengébb minőségű, a szántó 7. minőségi osztály AK értéke 6,30 AK/ha, átlagosnál gyengébb minőségű.

Mivel az érintett földrészletek átlagosnál gyengébb, illetve átlagosnál jobb területeket érintenek, az igénybevételre tervezett ingatlanok kis részét érintik, valamint a munkálatok befejezését követően a termőföld eredeti állapotába helyreállításra kerül, továbbá a tárgyi ügy közcélú beruházásnak minősül, a rendelkező részben részletezett feltételekkel a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A megkeresés a Nagykanizsai Járási Földhivatalban 2014. augusztus 25-én került iktatásra. A szakhatósági állásfoglalást a 2004. évi CXL. tv. 33. § (8) bekezdése alapján 15 napon belül adtam meg. A szakhatósági hozzájárulás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7. § (1), 8. §, 9. § (1), 11. § (1) és (4) bekezdésében, a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) –(2) bekezdésében, illetve a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltak alapján került kiadásra.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. számú Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, illetékessége a 149/2012. (XII.28.) VM rendelet 1. számú mellékletében foglaltakon alapul.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 111-2/2014/VH. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 5802-2/1/2014.III. számú – 2014. augusztus 22-én érkezett – megkeresésével az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt.-nek (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) a Szepteknek 06 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmére indult eljárásában a Vízügyi Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az ESPA Kft. (2525 Bajna, Órhegy-alja 4.) által 2014. júniusi dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Szepteknek külterületén, a 06 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása 22 kV-os távvezeték leágazás építésével biztosítható. A tervezett leágazás 570,9 m hosszban szabadvezetékkel kerül kialakításra. A leágazás végpontjában 1 db transzformátor állomás, a nyomvonalon pedig 7 db áttört gerincű és 1 db pörgetett vasbeton oszlop épül.

A tervezett tevékenység vízellátást nem igényel, a tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a távvezeték építése a csapadékvizek lefolyására nincs hatással. A szabadvezeték nyomvonala vízfolyást nem keresztez, vízbázis védőterületét nem érinti. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően, a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.04.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2014. szeptember 10. napjától hatályos 10. § (1) bekezdés 6. pontja alapján területi vízügyi szakhatósággként a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jár el. A Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság jogutódja.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kije-

löléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2099-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 5802-2/1/2014.III. számú megkeresésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. számú mellékletben rögzített szakterületre kiterjedően kérte az előzetes vizsgálati eljárásban a Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását. A Felügyelőség megkeresésében ismertette a kérelem és mellékleteinek internetes elérési helyét (nydktvf.zoldhatosag.hu).

Az „Előzetes vizsgálati dokumentáció – A Szeptnek 06 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása” című anyag (készítette: ESPA Kft. -2525 Bajna, Őrhegy-alja 4.) és annak mellékletét alkotó szakági munkarészek ismerete alapján a Bk. a fentiek szerint adta meg szakhatósági állásfoglalását.

Megállapításra került, hogy a Szeptnek 06 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása létesítésének, a földtani környezetet érintő várható hatások, továbbá a szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján, nincs kizáró oka.

A Bk. megállapította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott tevékenység külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, további CH-szállító, vagy gázelosztó vezeték biztonsági övezetét nem érinti. Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjainak vizsgálata során a Bk. megállapította, hogy a létesítés során az Országos Ásványvagyon és Geotermikus Energia Nyilvántartásban szereplő földrésztetek nem érintettek.

A Bk. a rendelkezésre álló adatok és az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapította, hogy a Szeptnek 06 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának létesítése megengedhető, mivel a közvetlen és közvetett hatásokat elviselő közzetérben a tervezett tevékenység nem indít a földtani közeg további térrészeiben, valamint a szilárd ásványi nyersanyagok állapotában és minőségében változásokat kezdeményező folyamatokat. Az építési technológia, valamint a későbbi üzemelés feltételeinek ismeretében megállapítható, hogy a földtani közegben nem lépnek fel olyan hatások, amelyek más környezeti elemre hatóan végleges, visszavonhatatlan változásokat kezdeményeznének.

A Bk. közli, hogy a megkeresés a Bk.-nál 2014. augusztus 25-én került iktatásra, így a Bk. részéről összesen 8 napot vett igénybe jelen szakhatósági állásfoglalásának kiadása. A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határideje 15 nap, így a Bk. szakhatósági állásfoglalásának kiadására a határidő lejártá előtt került sor, így a rá irányadó ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1)-(3) bekezdésében kapott feladat- és hatáskörében eljárva az illetékességét szabályozó 267/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében, az ásványi

nyersanyagok és a földtani közeg védelmére kiterjedően a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. sz. melléklet 10. pontja, valamint a Ket. 44. § (1), (2) bekezdése alapján adta ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAF/300/500607/1-TAL/2014/T32 számú állásfoglalásának indokolása

A szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklete alapján adtam meg a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A Szepetneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Szepetnek) 847-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) szakhatósági hozzájárulást kért hatóságomtól az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) kérelme alapján a szepetneki 06 hrsz.-ú villamos energia ellátása előzetes vizsgálati eljárásának lefolytatásához.

A kérelem és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a megvalósításra tervezett beruházás helyi jelentőségű környezet- és természetvédelmi területet nem érint, és a helyi építési követelményeknek megfelel. A beruházás Szepetnek község településrendezési tervével nem ellentétes.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 7. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése, és a 21. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Zalaegerszeg) ZA-05D/EU/0972-02/2014. számú végzésének indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., Pf.183) Szepetnek, 06 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2014. 08. 28-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

Az engedélyezéssel érintett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára valamint 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értel-

mében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Szepetnek külterületén, a 06 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátását 22 kV-os távvezeték leágazás építésével tervezik biztosítani. A tervezett leágazás 570,9 m hosszban középvezületű szabadvezetékkel kerül kialakításra. A leágazás végpontjában 1 db 22/0,4 kV-os transzformátor állomás, a nyomvonalon pedig 7 db áttört gerincű és 1 db pörgetett vasbeton oszlop épül.

A kivitelezés várható időtartama: kb. 2 hét.

Levegőtisztaság-védelem

Az építési munkálatok során fellépő levegőterhelés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik. A levegőt terhelő hatás lakott területeken közvetlenül nem jelentkezik. Üzemeléskor levegőt terhelő hatások nem várhatók.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Építési tevékenységet csak nappali időszakban (6⁰⁰-22⁰⁰) folytatnak. Az építés során kibocsátott zajterhelés nem éri el a jogszabályban rögzített határértéket. A szállítási tevékenységnek nincs jellemző hatásterülete.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő létesítmény nem helyezkedik el. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy kivitelezés során nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A képződő hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról gondoskodnak.

A tervezett létesítmény üzemeltetése során hulladék nem keletkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Földtani közeg védelem

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi természetvédelmi szempontból jelentős területek 500 méterre keletre találhatóak, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében Natura 2000 hálózat részei (HUBF 20049 jelű Dél-zalai Homokvidék megnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület), valamint lápterületek, amelyeket a beruházás nem érint.

A munkálatokkal érintett helyszín út mellett elhelyezkedő szántóterület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése az út mellett lévő fasort nem érinti, területhasználati változást számottevően nem okoz. A mezőgazdasági művelés alatt álló terület antropogén hatásokkal terhelt, rajta védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A tervezett nyomvonal a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következőképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Dr. Vona Márton táj- és természetvédelmi szakér-

tő (SZ-027/2009.) készítette.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”.

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdés c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A.
2. ESPA Kft. – 2525 Bajna, Órhegy-alja 4.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatal Járási Földhivatala - 8800 Nagykanizsa, Platán sor 2.
5. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága - 9700 Szombathely, Ady tér 1.
6. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
8. Szepetneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8861 Szepetnek, Petőfi S. u. 70.
9. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal - 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
10. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Szombathely, 2014. november 17.

Bencsics Attila sk
igazgató