



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 7253-1/10/2014./I. **Tárgy:** A zalaszentmártoni TSZ veszélyes hely megszüntetésének előzetes vizsgálati eljárása
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet **Melléklet:** 7253-1/10/2014. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 7253-1/10/2014. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzé kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással

kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7 500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

1. Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8741 Zalaapáti, Szent I. tér 9.

Szombathely, 2014. november 28.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

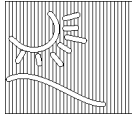
Boros Regina sk
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 7253-1/10/2014.
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet
Törkenczi Arnold
Sipos Cecília
Bakos Enikő
Szabó Erika

Tárgy: A zalaszentmártoni veszélyes TSZ
FOTR állomás megszüntetésének
előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által tervezett, a zalaszentmártoni veszélyes TSZ FOTR állomás megszüntetésére vonatkozó, az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy
a Zalaszentmárton, veszélyes TSZ FOTR állomás megszüntetése, új transzformátor állomás,
valamint kapcsolódó 22 kV-os légvezeték megvalósítása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban – a feszítő oszlopokon az áramkötéseket burkolt vezetékkel kell megvalósítani, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok kereszttartóira madárvédelmi papucsok illetve burkolt leesésgátlók szerelése.
- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.
- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.

III.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/01002-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő vagy közműpótló berendezés biztosításával.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.698/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- A régi villamos vezetékek, ill. az új vezetékek kiépítése során termőföld területeket is érintenek, így a munkálatok során az időlegesen igénybevett területekre vonatkozóan időleges más célú hasznosítást kell kérelmezni a Földhivaltól.
- Az új nyomvonal szakasz kiépítésekor villanyoszlopokat helyeznek el, és így véglegesen is igénybe vesznek termőföld területet, ezért a végleges más célú hasznosítási engedélyt is be kell szerezni. A beruházás megkezdése előtt a más célú hasznosítási engedéllyel rendelkezni kell.
- Figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.
- A termőföld igénybevételét az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 30.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,-

Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7 500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetve 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Indokolás

Az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) a Zalaszentmárton TSZ veszélyes hely megszüntetése céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak – tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alá esik –, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél és honlapunkon az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/01002-2/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.698/2014. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 821-2/2014/VV szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2501-2/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAR/300/500771/1-TAL/2014/T32 szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG/01/5937-1/2014 szám alatt,
- a Zalapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3844-2/2014. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/1162-02/2014. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00891-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tárggyal kapcsolatban megküldött, az ESPA Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. november 01.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.698/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A NyDKTVF (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkeresésére, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által készített – a „Zalaszentmárton TSZ veszélyes hely megszüntetése” tárgyú - tervdokumentációt a Földhivatal megvizsgálta.

A tervezet és a műszaki leírás a Zalaszentmárton külterületén és belterületén lévő régi veszélyes villamos vezeték lebontását, és új nyomvonalra helyezését irányozza elő.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás termőföld területet is érint. A tervezet szerint a légvezeték kiépítése során időlegesen, míg az oszlopok elhelyezésével véglegesen vesznek igénybe termőföld területeket.

Így időleges és végleges más célú hasznosítás történik, melyet a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni szükséges.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 11.§(4) bekezdése alapján a helyhez kötött beruházás esetén a termőföld igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a beruházás még nem kezdődött el.

A termőföld Tv. előírja, hogy az első fokon kérelemre indult földvédelmi eljárásért a földvédelmi eljárás igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, mely díj befizetése a mellékelt bizonylat alapján megtörtént.

Egyéb akadályt a Földhivatal nem állapított meg a tervezettel kapcsolatban, így a szakhatósági hozzájárulás megadása mellett döntött.

A földhivatal hatásköre és illetékessége a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltakon, annak mellékletén alapul.

Szakhatósági hozzájárulás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a alapján lett kiadva.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 821-2/2014/IVV. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 7253-1/1/2014. számú – 2014. október 16-án érkezett – megkeresésével, a Zalaszentmárton, TSZ veszélyes hely előzetes vizsgálati eljárásában, a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kéréste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. melléklet 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az ár- víz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az ESPA Kft. (2525 Bajna, Órhegy-alja 4.) által tervszám nélkül készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Zalaszentmárton, TSZ veszélyes hely területén a Keszthely-Sármellék 22 kV-os légvezeték zalaszentmártoni leágazást érintően 191 fm hosszú légvezeték bontása, illetve 198 fm hosszú légvezeték kialakítása tervezett.

A tevékenységhez vízhasználat, szennyvízkezelés nem kapcsolódik, a csapadékvíz lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázis védőterületet nem érint, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírásoknak megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően, a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint – a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja figyelembevételével - döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2501-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. október 17-én beérkezett 7253-1/1/2014.III. számú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Zalaszentmárton TSZ veszélyes hely megszüntetésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében. A megkeresésében jelezte a dokumentációnak a Felügyelőség honlapjáról történő elérhetőségét, annak helyét.

A Pécsi Bányakapitányság az „Előzetes vizsgálati dokumentáció Zalaszentmárton TSZ veszélyes hely” című dokumentáció (készítette: ESPA Kft. – 2014. szeptember) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg. A légvezeték- és transzformátorállomás építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint. Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

Ügyintézési határidő (15 nap): 2014. 11. 03.

A Pécsi Bányakapitányság nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (2) bekezdése szerint adta meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAR/300/500771/1-TAL/2014/T32 számú állásfoglalásának indokolása

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 8. pont alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki, mert a tervezett beruházás – az érvényben lévő vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett történő – megvalósítása talajvédelmi érdeket nem sért.

A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG/01/5937-1/2014 számú állásfoglalásának indokolása

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték-kiváltás közvetlenül erdőt nem érint, annak közvetett hatásai pedig nem járnak káros hatással a környező erdőkre, azok talajára, vízháztartására, mikroklímájára, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megfizették, ezért szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül megadtam.

A másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díját a 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. melléklete 15.7.1. pontja alapján közöltem.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 85. § (1) bekezdése, 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. november 3.

Hatáskörömet és illetékességemet a 2009. évi XXXVII. törvény 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, 5. melléklet 8. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, többször módosított 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése és a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

A Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Szepetnek) 3844-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kérelmére a Zalaszentmárton, TSZ veszélyes hely megszüntetése elő-

zetes vizsgálati eljárása tárgyában benyújtott dokumentációját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a nyomvonal és a megvalósításhoz alkalmazott műszaki megoldások nem ellentétesek Zalaszentmárton Község településrendezési Tervével, a tervezett villamos energia ellátás nyomvonala és hatásterülete helyi védelem, védettséggel nem áll, helyi védettséget élvező kulturális értéket nem érint.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 7. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)- (2) bekezdésének előírásai alapján adtam ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Zalaegerszeg) ZA-05D/EU/1162-02/2014. számú végzésének indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., Pf.183) Zalaszentmárton, TSZ veszélyes hely megszüntetése előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2014. 10. 17-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

Az engedélyezéssel érintett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára valamint 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értelmében, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

A Keszthely-Sármellék 22 kV-os légvezeték Zalaszentmárton 22 kV-os leágazása és a TSZ FOTR állomás Zalaszentmárton község villamos energia ellátását is biztosítja. A kommunális kivezetés a telep belső útja fölött mindössze 4,19 méterrel van, ami a magasabb gépjárművek telepre való bejutását megnehezíti, továbbá az FOTR állomás megközelítése is nehézkes.

A veszélyes hely megszüntetése és az FOTR állomás közterületről való megközelíthetősége érdekében a hálózatot át kell alakítani. Az átalakításhoz 197,8 fm hosszban új 22 kV-os légvezeték létesítése, új transzformátor állomás építése, valamint 191,4 fm hosszban meglévő 22 kV-os légvezeték bontása szükséges.

A hálózatépítés várható időtartama kb. 1 hét. Kivitelezési munkákat csak nappali időszakban terveznek végezni.

Levegőtisztaság-védelem

Az építési munkálatok során fellépő levegőterhelés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik. A levegőt terhelő hatás lakott területeken közvetlenül nem jelentkezik. Üzemeléskor levegőt terhelő hatások nem várhatók.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Építési tevékenységet csak nappali időszakban (6⁰⁰-22⁰⁰) folytatnak. Az építés során kibocsátott zajterhelés nem éri el a jogszabályban rögzített határértéket. A szállítási tevékenységnek nincs jellemző hatásterülete.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületén (kb. 5 m) védendő létesítmény nem helyezkedik el, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A képződő hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról gondoskodnak.

A tervezett létesítmény üzemeltetése során hulladék nem keletkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Földtani közeg védelem

A beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A munkálatokkal érintett terület belterület és út mellett elhelyezkedő szántó, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése során elhelyezett tartó és feszítő oszlopok területhasználati változást kis területen okoznak. A mezőgazdasági művelés és a lakott terület közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető. A meglévő növényzet a beavatkozás, bolygatás után várhatóan rövid időn belül regenerálódik.

A javasolt nyomvonal általános mezőgazdasági területet /Má/ érint, a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosítása nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következőképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Vona Márton /OKTVF-Sz027/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

Szakági állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosságra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, az erdészeti szakhatósági eljárás illetékének jogalapja Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII. 2.) VM rendelet - továbbiakban VM rendelet - 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdés c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A.
2. ESPA Kft. – 2525 Bajna, Őrhegy-alja 4.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala - 8360 Keszthely, Deák F. u. 47.
5. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága - 9700 Szombathely, Ady tér 1.
6. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.

7. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi Miklós út 36.
8. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
9. Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8741 Zalaapáti, Szent I. tér 9.
10. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal - 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
11. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Szombathely, 2014. november 28.

Bencsics Attila sk
igazgató