

VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/120-35/2016.
Ügyintéző: dr. Bodorkós Erzsébet
Telefon: (94) 506-719

Tárgy: Tájékoztatás - a Falco Zrt. P127-es pontforrására kiépítendő automatikus mérőkészülék végrehajtási ügyében érkezett másodfokú döntésről

Melléklet: OKTF-KP/3473-2/2016. számú végzése

**Szombathely Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatala**

SZOMBATHELY

Kossuth L. u. 1-3.
9700

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a csatolt hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételét követő napon 15 napra tegyék közzemlére, illetve tegyék közzé a helyben szokásos módon úgy, hogy az érintettek döntéséről tudomást szerezzenek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzé kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Szombathely, 2016. április 4.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:**

**Balaton Tihamér
osztályvezető**

H I R D E T M É N Y

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 80. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/3473-2/2016. számú végzésével a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által VA/KTF02/120-10/2016. számú, a Falco Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) levegőtisztaságvédelmi engedély határozatában előírt kötelezettség végrehajtását elrendelő és a Zrt.-t 1.000.000,-Ft eljárási bírság megfizetésére kötelező **végzését - a Zrt. fellebbezése és végrehajtási kifogása alapján - **megsemmisítette.****

A fenti végzés ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül Főosztályomhoz 3 példányban benyújtandó, a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a bíróság nemperes eljárásban bírálja el.

A fellebbezésnek és a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya.

Szombathely, 2016. április „ ”

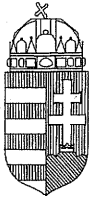
Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és
Természetvédelmi Főosztály
- Szombathely -

A Főosztály hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG



Ügyiratszám: OKTF-KP/3473-2/2016.
Ügyintéző: dr. Mohácsi Petra

Tárgy: a FALCO Zrt. végrehajtási
kifogása és fellebbezése

A Vas Megyei Kormányhivatal VA/KTF02/120-10/2016. iktatószámú végzését a FALCO Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26., KÜJ: 100 224 591, KTJ: 100 426 945) képviselőjében eljáró Dr. V. Nagy Alíz ügyvéd (Dr. V. Nagy Ügyvédi Iroda – 9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.) fellebbezése és végrehajtási kifogása alapján felülvizsgáltam.

VÉGZÉS

I. A végrehajtási kifogásnak **helyt adok.**

II. Elrendelem a végrehajtási kifogás előterjesztésével egyidejűleg megfizetett, bélyegen lerótt 5.000,- Ft, azaz ötezer forint illeték visszatérítését a FALCO Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.) részére, és a visszatérítés fogantatása érdekében felhívom az elsőfokú hatóságot arra, hogy végzésem egy példányának, és az illetéket tartalmazó fellebbezés példányának megküldésével keresse meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Vas Megyei Adóigazgatóságát, mint Illetékhivatalt.

III. Az elsőfokú végzést **megsemmisítem.**

IV. Elrendelem a jogorvoslati eljárásban megfizetett, bélyegen lerótt 3.000,- Ft, azaz háromezer forint illeték visszatérítését a FALCO Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.) részére, és a visszatérítés fogantatása érdekében felhívom az elsőfokú hatóságot arra, hogy végzésem egy példányának, és az illetéket tartalmazó fellebbezés példányának megküldésével keresse meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Vas Megyei Adóigazgatóságát, mint Illetékhivatalt.

Végzésem ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz 3 példányban benyújtott, a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a bíróság nemperes eljárásban bírálja el.

INDOKOLÁS

A Vas Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: *Kormányhivatal*) 2016. február 9-én kelt, VA/KTF02/120-10/2016. iktatószámú végzésével (a továbbiakban: *Végzés*) a 1.000.000,- Ft eljárási bírság megfizetésére kötelezte a FALCO Zrt.-t (9700 Szombathely, Zanati út 26., KÜJ: 100 224 591, KTJ: 100 426 945, a továbbiakban: *Fellebbező*), egyúttal a 3464-8/20/2014. számon kiadott, 1-6/5/2015. számon kijavított és az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: *Főfelügyelőség*) által OKTF-KP/1305-6/2015. ügyiratszámú döntésével részben megváltoztatott levegőtisztaság-védelmi működési engedély 5. pontjában foglalt előírás teljesítésére új teljesítési határidőnek a *Végzés* kézhezvételétől számított 15. napot állapította meg.

A Végzéssel szemben a Fellebbező képviselőjében Dr. V. Nagy Alíz ügyvéd (Dr. V. Nagy Ügyvédi Iroda – 9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.) a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdés szerinti határidőn belül, a fellebbezési illeték megfizetése és a képviselői jogosultsága igazolása mellett fellebbezést terjesztett elő. Előbbiekkal egyidejűleg a Ket. 144. §-a alapján végrehajtási kifogással élt a végrehajtás foganatosításával szemben.

A végrehajtási kifogásban előadta, hogy álláspontja szerint a végrehajtás elrendelése idő előtti, továbbá a Ket. 134. § d) pont szerinti feltétel nem állapítható meg. Ismerteti a hivatkozott előírásban foglaltak teljesítése elhúzódásának okait.

A fentiek alapján kérte a végrehajtási eljárás megindításának és az eljárási bírság kiszabásának mellőzését.

A másodfokú eljárás során a Ket. 104. § (3) bekezdése alapján a sérelmezett döntést, és az azt megalapozó eljárást megvizsgáltam, és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Kormányhivatal jogelődje, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. december 19-én kelt, 3464-8/20/2015. számon kiadott – melyet az 1-6/5/2015. számú határozattal kijavított – levegőtisztaság-védelmi engedély 5. pontjában (a továbbiakban: *engedély*) a Fellebbező 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyén található P127 jelű légszennyező pontforráshoz kapcsolódóan automatikus mérő- és dokumentáló készülék telepítését írta elő 2015. június 30. napjával. Az engedéllyel szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban a Főfelügyelőség OKTF-KP/1305-6/2015. számon meghozott döntésével az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és az engedély 5. számú pontja szerinti előírás teljesítési határidejeként a jogerőre emelkedésétől számított 6 hónapot jelölte meg.

A Fellebbező által a fenti határidő meghosszabbítása iránt benyújtott kérelem alapján a Kormányhivatal a VAV/KTF/61-39/2015. számú határozatával a teljesítési határidőt 2016. január 31. napjában állapította meg, melyet – a döntéssel szemben előterjesztett fellebbezés alapján indult másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban - a Főfelügyelőség OKTF-KP/14006-5/2015. számú határozatával helybenhagyott.

A Fellebbező 2016. január 28-án kelt kérelmében ismételten kérte a fenti kötelezettségre vonatkozó teljesítési határidő meghosszabbítását.

A Kormányhivatal 2016. február 1-jén helyszíni ellenőrzést tartott a Fellebbező tárgyi telephelyén. A helyszíni ellenőrzésről VA/KTF-02/120-6/2016. számú, közokiratnak minősülő jegyzőkönyv készült. A helyszíni ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai megállapították, hogy az engedély 5. számú pontjában előírt készülék telepítésére nem került sor.

A Kormányhivatal 2016. február 8-án kelt, VA/KTF02/120-9/2016. számú döntésével a Fellebbező teljesítési határidő meghosszabbítása iránti kérelmét elutasította.

A Kormányhivatal a 2016. február 9-kelt Végzésben a P127 pontforrás kibocsátását dokumentáló automatikus mérő készülék kiépítési kötelezettségét végrehajtás útján foganatosította, úgy, hogy a Fellebbezőt – a Ket. 127. § (2) bekezdése és a 134. § d) pontja alapján - 1.000.000,- Ft eljárás bírság megfizetésére kötelezte, egyúttal új teljesítési határidőnek a Végzés jogerőre emelkedéséről számított 15. napot jelölte meg.

A Végzéssel szemben a Fellebbező jogi képviselője útján fellebbezést és végrehajtási kifogást terjesztett elő.

A Kormányhivatal a Végzéssel szembeni fellebbezést és a kapcsolódó elsőfokú iratokat – a VA/KTF02/120-9/2016. számú határozattal szembeni fellebbezéssel egyidejűleg – a Ket. 102. § (5) bekezdése alapján, a VA/KTF02/120-19/2016. iktatószámú iratával felterjesztette a Főfelügyelőségre. A VA/KTF02/120-9/2016. számú határozattal szemben előterjesztett fellebbezés alapján OKTF-KP/3470/2016. ügyszámon indult másodfokú közigazgatási hatósági eljárás.

A végrehajtás foganatosításával kapcsolatosan az alábbi megállapítások tehetők:

A Ket. alapján:

127. § (1) Az elsőfokú hatóság hivatalból indult eljárásban hivatalból, kérelemre indult eljárásban az ügyfél kérelmére vizsgálja, illetve - ha a kérelemre indult eljárásban az ügyfél erre irányuló kérelmet nem terjesztett elő, a hatóság azonban az eljárást hivatalból is lefolytathatta volna - vizsgálhatja a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítését. Ha a teljesítés a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg, szükség esetén a hatóság a teljesítési határidő leteltét, kérelemre indult eljárásban az ellenőrzés iránti kérelem beérkezését követő nyolc napon belül hatósági ellenőrzést tart.

(2) Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt.

(3) Ha az elsőfokú hatóság foganatosítja a végrehajtást, a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni, hanem a foganatosítást az önkéntes teljesítés elmaradásának megállapításától számított nyolc napon belül meg kell kezdeni.

A Ket. 127. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a végrehajtás foganatosítására az önkéntes teljesítés elmaradásának megállapításától számított nyolc napon belül kell intézkednie a végrehajtást foganatosító hatóságnak.

Figyelemmel arra, hogy a Fellebbező a P127 jelű légszennyező pontforráshoz kapcsolódó automatikus mérő- és dokumentáló készülék telepítésére előírt határidőn belül, azaz 2016. január 31. napját megelőzően kérelmet terjesztett elő a határidő meghosszabbítása iránt, ezért a mulasztását abban az esetben lehet megállapítani, ha a kérelmét elutasító döntés jogerőre emelkedett. A kérelmet elutasító VA/KTF02/120-9/2016. számú határozat a benyújtott fellebbezés folytán nem emelkedett jogerőre. **A mulasztáshoz fűződő joghatások a teljesítési határidő meghosszabbítása iránti kérelmet elutasító döntés jogerőre emelkedését követően érvényesülnek, így a végrehajtás megindítására is csak ezt követően nyílik lehetőség.**

A határidő meghosszabbítása iránti kérelemben foglaltak az OKTF-KP/3470/2016. ügyszámú másodfokú eljárásban vizsgálja a Főfelügyelőség.

Az eljárási bírság vonatkozásában az alábbi megállapítások tehetők:

A Ket. alapján:

61. § (1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségsgzés esetén ismételten is kiszabható.

(4) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi:

- a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
- b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

134. § Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv

- a) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti,
- b) feljogosíthatja a jogosultat, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze vagy mással elvégeztesse,
- c) a jogosult kérelmére a kötelezettet a szolgáltatás pénzgyenértékének megfizetésére kötelezheti,
- d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül **eljárási bírságot szabhat ki,**
- e) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

135. § (1) Ha a meghatározott cselekmény elvégzéséhez szükséges költségek egy százaléka az eljárási bírság felső határánál nagyobb összeg, a végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírság felső határa a teljesítési költség egy százalékáig terjedhet.

(2) Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.

141. § (1) A végrehajtást megindító hatóság a végrehajtást megszünteti, ha

- a) a végrehajtható döntést visszavonták, megsemmisítették vagy hatályon kívül helyezték [...]

A Kormányhivatal a jogi személyek esetében kiszabható legmagasabb összegben határozta meg az eljárási bírság mértékét. Az eljárási bírság összegét a hatóság a Ket. 61. § (4) bekezdésben felsorolt szempontok mérlegelése alapján állapítja meg. A Kormányhivatal azzal indokolta döntését, hogy

- a Fellebbezőnek az előírást tartalmazó döntés jogerőre emelkedésétől 10 hónappal állt rendelkezésére arra, hogy az abban foglaltakat teljesítse,
- a Fellebbező tevékenységével járó kibocsátásának levegőterhelő hatásai kapcsán folyamatosan érkeznek lakossági bejelentések, panaszok a Kormányhivatalhoz, melyek indokoltá teszik, hogy a monitorozás mihamarabb megvalósuljon,
- a Fellebbező nem minősül kis- és középvállalkozásnak,
- a tárgyi beruházás jelentős költség vonzattal jár.

Megállapítható, hogy a Fellebbező a teljesítési határidőn belül kérelmezte a teljesítési határidő meghosszabbítását ezért a határidő elmulasztása nem róható fel a Fellebbezőnek. Hangsúlyozandó, hogy a kérelemben előadott indokok az OKTF-KP/3470/2016. ügyszám alatti másodfokú eljárásban vizsgálja a Főfelügyelőség.

A Fellebbező vagyoni helyzetére vonatkozó megállapítások, miszerint a Fellebbező nem minősül kis- és középvállalkozásnak, nem indokolja az eljárási bírság maximális összegben történő megállapítását. Önmagában az a tény, hogy egy jogi személy nem minősül kis- és középvállalkozásnak nem ad tájékoztatást az adott személy jövedelmi viszonyaira vonatkozóan. A *kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról* szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 3. §-a alapján – a megállapított kivételek mellett – a foglalkoztatottak létszáma és az adott évre vonatkozó nettó árbevétel alapján sorolható egy adott jogi személy a törvény hatálya alá. Nem vonható le megalapozott következtetés egy adott jogi személy vagyoni helyzetére az alapján, hogy az nem tartozik a Kkv. tv. hatálya alá.

A Fellebbező tevékenységével kapcsolatos lakossági panaszok a Fellebbezővel szembeni eljárási bírság alkalmazása során nem relevánsak.

A Kormányhivatal nem értékelte, hogy a tárgyi előírás teljesítése miatt első alkalommal állapította meg a Fellebbező mulasztását.

~~Fentiek alapján a Végzés megalapozatlan.~~

A fentiek miatt a végrehajtási kifogásnak helyt adtam, és a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú végzést megsemmisítettem.

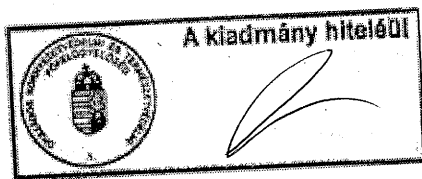
Végzésemet a Ket. 105. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörömben hoztam.

Végzésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdése biztosítja. A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg.

Az illeték visszatérítéséről az illetékről szóló 1990. évi XCIII törvény 32. § (1) és (2) bekezdései, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdés b) pontja és az 1. számú melléklet B) fejezetének 7. pont t) alpontja alapján rendelkeztem.

Végzésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72. § (2) bekezdése alapján hoztam.

Budapest, 2016. március 10.



Búsi Lajos
főigazgató megbízásából

dr. Szurovecz Zoltán s.k.
főosztályvezető-helyettes

Erről értesülnek:

1. Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya
2. Irattár (helyben)

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. mindazok, akik az elsőfokú végzésről értesültek
2. Dr. V. Nagy Alíz (Dr. V. Nagy Ügyvédi Iroda – 9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.)
3. NAV Vas Megyei Adóigazgatóság

