



NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS  
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. 9701 Pf.: 183

**Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!**

**Ikt. szám:** 1228-2/12/2010.II.  
**Műszaki előadó:** Tóth László  
**Tel.:** 94/504-145  
**Jogi előadó:** Varga Lászlóné  
**Tel.:** 94/504-130

**Tárgy:** A Pinkamenti szennyvízrendszer korszerűsítése keretében, a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének elvezetését biztosító vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélye

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 3 napon belül 15 napig tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő 3 napon belül **értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

- Szentpéterfa Község Jegyzője, 9799 Szentpéterfa, Szél K. tér 11.

Szombathely, 2010. december 16.

**Gaál Zoltán sk.**  
**osztályvezető**

## H I R D E T M É N Y

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy Felügyelőségemnél a Szentpéterfa Község Önkormányzata (9799 Szentpéterfa, Szél K. tér 11.) megbízásából eljáró Vasi Agilitás Kft. (9771 Balogunyom, Akacs M. u. 12.) 2010. március 18-án érkezett kérelmére a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 1228-2/12/2010.I. számú határozatában a Pinkamenti szennyvízrendszer korszerűsítése keretében, a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének elvezetését biztosító vízilétesítmények kivitelezéséhez vízjogi létesítési engedélyt adott.

A határozat Szentpéterfa Jegyzőjénél, valamint a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) ügyfélfogadási időben és a Felügyelőség honlapján (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) is megtekinthető.

A határozatot a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közzétenni, ellene a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a közzétét követő 10 munkanapon belül lehet fellebbezni.

Szombathely, 2010. december 16.

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi  
és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely

A hirdetmény kifüggesztésének napja:

A hirdetmény levételének napja:



**Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!**

**Ikt. szám:** 1228-2/12/2010.I.  
**Műszaki előadó:** Tóth László  
**Tel.:** 94/504-1145  
**Jogi előadó:** Varga Lászlóné  
**Tel.:** 94/504-130

**Tárgy:** A Pinkamenti Szennyvízrendszer korszerűsítése keretében, a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének elvezetését biztosító vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélyezése  
**Vízikönyvi szám:** Pinka / 226.

## H A T Á R O Z A T

**Szentpéterfa Községi Önkormányzata** (9799 Szentpéterfa, Alkotmány u. 91.) mint engedélyes részére a Vasi Agilitás Kft. (9771 Balogunyom, Akacs M. u. 12.) által összeállított 0921/2009. számú engedélyezési tervdokumentáció alapján, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság 0674-009/2010. számú szakértői véleményét alapul véve, az I.-II.-III. fejezetekben foglalt rendelkezések mellett

### v í z j o g i l é t e s í t é s i e n g e d é l y t

adok, a Pinkamenti Szennyvízrendszer korszerűsítése keretében, a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének elvezetését biztosító vízilétesítmények kivitelezéséhez.

#### I.

#### Az engedélyezett vízilétesítmények főbb műszaki jellemzői

A Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telepről elfolyó tisztított szennyvizet a meglévő fertőtlenítő műtárgy után létesítendő szennyvízátemelő nyomja a befogadó Pinkába, amely az osztrák fél kezelésében van. A D 140 KPE vezeték összes kiépítési hossza 802,8 m.

#### 1. Tisztított szennyvíz mennyisége

A tisztított szennyvíz órai csúcs mennyisége:

$$Q_6 = 48,0 \text{ m}^3/\text{h}, 13,33 \text{ l}/\text{sec}$$

#### 2. Átemelő

A szennyvízátemelő 1,9 × 2,4 m belméretű akna, melynek hasznos térfogata: 5,93 m<sup>3</sup>.

A beépített szivattyúk:

Típus:	Flygt CP3127.181
Q:	14,0 l/sec
H:	14,4 m
P:	5,01 kW
Beépítve:	2 db

### 3. Nyomóvezeték

Épül a határszelvényig:

D 140 KPE vezeték 311,0 m

A tisztított szennyvízes nyomóvezeték magyar szakasza keresztezi a 07/1 hrsz.-ú meliorációs árkot.

Műszaki paraméterek:

<i>Vezeték jele</i>	<i>Meder neve</i>	<i>Keresztezés jellege</i>	<i>Csőtető szint (mBf)</i>	<i>Keresztezés szelvénye (km)</i>
NY-1-0	07/1 hrsz. árok	alsó	207,03	0+515

## II.

Az engedélyezési eljárásban szakhatóságként közreműködő **ÁNTSZ Szombathelyi, Csepregi Községi Kistérségi Intézete** (9700 Szombathely, Sugár u.9.) 1878-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakban adta meg:

„Hivatkozott számú megkeresésükre Szentpéterfa Község Önkormányzata (9799. Szentpéterfa, Alkotmány u. 91. szám) Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz elvezetését biztosító vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélyezéséhez közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság** (9762 Tanakajd, Ambrózy st. 2.) 27.2/1933/1/2010.sz. szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg.

„2010. április 1-én érkezett megkeresésükre, a Vasi Agilitás Kft. (9771 Balogunyom, Akacs M. u. 12.) által készített 0921/2009. munkaszámú engedélyezési terv és a 2010. április 6-án

készített rekultivációs terv alapján

### **szakhatósági hozzájárulást**

adok Szentpéterfa Község Önkormányzata (9799 Szentpéterfa, Alkotmány u. 91.) részére, a Pinkamenti Szennyvízrendszer korszerűsítése keretében, a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének elvezetését biztosító vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélyéhez, Szentpéterfa 04/10 hrsz-ú földrészletén 561 m<sup>2</sup> (187 fm) és a 04/14 hrsz-ú földrészleten 258 m<sup>2</sup> (83 fm) szántó művelési ágú termőföldet érintően, a következő feltételekkel:

- a vezeték építési munkálatai során a 2010. április 6-án kelt rekultivációs tervben megfogalmazott előírásokat be kell tartani,
- a talajmunkákat (kitermelés, takarás, tömörítés, lazítás, stb.) csak a talaj megfelelő nedvességi állapotában szabad végezni,
- a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megközelíthetőségét, művelhetőségét ne korlátozza,
- a kivitelezés megkezdését és befejezését Igazgatóságunknak – írásban – be kell jelenteni.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

**Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda** (9400 Sopron, Kolostor u. 13.) 410/2963/3/2010. számú végzésével a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás vonatkozásában megindult örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette azzal, hogy állásfoglalása ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdekében hozott I. fokú döntés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

**Vas Megyei Rendőr- főkapitányság** (9700 Szombathely, Petőfi S. u. 1/c.) 18000/2010. ált. számon az alábbi szakhatósági hozzájárulást adta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkeresésére, mely a Szentpéterfa Község Önkormányzata (9799 Szentpéterfa, Széll Kálmán tér 11.) megbízásából eljáró Vasi Agilitás Kft. (9771 Balogunyom, Akacs M. u. 12.) által kérelmezett, a Pinkamindszenti szennyvízrendszer korszerűsítése keretében a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének elvezetését biztosító vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélyezésével kapcsolatos

### **SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁST**

adok a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító fejlesztéséhez kapcsolódó tisztított szennyvíz nyomócső (T.sz.0921/2009.) létesítéséhez, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX.15.) számú kormányrendelet 6. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben, valamint a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(3) bekezdés alapján.

Egyben tájékoztatom, hogy az államhatáron átnyúló, vagy átvezető építményeket és műtárgyakat az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5. § (2) bekezdése szerint nemzetközi szerződés alapján lehet létesíteni, megváltoztatni, karbantartani, illetve megszüntetni.

A tervezett nyomócső nyomvonala a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság vagyonkezelésében levő ingatlanokat nem érinti.

A **VASIVÍZ ZRt.** (9700 Szombathely, Rákóczi F. u. 19.) 2010. december 15-én kelt üzemeltető szakvéleményét és közműkezelői hozzájárulását a tisztított szennyvíz nyomóvezeték tervéhez kikötés nélkül megadta.

**T-Magyar Telekom** Műszaki Szolgáltatások Igazgatóság Észak–dunántúli szolgáltatási Központ (9700 Szombathely, Hefele M. u. 2.) 9250113-29207052-2/2010. számú közműkezelői nyilatkozatát az alábbiakban adta meg.

A tárgyi témában igazgatóságunkhoz benyújtott ‘Szentpéterfa, szennyvíztisztító fejlesztése és szennyvíznyomócső terve’ megnevezésű, (0921/2007) tervszámú terveit megkaptuk. Megállapítottuk, hogy **a tárgyi létesítmény a Magyar Telekom Nyrt. tulajdonában és üzemeltetésében lévő távközlési hálózatot NEM érint**

Tárgyi létesítmény csatolt terv szerinti kivitelezéséhez a **közműkezelői hozzájárulásunkat megadjuk.**

Az üzemeltetői nyilatkozat érvényessége: 2011. 02.02

Csatolt tervtől eltérő nyomvonal, illetve eltérő műszaki megoldások alkalmazása esetén új engedélyezési eljárást kell indítani.

### III.

#### **Engedélyezési feltételek**

1. Ezen vízjogi létesítési engedély **2012. december 31-ig** érvényes.
2. A kivitelezés megkezdése előtt kivitelezési ütemtervet kell benyújtani a Felügyelőségre, amelynek tartalmaznia kell a fejlesztési munkálatok ütemezését és ezen időszak alatt a szennyvízkezelés módját.
3. A vízjogi létesítési engedély az egyéb engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.
4. Az engedélyezett létesítményekben tervezett minden lényeges változást az engedélyező hatóságnak be kell jelenteni és még a kivitelezés megkezdése előtt előzetesen vízjogi létesítési engedélyt kell kérni.
5. A kivitelezés során be kell tartani az érvényben levő környezetvédelmi jogszabályokat.
6. A munkaárokba történő csőfektetés illetve ezek betemetése előtt ki kell menteni az oda került állatokat.
7. A műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvébe az eredeti tervtől történt eltéréseket fel kell tüntetni, azokat az engedélyezési tervdokumentáción át kell vezetni. Az üzembe helyezést követő 60 napon belül az átjavított – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13. ) KHVM rendeletben 6. § és 2. számú mellékletében meghatározottak szerint összeállított – tervdokumentációt az engedélyező hatósághoz be kell nyújtani a vízjogi üzemeltetési engedélyezési, illetve módosítási eljárás lefolytatása érdekében.

## IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 100.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tíz munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de az első fokon eljáró vízügyi hatósághoz (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) két példányban benyújtandó, igazgatási szolgáltatási díjköteles fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 50.000,- Ft.

### **I n d o k o l á s**

A Szentpéterfa Községi Önkormányzat (9799 Szentpéterfa, Alkotmány u. 91.) megbízásából eljáró Vasi Agilitás Kft. (9771 Balogunyom, Akacs M. u. 12.) 2010. március 18-án érkezett 0317/2010. számú beadványában a Pinkamenti szennyvízrendszer korszerűsítése keretében, a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének elvezetését biztosító vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélyezését kérte felügyelőségemtől a beadványhoz csatolt általa készített 0921/2009 számú engedélyezési tervdokumentáció alapján.

A kérelem és tervdokumentáció jogi hiányosságai miatt 1228-2/1/2010.V. számon hiánypótlást rendeltem el. A hiánypótlás teljes körű teljesítése 2010. december 16-án megtörtént, és a kérelem ekkor vált teljessé.

Az engedélyezési eljárásba a közegészségügyi, talajtani, és az örökségvédelmi szakhatóságot vontam be.

**ÁNTSZ Szombathelyi, Csepregi Községi Kistérségi Intézete** (9700 Szombathely, Sugár u. 9.) szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„Szentpéterfa Község Önkormányzata (9799 Szentpéterfa, Alkotmány u. 91. szám) megbízásából eljáró Vasi Agilitás Kft. (9771. Balogunyom, Akacs M. u. 12.) kérelmére indult Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének elvezetését biztosító vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélyezési ügyében a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. sz.) megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt a 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/E. § (3) bek. b.) pontja alapján.

Az Intézetünkhöz benyújtott tervdokumentációban a vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülményeket, tényezőket vizsgáltam.

A szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizének - nyomócsövön keresztül - közvetlenül a befogadó Pinka folyóba történő elvezetését közegészségügyi szempontból kedvező megoldásnak tartjuk a vízminőség védelme szempontjából.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. május 03.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§. (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Hatóságom hatáskörét 193/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 5. sz. melléklet 4. pontja, illetékességét a 362/2006.(XII.28.) Kormányrendelet 3. számú melléklete állapítja meg.”

### **Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság** (9762 Tanakajd, Ambrózy st. 2.) szakhatósági hozzájárulásának indokolása:

„Az engedélyező hatóság benyújtotta Igazgatóságunkhoz a tárgyi beruházás engedélyezési tervét, valamint a kivitelezést követő termőföld újrahasznosítást megalapozó rekultivációs tervet.

A benyújtott dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az engedélyezési tervben, a rekultivációs tervben és a rendelkező részben előírtak maradéktalan betartása mellett az érintett és a környező mezőgazdasági területek minőségében kárt nem okoz, a vízjogi létesítési engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

A szakhatósági hozzájárulást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése által biztosított jogkörömben, a 2. § (3) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.”

**A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda** eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„**A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint**, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról* szóló 308/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontjára - nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ban foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. r. alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

A megyei múzeum *muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről* szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vonatkozású tevékenységének ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy a tárgyi beruházással



összefüggésben megvalósítandó földmunkákról azok megkezdése előtt értesülést szerezzen, így kérem, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről azt megelőzően legalább 8 nappal írásban a területileg illetékes megyei múzeumigazgatóságot értesítse (Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága, 9700 Szombathely, Kisfaludy u. 9.) és biztosítsa a terület átvizsgálásának lehetőségét.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**Vas Megyei Rendőr-főkapitányság** (9700 Szombathely, Petőfi S. u. 1/c.) szakhatósági hozzájárulását nem indokolta.

Az engedélyezési eljárásban résztvevő közműkezelők kezelői hozzájárulását határozatom II. fejezete tartalmazza.

Az engedélyezési eljárásba bevont Magyar Osztrák Vízügyi Bizottság állásfoglalásának megérkezésig a 1228-2/1/2010.IV. számú végzéssel az eljárást felfüggesztettem. Az osztrák fél 2010. szeptember 3-án érkezett Zahl:9-W-1017/1946-2010. jelű állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult. Az osztrák fél kikötéseit, illetve előírásait 2010. szeptember 16-án kelt 1228-3/8/2010. számú hiánypótlás 5. pontjában előírtam. A hiánypótlás teljesítéseként 2010. október 6-án benyújtották a 0121/2010/M-2 számú tervanyagot, amely tartalmazza az osztrák fél előírásaira vonatkozó teljesítést is.

Az engedélyes a kivitelezéssel érintett terület feletti rendelkezési jogosultságát a benyújtott tulajdoni lapokkal és a Szentpéterfa 04/11 hrsz.-ú terület tulajdonosainak 2010. november 25-én kelt tulajdonosi hozzájárulásával igazolta.

A tárgyi projekt építéshatósággal történő egyeztetéséről készült tervezői nyilatkozat alapján megállapítottam, hogy a tervezett víziközmű beruházás Szentpéterfa község rendezési tervébe illeszkedik és a távlati elképzeléseknek megfelel.

Táj és természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a Szentpéterfa községi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvízének elvezetését biztosító vízi létesítmények – a 802,8 m hosszúságú tisztított szennyvíz nyomócső és a szennyvíz átemelő - által érintett Szentpéterfa 04/3 és 04/10 hrsz.-ú „kivett szivattyúház” és „szántó” művelési ágú külterületi ingatlanok nem állnak országos védettség vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A szennyvízáttemelő kialakítása a már meglévő fertőtlenítő műtárgy átépítésével történik, a tisztított szennyvíz nyomócső pedig a 05 hrsz.-ú árok nyomvonalán, az Ausztriából a telepre érkező nyers szennyvizet szállító vezetékkel párhuzamosan kerül lefektetésre.

A tisztított szennyvíz befogadója a Pinka ausztriai szakasza. A folyó magyarországi szakasza, a teleptől kb. 850 m távolságban azonban Natura 2000 besorolású, része a Pinka (HUON20006) Kiemelt jelentőségű Természet-megőrzési Területnek.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet ( a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése értelmében „a Natura

2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Rendelet 10. § (1) bekezdése kimondja „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Az érintett területek igénybevétele kismértékű területhasználatot jelent, a kibocsátott tisztított szennyvíz minősége előírt határértékeknek felel meg, tehát a befogadó folyó terhelését nem növeli jelentős mértékben.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell megvalósítani. A 17. § (1) bekezdése szerint „, a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás természetvédelmi szempontból elfogadható, fenti kikötések betartásával természeti értéket elutasításra okot adó mértékben nem veszélyeztet, jelentős hatást nem gyakorol Natura jelölő fajokra vagy élőhelyre, ezért a vízjogi létesítési engedély kiadható.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett vízilétesítményeknek az adott helyen és módon történő kiépítése köz-, illetve magánérdek sérelmével nem jár, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vízgazdálkodás általános rendjébe beilleszkedik ezért a vízjogi létesítési engedély kiadásáról határoztam.

Határozatom a hivatkozott jogszabályokon, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) és 29. § (1) bekezdésén, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-án és a Magyar Népköztársaság és az Osztrák Köztársaság között a határvidék vízgazdálkodási kérdéseinek szabályozása tárgyában, Bécsben, az 1956. év április hó 9. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 1959. évi 32. törvényerejű rendelet alapul.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajtára 2 hónap az irányadó ügyintézési határidő.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. február 16.

A fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségét és annak mértékét a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján írtam elő.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Határozatom adatainak a Vas megyei vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyztetése érdekében külön intézkedtem.

A határozatot kapja:

1. Szentpéterfa Községi Önkormányzat (9799 Szentpéterfa, Alkotmány u. 91.)
2. Vasi Agilitás Kft. (9771 Balogunyom, Akacs M. u. 12.)
3. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete (9024 Győr, Jósika u. 16.)
4. Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság (9762 Tanakajd, Ambrózy st. 2.)
5. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda (9700 Szombathely, Kőszegi u. 3.)
6. Vas Megyei Rendőr-főkapitányság (9700 Szombathely, Petőfi S. u. 1/c.)
7. VASIVÍZ ZRt. (9700 Szombathely, Rákóczi F. u. 19.)
8. T-Magyar Telekom Műszaki Szolgáltatások Igazgatóság Észak-dunántúli szolgáltatási Központ (9700 Szombathely, Hefele M. u. 2.)
9. Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.)
10. Osztrák Vízügyi Bizottság a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságon keresztül.
- 11-12. (magánszemélyek)

Szombathely, 2010. december 16.

**Gaál Zoltán sk.**  
**osztályvezető**



Vízikönyvvezető!

Felkérem a Vízikönyvvezetőt, hogy határozatom adatait jegyezze fel a Pinka / 226.vízikönyvi számra. Jogerős határozatomat egy példány tervvel helyezze el a vízikönyvi számhoz tartozó vízikönyvi csomagba. A fennmaradó tervdokumentációkat az engedélyesnek küldje vissza.