



**Szám:** 1367-2/ 13/2012.I.  
**Ea.:** Tekauer Mónika  
**Tel.:** 94/506-719

**Tárgy:** Az M86-os gyorsforgalmi út nyomvonala  
miatti 22 kV-os távvezeték építés előzetes vizsgál-  
lati eljárása.

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) az **M 86-os gyorsforgalmi út nyomvonala miatt 22 kV-os távvezeték áthelyezésére, új leágazások kiépítésére irányuló előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a **tárgyi beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok kikötései**

**Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00253-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:**

1. A kivitelezés során a munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (hulladékeltávolítás, növényzetirtás, humuszeltávolítást) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefalitisz és a tetanusz elleni védőoltást.
2. Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és a kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

**Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Körzeti Földhivatala 10.073/3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:**

1. a 22 kV-os légvezeték létesítése során az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az illetékes Sárvári Körzeti Földhivataltól kérni kell a termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának engedélyezését,
2. földvédelmi szempontból a termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, a Földhivatal jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
3. a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.

**Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Szombathely XVII-G-001/1366-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés:**

1. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 12. § (2) értelmében, fásítás tekintetében az igénybevétel kapcsán az erdészeti hatóságnak hatásköre nincs, de a fakitermelést az erdészeti hatósághoz be kell jelenteni (Evt. 70.§ (2)).

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

**III.**

**A 22 kV-os leágazás átépítésének egyéb engedélyeihez Felügyelőségünk részéről figyelembe veendő feltételek**

Természet- és tájvédelem

- Az elektromos hálózat átépítésének munkálatait a gyepeken (Hegyfalu 0150/4 hrsz.) a taposási kár elkerülése érdekében száraz időszakban, illetve az esetlegesen szükséges fakivágásokat (Hegyfalu 062/6 Hrsz.) a vegetációs időszakon kívül kell elvégezni.
- A részletezett madárvédelmi intézkedéseken túl - a feszítő oszlopokon az áramkötések burkolt vezetékkel történnek, a tartó oszlopok szigetelői műanyag borítást kapnak – szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsokat szerelni.

**IV.**

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági közreműködésének 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Körzeti Földhivatal szakhatósági közreműködésének 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Szombathely) szakhatósági közreműködésének 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, valamint a Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális

Örökségvédelmi Iroda, (Szombathely) szakhatósági közreműködésének 2.200,- Ft illetve a kérelmező részéről átutalásra került.

## V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## **I n d o k o l á s**

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) az M86-os gyorsforgalmi út 98+700-108+000 km sz. közti szakasza által érintett erőáramú távvezetékek kitérítését, új távvezeték létesítését tervezi.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Győr) megbízásából az ELINOR Mérnökiroda Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi u. 12.) elkészítette és hatóságunkhoz benyújtotta a tervezett beruházásra irányuló előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációkban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. §. (4) bekezdése alapján, a telepítés helye szerinti Szeleste - Pósfá – Hegyfalu Községek Körjegyzőségén és Vasegerszeg – Nagygeresd – Nemesládony – Simaság Községek Körjegyzőségén 1- 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. §. (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettem közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségemre észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül hatóságomhoz észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete figyelembevételével megtörtént a közremű-

ködő szakhatóságok megkeresése.

**Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00253-3/2012. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Körzeti Földhivatala 10.073/3/2012. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Szombathely XVII-G-001/1366-2/2012. szám alatt.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/410-2/2012. szám alatt,
- Szeleste - Pósfá – Hegyfalú Községek Körjegyzője 61-4/2012. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely XVIII-P-001/217-9/2012. szám alatt,
- Vasegerszeg – Nagygeresd – Nemesládony – Simaság Községek Körjegyzősége 76-6/2/2012. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Tanakajd XVIII-F-004/1300-3/2012. szám alatt.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00253-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok vélelmezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A kitérített nyomvonal Hegyfalú és Vasegerszeg külterületén halad. A nyomvonal kijelölése a helyi településrendezési tervek figyelembevételével történt, vízbázist nem érint.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény 44. és 46.§-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. Erről a tulajdonos, illetőleg a használó gondoskodik. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A dolgozók ivóvízellátását, a szennyvíz és hulladék elhelyezést az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése, valamint a 47.§ (3) bekezdése és a 49. § (1) bekezdése szabályozza.

A dolgozók munkakörhöz kapcsolódó védőoltási kötelezettségek előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3) NM rendelet 9. §- a és az Országos Epidemiológiai Központ Módszertani levelének (2011. évi védőoltásokról) IX. fejezete szabályozza.

Fenti szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44.§- a alapján adtuk ki. Hatáskörünk a 347/2006. (XII.23) 4-es sz. mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Kormányrendelet 10.§ (1) bekezdés c) pontján alapul.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1.számú mellékletének XI.16.pontja értelmében az *igazgatási szolgáltatás díja* 29 700,- Ft, melyet a FÖMTERV ZRT. befizetett.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Körzeti Földhivatala 10.073/3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

Az M86-os gyorsforgalmi út nyomvonala miatt 22 kV-os távvezeték építése tárgyú előzetes vizsgálati eljárás keretében az Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste a Sárvári Körzeti Földhivatalt, hogy földvédelmi szakhatósági állásfoglalását a tárgyi eljáráshoz adja meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a 22 kV-os szabadvezeték átalakítása során mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld (Hegyfalu 060/4, 062/3, 066/5-7, 069 és Vaseszerszeg 0140/31-33, 0150/1, 0153/12 hrsz.) igénybevételére kerül sor, azaz időleges (légvezeték) és végleges (oszlopok) jelleggel termőföld más célú hasznosításával valósul meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése értelmében termőföldet ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet más célra hasznosítani, valamint az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tfv. törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A Tfv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a nyomvonallal érintett földrészek vonatkozásában az ellenőrzés időpontjáig engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt, azokat művelési águknak megfelelően hasznosítják.

Egyúttal felhívom a kérelmező figyelmét, hogy a Tfv. 16. § (3) bekezdése alapján, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés nem történt meg, akkor az a termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül. Az engedély nélkül más célú hasznosítás esetén a termőföld eredeti állapotába történő helyreállítása mellett földvédelmi bírságot kell fizetni.

A Tfv. 18. § (1) bekezdése alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésért megállapított 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező befizette.

A fentiek alapján - az előírt feltételek maradéktalan betartása mellett - 22 kV-os szabadvezeték létesítése földvédelmi érdekeket nem sért, ezért az előzetes vizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékessége pedig a 3. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

*Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Szombathely XVII-G-001/1366-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

Az ELINOR Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi u. 12.) kérelmére indult tárgyban jelzett előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként keresték meg az erdészeti hatóságot. Az engedélyes a szakhatósági közreműködés díját leróta.

A mellékelt tervdokumentáció és a rendelkezésemre bocsátott digitális állomány alapján megállapítottam, hogy a tervezett vezeték az Evt. 12.§ (1) szerinti „fásításokat” (Hegyfalu 062/4 és 062/5) érinti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44 § (1) foglaltak alapján adtam ki, az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) alapján zártam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdése és 2. sz. melléklete rögzíti.

*A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/410-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 86. sz. főút 98+700 – 108+0000 km szelvények közötti nyomvonalon létesített 22 kV-os távvezeték építés környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalás kérésével kereste meg a Bányakapitányságot.

A létesítmény a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.

A Bányakapitányság hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) pontja és 4. sz. melléklet 7. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

*Szeleste - Pósfá – Hegyfalu Községek Körjegyzője 61-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

Az E.ON megbízásából az ELINOR Mérnöki Iroda Budapest ügyfélnek a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél indult tárgybani ügyben megkeresést kapott hatóságom szakhatósági állásfoglalása kiadása érdekében, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján.

A szakhatósági hozzájárulás kiadásának a létesítésre irányuló engedély – előzetes vizsgálati eljárásának - megadásához akadályát nem láttam.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bek. alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fenti Korm. rendelet állapítja meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely 420/579/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az M86-os gyorsforgalmi út nyomvonala miatti 22 kV-os távvezeték építés előzetes vizsgálati eljárása

tárgyában 2012. február 23-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint, ugyanakkor az oszlopállítással és –bontással járó földmunkák olyan kis területen folynak, hogy közvetlenül nem veszélyeztetik a régészeti emlékeket.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kötv. 24. §-ában foglaltak szerint amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Szakhatósági állásfoglalásom a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén és 4. számú mellékletén, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3-5. §-án alapul.

Hatásköröm a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén, illetékességem az 1. számú mellékletén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Állásfoglalásom a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását követően környezeti hatásvizsgálati eljárás indul, abban – a 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet 6. §. (1) a, pontja alapján – a műemlékekre, műemléki környezetre és régészeti örökségre kifejtett hatást is vizsgálni kell.

*Vasegerszeg – Nagygeresd – Nemesládony – Simaság Községek Körjegyzősége 76-6/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.*

Az M 86 – os gyorsforgalmi út 98+700 108+000 km. sz. közötti szakasz nyomvonala miatti 22 kV – os távvezeték építésére irányuló, az ELINOR Mérnöki Iroda Kft által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam.

Az építési engedélyhez szükséges szakhatósági állásfoglalásom kiadásának akadályát nem találtam, mivel az Vasegerszeg község rendezési tervének szabályozását nem sérti, s a tervezett beruházás a helyi környezetet és természetet nem veszélyezteti.

A tervezett 22 kV –os távvezeték kiépítéséhez kikötés nélkül hozzájárulok.

Hozzájárulásomat a 2004. évi CXL tv., valamint a 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

*Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Tanakajd XVIII-F-004/1300-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága az 1367-2/2/2012./II. számú megkeresésére – a benyújtott dokumentáció alapján – megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, a tevékenység környezethasználatához a rendelkező részben foglalt szakhatósági állásfoglalást adta.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés (4. melléklet 5. pontja) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékeség alapján eljárva adtam ki.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### Általános jellemzők

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) a tervezett M86-os gyorsforgalmi út 98+700-108+000 km sz. közti szakasza által érintett erősáramú távvezetékek kitérítését, új távvezeték létesítését tervezi.

A beruházás során az alábbi létesítmények, beavatkozások kialakítása tervezett:

1. Hegyfalu – Répcseszentgyörgy 22 kV-os szabadvezeték átalakítása a 211-217 sz. oszlopok között;
2. (8/53 jsz.) Zsédény 22 kV-os leágazás átalakítása;
3. Hegyfalu Tehenésztelep 22 kV-os leágazás átalakítása;
4. Üzemi hírközlési berendezéseket ellátó 22 kV-os leágazás építése a Hegyfalu-Répcseszentgyörgy 22 kV-os gerincvezeték 201. sz. oszlopáról;
5. Üzemi hírközlési berendezéseket ellátó 22 kV-os leágazás építése a (73/4 jsz.) Vasegerszeg II. 22 kV-os leágazás új 2. sz. oszlopáról.

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték bontása és építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű, az építés területére korlátozódik.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

Az üzemelés során jelentős zajhatással nem kell számolni.



## Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről a kivitelező gondoskodik. A keletkező hulladékok engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz kerülnek. A kitermelt talajt a helyszínen felhasználják.

## Természet- és tájvédelem

A beruházás területe nem érint országos jelentőségű védett természeti területeket vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területeket.

A nyomvonal mezőgazdasági felhasználású külterületi ingatlanokat keresztez, ahol védett növény- vagy állatfajok, természet-közeli élőhelyek veszélyeztetése nem valószínűsíthető, a vasút és az utak közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja.

A kiépítendő és kitérített távvezeték vonalán a települések szabályozási terve szerint általános mezőgazdasági terület van és a településrendezési tervvel az összhang biztosítható.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és a kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra, illetve a környezetre nem jelent, a vezeték, mint tájjelem tájképi hatása nem új és elhanyagolható, következképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

## Vízvédelem

A munkarészek során kialakításra kerülő létesítmények vízhasználatot sem az építés, sem az üzemelés fázisában nem igényelnek, nyomvonaluk vízbázis védőterületét nem érintik, vízfolyás-keresztezés nem történik. A tervezett tevékenységek vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érintik.

A (8/53 jsz.) Zsédény 22 kV-os leágazás átalakítása során a 84-es főúttól Ny-ra mintegy 80 m-re lévő, a Kőrös-patakot érintő meglévő vízfolyás-légvezeték keresztezés nem változik.

Az Üzemi hírközlési berendezéseket ellátó 22 kV-os leágazás építése a Hegyfalu-Répcseszentgyörgy 22 kV-os gerincvezeték 201. sz. oszlopáról munkarész során az új létesítmény nyomvonala a tervek szerint párhuzamosan fut a Hegyfalu 070/3 hrsz.-ú (070 régi hrsz.) árokkal, annak parti sávján kívül.

A fentiek figyelembe vételével a tervezett vezetéképítés, illetve bontás a felszíni és felszín alatti vizek minőségére, mennyiségére jelentős környezeti hatást nem gyakorol.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján értesítettem. Hozott döntésem közzétételéről a Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése alapján intézkedtem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet, I. Fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. számú

melléklet, XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az erdészeti igazgatóság szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló, 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatósági közreműködésének eljárási illetéke az illetékekről szóló, 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

#### **A határozatot kapja:**

1. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.
2. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 9700 Szombathely, Puskás T. u. 5.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 9700 Szombathely, Sugár út 9.
4. Szeleste - Pósfá – Hegyfalú Községek Körjegyzősége – 9631 Hegyfalú, Kossuth u. 86.
5. Vasegerszeg – Nagygeresd – Nemesládony – Simaság Községek Körjegyzősége – 9661 Vasegerszeg, Kossuth u. 97.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – 9700 Szombathely, Kőszegi u. 3.
7. Vas Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
8. Vas Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Erdészeti Igazgatósága – 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
9. Veszprémi Bányakapitányság – 8201 Veszprém, Budapesti u. 2.
10. Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Körzeti Földhivatala – 9601 Sárvár, Kossuth tér 2.
11. ELINOR Mérnökiroda Kft. - 1519 Budapest, Pf. 302.

Szombathely, 2012. május 15.

**Bencsics Attila**  
**igazgató megbízásából:**

**Sümeginé Szanyi Violetta sk.**  
**igazgató-helyettes**