



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 7186-1/10/2012./I.

Jogi ea.: dr. Harkay Katalin

Műszaki ea.: Vargáné Kovács Krisztina

Tárgy: A Nagykutas, 029/1 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása.

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Győr) által a Nagykutas, 029/1 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátására irányuló, az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

Nagykutas, 029/1 hrsz. alatti ingatlan villamos energiával történő ellátása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.741/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.

- A termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevett az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- A tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok.

Természet- és tájvédelem

- Fakivágásra vegetációs időszakon kívül kerülhet sor (október 31. – március 15. között).

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve átutalásra került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

I n d o k o l á s

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Győr) a Nagykutas, 029/1 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Nagykutas-Kiskutas Községek Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:

- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.741/2012. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00729-2/2012. szám alatt,
- Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2782-2/2012. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) az XX-F-300/501020/3-TAL/2012/T32. szám alatt,
- Nagykutas-Kiskutas Községek Körjegyzője (Nagykutas) 603-7/2012. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya (Zalaegerszeg) XX-B-044/0134-01/2012. számú végzésével az örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.741/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés alapján és a Tfv. 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. Jelen szakhatósági állásfoglalás a fenti engedélyt nem tartalmazza.

Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy a csatolt dokumentumok alapján, a beruházás előtt az oszlopok, OTR állomás és biztonsági övezete kialakításához *végleges*, a nyomvonal megépítéséhez *időleges* más célú hasznosítási engedély szükséges!

A Tfv. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld más célú hasznosításának minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

Szakhatósági hozzájárulásomat a Tfv. 8. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A Földhivatal hatásköre a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet 1. §. (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. §. (1) bekezdésében és mellékletében foglaltakon alapul.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2782-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Bk-ra továbbított 7186-1/2/2012./II. iktatószámú megkeresésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL törvény (Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. mellékletében rögzített szakterületre, helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében a Bk. szakhatósági állásfoglalásának megadását. A Felügyelőség megkereséséhez külön mellékelte „*Előzetes vizsgálati dokumentáció Nagykutas, 029/1 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása*” c. munkát (készítette: ESPA Kft. Bajna, Órhegy-alja 4.), amelynek ismerete alapján kérte az eljáró hatóság a Bk. szakhatósági állásfoglalásának kiadását. Az eljáró hatóság megkeresése a Bk-on 2012. szeptember 21-én került iktatásra.

A Bk. a megküldött vizsgálati dokumentáció ismerete alapján a fentiek szerint adta meg szakhatósági állásfoglalását. Megállapításra került, hogy Nagykutas településen 22 kV-os vezeték 233,7 m hosszban, míg 0,4 kV-os vezeték 268,4 m hosszban terveznek létesíteni 22/0,4 kV-os transzformátor állomással együtt. A jelzett nyomvonalak és a transzformátor állomás kiépítése a Nagykutas 029/1 hrsz-ú ingatlan ellátását biztosítja.

A Bk. a dokumentáció felülvizsgálata keretében megállapította, hogy a hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott tevékenység külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, további CH-szállító, vagy gázelosztó vezeték biztonsági övezetét nem érinti. Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján nem lehetnek érintettek olyan földrészletek sem, melyek az Állami Ásványvagyon Nyilvántartásban szerepelnek. A földtani környezetet érintő várható hatások, a helyi építésföldtani sajátosságok, továbbá a szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka a tervezett légvezetékek tartóoszlopainak és a transzformátorállomás kialakításának Nagykutas község külterületén.

A Bk. a rendelkezésére álló adatok és a továbbított előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapította, hogy a kijelölésre került nyomvonalakban az oszlopokat befogadó, a tartósan teher- és hatásviselő köztér olyan laza üledékek összessége, amelyeknek ásványi összetétele – a szakági és építés technológiai előírások betartása esetén – nem befolyásolhatja a vezeték oszlopainak állagát. Az építés –a földtani közeg érintetté váló térrészének mérnökgeológiai jellemzői és az ásványvagyon védelem szempontjai alapján –megengedhető, mivel a közvetlen és közvetett hatásokat elviselő köztérben a tervezett tevékenység nem kezdeményez olyan folyamatokat, amelyek a földtani közeg további térrészeiben, valamint a szilárd ásványi nyersanyagok állapotában és minőségében változásokat kezdeményeznének. A kitűzésre került nyomvonal építési technológiája, az oszlopok teherátadása, valamint a későbbi

üzemelés feltételeinek ismeretében megállapítható, hogy az oszlopok terheinek elviselésén túlmenően a földtani közegben nem érvényesülhetnek olyan hatások, amelyek más környezeti elemre hatóan végleges, azonos irányú és visszavonhatatlan változásokat kezdeményeznének.

A Bk. Ket. 20. § (2) bekezdésére hivatkozva közli, hogy a megkeresés a Bk-nál 2012. szeptember 21-én került iktatásra, így a Bk részéről összesen 4 napot vett igénybe jelen szakhatósági állásfoglalásának kiadása. A Ket. 33.§ (8) bekezdése alapján a Bk. szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határideje 15 nap, így a Bk. szakhatósági állásfoglalásának kiadására a határidő lejárta előtt került sor, tehát a rá irányadó ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását az illetékességét szabályozó 267/2006. (XI. 20.) Korm. rend. 2. § (2) bekezdése értelmében, az ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelmére kiterjedően az 1995. évi LIII. tv. 78. §-a és a 347/2006. (XII.23.) Korm. rend. 32/A. § 4. sz. mellékletének 7. pontja, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) és (2) bekezdése alapján adta ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-F-300/501020/3-TAL/2012/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam meg a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait, és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Nagykutas-Kiskutas Községek Körjegyzője (Nagykutas) 603-7/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

Az ügyben érintett Nagykutas község közigazgatási területére vonatkozó, hatályos Rendezési Tervén szereplő előírásokat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. mellékletében foglalt jogkörömben eljárva vizsgáltam, hogy tervezete műszaki megoldás építése és üzemeltetési tevékenysége során olyan környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörömbé tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, mely a helyi rendeletben védetté nyilvánított természeti területeket, természeti emlékeket érint. Ennek során megállapítottam, hogy fentiek szerinti veszélyeztetés nem áll fenn. A tervező által megküldött dokumentáció tartalma alapján megítélésem szerint a tervezett villamos energia ellátás megvalósításával kapcsolatos kizáró ok nem merül fel. Fentiek szerinti tevékenység megvalósítása Nagykutas Község Önkormányzat Képviselő-testületének rendeletében meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00729-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A tárggyal kapcsolatban megküldött, a ESPA Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél a 280/2004.(X.20.) Kormányrendelet a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről, a 98/2001.(VI. 15.) Kormányrendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről rendelkezéseit vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. október 9.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya (Zalaegerszeg) szakhatósági eljárást megszüntető XX-B-044/021-02/2012. számú végzésének indokolása.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Nagykutas, 029/1 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2012. 09. 25-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjára – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. a Nagykutas, 029/1 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátására új 22 kV-os leágazás, 0,4 kV-os hálózat és transzformátor állomás létesítését tervezi. A tervezett 22 kV-os légvezeték 233,7 fm nyomvonalhosszon, míg a 0,4 kV-os hálózat 268,4 fm nyomvonalhosszon valósul meg. Ezen kívül telepítésre kerül egy OTR FA-2200 típusú transzformátor állomás.

A hálózat által érintett Nagykutas 024/9, 025/20, 025/21 és 026 hrsz. alatti területek külterületi ingatlanok.

A hálózatépítés időtartama: kb. 2 hét

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű. Az építés ideje alatt a munkagépek által okozott légszennyezés a védendő területeken a vonatkozó határértékek alatt marad.

A távvezeték és a transzformátor üzemelése légszennyező anyag kibocsátással nem jár.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A tervezett beruházás megvalósítását követően a transzformátorállomás zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a zajforrás közvetlen környezetében marad.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A munkálatokkal érintett helyszín út mellett elhelyezkedő, helyenként fás, bokros terület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése számottevő területhasználati változást nem okoz. A mezőgazdasági művelés és az út közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A kiépítendő vezetékek és transzformátor állomás külterületet érint, a javasolt nyomvonal a megyei és helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem je-

lent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájélem tájképi hatása elhanyagolható, következképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Vona Márton /OKTVF-Sz027/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

Szakági állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni:

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

Vízvédelem

A telepítésre kerülő 233,7 m hosszú 22 kV-os, és a 268,4 m hosszú 0,4 kV-os szabad légvezeték, a 12 db oszlop, valamint az 1 db oszloptranzformátor építése vízhasználatot nem igényel. A légvezeték tervezett nyomvonala vízbázis védőterületét nem érinti, vízfolyás-keresztezés nem történik. A tervezett tevékenység vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érinti.

Hulladékgazdálkodás

Az építés során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, illetve a helyszínről történő elszállításáról gondoskodnak. Az építési munka befejezése után a keletkező hulladékok újrahasznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek.

Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapják:

1. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 9027 Győr, Kandó K. u. 13.
2. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – Zalaegerszeg
3. Nagykutas-Kiskutas Községek Körjegyzősége - Nagykutas
4. Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály – Zalaegerszeg
5. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – Zalaegerszeg
6. Pécsi Bányakapitányság – Pécs
7. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala – Zalaegerszeg
8. ESPA Kft. – 2525 Bajna, Órhegy-alja 4.

Szombathely, 2012. december 10.

Bencsics Attila sk.
igazgató