



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 5923-3/8/2013.I.

Ea.: dr. Szentiványi Beatrix

Tárgy: A TIA 2002. Kft. (Sárvár) által a Sitke 086/6 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység előzetes vizsgálati eljárása

Melléklet: 1 pld. 5923-3/8/2013. számú határozat

T. Cím !

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott 5923-3/8/2013. számú határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék a tevékenység végzésének helye szerinti településen.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

A határozat ellen - a felügyelőségem hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül - az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft., társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft

Kapja

Sitke Község Jegyzője

Szombathely, 2013. december 17.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

**Pados Róbert sk
osztályvezető**

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt.sz.: 5923-3/8/2013.

Műszaki ügyintéző: Horváth Richárd
Vargáné Kovács Krisztina
Obálné Takács Edina
Németh József

Jogi ügyintéző: dr. Szentiványi Beatrix

Tárgy: A TIA 2002. Kft. (Sárvár) által a Sitke 086/6 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A **TIA 2002. Kft.** (székhelye: 9600 Sárvár, Sótónyi u. 7/B.) Sitke 086/6 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenységére irányuló, a HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a **TIA 2002. Kft. 086/6 hrsz. alatti telephelyén** a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 107/a. pontja alapján **folytatott tevékenysége során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a hulladékkezelési engedélyezési eljárás során kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalása

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének VAR/088/00304-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkeresésére a TIA 2002 Kft. (9600 Sárvár, Sótónyi u. 7/B.) megbízásából a HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.) Sitke 086/6 hrsz-ú ingatlanon tervezett, nem veszélyes hulladék hasznosításra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban közegészségügyi szempontból szakhatósági állásfoglalásunkat kikötés nélkül megadjuk.

Állásfoglalásunk ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatjuk, hogy jogorvoslati eljárásban a másodfokú szakhatósági eljárás az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek mértéke a hivatkozott rendelet 2. § (5) bekezdése alapján 29.700 Ft. az igazgatási szolgáltatási díjat a fellebbezés benyújtásakor kell az Országos Tisztifőorvosi Hivatal 10032000-00281519-00000000 számú

számlájára átutalással, vagy készpénz-átutalási megbízással megfizetni.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányságának VBK/2738-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Veszprémi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását, a benyújtott dokumentációt elfogadja, szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadja.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának VAG/01/5765-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 314/2005. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletében biztosított jogkörömben a „Sitke 086/6 hrsz-ú ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység, előzetes vizsgálati eljárása” tárgyában az alábbi kikötésekkel adom szakhatósági hozzájárulásomat:

- Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv (Evt.) 63. § (2) alapján az erdőben talajszennyező anyagot elhelyezni tilos.
- Az Evt. 62. § alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Sárvár Város Jegyzőjének 7863-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Sitke, 086/6 hrsz.-ú ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység kapcsán indult előzetes vizsgálati eljárásban a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél jogorvoslati jogát az ügyben az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja.

III.

Környezetvédelmi előírások

Hulladékgazdálkodás

A nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet szerinti hulladékhasznosítási engedély birtokában végezhető.

IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: rendelet) alapján az engedélyezési eljárás lefolytatásának díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, amely megfizetésre került.

V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50%-a, azaz 125.000,- Ft., társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet az Országos Tisztifőorvosi Hivatal 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 9.000,- Ft, melyet Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 10032000-00289782 számú számlájára történő átutalással, illetve a fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel is teljesíthető (banki készpénzbefizetés, belföldi postautalvány).

Indokolás

A TIA 2002. Kft. (a továbbiakban: Kft.) a Sitke 086/6 hrsz. alatti telephelyén nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység végzését tervezi.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Kft. megbízásából, a HORTUM Tervező és Mérnök-tanácsadói Kft. (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.) nyújtotta be Felügyelőségemhez az eljárás lefolytatása céljából.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (5) bekezdése alapján az engedélyezési eljárás megindításáról tájékoztattam az Aranyszarvas Egyesületet, a Dráva Szövetséget, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesületet, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesületet, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget, a Reflex Környezetvédő Egyesületet és a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesületet.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazta teljes körűen a telephelyen folytatni kívánt inert hulladék hasznosítási tevékenység zajhatásait, zajvédelmi szempontú hatásterületének meghatározását, a hulladék szállításának útvonalát, valamint a tevékenység levegőterhelő hatását, ezért hiánypótlást rendeltem el, melyet 2013. december 2-án teljesítettek.

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban, valamint a hiánypótlásként beküldött kiegészítésben foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján, előzetes vizsgálati eljárás keretében a Ket. szerinti eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében Sárvári Közös Önkormányzatnál az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapunkon való megjelenésének napjától számított 21 napon belül Felügyelőségemre észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételek beérkezésének határideje 2013. október 3-a volt. Felügyelőségemhez észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatot ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet – a továbbiakban: Korm. rendelet - 32/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 4. számú mellékletében foglaltakra szakhatóságként megkerestem a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányságát és a Sárvár Város Jegyzőjét.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/0577-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül elfogadta az alábbi indokolással.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében –a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megkereste hatóságunkat – a TIA 2002 Kft. (9600 Sárvár, Sótónyi u. 7/B.) megbízásából, a HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.) Sitke 086/6 hrsz-ú ingatlanon tervezett, nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében.

A benyújtott dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi körülmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiéniés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A TIA Kft. Sótóny külterületén inert hulladéklerakót, míg Sitke külterületén kavicsbányát üzemeltet. A vállalkozás tervei alapján a lerakásra kerülő inert hulladék mennyiségét csökkenteni kívánja, ezért a hulladékhasznosítás jelen, tervezett formája a kavicsbánya (Sitke I. Kavics védneű külfejtéses bányatelek) rekultivációs munkáihoz kapcsolódna. A rekultiváció és ezzel párhuzamosan a hulladékhasznosítás tervezett időpontja 2014. I. negyedév. A rendelkezésre álló adatok alapján tervezet az évi 2.146 m³ inert hulladék hasznosítását feltételezi.

A beruházás a településrendezési tervvel összhangban áll.

A beszállított hulladékot a sótónyi telephelyen mérlegelik és válogatják és a hasznosításra kerülő hulladékot a sitkei bányatelekre átszállítják, megfelelő rétegvastagságban terítik és minden lerakott réteg után tömörítik.

A szállításra szolgáló gépjárművek tisztítása és mosása a vonatkozó engedélyben rögzítettek szerint történik. A munkavégzés vízminőségi szempontból veszélyeztetést nem jelent, technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A dokumentáció tartalmazza a kezelendő hulladékok EWC kód szerinti megnevezését és mennyiségét. Az írásos anyag alapján a tevékenység megvalósításához a jelenleg bányaművelés folytatásához rendelkezésre álló létesítményeken túl egyéb létesítmény kiépítése nem szükséges.

Tervezői nyilatkozat szerint a tevékenység a dokumentációban meghatározott intézkedések megtétele mellett negatív környezeti hatást nem vált ki.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtuk meg.

A szakhatósági eljárás során felmerült költség az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (i. 30) EüM rendelet 1. számú melléklet XI/16. pontja – a környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósági közreműködés – alapján kell megállapítani, mely jelen esetben 29.700.-Ft.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártuk ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtunk tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Hatóságunk hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitánysága VBK/2738-02/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül elfogadta az alábbi indoklással.

A Felügyelőség a 347/2006. (XII: 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján és 4. számú mellékletére figyelembevételével megkereste a Bányakapitányságot 2013. október 21-én a fenti tárgyban szakhatósági állásfoglalás céljából.

A Bányakapitányság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely, Sitke I. – kavics védnevű bányatelek található, melyre a VBK/3024-2/2012. számon 2016. november 11-ig hatályos kitermelési műszaki üzemi tervet hagyott jóvá.

A Bányakapitányság a hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapítja, hogy a durvatörmelékes üledékeken (kavics) keresztül a szennyeződések, gyorsan lejutnak a felszín alatti vízbe és gyorsan áramolhatnak, ezért különösen fontos, hogy csak inert hulladék kerüljön a termeléssel nem érintett területre. Ekkor a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent a tevékenység.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A Bányakapitányság hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. melléklet 7. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/01/5765-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a fenti kikötésekkel elfogadta az alábbi indoklással.

A TIA 2002. Kft. (9600 Sárvár, Sótonyi u. 7/B.) megbízásából a Hortum Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/a.) előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a T. Hatóságnál, mely eljárásban szakhatóságként keresték meg az erdészeti hatóságot. A szakhatósági közreműködés szolgáltatási díja befizetésre került.

A Hortum Kft. által készített dokumentációt (tervszám: K-190/2013) áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység, illetve a rekultiválandó terület szomszédos a Sitke 086/4 hrsz.-ú üzemtervezett erdőterülettel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 98 § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, 2. § (3) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat Sárvár Város Jegyzője 7863-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül elfogadta az alábbi indoklással.

A rendelkezőmre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tevékenység Sitke község Önkormányzati Képviselő-testületének 11/2010. (IX. 20.) számú rendeletével jóváhagyott Sitke Község Szabályozási Tervével és Helyi Építési Szabályzatával nem ellentétes. Nem ellentétes továbbá Sitke község Önkormányzata Képviselő-testülete - a környezetvédelem helyi szabályozásáról szóló - 9/1999. (VI. 30.) számú rendeletének, valamint Sitke község Önkormányzati Képviselő-testületének – a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló – 16/2007. (XII. 18.) számú önkormányzati rendeletének előírásaival sem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. §-a, Sitke község Önkormányzati Képviselő –testülete 11/2010. (IX. 20.) számú rendeletével jóváhagyott Sitke Község Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata, Sitke község Önkormányzati Képviselő-testülete - a környezetvédelem helyi szabályozásáról szóló – 9/1999. (VI. 30.) számú rendelete, valamint Sitke község Önkormányzati Képviselő-testületének – a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló – 16/2007. (XII. 18.) számú önkormányzati rendelete alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki az önálló jogorvoslatot, s adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm és illetékességem a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII: 23.) Korm. rendeleten alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását – mely nem minősül a hatáskör átruházásának – a jegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 17/2012. (XII. 28.) számú normatív utasításában engedélyezte.

A benyújtott dokumentáció alapján Felügyelőségem a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

Általános jellemzők

A hasznosítással érintett terület, a Sitke külterület, 086/6 hrsz-on található, engedéllyel üzemelő kavicsbánya területe, a Sitke I. kavics védneví külfejtéses bányatelek. A telephely a Sárvár – Hegyközség - Ostffyasszonyfa között található 84325 jelű út mentén helyezkedik el. A bányatelket erdőterületek veszik körül.

A nem veszélyes hulladékok kezelésének tervezett kapacitása meghaladja a 10 tonna/nap-ot, erre való tekintettel a tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 Korm. rendelet (XII. 25.) 3. számú mellékletének 107. pontja értelmében előzetes vizsgálat köteles.

Vízvédelmi szempontból

A Kft. Sitke 086/6 hrsz. alatti kavicsbányája területén építési- bontási hulladék elhelyezését tervezi rekultivációs céllal. A tevékenység végzése során felszíni és felszín alatti vizek igénybevétele, felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező anyag kibocsátása nem történik.

A tárgyi terület távlati vagy sérülékeny ivóvízbázis védőterületét, vízfolyás parti sávját, vagy nagyvízi medrét nem érinti.

Sitke közigazgatási területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése által nevesített térkép és a 2. számú melléklet, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelemről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet mellékletének (B) része szerint nitrátérzékeny területen helyezkedik el.

Az elhelyezni tervezett építési- bontási hulladék természetes vízzáró agyag fekü rétegre kerül elhelyezésre, a felszíni és felszín alatti vizekre veszélyes szennyező anyagot nem tartalmaz. A tevékenységnek nincs technológiai vízigénye, technológiai szennyvíz sem keletkezik. A tevékenység megvalósításához a jelenleg a bányaművelés folytatásához rendelkezésre álló létesítményeken felül egyéb létesítmény kiépítését nem tervezik.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az üzemelés során 1-1 db nagyteljesítményű diesel meghajtású munkagép és a szállító járművek működése okoz légszennyezőanyag kibocsátást.

A maximális levegőterhelésre elvégzett számítások alapján megállapításra került, hogy a hulladékhasznosítási tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete 40 méter. A hatásterület lakott területet nem érint, a legközelebbi lakóházak kb. 1100 m távolságban helyezkednek el.

Az inert hulladék szállítását 4 db tehergépjárművel végzik, melyek a munkaterületre a 8451. sz. közútról érkeznek. Ezen kis forgalmú úthoz kapcsolódó szállítás minimális levegőterhelés változást okoz a 8451. sz. közút jelenlegi forgalmi állapotában.

Zajvédelmi szempontból

A tárgyi telephelyen folytatni kívánt tevékenység környezeti zajterhelését a munkagépek és a szállító járművek zajkibocsátása határozza meg.

A hiánypótlásként megküldött zajvédelmi számítás alapján megállapításra került, hogy a tárgyi telephelyen folytatni kívánt hulladékhasznosítási tevékenység zajkibocsátása a legközelebbi lakóépületeknél (kb. 1100 méter) nem haladja meg a vonatkozó jogszabályban előírt zajterhelési határértéket.

A telephelyen folytatni kívánt hulladékhasznosítási tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete lakott területet nem érint, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet - továbbiakban: Korm. rendelet) - 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

A tevékenység szállítási útvonala: Sótony inert hulladéklerakó – 8451. sz. közút – Sitke, 086/6 hrsz. alatti kavicsbánya területe.

A vizsgált tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalak vonatkozásában az elvégzett számítások alapján a járulékos zajterhelés változás 0,17 dB érték. Ez a növekedés azonban nem éri el a Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében megadott 3 dB mértékű zajterhelés változást, így a szállítási tevékenységnek nincs kimutatható hatásterülete.

Természetvédelmi szempontból

A Sitke 086/6 hrsz-ú külterületi ingatlan országos, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt nem áll. A legközelebbi Natura 2000 terület ÉNY-ra, kb. 500 méterre található (HUON 20008: Rába Csörnöc-völgy).

A dokumentációban foglaltak alapján a tevékenység a Natura 2000 területre nem gyakorol hatást.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.)

- 6. § (2) bekezdés értelmében: „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”
- 7. § (2) a.) pontja alapján: „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a meglévő rekultivációs tervvel rendelkező kavicsbánya feltöltését nem veszélyes hulladékkal tervezik megoldani, így a tájseb eltűnik. A hulladéklerakó rekultivációja füvesítéssel biztosítható, gyommentességének fenntartását kaszálással tervezik megoldani.

Hulladékgazdálkodási szempontból

Az építési- bontási hulladék kezelése 54500 m² területű kavicsbánya területén történik. A hasznosítás során összesen 21.456 m³ inert hulladékot használnak fel rekultivációs céllal a

bányagödör feltöltésre. A hasznosítási tevékenység során üzemszerű működés mellett veszélyes, illetve nem veszélyes hulladék sem keletkezik. A nem hasznosítható hulladékok a Kft. 3234-2/5/2011. számú hulladékgazdálkodási engedélye alapján üzemelő, sótonyi inert hulladék lerakón kerülnek elhelyezésre.

A hulladékról szóló 2012. évi. CLXXXV. törvény 15. § (2) bekezdése alapján hasznosítási művelet a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető, melyre tekintettel a tervezett tevékenység megkezdéséhez a rendelkező rész III. fejezetében előírt hulladékkezelési engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján Felügyelőségem szakértői véleménye és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján értesítettem. Hozott döntésem közzétételéről a Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése alapján intézkedtem.

A jogorvoslati eljárás díját a rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés c.) pontján és (2) bekezdésén, illetékessége az 1. számú mellékletének IV. pontján alapul.

A határozatot kapják:

1. TIA 2002. Kft. 9600 Sárvár, Sótonyi u. 7/B.
2. HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadói Kft., 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B 2/1.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, 9700 Szombathely, Batthyányi tér 2.
5. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitánysága, 8210 Veszprém, Pf.: 1098.
6. Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Község Jegyzője, 9600 Sárvár, Vörösmarty u. 2.
7. Vas megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Ady tér 1.

Szombathely, 2013. december 18.

Bencsisc Attila igazgató megbízásból

**Sümeginé Szanyi Violetta sk
igazgatóhelyettes**