



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VAV/KTF/1012-14/2015.  
Ügyintéző: dr. Bodorkós Erzsébet, Törkenczi  
Arnold, Erhardt Ildikó, Pados Róbert, Lázár  
János  
Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:** A Kányavár 074/5 és a Kányavár 080/31 hrsz.  
alatti területén lévő crosspálya környezetvédelmi műkö-  
dési engedélye

### HATÁROZAT

**Mehnert Martin** (8960 Gosztola, Fő u.32.) részére az MKT Defense Kft. (9700 Szombathely, Kassák Lajos u. 16. - Czibula György, Németh Péter és Nardai Márton szakértők) által 2015. februárban készített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat alapján

### m ű k ö d é s i e n g e d é l y t

adok a **Kányavár 074/5 és a Kányavár 080/31 hrsz. alatti ingatlanokon lévő crosspálya üzemeltetésére** az alábbiakban rögzített feltételek betartása mellett.

#### I.

#### 1./ Az engedélyezett tevékenységre, illetve létesítményre vonatkozó, működési engedélyt megalapozó jellemzők

##### 1. A tevékenység folytatásának helye, hatásterületének behatárolása

A crosspálya Kányavár település külterületén, Kányavár településétől körülbelül 500 méterre déli irányban, a Kányavár 074/5 és 080/31 hrsz. alatti ingatlanokon helyezkedik el. A crosspálya területét nyugati és keleti irányban erdők határolják, míg északi és déli irányban mezőgazdasági hasznosítású területek a jellemzők.

A tevékenységhez legközelebbi belterületi lakóingatlanok északra, Kányavár Fő utcájában található. A legközelebbi zajtől védendő objektum (Kányavár, Fő u.7.sz. alatti lakóingatlan) távolsága a pályától 530 méter. A crosspálya zajvédelmi szempontú hatásterülete a legközelebbi védendő objektum irányában 489 méter. A tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontú hatásterülete 59 méter, mely lakóingatlanokat nem érint.

##### 2. A tevékenységet jellemző adatok

A pálya évtizedes múltira tekint vissza, 1995-ig magyar bajnoki futamokat rendeztek ezen a területen.

A pálya területén létesítmény nem került kialakításra, és állandó létesítmény telepítése a továbbiakban sem tervezett.

A crosspályán terepmotorozási szabadidős tevékenység folyik, igényektől függően hétfőtől szombatig 9:00-16:00 óráig. A téli időszakban a tevékenység fel van függesztve.

A pályán egy időben legfeljebb 10 db, jellemzően 250 cm<sup>3</sup>-es crossmotor jármű tartózkodik.

A pálya használata során zajkibocsátással, valamint légszennyező anyagok kibocsátásával kell számolni.

A benyújtott dokumentáció alapján az üzemelés során a legközelebbi lakóépületnél kialakuló zajszint mértéke 39 dB, határérték túllépés nem várható.

## II.

### **Környezetvédelmi előírások**

1. A pályát egyidejűleg maximum 10 db jármű használhatja.
2. A motorok karbantartása szakszervizben végezhető, a helyszínen nem.
3. A motorok üzemanyag-feltöltése csak kármentő tálca használata mellett történhet.
4. Az esetleges szénhidrogén-elfolyást haladéktalanul meg kell szüntetni, a szennyezést fel kell számolni, a szennyezett talajt ártalmatlanítani kell.
5. Versenyek, illetve edzések során, amennyiben a körülmények indokolják, a porképződés megakadályozása céljából a pálya területét locsolni kell. Szükség esetén a pályát megközelítő földutakat is locsolni kell.
6. Az engedély jogerőre emelkedését követően az üzemszerűen előforduló legnagyobb zajkibocsátású állapotban méréssel kell igazolni, hogy a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt határértékek a védendő objektumoknál teljesülnek. A mérésről készült jegyzőkönyvet meg kell küldeni Hatóságom felé. A zajmérést legkésőbb 2016. április 30-ig el kell végezni, a jegyzőkönyv beküldésének határideje 2016. május 31.
7. Az esetlegesen bekövetkező havária események során képződő veszélyes hulladékokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet előírásai alapján kell kezelni.
8. A havária esemény során képződött veszélyes hulladékot az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően kell gyűjteni
9. A települési jellegű hulladékok gyűjtéséről, közszolgáltatónak történő átadásáról gondoskodni kell.
10. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell csökkenteni.
11. A tevékenység során minden havária jellegű esemény bekövetkeztét azonnal jelezni kell Hatóságom felé, és haladéktalanul intézkedni kell a rendkívüli állapot megszüntetése iránt. A lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni a szennyezés utánpótlását, és fel kell számolni a környezeti kárt.

## III.

### **A környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásba bevont szervezetek állásfoglalásai**

*A Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Járási Hivatal Földhivatali Osztályának 10.317/2015. számú szakkérdésre adott válaszában megfogalmazott kikötések:*

1. A tervezett tevékenység nem terjeszkedhet túl a Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Járási Hivatal Földhivatali Osztályának 10.193/4/2014. számú engedélyező határozatában szereplő ingatlanok határvonalain.
2. A tervezett tevékenység végzése során figyelembe kell venni, hogy a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztályának ZAG/030/4739-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában megfogalmazott kikötések:*

1. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 61. § (1) b) pontja szerint tilos erdőben bármilyen hulladékot elhelyezni.
2. A szomszédos erdőket nem érheti a crosspálya területéről kiinduló káros hatás, károsítás, a tevékenység nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást. Az erdő talaját a szomszédos területekről érő károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.
3. Az erdőben szennyvíz, szennyvíziszap, hígtrágya vagy talajszennyező anyag elhelyezése tilos! Amennyiben a károkozás nem az erdőgazdálkodónak róható fel, az erdőgazdálkodó köteles a

további károsodást megakadályozó intézkedések megtételére, így a rendőrség, a környezetvédelmi hatóság és az erdészeti hatóság felé feljelentést, illetve bejelentést tenni.

4. Az erdőben látogatás céljából járművel közlekedni csak az arra kijelölt úton szabad. Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, és az erdő károsítása erdőgazdálkodási, illetve erdővédelmi bírságot, az eredeti állapot visszaállításának elrendelését vonja maga után.
5. Az erdőben quaddal, terep-motorkerékpárral, segédmotoros kerékpárral, valamint motorkerékpárral közlekedni tilos!

#### IV.

A **működési engedély határozatlan ideig érvényes** az I. fejezetben leírt paraméterekkel jellemezhető tevékenység gyakorlása esetén.

Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá a tulajdonosváltást a Hatóságomra 15 napon belül be kell jelenteni és kérni kell az engedély módosítását. Ezen engedély jogszabályokban előírt más szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

#### V.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény XIII. fejezet 1. pontja alapján állapítottam meg. Az engedélyes az illeték lerovási kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Hatóság hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételét követően – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja 10.000,- Ft, amelyet illetékbélyegben kell leróni.

#### **Indokolás**

Mehnert Martint (8960 Gosztola, Fő u.32.), mint a Kányavár 074/5 és 080/31 hrsz. alatti terület tulajdonosát (a továbbiakban: Engedélyes) Hatóságom jogelődje, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 7043-1/3/2014. számú határozatával a területen lévő crosspálya környezetre gyakorolt hatásának feltárása és megismerése céljából a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 74. § (2) bek. c) pontja alapján teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte.

A kötelezettség teljesítéseként Engedélyes megbízásából az MKT Defense Kft. elkészítette és hatóságomhoz benyújtotta a Kányavár 074/5 és 080/31 hrsz. alatti telephelyen kialakított crosspálya teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációját.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

#### *Hulladékgazdálkodás*

A tevékenység során a pályán üzemszerűen veszélyes hulladék nem keletkezik.

A telephelyen keletkező hulladékok gyűjtéséről és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezeteknek történő átadásáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásainak megfelelően gondoskodnak.

#### *Táj- és természetvédelem*

A több éve üzemelő pálya területén degradált, bolygatott élőhelyek találhatók, melyen védett természeti értékek jelenlétére utaló információ nem merült fel. Az ingatlanok környezetében nyugati irányban elhelyezkedő NATURA 2000 oltalom alatt álló területen közösségi jelentőségű fajok illetve élőhely típusok fordulnak elő.

A sportpályát a NATURA 2000-es kijelölést megelőzően is üzemeltették, mivel 1995-ig magyar bajnoki futamokat is rendeztek, majd később a 2000-es évektől fogva szabadidős sport tevékenység folyik a tárgyi ingatlanokon.

Megállapítottam, hogy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) és az érintett földrészletek közül a jegyzékéről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján a tárgyi ingatlanok nem részei a Natura 2000 hálózatnak. A legközelebbi NATURA 2000-es területek az érintett ingatlan határától 50 méterre nyugati irányban találhatóak: Vétyempusztai Kiemelt jelentőségű Természetmegőrzési Terület (HUBF20040). Czibula György (Sz-016-2012.) táj- és élővilág-védelmi szakértő által készített természetvédelmi tervfejezet megállapítása szerint a crosspálya környezetére jelentős hatást nem gyakorol, hazai vagy közösségi jelentőségű védett természeti értékeket nem veszélyeztet.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 9. § (2) bekezdése alapján „Tilos a vadon élő szervezetek gyűjtésének, pusztításának, vadon élő állatok befogásának, életük kioltásának olyan eszközét és módszerét használni, mely válogatás nélküli vagy tömeges pusztulásukkal, sérülésükkel, kíntásukkal jár.”

A Tvt. 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.” Czibula György (Sz-016-2012.) táj- és élővilág-védelmi szakértő által készített természetvédelmi terve..

A szabadidős sporttevékenység a természeti értékekre, a Rendelet 10.§ (1) bekezdése alapján a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló jelölt fajokra és élőhelyekre negatív hatást nem gyakorol.

#### *Levegőtisztaság-védelem*

Levegőterhelő hatással edzés, illetve verseny során kell számolni. A lakott területeknél kialakuló légszennyező anyag koncentrációk a legrosszabb esetet feltételezve sem érik el a határérték 1 %-át.

Verseny alkalmával a kibocsátott gáznemű légszennyező anyagok legnagyobb hatásterülete 59 méter, szilárd anyag esetén 100 méter, ezt követően a légszennyező anyagok koncentrációja a határérték 10%-a alá csökken. Az így lehatárolt hatásterület a környező mezőgazdasági,- illetve erdőterületeket érinti, azonban határértéket meghaladó levegőminőségi állapotot nem alakul ki. A legközelebbi lakóházak távolsága kb. 530 méter, így a lakott területeken érzékelhető levegőterhelés nem várható a pálya használatának következtében.

A tevékenységhez építési, illetve szállítási tevékenység nem kapcsolódik, továbbá nagyszámú nézőre sem kell számítani, ezért jelentős forgalomnövekedést a pálya üzemeltetése nem okoz. Mivel a tevékenység a 2000-es évektől folyik, többletterhelésre nem kell számítani.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 26. § (2) bekezdése alapján diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn, emiatt a határozat II. részében foglalt előírást tettem.

#### *Zaj- és rezgésvédelem*

Verseny alkalmával a legközelebbi lakóépületeknél kialakuló zajszint 39 dB. Mivel a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt határérték 50 dB, határérték túllépés nem várható. Verseny, illetve edzés csak nappali időszakban engedélyezett.

A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete 489 méter. Mivel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdése alapján meghatározott hatásterületen zajtól védendő objektumok nem találhatók, ugyanezen kormányrendelet 10. § (3) bek. a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

Tekintettel azonban arra, hogy a pálya működésével kapcsolatban előfordult a lakosság által kifogásolt, panaszolt állapot, ellenőrző zajmérés elvégzése indokolt, amelyet a tervező javaslatára az Engedélyes vállalt.

#### *Földtani közeg védelem*

A területen mobil WC került elhelyezésre, melynek zárt tartályában kerül gyűjtésre a kommunális szennyvíz. A tevékenység során technológiai szennyvíz nem keletkezik. A telephelyen folytatott tevékenység során nem valósul meg a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet szerinti szennyezőanyag elhelyezés. Földalatti tartály nincsen a telephelyen. A motorok üzemanyag-ellátását a versenyzők saját maguk oldják meg, kármentő tálca felett. A crosspálya területére lehulló csapadékvíz a területen elszikkad.

A tevékenység folytatása a földtani közeg minőségét kikötéseim megtartása mellett nem veszélyezteti. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

*A szakhatóságként megkeresett Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/4603-1/2015.ált. számon szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta az alábbi indokolással:*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya VAV/KTF/1012-2/2015. számú – 2015. június 25-én érkezett – megkeresésével, a Mehnert Martin kérelmére indult, a Kányavár 074/5 és 080/31 hrsz. alatti rally pálya teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásában a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, a felülvizsgálati eljárásban a vízgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az MKT Defense Kft. (9700 Szombathely, Kassák Lajos u. 16.) által 2015. március 9. keltezéssel készített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Kányavár 074/5 és 080/31 hrsz. alatti ingatlanon kialakított motorsport pálya az Alsó-Válicka vízfolyástól dél-nyugati irányban kb. 200 m-re található. A területen terepmotorozási szabadidős tevékenység folyik, igényektől függően hétfőtől szombatig 9:00 – 16:00 óra között. A téli időszakban a tevékenység szünetel.

Az évek óta üzemelő pálya használata vízgazdálkodási szakkérdést nem érint.

A tevékenység során nem feltételezhető szennyező anyagok bejutása a felszíni és felszín alatti vizekbe.

A rendelkezéseimre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja állapítja meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Járási Hivatal Földhivatali Osztályának 10.317/2015. számú szakkérdésre adott válaszában az indokolása:*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (9700 Szombathely Vörösmarty út 2. ) földvédelmi szakkérdésben kérte a nyilatkozatomat.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. /továbbiakban: Tftv./ 9. §. /1/ bekezdése alapján a termőföld 5. §. /1/ bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosítástól időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet. Hivatalunk a rendelkező részben foglalt ingatlanokra a más célú hasznosítási engedélyt kiadta.

A Tftv. 8. §. /2/ bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tevékenység ne akadályozza.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a 2004 évi CXL. tv. 98. §. /3/ bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. §. /2/ bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Szakkérdésben tett nyilatkozatomat a 71/202015. /III.30./ Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, az 5. számú melléklet I.7.pontja alapján adtam ki.

A járási hivatal hatásköre a 373/2014. /XII.31./ Korm. rendelet 4. §. /1/ bekezdésén, illetékessége a rendelet 1. számú mellékletének 20.2 pontjában foglaltakon alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztályának ZAG/030/4739-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában az indokolása:*

A tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdővel közvetlenül több ponton érintkezik, a közvetett hatások pedig káros hatással lehetnek a környező erdőkre, azok talajára, vízháztartására, mikroklímájára. Hozzájárulásomat feltételekkel adtam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 61. § (1) b), 62. § (3), 63. § (2) és (5), 78. § (2), 92. § (1), 92/A. §, a 71/2015. (III.30.) korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, az 5. számú melléklet i.6. pontja szerint, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, (3) bekezdés f) pontja, 1. melléklet 4. pontja állapítja meg. A szakkérdés vizsgálatát a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya ZAR/097/00654-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában az engedélyezéshez kikötés nélkül hozzájárult az alábbi indokolással:*

A dokumentáció a hatályos és vonatkozó higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi jogszabályi előírásoknak megfelel.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi jogszabályok előírásai kerültek figyelembevételre: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI.15.) KvVM rendelet, a települési szilár és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV.10.) EüM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya ZA-05D/EU/748-2/2015. számú szakkérdésre adott válaszában az engedélyezéshez kikötés nélkül hozzájárult az alábbi indokolással:*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a Kányavár, 074/5 és 080/31 hrsz. alatti crosspálya teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata ügyében az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata tárgyában 2015.06.25-én megkereste Hatóságomat.

A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésekre álló adatok összevetése alapján megállapítottam, hogy a vizsgálattal érintett beruházás régészeti lelőhelyet, védett műemléki területet nem érint, ezért a tervezett tevékenység örökségvédelmi érdeket nem sért.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban Övr.) 3. § a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) MvM utasítás 24. § (1)-(2) bekezdése, illetékességem az Övr. 1 számú melléklet 19. pontja állapítja meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya (Zalaegerszeg) ZAF/010/1059-2/2015/T32. számú szakkérdésre adott válaszában az engedélyezéshez kikötés nélkül hozzájárult az alábbi indokolással:*

A szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázat 5. pont alapján adtam ki, a Kányavár 074/5 és 080/31 hrsz. alatti crosspálya teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatához, mert a melléklet dokumentáció indokolt mélységben tárta fel a tevékenység talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait.

Hatásköröm a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, az 1. §-ban, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva alakítottam ki.

Tárgyi ügyben a Ktv. 80 §-a alapján - a nyilvánosság bevonásának biztosítása érdekében – 2015.03.04-én a Kányavári Faluházban közmeghallgatást tartottam.

A benyújtott teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység – a határozat rendelkező részének II. fejezetében foglalt kikötések, környezetvédelmi előírások betartása esetén – a környezetvédelmi érdekeket nem sérti, ezért a működési engedély kiadásáról határoztam.

Határozatomat a megjelölt jogszabályhelyeken túl Ktv. 79. § (1) bekezdésének a.) pontja alapján a 81. § (1) bekezdésében rögzítettek figyelembevételével hoztam meg, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény XIII. fejezet 2/a. pontja alapján állapítottam meg.

A hatóságom által nem ismert érintetteket a hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. **Mehnert Martin** – 8960 Gosztola, Fő u. 32.
2. **MKT Defense Kft.** – 9700 Szombathely, Kassák L.u.16.
3. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya** - 9700 Szombathely, Ady tér 1.
4. **Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** – 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
5. **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** – 8900 Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4.
6. **Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Járási Hivatal Járási Földhivatali Osztály** – 8960 Lenti, Templom tér 9.
7. **Zala Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya** – 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi Miklós út 36.
8. **Zala Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya Növény és Talajvédelmi Osztály** - 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.

Szombathely, 2015. október 22.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
névében és megbízásából:**

**Bencsics Attila  
főosztályvezető**