



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/933-27/2016.
Műszaki ügyintézők: Császárné Uhrin Noémi
Bertalan Ágnes
Katavics Eszter
Szabó Erika
Jogi ügyintéző: dr. Gombás Boglárka
Telefon: 94/506-725

Tárgy: Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz-
ú ingatlanon tervezett kertészeti telep
előzetes vizsgálati eljárása

HATÁROZAT

I.

A **Lugosikert Kft.** (9931 Hegyhátszentmárton, 045/1 hrsz.) megbízásából eljáró Posdcorb Bt. (6600 Szentés, Farkas Mihály u. 1.) által a tárgyi ügyben készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy a Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz-ú ingatlanon tervezett kertészeti telep megvalósítása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi és természetvédelmi előírások, feltételrendszerek a vízjogi engedélyezés során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

A további engedélyezési eljárás során figyelembe veendő szempontok:

- Építési folyamatok során amennyiben a körülmények indokolják – száraz, szeles időjárás –, kiporzás elleni védelemként a tevékenység során locsolást kell alkalmazni.
- A kertészetben felhasználni tervezett biológiai védekezésben szereplő invazív rovarfaj a Harlekinkatica (*Harmonia axyridis*) veszélyezteti a hazai rovar fajokat, ezért azt alkalmazni a növényvédelmi technológia során nem lehet.
- A jelenleg üzemben kívül lévő termálkút csak vízjogi engedély birtokában működhet. A vízjogi engedélyezés során csak olyan kút tervezhető, ahol a használt termál csurgalékvíz bevezetése során a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó hatásértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben (továbbiakban: KvVM rendelet) foglalt határértékek betarthatók. Tekintettel arra, hogy a tárgyi határértékek (1984-es adatok) jóval meghaladják a KvVM rendeletben foglaltakat ennek a problémának a kezelése szükséges, pl. visszasajtoló kút építésével!

III.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szervezetek állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Körömdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (9900 Körömdi, Szabadság tér 4.) 10.096/2016. számú, szakkérdésre adott válaszában megfogalmazott megállapítás:

- Az érintett terület szántó művelési ágban nyilvántartott termőföld, valamint egy kisebb épület van rajta, a szántóterület a településen belül szántó művelési ágban a nyilvántartott adatok alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldnek számít. A benyújtott dokumentáció alapján a kertészeti telephez tervezett új létesítmények szinte mindegyike a termőföld más célú hasznosításával jár együtt (épületek, utak, az állandó jellegű növényház, stb.) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) bekezdése értelmében az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak helyhez kötött igénybe vétel céljából lehet. A kertészeti telephelyhez kötötnnek tekinthető annak kapcsán, hogy a területen van egy a beruházást megalapozó termálkút, aminek más helyen történő kialakítása tetemes költségekkel járna. A környező területek részben hasonló minőségűek, részben domborzati szempontból kevésbé alkalmasak.

Fentiek alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat elfogadom azzal a kikötéssel, hogy a telephely kialakításának, a leírt létesítmények építésének megkezdése előtt az érintett termőföldterület más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni a Körömdi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál.

A Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.) VA/ÉBNTF03/674-2/2016. szám alatt az alábbiakat rögzítette:

- a szántó művelési ágban lévő terület termőrétegének tulajdonságai (humusztartalom, rétegzettség, talajszerkezet) a tevékenység végzése során nem romolhatnak,
- a humuszréteg nem keveredhet az alatta lévő humusztmentes réteggel,
- a tevékenység felhagyása után bővített tápanyagvizsgálatot kell a terület talajából elvégeztetni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (9700 Szombathely, Sugár u. 9.) VA/NEF/00337-2/2016. számon az alábbi kikötéseket írta elő:

1. Meg kell határozni a munkahely kémiai biztonságával összefüggő szabályokat, ideértve a veszélyes anyagok és készítmények, a foglalkozási eredetű rákkeltők egészségkárosító hatásának megelőzésére vonatkozó előírásokat.
2. Az építés során a dolgozók részére kézmosóval ellátott illemhelyeket kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Szombathely, Ady tér 1.) 36800/2011-3/2016.ált. szám alatti szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokat rögzítette:

1. A területen történő öntözésre, termálvíz-hasznosításra, használt víz elhelyezésére erre vonatkozó vízjogi engedély birtokába kerülhet sor.
2. A termálvíz-kivételre vonatkozó vízjogi engedély kérelmet a vízelhelyezéssel egységes szerkezetben kel benyújtani.
3. A termálvíz elhelyezéshez vizsgálni kell az időszakos befogadóba történő beszivárgási szikkadási folyamatokat, hatását a felszín alatti vizekre.
4. A termálvíz elhelyezést úgy kell megtervezni, kiépíteni, hogy a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben foglaltak betarthatók legyenek.
5. Az öntözőtelep vízellétesítményeinek kiépítése és üzemeltetése, illetve az öntöző és termálvíz használatot jogerős vízjogi engedély alapján lehet végezni. A vízjogi engedélykérelem

mellékleteként benyújtott terveknek meg kell felelniük a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásainak.

IV.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján az igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,- Ft-ban állapítottam meg, mely a kérelmező részéről megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a hatóság hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható - indokolással ellátott - fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Indokolás:

A Lugosikert Kft. (9931 Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz.) megbízásából eljáró Posdcorb Bt. (6600 Szentcsanak Mihály u. 1.) 2016. február 17-én érkezett kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte hatóságomnál a Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz-ú ingatlanon tervezett kertészeti telep ügyében, az általa készített PC-2/2016. számú tervdokumentáció figyelembe vételével.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján kerültek elbírálásra, mivel a tervezett tevékenység a Kormányrendelet 3. melléklet 128.d) pontja alá esik, mint „Egyéb, az a 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha területfoglalástól”.

Az eljárás során VA/KTF02/933-3/2016. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítése megtörtént.

A tervezett beruházással érintett Ivánc Község Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettem közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a Főosztályom honlapján történő megjelenését követő 21 napon belül közvetlenül a hatóságon észrevételt lehet tenni. A közlemény az Ivánc Községi Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2016. március 2-án kifüggesztésre került. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok, és szakkérdés kiadására jogosult osztályok és jogsegély kiadására jogosult jegyző megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához

- Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.096/2016. szám alatt.

- Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály VA/ÉBNTF03/674-2/2016. szám alatt.
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály VA/NEF/00337-2/2016. szám alatt.
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 36800/2011-3/2016.ált. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációt, és adta meg hozzájárulását:

- Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/ÉÖO/780-2/2016 szám alatt.
- Ivánc Közös Önkormányzati Hivatal az I/207-4/2016. szám alatt.
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály VEV/001/424-2/2016. szám alatt.

Az eljárásba bevont szakhatóságok, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak indokolása:

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Bejczy István utca 1-3.) VA-06/ÉÖO/780-2/2016. számú állásfoglalásának indokolása:

Az engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok összevetése alapján megállapításra került, hogy az érintett ingatlan a közhiteles régészeti és műemléki nyilvántartásban nem szerepelnek érintettként, így a tervezett beruházás megvalósulása során örökségvédelmi érdekek nem sérülnek.

Az előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességemet az Öeljr. 1. számú melléklete állapítja meg.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Szombathely, Ady tér 1.) 36800/2011-3/2016.ált. szám alatti végzésének indokolása:

A környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az előzetes vizsgálati eljárásában a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, Postcorb Bt. (6600 Szentés, Farkas M. u. 1.) által készített PC-2/2016 munkaszámú vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A tevékenységgel igénybe venni tervezett kertészeti telep 1,7 ha nagyságú, a kialakítandó fólia sátor, továbbá technológiai épület fűtését az Ivánc K-1 alsó-pannonra kiképzett kútból származó termálvízzel kívánják megoldani 420 m³/d mennyiségben, a természet kultúra – külön öntözőkútból történő - öntözése csepegtető jellegű lesz. Az elfolyó termálvíz 440 fm hosszú zárt vezetékkel a Bak-árokba, mint időszakos vízfolyásba kerül bevezetésre. Az elfolyó termálvíz 2320 mg/l sótartalommal, 94,4 % nátrium-egyenértékkel, 26,8 mg/l ammóniumtartalommal jellemezhető. A nátrium-egyenérték meghaladja a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben meghatározott technológiai határértékeket.

A folytatott tevékenységhez kapcsolódó használt víz elvezetés biztosított, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázis védőterületet nem érint, felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A rendelkezéseimre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja figyelembevételével – döntöttem.

Előírásaimat a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. Korm. Rendelet 10. §-a és 13. §-a, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. §-a alapján tettem. Szakhatósági állásfoglalásom 6. pontjában tett előírásomat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (3. § (1)) bekezdés és (5.§ (1)) alapján valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/ 1996. (VI. 13.) KHVM rendelet alapján tettem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja állapítja meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.) VA/ÉBNTF03/674-2/2016. szám alatt az alábbiakat rögzítette:

2016. február 29-én érkezett megkeresésükre, a Lugosikert Kft. (9931 Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz.) részére, a Posdcorb Bt. (Szente, Farkas Mihály u. 1.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján (T.sz:PC-2/2016.), Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett kertészeti telep előzetes vizsgálatának

talajvédelmi szakkérdésben szakmai véleményem a következő:

- a szántó művelési ágban lévő terület termőrétegének tulajdonságai (humusztartalom, rétegzettség, talajszerkezet) a tevékenység végzése során nem romolhatnak,
- a humuszréteg nem keveredhet az alatta lévő humuszmentes réteggel,
- a tevékenység felhagyása után bővített tápanyagvizsgálatot kell a terület talajából elvégezteni.

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése (5. sz. melléklet I/5. pont), és a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva alakítottam ki.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.) VE-V/001/424-2/2016. számon adott nyilatkozata az alábbiakat rögzíti:

„A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A Bányafelügyelet nyilvántartásában a tervezési nyomvonalon földtani veszélyforrás nem szerepel.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a tárgyi kertészeti telep kialakítása a földtani környezetre hatást nem gyakorol, veszélyeztetettséget nem jelent. A meglévő termálkút termálvízének felhasználása után szabad kifolyással felszíni, földmedrű csatornába való bevezetése, a termálvíz összetételének függvényében, potenciális szennyezést eredményezhet. Ennek vizsgálatára a terv nem tér ki.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet szükségesnek tartja a termálvíz összetételének vizsgálatát és az alapján a lefűtött termálvíz elvezetésének megtervezését. Ennek tisztázásával a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása mérlegelhető. A Bányafelügyelet tájékoztatását a 71/2015.(III.30.) Korm.rendelet 5. melléklet I.8. pontjában foglaltak figyelembevételével adta.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatalának Földhivatali Osztálya (9900 Körmend, Szabadság tér 4.) 10.096/2016. sz. alatti állásfoglalásának indokolása:

„A termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdésben kiadott állásfoglalásomat a 71/2015. (III.31.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján adtam.

Hivatalom hatásköre a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében, illetékessége a 3. § (2) bekezdésében és a Korm. rendelet 1. sz. mellékletében foglaltakon alapul.

A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 10. §. d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatalt Vezető Kormány megbízott 2/2015. (III.31.) számú utasításának 2. sz. függeléke alapján gyakoroltam.”

Ivác Közös Önkormányzati Hivatal (9931 Ivác, Kossuth L. u. 119.) I/207-4/2016. számú belföldi jogsegélyre adott válaszában az alábbiakat rögzítette:

„Hegyhátszentmárton külterületén 045/1 hrsz-ú 3 ha 296 m² kiterjedésű, művelési ága szántó és gazdasági épület ingatlant érintő kertészeti felhasználásra vonatkozóan **a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatosan a szakhatósági hozzájárulást megadom.**

A tervezett beruházás településrendezési eszközökkel való összhangjával kapcsolatos nyilatkozatomat a Hegyhátszentmárton Önkormányzata Képviselő-testületének soron következő ülésén hozott döntésének figyelembevételével tudom megadni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának a VA/KTF02/933-23/2016. számú belföldi jogsegély iránti megkeresésére a Hegyhátszentmárton községben a belterülethez csatlakozó, attól délre elhelyezkedő 045/1 hrsz-ú szántó és gazdasági épület elnevezésű ingatlan kertészeti célú beruházásával összefüggő előzetes vizsgálati eljárásra megvizsgáltam a POSDCORB Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 6600 Szentes, Farkas M. u. 1. szám alatti tervező által készített vizsgálati dokumentációt.

A Lugosikert Kft. (9931 Hegyhátszentmárton, 045/1 hrsz.) megbízásából készült vizsgálati dokumentációban szereplő beruházás kertészeti építmények építése és a hozzá tartozó technológiai tevékenység a helyi természetvédelmi követelményekbe – ilyen jellegű szabályozás hiányában – nem ütközik.

A helyi településrendezési tervvel való összhang tekintetében szükséges Hegyhátszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testületének a VASIKONE-X Kft. által 1993. évben készített és a 4/1993.(VII:1.) számú helyi rendelettel jóváhagyott – azóta felül nem vizsgált és aktualizált – egyszerűsített rendezési tervével kapcsolatos állásfoglalása. Nyilatkozatomat a testületi ülésen hozott döntést követően tudom csak közölni.”

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, hatóságom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szervezetek és szakhatóság állásfoglalásának figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

A tervezett tevékenység általános jellemzői

A Csákánydoroszlói Kossuth TSZ. (mely közel harminc éve megszűnt) hegyhátszentmártoni kertészetéből mára csak az energiát szolgáltató termálkút maradt használható állapotban. A kérelmező Lugosikert Kft. a Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz-ú lévő telephelyen egy fóliaház, termálfűtéses, zöldségajtató (paprika) kertészeti telepet kíván ismét beindítani a korábban is kertészetként működő területen, a tervezett technológiához tartozó manipuláló épülettel és a hozzá kapcsolódó technológiai helyiségekkel együtt. A telephelyen meglévő K-1 OKK Termálkút és 45,5 m talpmélységű öntözőkút mellé terveznek egy 405,93 m² hasznos alapterületű kertészeti szociális és kiszolgáló épületet, 1,7136 ha-os fóliablokkot, 312 m² beton-burkolatú belső utat, kerítést, 440 m nyomvonal hosszúságú (Ø 150 mm KM-PVC) termál csurgalékvíz nyomócsövet, közműveket és második ütemben csapadékvíz tározót. A telephely Hegyhátszentmárton DK-i részén, a belterület határán, a legközelebbi lakóháztól kb. 86 m-re helyezkedik el.

A fóliásárak termálfűtéses paplanfűtéses hőszabályozással tervezettek, melynek lényegi eleme a talajra fektetett műanyag, vízzel töltött fűtőpaplan, melyben a víztöltet hőmérsékletét változtatva érhető el a termesztési hő optimum szerint. A hőpaplanos fűtésű növényházak energiafelhasználása mintegy fele a hagyományos fűtésrendszerrel üzemelő házakénak. A tervezett épület sík terepre, földszint + emelet kialakítással, oromfalas nyeregtetővel épül meg. A tervezett oromfalas, nyeregtetős, kétszintes épület egy üzemi és egy szociális blokkból áll. Az üzemi blokkban helyet kap raktár-műhely, göngyöleg, csomagoló, raktár, hőközpont-gépház helyiség. A szociális blokkban a földszinten előtér, iroda, portaraktár, mosdó, mellékhelyiségek, az emeleten lépcső, közlekedő, pihenő-étkező, öltöző, mellékhelyiség kerül kialakításra.

A kertészet üzemeltetése során a víz és a tápanyagok egyenletesen jutnak a növény gyökereihez, mivel a műtrágyák teljesen oldottak. A felhasznált termálfűtést el kell helyezni. Mivel a visszasajtolási kötelezettséget nem áll fenn, ezért a beruházó az elhasznált termálfűtést a vízgépházból egy nyomócsövön kívánja levezetni a Bak árokba. A nyomócső terepszint alatt lesz vezetve közterületen, mintegy 440 m hosszban.

Földtani közeg védelme

A beruházás megvalósítása a korábbiakban is kertészetként működő telephely területén tervezett. A Lugosikert Kft., mint beruházó fóliaház, termálfűtéses, zöldségajtató (paprika) kertészeti telepet kíván kialakítani. Első ütemben egy 17136 m²-es fóliablokk, egy 380 m-es üzemcsarnok, 440 m Ø 150 mm KM-PVC nyomócső, és 980 m-es betonburkolat, második ütemben csapadékvíz tározó kialakítása tervezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítése alapján a beruházással érintett területen tartály, illetve földalatti létesítmények, vezetékek nem találhatóak. A tevékenység során keletkező 1,5 m³/nap mennyiségű kommunális szennyvíz gyűjtését egy 20 m³-es acéltartályban tervezik megoldani, a szennyvíz elszállítását szerződés alapján a Vasi JA-SA Kft. (Szőce) végzi, a szennyvíz befogadója a körmendi szennyvíztisztító telep. A kertészeti telep technológiai épületének fűtését a területen található alsó-pannonra kiképzett kútból származó termálfűtést kívánják megoldani, a használt termálfűtést befogadója a Bak-árok, majd a Rába folyó. A tápanyagellátás a növények igényéhez igazítottan folyamatos, a kisadagú kijuttatás megelőzi a tápanyagok kimosódását.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős. A földtani közeg havária esemény alkalmával szennyeződhet, normál üzemi körülmények között a tevékenység a földtani közeg elszennyeződésével nem jár.

Levegőtisztaság-védelem

A telep levegőterhelő hatása az építési tevékenység munkafolyamatai során, a közlekedési eredetű légszennyező-anyag terhelésből származik. Az építési beruházás porképződéssel, a munkagépek üzemelése légszennyező-anyag kibocsátással jár.

Az építés során az építőanyagok beszállítása von maga után tehergépjármű forgalmat. Az alapanyag beszállítás 12 db tehergépjárművel prognosztizálható naponta, az építési munkák során 24 db tehergépjármű elhaladás számításba vétele történt. A szállítójárművek működése minimális légszennyezőanyag kibocsátással jár.

A munkálatok befejeztével a levegőterhelő hatások megszűnnek, üzemeléskor légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

A telepen bejelentésre köteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra. Egy geofizikai kutatófúrásnak köszönhetően 30 °C-nál melegebb kifelé áramló víz adó hévízkút létesült a településen, amely részben a kertészet fűtését oldotta meg. A fűtést kiegészítették szén illetve olajtüzeléssel is.

Az építkezési tevékenység, valamint a szállítási tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége az előzetes dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I.14.) VM rendeletben meghatározott határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, mely légszennyezettséget okoz, ezért a rendelkező részben foglalt kikötést tettem a megelőzés érdekében.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építés során a földkitermelés, alapozás, munkagépek, szállítójárművek működése során keletkeznek zajhatások. Az építkezés csak nappali időszakban történik. A tevékenység végzése során használt gépek: 1 db árokásó kotró/rakodó földmunkagép, 1 db betonkeverő és szállító jármű.

A tervezett építés Hegyhátszentmárton összefüggő lakott területéről K-i irányban kb. 86 m távolságban, kivett mezőgazdasági területen helyezkedik el. A terület mentén legelő, erdő, rét és szántó területek találhatóak. A legközelebbi lakóépület, a működtetett Kertészeti teleptől Ny-i irányban, attól 86 m-re található. Az üzemelési tevékenység várható zajvédelmi szempontú hatásterülete a zajvédelmi számítás szerint nappal 28 m, éjjel 81 m.

A tevékenységhez kapcsolódó teherautó forgalom következtében alig kimutatható, a kialakuló zajszint gyakorlatilag változatlan marad. A kivitelezés befejezése után a többletterhelés megszűnik.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztést követően a telephely zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz jelentős környezeti zajterhelést.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet-továbbiakban: Kormányrendelet- 4. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklete alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az építési tevékenység tekintetében az elsőfokú hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja.

Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során keletkező építési és bontási hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről gondoskodnak.

A tevékenység során főként nem veszélyes hulladékok (kommunális hulladék, csomagolási hulladék, zöldhulladék) keletkeznek. Veszélyes hulladék keletkezésével csak havária esetén kell számolni. A hulladékok gyűjtése, további kezelése a jogszabályoknak megfelelően történik.

Természet- és tájvédelem

A beruházás által érintett Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz-ú ingatlan az Őrségi Nemzeti Park részeként országos jelentőségű védett természeti terület (4/2002. (II.27.) KöM rendelet alapján), illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében Natura 2000 terület, mivel a HUON 20018 és 10001 jelű „Őrség” megnevezésű Kiemelt jelentőségű Különleges Természet-megőrzési és Különleges Madárvédelmi Területhez tartozik.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján megkeresésére került a terület természetvédelmi kezelője, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 21-1881-2/2016. számú szakmai válaszában az alábbi tájékoztatást adta:

„A Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz-ú ingatlanon a Csákánydoroszlói Mgtsz kertészetet üzemeltetett, melyet az 1980-as években felszámoltak, az építmények nagy részét lebontották, de a területet nem rekultiválták, jelenleg szántó és épületek művelési ágban van, parlag.

A védett természeti és Natura 2000 területen megfogalmazott általános célkitűzés az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló védett, és közösségi jelentőségű fajok és élőhely-típusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása, a táji értékek megőrzése. A tervezett gazdálkodási tevékenységeket ennek figyelembevételével kell megtervezni.

Igazgatóságunkat 2015 év nyarán megkereste a beruházó cég képviselője, tájékoztatást adott a tervezett beruházásról, átadva az „Agrárinnovációs mintaüzem Hegyhátszentmárton községben, ökológiai kertészet projekt” című projektleírást, melyet Nagy József állított össze (www.hulladekho.hu). Iktatási száma: 21-2396-1/2016. Ebben ökológiai gazdálkodás terve szerepel, mely során bio élelmiszer előállítását a tervezik.

A jelen előzetes vizsgálati eljárás dokumentációban (Lugosikert Kft. Kertészeti telep létesítése EKV) már nem található meg az ökológiai gazdálkodásra utaló terv, a bio minőségű zöldség előállításának az igénye, mely nem jelentene káros környezeti terhelést a védett és Natura 2000 területre. A műtrágyák, növényvédő-szerek felhasználásának közvetlenül és közvetetten is negatív hatása van a környezeti elemekre.

A jelen EKV dokumentáció általános megállapításokat tartalmaz a környezeti elemek terhelését tekintően, ezért nem állapítható meg, hogy a létesítés és az üzemeltetés várhatóan milyen környezeti terhelést jelent.

Az alábbi tárgykörökben szükség lenne részletesebb elemzésre a várható környezeti terhelések biztonságos besorolását illetően:

- *A felhasznált termásvíz szerves- és szervetlen terhelése jelent-e kockázatot a Bak-árkon keresztül a Rába-folyóba való vezetéssel a Rábában élő jelölő fajokra tekintettel. A Bak-árok csak időszakos vízfolyás, de számolni kellene az időszakosan lefutó víz mennyiségével, mely mintegy 600 fm után torkollik a befogadó Rábába. (Vízanalízis jegyzőkönyvek 1984-ből) Érintettek a felszíni és a felszín alatti vizek is.*
- *A keletkező nagy mennyiségű csapadékvíz várhatóan nem szikkad el a telep területére tervezett árkokban, ennek további sorsa szintén tisztázandó, ugyanis a telepen műtrágya és növényvédő-szerrel szennyeződhet, ennek a Bak-árokba való bevezetése szintén kockázati elemzés tárgya.*
- *Az élővilágra gyakorolt „elviselhető-javító” hatás az ismertett természeti technológia alapján erősen megkérdőjelezhető.*
- *További elemzést igényelne a havária kérdése, miután a Bak-árkon keresztül a Rába-folyó élővize szennyeződhet, mely számos Rábában élő jelölő fajt érinthet.*
- *A növényvédelmi fejezetben részletezett rovarölő szerek között számos található, amely a vízi szervezetekre közepesen vagy kifejezetten veszélyesen. Mivel talaj nélküli természetst terveztek, a termeszto közeg (folyadék) szennyeződhet, vizsgálendő hogy a vízfolyásba bekerülhet-e, illetve milyen intézkedéseket terveznek ennek megakadályozására.*
- *A növényvédelmi fejezetben részletezett rovarölő szerek között számos található, amely méhekre, rovarokra közepesen vagy kifejezetten veszélyesen. Ezért vizsgálendő milyen intézkedéseket terveznek, hogy a környezet rovarvilága ne sérüljön, valamint a rovarokkal*

*táplálkozó védett madárfajok egyedei nem pusztuljanak el. További elemzést igényelne a jelölt madárfajokra gyakorolt várható hatás.
Fenti indokok alapján javasoljuk hiánypótlás bekérését.”*

Előzőekre tekintettel VA/KTF02/933-18/2016. számon hiánypótlási felhívás került kiírásra, melyet a kérelmező 2016. március 24-én iktatott beadványával teljesített. A növényvédelemi technológia kizárólag a biológiai védelemre alapoz az Árpád Biokontroll Kft. szakirányításának megfelelően. A biológiai védekezés a kihelyezett parazita szervezetekkel (fűrészdarazsak, ragadozó gubacsszúnyogok, zengőlegyek, ragadozóatkák) a kártevők elleni védelmet teljes egészében megoldja, a kórokozók esetében az agrotechnikai védelemmel kell kiegészíteni. Ez a fűtés, szellőztetés optimális összhangjával megteremtett környezeti viszonyok miatt valósul meg. Továbbá az alkalmazott termésnövelő anyagok olyanok, melyeket az ökológiai gazdálkodásban felhasználhatók. Az ökológiai gazdálkodású kertészkedés alapvető feltétele, hogy a termőtalaj tápanyagtartalma nem szintetikus úton előállított, mesterséges anyagok révén kerül feltöltésre, hanem szerves eredetű és ásványi anyagok felhasználásával. Ennek megfelelően a növényházi ökológiai kertészet tápanyagellátását az alábbi trágyatípusokra alapozzák:

- szerves eredetű trágyák, a szerves komposzt trágyák,
- talajokban megkötött tápelemek feltáródását segítő mikrobiológiai készítmények,
- légköri nitrogén megkötését biztosító természetes segédanyagok,
- ásványi eredetű természetes táp-, és segédanyagok.

A beadott „Előzetes vizsgálati dokumentáció I. kiegészítés” című dokumentációra az Igazgatósága 21-1881-4/2016. számon az alábbi észrevételt tette:

„A jelen előzetes vizsgálati eljárás dokumentáció I. kiegészítésében már nem szerepel vegyszeres növényvédelem és műtrágyás tápoldatozás. A kertészetben a biológiai növényvédelmet és ökológiai tápanyag-gazdálkodást tervezik megvalósítani, mely nem jelent káros környezeti terhelést a védett és Natura 2000 területre. Egyetlen tárgykörökben lenne szükség kiegészítésre a várható környezeti terhelések biztonságos besorolását illetően:

- *A növényvédelmi fejezetben részletezett biológiai védekezésben szereplő invazív rovarfaj, a *Harmonia axyridis* (Harlekinkatica), mely veszélyezteteti a hazai fajok meglétét. Kérjük annak részletezését, hogy milyen intézkedéseket terveznek ezen invazív faj természetbe való kijutásának megakadályozására.”*

Előzőekre való tekintettel határozatom rendelkező részében kikötésként rögzítettem, hogy a *Harmonia axyridis* (Harlekinkatica) alkalmazására nem kerülhet sor.

Az érintett területen lévő termálkút 30 éve nem üzemel, a használt termálvizet a Bak árokba tervezik bevezetni. A Bak-árok csak időszakos vízfolyás, de számolni kell az időszakosan lefutó víz nagyobb mennyiségével, mely mintegy 600 fm után torkollik a befogadó Rábába. A legutoljára 1984-ben végzett vízvizsgálati adatok alapján a KvVM rendeletben meghatározott vízszennyezési határértékeket jóval meghaladta a tényleges kibocsátott termálvízben mért értéket. A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági hozzájárulásában rögzítettek tekintettel a termálvíz elhelyezésnek vízjogi engedélyezési eljárás keretében történő további vizsgálatának szükségességét állapítottam meg.

Szakági véleményem kialakításakor az alábbi jogszabályokat vettem figyelembe:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény:

- 7.§ (1) bekezdése alapján: *„A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.”*

- 8. § (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

- 9. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”*

- 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

- 31. § (1) bekezdése értelmében: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni..”

- 42. § (1) bekezdése értelmében „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

- 43. § (1) bekezdése alapján „... tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Továbbá a Rendelet:

- 4. § (1) bekezdése kimondja: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt Faggyas Szabolcs táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-009/2009.) készítette.

Összefoglalva megállapítható, hogy a fent részletezettek mérlegelésével, kikötéseim betartása mellett a Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz-ú ingatlanra tervezett kertészeti telep kialakítása és üzemeltetése a védett és Natura 2000 területen előforduló jelölő fajokra és élőhelyekre jelentős hatást nem gyakorol, következésképpen táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján a szakkérdéseket vizsgáló szervezetek, szakhatóság megkeresése megtörtént.

Hatóságom szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóság, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól” szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet, I. fejezet 35. pontja.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díj jogalapja FM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. sz. melléklet 1. fejezet 35. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

A határozatot kapja:

- Ivánc Közös Önkormányzati Hivatal (9931 Ivánc, Kossuth L. u. 119.)
- Posdcorb Bt. (6600 Szentés Farkas Mihály u. 1.)

- Lugosikert Kft. (9931 Hegyhátszentmárton 045/1 hrsz.)
- Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatalának Földhivatali Osztálya (9900 Körmend, Szabadság tér 4.)
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (9700 Szombathely, Ady E. tér 1.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (9700 Szombathely, Sugár u. 9.)
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)

Szombathely, 2016. április „ „.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:**

**Bencsics Attila
főosztályvezető**