

VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/41-16/2016.
Ügyintéző: dr. Bodorkós Erzsébet
Telefon: (94) 506-719

Tárgy: Tájékoztatás - a GE Hungary Kft.
Fényforrásgyár Nagykanizsa, Kinizsi u.
97. szám alatti telephelye ügyében érke-
zett másodfokú döntésről

Melléklet: OKTF-KP/5186-16/2016.
számú határozata

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város
Jegyzője**

NAGYKANIZSA

Erzsébet tér 7.
8800

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a csatolt hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételét követő napon 15 npra te-
gyék közzemlére, illetve tegyék közzé a helyben szokásos módon úgy, hogy az érintettek döntésem-
ről tudomást szerezzenek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL.
törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggeszté-
sét követő tizenötödik napon közzölni kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Szombathely, 2016. július 12.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:**

**Balaton Tihamér
osztályvezető**

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 80. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy

Az az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/5186-16/2016. számú határozatával Főosztályom VA/KTF02/41-4/2016. számú – a GE Hungary Kft. (1040 Budapest, Váci út 77.) részére a GE Hungary Kft. Fényforrásgyár Nagykanizsa, Kinizsi u. 97. szám alatti telephelye vonatkozásában az üveggyártási tevékenység végzéséhez kiadott VAV/KTF/622-13/2015. számú egységes környezethasználati engedély határozatot hivatalból módosító – határozatát a Kft. fellebbezése alapján megváltoztatta.

A fenti határozat ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül Főosztályomhoz 3 példányban benyújtandó, a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

Szombathely, 2016. július 13.

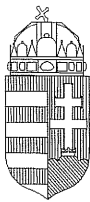
Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és
Természetvédelmi Főosztály
- Szombathely -

A Főosztály hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Iktatószám: OKTF-KP/5186-16/2016.

Tárgy: GE Hungary Kft. fellebbezése

Ügyintéző:

dr. Barabás Adrienn
Horváth Attila

A Vas Megyei Kormányhivatal VA/KTF02/41-4/2016. iktatószámú határozatát a GE Hungary Kft. (1044 Budapest, Váci út 77., KÜJ szám: 102669846, a továbbiakban: **Fellebbező**) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I./ Az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint **megváltoztatom**.

1. Az elsőfokú határozat rendelkező rész „Az engedély rendelkező része IV. fejezete (Üzemeltetési feltételek) 2. pontjában szereplő levegőtisztaság-védelmi előírások fejezetét az alábbiakkal egészítem ki:” fejezetcím a „Az elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos következtetésekre vonatkozó előírások betarthatóságát 2016. augusztus 31-ig méréssel kell igazolni. A mérési jegyzőkönyvet a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani Hatóságomnak.” **előírást törölöm és annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„Az elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos következtetésekre vonatkozó előírások betarthatóságát jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **4 hónapon belül** méréssel kell igazolni. A mérési jegyzőkönyvet a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani Hatóságomnak.”

2. Az elsőfokú határozat rendelkező rész „Az engedély rendelkező része IV. fejezete (Üzemeltetési feltételek) 2. pontjában szereplő levegőtisztaság-védelmi előírások fejezetét az alábbiakkal egészítem ki:” fejezetcím - figyelemmel a VAV/KTF/622-13/2015. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt módosító VA/KTF02/41-2/2016. iktatószámú határozatban foglalt, hivatkozott fejezetcímet érintő módosításra is - az alábbi 2.9. ponttal egészül ki:

„2.9. A P4 jelű pontforrásra meghatározott 1500 mg/m^3 NO_x kibocsátási határértéket a Hatáságnak felül kell vizsgálni a kemence ötvenként esedékes átépítésekor, de legkésőbb 2020. december 31-ig, ezt megelőzően Engedélyesnek további NO_x csökkentő megoldások alkalmazhatóságát is vizsgálnia és a megfelelőket alkalmaznia kell. Engedélyesnek az adott évben megtett lépésekről, intézkedésekről évente tájékoztatást kell küldenie a Hatáságnak.”

3. Az elsőfokú határozat „II. számú melléklet a VA/KTF02/41-4/2016. számú egységes környezethasználati engedélyhez” megnevezésű cím „A technológia kibocsátási határértékei” elnevezésű táblázatot törölöm és helyébe az alábbi lép:

„A technológia kibocsátási határértékei

Technológiai azonosító	Légszennyező anyag (anyagosztály megnevezése)	Érvényes negyedévtől	Határérték	Oxigéntartalom a füstgázban
11.	Kén-oxidok (SO ₂ –ben megadva)	2016.03.08.	100.0 mg/m ³ véggáz	8 %
	Szén-monoxid	2016.03.08.	100.0 mg/m ³ véggáz	8 %
	Nitrogén-oxidok (NO ₂ –ben megadva)	2016.03.08.	1500.0 mg/m ³ véggáz	8%
	Szilárd anyag	2016.03.08.	10.0 mg/m ³ véggáz	8%

II./ Az elsőfokú határozat rendelkezéseit - az indokolás megváltoztatása mellett - egyebekben helybenhagyom.

Elrendelem a jogorvoslati eljárásban illetékbélyegen lerótt 15 000 Ft, azaz tizenötezer forint illeték visszatérítését a GE Hungary Kft. (1044 Budapest, Váci út 77.) részére. A visszatérítés foganatosítása végett felhívom az elsőfokú hatóságot arra, hogy határozatom egy példányának és az illetéket tartalmazó fellebbezés példányának megküldésével keresse meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Eljárási és Illeték Főosztályát (1132 Budapest, Váci út 48/c-d.), mint Illetékhivatalt.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, de a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Vas Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2016. március 8. napján kelt, VA/KTF02/41-4/2016. iktatószámú határozatában (a továbbiakban: **Módosító Határozat**) - hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárás eredményeképpen - módosította a Fellebbező számára kiadott, a Nagykanizsa, Kinizsi u. 97. szám alatti telephelyen üveggyártási tevékenységre vonatkozó, VA/KTF02/41-2/2016. iktatószámú határozattal módosított VAV/KTF/622-13/2015. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: **Alapengedély**).

Fellebbező a Módosító Határozattal szemben terjesztett elő a törvényes határidőn belül - a fellebbezési eljárás illetékének lerovása mellett - jogorvoslati kérelmet.

Fellebbező fellebbezésében és annak kiegészítéseiben, valamint a fellebbezési eljárás során tett nyilatkozataiban kérte, hogy a P4 jelű pontforrásra vonatkozó NO_x és CO kibocsátási határérték kerüljenek módosításra, valamint a 12. számú technológia porkibocsátási határértékei is maradjanak a korábban megállapítottak.

Másodfokú eljárásom során a rendelkezésre álló dokumentációk, tények és adatok alapján eljárásjogi szempontból a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésére hivatkozással az alábbiak állapíthatók meg eljárásjogi és anyagi jogi szempontból.

1. Előzmények

Fellebbező 2014 novemberében benyújtott, részletes BAT elemzéssel kiegészített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: **Dokumentáció**) és engedélymódosítási kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz a 8800 Nagykánizsa, Kinizsi u. 97. szám alatti telephelyen folytatott üveggyártási tevékenységre vonatkozóan. A Kormányhivatal a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra irányuló eljárás lefolytatása eredményeképpen 2015. november 23. napján kelt, VAV/KTF/622-13/2015. iktatószámú Alapengedélyben az 536-5/9/2009. iktatószámú **egységes környezethasználati engedélyt** módosította és egységes szerkezetbe foglalta a Fellebbező tevékenységére meghatározott előírásokat és rendelkezéseket.

A Kormányhivatal az Alapengedélyt a Fellebbező által benyújtott kérelem alapján 2016. január 12. napján kelt, VA/KTF02/41-2/2016. iktatószámú határozatával módosította.

A Kormányhivatal a fentieket követően hivatalból eljárást indított Fellebbezővel szemben az Alapengedély módosítása tárgyában, amelynek eredményeképpen kiadmányozásra került a fellebbezéssel megtámadott Módosító Határozat.

A Kormányhivatal az eljárás jogalapjaként az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az üveggyártás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2012. február 28-i, 2012/134/EU bizottsági végrehajtási határozatra (a továbbiakban: **BAT-határozat**), valamint az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló 2010. november 24.-i, 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvre (a továbbiakban: **Irányelv**) hivatkozott.

A Kormányhivatal másodfokú elbírálás végett 2016. április 18. napján kelt iratával felterjesztette az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) a jogorvoslati kérelmet és az elsőfokon keletkezett iratanyagot, valamint az ügy előzményeit. A Főfelügyelőségen OKTF-KP/5186/2016. ügyszám alatt indult meg a másodfokú eljárás.

2. Eljárásjogi szempontból tett megállapítások

A Ket. 104. § (3) bekezdése rögzíti, hogy *a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

A Ket. 29. § (1) bekezdése szerint *a hatósági eljárás az ügyfél kérelmére vagy hivatalból indul meg* Ugyanezen § (2) bekezdés a) pontja alapján *a hatóság köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, ha ezt jogszabály előírja.*

A Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja és (4) bekezdés b) pontja kimondja, hogy *ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet az első eljárás cselekmény elvégzésétől számított nyolc napon belül értesíteni kell. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül érdemben dönt, vagy a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy az eljárást megszünteti.*

A fellebbezési eljárás során a Ket. 105. § (2) bekezdésében és a Ket. 50. §-ában foglaltakra hivatkozással megkeresésre került a Kormányhivatal arra vonatkozóan, hogy a Módosító Határozat kiadmányozására irányuló eljárásról Fellebbező értesült-e, illetőleg ekképpen a Fellebbező által a fellebbezési eljárás során tett nyilatkozatai az elsőfokú eljárásban megvizsgálásra kerülhettek-e,

ugyanis a Kormányhivatal akként nyilatkozott a fellebbezés felterjesztésével egyidejűleg, hogy *Fellebbező a jogorvoslati kérelem előterjesztését megelőzően nem terjesztett elő olyan nyilatkozatot vagy kérelmet, amely esetlegesen befolyásolhatta volna az eljárás lefolytatását érdemben lezáró döntést.*

A Kormányhivatal 2016. június 16. napján kelt, VA/KTF02/41-13/2016. iktatószámom tájékoztatást adott arra nézve, hogy a Ket. 29. § (4) bekezdésére hivatkozással mellőzte Fellebbező értesítését a Fellebbezővel szemben hivatalból indított eljárásra vonatkozóan, ugyanis Módosító Határozatát nyolc napon belül meghozta. A Kormányhivatal Módosító Határozata indokolásából is mellőzte ezen eljárásjogi intézkedésre történő hivatkozást.

Az eljárás megindulásáról való értesítés - az Európa Tanács dokumentumaiban és az Európai Unió Alapjogi Chartájában is megfogalmazott - ügyféli részvételi jognak illetőleg a meghallgatáshoz való jognak az első eljárásjogi biztosítékeként értelmezhető. Garanciális jelentősége azért kiemelkedő, mivel az eljárás megindulásáról való értesülés minden **ügyféli eljárási jognak az alapvető feltétele**. Ezért az Alkotmánybíróság és a bírói gyakorlat is az átfogóan értelmezett tisztességes eljáráshoz való joghoz kapcsolta az eljárás megindításáról való értesítést.

Való igaz, hogy a Ket. 29. § (4) bekezdése lehetőséget ad a Kormányhivatalnak az eljárás megindításáról szóló értesítés mellőzésére, azonban az egységes bírósági gyakorlat szerint ennek ésszerű korlátai vannak - éppen a közérdek érvényesítése vagy más jogalanyok jogos védelme céljából. A Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontjának alkalmazhatóságára csak akkor van lehetősége a hatóságnak, amennyiben az **ügy 8 napos határidőn belül egyértelműen, kétséget kizáróan, az ügyfél számára biztosított ügyféli jogok csorbítása nélkül, az ügyben kötelezően alkalmazandó uniós és nemzeti jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően érdemben, az érintett ügyre vonatkozó valós tények figyelembe vételével, a bizonyítékok megfelelő értékelésével, valóságghú tényállásra alapozva eldönthető.**

Figyelemmel azon tényre, hogy jelen - **egyebekben a Fellebbező jogát és jogos érdekét lényegesen érintő** - ügyben nem került sor eljárást megindító értesítés kiadmányozására, **Fellebbező nem szerezhetett tudomást a tevékenysége végzésének feltételeire esetlegesen lényeges és érdemben kiható hatósági eljárásról, így nyilatkozni sem tudott.** Nyilatkozat hiányában a Kormányhivatal a fellebbezői tevékenység körülményeit feltárni nem tudta, így vizsgálni sem állt módjában a BAT-határozat és Irányelv rendelkezéseivel összefüggésben a módosítás szükségességét, indokoltságát és az uniós jogi rendelkezésektől való eltérés lehetőségeit.

Másodfokú eljárásom során megállapítást nyert, hogy a Kormányhivatal súlyos, lényeges és a Módosító Határozatra érdemben és jogalapjában kiható eljárásjogi hibát vétett akkor, amikor a Fellebbező jóhiszeműen, jogerős és végrehajtható határozat alapján megszerzett jogát és jogos érdekét érdemben befolyásoló, ráadásul hivatalból indított eljárásról nem értesítette Fellebbezőt, így Fellebbező a Ket.-ben biztosított ügyféli jogaival nem élhetett.

A Kormányhivatal – habár rögzítette a Főfelügyelőség felhívására adott tájékoztatásában, hogy a Ket. 29. § (4) bekezdésére hivatkozással mellőzte az ügyféli értesítést -, fellebbezéssel kapcsolatos nyilatkozatában éppen arra hivatkozott, hogy Fellebbező a jogorvoslati kérelem előterjesztését megelőzően nem terjesztett elő olyan nyilatkozatot vagy kérelmet, amely esetlegesen befolyásolhatta volna az eljárás lefolytatását érdemben lezáró döntést.

A Kormányhivatal fentiek szerinti eljárásjogi intézkedésével a Ket. 2. § (3) bekezdésében, a Ket. 50. §-ában, valamint a Ket. 72. §-ában foglalt követelményeknek nem tudott érdemben megfelelni, amellyel az eljárást és az ügyben való érdemi döntést hátrányosan befolyásolta.

A másodfokú eljárás során megállapításra került a rendelkezésre álló dokumentációk, fellebbezői nyilatkozatok és jogszabályi rendelkezések alapján, hogy a Módosító Határozat kiadmányozására irányuló eljárás nem volt egyszerű megítélésű és egyértelműen eldönthető ügy, tekintettel egyrészt a

BAT-határozat és Irányelv rendelkezéseire – amelyre a Kormányhivatal Módosító Határozata jogalapját is helyezte –, másrészt a fellebbezői tevékenység BAT-határozatnak való megfelelése és megelégtetése körében az uniós jogi normák által esetlegesen alkalmazható eltérésekre.

A Ket 105. § (1) bekezdése alapján *a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint *ha a másodfokú döntést hozó hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges, az első fokú döntést végzésben megsemmisíti, és az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja.*

A másodfokú eljárás során, habár megállapításra került a Kormányhivatal súlyos eljárásjogi jogsértése, amely érdemben és lényegesen befolyásolta a Módosító Határozat Ket. 2. § (3) bekezdésének való megfelelést, a **Módosító Határozat megsemmisítésére az alábbiak okán nem került sor.**

A Ket. 95. §-a szerint *a jogorvoslati eljárásban és a döntés felülvizsgálata során e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*

A Ket. 50. §-ában foglaltak értelmében:

„(1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

(6) A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ket. 68. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ügyfél **az eljárás bármely szakaszában** betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. Ez a jog akkor is megilleti az ügyfelet, ha korábban nem vett részt az eljárásban.

A Ket. 5. § (1) és (4) bekezdésében foglaltak szerint **a közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.** A közigazgatási hatóság a törvényben meghatározott korlátozásokkal az **ügyfeleknek** és képviselőiknek, valamint más érdekeltnek **biztosítja az iratbetekintési jogot**, jogszabályban meghatározott esetben közmeghallgatást tart, és döntését az érintettekkel közli.

A másodfokú eljárás során Fellebbező 2016. április 29. napján élt iratbetekintési és nyilatkozattételi jogával, amely nyilatkozatát mind szóban, mind írásban is a Főfelügyelőség elé terjesztette. Mindemellett Fellebbező 2016. június 21. napján a Főfelügyelőség felé részletes és szakmai indokolással ellátott írásbeli nyilatkozatot terjesztett elő. Nyilatkozatában tájékoztatást adott a BAT-határozatban foglalt követelményeknek való megfelelés érdekében már megtett és várható fellebbezői intézkedésekről, így a környezetirányítási rendszerre, energiahatékonyságra, elsődleges általános technikákra nézve, illetőleg a speciális üveggyártásra vonatkozó technikák és technológiák alkalmazása és alkalmazhatósága köréről.

A Főfelügyelőség a fellebbezői nyilatkozatokban foglalt megállapításokat és szakmai indokokat a fellebbezési eljárásban részletesen tanulmányozta, e körben is különös figyelemmel a BAT-határozat követelményeire és rendelkezéseire. **Az ügyféli nyilatkozatokat a Főfelügyelőség a fellebbezői tevékenységre irányadó uniós és nemzeti anyagi jogi jogszabályok követelményeivel összevetette, azokat a szabályozásokkal összhangban mérlegelte és jelen érdemi döntése meghozatala kapcsán figyelembe vette.**

3. Anyagi jogi szempontból tett megállapítások

A Ket. 105. (2) bekezdése rögzíti, hogy *ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.*

Másodfokú eljárásom során OKTF-KP/5186-10/2016. iktatószámon megkereséssel éltem a Kormányhivatal felé a tekintetben, hogy a Kormányhivatal - a fellebbezésben foglaltak megalapozott vizsgálata érdekében is - bocsássa rendelkezésre az Alapengedély kiadására irányuló elsőfokú engedélyezési eljárás iratanyagából a Fellebbező által benyújtott (VTK Innosystem Kft. által készített) BAT elemzéssel kiegészített Dokumentációt és annak kiegészítéseit. A Dokumentáció megküldésre került.

A Főfelügyelőség a Dokumentációban foglaltak, a fellebbezői nyilatkozatokban, valamint a BAT-határozat és Irányelv rendelkezése alapján a kiegészítő bizonyítás lefolytatását követően anyagi jogi szempontból az alábbiak megállapítására jutott.

Az Európai Unió Bizottsága 2012. február 28-án meghozta, majd az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012. március 8. napján kihirdetésre került a BAT-határozat.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 20/A. § (4) bekezdése szerint *az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetést felhasznál.*

A BAT-határozat preambulumának (8) bekezdése alapján *a 2010/75/EU irányelv 21. cikkének (3) bekezdése értelmében a BAT-következtetésekről szóló határozatok kihirdetésétől számított négy éven belül az illetékes hatóság újraértékeli és szükség esetén frissíti az engedélyben foglalt valamennyi feltételt, továbbá biztosítja, hogy a létesítmény megfelelően ezen feltételeknek.*

A 314/2005. Korm. rendelet 20/A § (10) bekezdése rögzíti, hogy *a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.*

Az uniós jogi aktusok közül az **irányelv** az elérendő célokat tekintve kötelezőek a címzett tagállam számára, a célkitűzések megvalósításának formáját és eszközeit azonban a tagállamok választhatják meg. A nemzeti jogalkotónak átültető jogszabályt, azaz a nemzeti végrehajtási intézkedést kell elfogadnia, amellyel a nemzeti jogszabályokat az irányelvekben megállapított célkitűzésekhez igazítja. A tagállamok a nemzeti jogba való átültetés tekintetében bizonyos mérlegelési jogkörrel rendelkeznek, amely lehetővé teszi a nemzeti sajátosságok figyelembevételét.

Az irányelvek az Európai Bíróság joggyakorlata értelmében egyes rendelkezések tekintetében kivételesen közvetlen hatállyal bírhatnak anélkül, hogy szükség volna a tagállam által előzetesen meghozott átültető jogszabályra, ide tartozik amennyiben (a) az irányelvet a nemzeti jogba nem, vagy nem megfelelő módon ültették át; (b) az irányelv rendelkezései feltétel nélküliek, valamint kellően világosak és pontosak; és (c) az irányelv rendelkezései magánszemélyeket ruháznak fel jogokkal. Ezzel szemben a **határozat** teljes egészében kötelező. Amennyiben címzettek is

megjelölnek, akkor a határozatok csak rájuk nézve kötelezőek. A határozatok az irányelvekre vonatkozó feltételekkel azonos feltételek mellett közvetlenül is alkalmazhatók.

A BAT-határozat ún. **kibocsátási szinteket** határoz meg az egyes elérhető legjobb technikák levegőbe történő kibocsátásaira vonatkozóan, amelyek általában **koncentráció-intervallumok formájában** jelentek meg a BAT-határozatban. A Kormányhivatal feladata többek között, hogy a technológia újraértékelése során megvizsgálja az elérhető legjobb technikának való megfelelést, illetve **a kibocsátási szinteknek megfelelő egyedi kibocsátási határértékeket** állapítson meg.

Az Irányelv 21. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint *az adott létesítmény fő tevékenységéhez kapcsolódó, a BAT-következtetésekre vonatkozóan a 13. cikk (5) bekezdésével összhangban elfogadott határozatok kihirdetésétől számított négy éven belül az illetékes hatóságnak biztosítania kell, hogy:*

a) az érintett létesítményre vonatkozó engedélyben foglalt valamennyi feltételt újraértékeljék és szükség esetén frissítsék az ezen irányelvnek, és, adott esetben, különösen a 15. cikk (3) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében;

b) a létesítmény megfelelően ezen feltételeknek.

Az újraértékelés során figyelembe kell venni a létesítményre alkalmazandó minden, az engedély megadása vagy legutóbbi újraértékelése óta a 13. cikk (5) bekezdésével összhangban elfogadott új vagy felülvizsgált BAT-következtetést.

A fenti uniós jogi rendelkezés a feltételeknek való megfeleltetést a tagállam illetékes hatóságának, azaz Magyarországon a környezetvédelmi feladatkörben eljáró Kormányhivatal felelősségi körébe helyezi, amelyet a Kormányhivatal a Fellebbező részére új határértékek előírásával tud teljesíteni.

A BAT-határozatban foglaltaknak való megfelelés teljesülésének/teljesítésének határideje - figyelemmel a BAT- határozat kihirdetésének időpontjára - **2016. március 8. napján letelt, így Fellebbezőnek ettől a határnaptól kezdve meg kell felelnie a megadott új kibocsátási határértékeknek.**

A)

A Fellebbező által a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati kérelem mellékleteként benyújtott 2014. novemberi keltezésű Dokumentáció is feltárta, hogy az olvasztókemence (P4 pontforrás) NO_x kibocsátása (NO₂-ben kifejezve) meghaladta a BAT-határozat 49. pontjának vonatkozó kibocsátási szintjét (<600-800 mg/m³), ugyanis a felülvizsgálat előtti utolsó mérés eredménye 910,1 mg/m³ volt, azonban a tervezett átépítés figyelembevételével mérsékelhetőnek ítélte a NO_x kibocsátást.

Az Irányelv 1. cikke előtti (22) bekezdése szerint *azokban az egyedi esetekben, amikor az engedély újraértékelésekor és frissítésekor kiderül, hogy a BAT-következtetésekre vonatkozó határozat közzétételét követően több mint négy évre lehet szükség az új elérhető legjobb technikák bevezetéséhez, az illetékes hatóságok az engedélyben foglalt feltételekben ennél hosszabb időszakot is megállapíthatnak, amennyiben ez indokolt az ezen irányelvben megállapított kritériumok alapján.*

Az Irányelv 15. cikk (4) bekezdése rögzíti, hogy *a (3) bekezdéstől eltérve, és a 18. cikk sérelme nélkül az illetékes hatóság meghatározott esetekben kevésbé szigorú kibocsátási határértékeket is meghatározhat. Ilyen eltérés csak akkor alkalmazható, ha az értékelés azt mutatja, hogy a BAT-következtetéseken ismertetett elérhető legjobb technikákkal megvalósítható kibocsátási szintek elérése aránytalanul magas költségekkel járna a környezeti előnyökhöz képest, az alábbiak miatt:*

a) az érintett létesítmény földrajzi helye és a helyi környezeti feltételek; vagy

b) az érintett létesítmény műszaki jellemzői.”

Az irányelvi rendelkezések alapján - annak közvetlen hatályából következően - a **Kormányhivatalnak indokolt esetben lehetősége van a BAT-határozat kibocsátási szintjeihez**

képest kevésbé szigorú határértékek, valamint 4 évnél hosszabb megfelelési idő megadására, **az indokoltság bizonyítása azonban az engedélyes - jelen esetben a Fellebbező - feladata.**

Fellebbező a fellebbezési eljárás során akként nyilatkozott, hogy a Kormányhivatal a 2014. december 8. napján benyújtott Dokumentációja alapján adta ki az Alapengedélyt, amely nem tartalmazott a BAT-határozattal kapcsolatos előírást. Előadta, hogy a kemence átépítése során alkalmazott elsődleges technikákkal sem biztosítható a kemence Módosító Határozat szerinti NO_x határértékének való megfelelés, ezért az Irányelv 15. cikkének (4) bekezdésére hivatkozva magasabb, 1500 mg/m³-es határérték előírását kérte.

A 314/2005. Korm. rendelet 17. §-ában foglaltak szerint:

(2) A környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika-következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről.

(3) Ha a környezetvédelmi hatóság az engedélyben foglalt feltételeket olyan elérhető legjobb technika alapján határozza meg, amelyet a tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetések nem tartalmaznak, a tevékenység végzésének feltételeit úgy határozza meg, hogy

- a) az alkalmazandó technika megfeleljen a 9. számú mellékletben meghatározott kritériumoknak,*
- b) az előírt feltételek betartásával a tevékenységből származó kibocsátások ne haladják meg a vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekben foglalt elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szinteket, és*
- c) az alkalmazandó technika biztosítson a vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekben leírt elérhető legjobb technikák által biztosított védelemmel legalább azonos szintű védelmet.*

Megállapításra került, hogy a Kormányhivatal az Alapengedélyben sem említést, sem pedig előírásokat nem tett a BAT-határozatnak való megfeleltetés érdekében annak ellenére, hogy a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat során a Dokumentációnak egy részletes BAT elemzés is része volt. A BAT-határozatnak való megfeleltetés először a 4 éves felkészülési idő utolsó napján jelent meg a Módosító Határozatban foglaltak szerint. Az Alapengedély tehát valóban nem tartalmazott a BAT-határozat szerinti előírásokat

Itt kell utalni arra is, hogy az Alapengedély ugyan több helyen utalt arra, hogy van egy melléklete, amely tartalmazza a légszennyező források kibocsátási határértékeit, azonban ez sem a felterjesztett iratanyagban, sem a hatósági nyilvántartási rendszerben nem volt fellelhető, azt a VA/KTF02/41-2/2016. iktatószámú határozat tartalmazta mellékletként, azonban még ez sem tartalmazta a BAT-határozat szerinti határértékeket.

A Fellebbező által a Dokumentációban bemutatásra került, hogy a kemence az átépítés előtt nem felelt meg a BAT-határozat NO_x-ra vonatkozó kibocsátási határértékének, azonban az átépítés hatására kibocsátás csökkenés volt várható. Fellebbező. 2015-ben átépítette az olvasztókemencét, amelynek NO_x kibocsátása az átépítést követő (még nem elegendő számú) mérések alapján magasabb (1267,8 mg/m³) a BAT-határozat szerinti 800 mg/m³-es határértéknél.

Fellebbező már a 2014. novemberi Dokumentáció alapján **tudatában volt a BAT-határozat szerinti NO_x határértéknek való nem megfelelésnek,** ennek figyelembevételével **át is építette a kemencét** elsődleges NO_x csökkentési módszereket alkalmazva, azonban a várakozással ellentétben továbbra sem teljesül a NO_x határérték. **Megállapítható, hogy Fellebbező eddig is tett intézkedéseket** a szigorúbb határértéknek való megfelelés érdekében, azonban ezek nem bizonyultak elégségesnek, ezenkívül Fellebbező **továbbra is keresi azt a megoldást,** amellyel teljesíthetővé válik a BAT-határozat szerinti kibocsátási szint.

Fellebbező nyilatkozata szerint az elsődleges technikák optimalizálása, fejlesztése mellett vizsgálja az NO_x mosó telepítésének lehetőségét is. Ezen másodlagos technika megvalósítása a következő kemenceépítési ciklusban lehet reális mind műszaki, mind gazdaságossági szempontból.

A fentiek alapján – továbbá figyelembe véve azt, hogy a jelentős kibocsátás csökkentés eléréséhez szükséges a teljes kemenceszerkezet átépítése és az égőtípusok megváltoztatása – megalapozott Fellebbező érvelése ebben a kérdésben, azaz helye van az Irányelv 15. cikk (4) bekezdése szerinti kevésbé szigorú, 1500 mg/m³-es NO_x kibocsátási határérték alkalmazásának, azonban ez csak korlátozott időre, a következő öt évenkénti kemence átépítésig engedélyezhető.

Minderre figyelemmel szükség volt a Módosító Határozat jelen határozat rendelkező rész 2. pont szerinti kiegészítésére és 3. pont szerinti megváltoztatására.

B)

Fellebbező a Módosító Határozat 12. számú „Üvegyártás I. porkibocsátás” technológiájához átsorolt 9 db pontforrás (P123, P163, P225, P226, P230, P244, P313, P316 és P357) esetében az Alapengedély szerinti határérték előírását tartja indokoltnak a Módosító Határozat szigorúbb porkibocsátási határértékével szemben, ugyanis a felsorolt pontforrások a BAT-határozat 1.1.3. fejezetéhez – anyagok tárolása és kezelése – tartoznak (nem pedig az 1.6.6. fejezethez), itt nem szerepelnek kibocsátási határértékek.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapításra került, hogy a 12. számú technológia valóban tartalmaz olyan megnevezésű pontforrásokat, amelyek tárolásra utalnak, így figyelembe kell venni a BAT-határozat 1.1.3. fejezetében foglaltakat, azonban a BAT-határozat 1.1. fejezete szerint „*az 1.2–1.9. pontokban foglalt, speciális folyamatra vonatkozó BAT technikákat az e pontban említett, általános BAT technikák mellett kell alkalmazni*”. Eszerint az 1.1.3. fejezet egy általános jellegű leírás, amely a speciális folyamatok előírásaival – jelen esetben a speciális üvegyártásra vonatkozó 1.6.6. fejezettel – együtt alkalmazandó, ezért nem szerepelt külön kibocsátási határérték az 1.1.3. fejezetben.

Az üvegyártásra vonatkozó BAT referencia dokumentum (104. o.) szerint zsákos szűrő alkalmazásával 5 mg/m³-es átlagértékű porkoncentráció érhető el, tehát ezzel a technikával teljesíthető a 10 mg/m³-es kibocsátási határérték. A 12. számú technológia pontforrásai ugyan rendelkeznek porleválasztó berendezéssel (kivéve a P 316 jelű pontforrást), **többségük** pedig az elérhető legjobb technikának számító **zsákos szűrővel van felszerelve**, azonban **így is több pontforrás kibocsátási értéke magasabb 10 mg/m³-nél**, ezért a szigorúbb határértékek teljesítéséhez ezen porleválasztók működésének felülvizsgálata és esetleges cseréje válhat szükségessé.

A Dokumentáció 6.7. fejezete (170. o.) szerint „*Az elszívott levegőt kibocsátó P 123, P 169, P 225, P 226 és P 313 pontforrásokon kilépő levegőben mért szilárd anyag (por) mennyisége a mérési eredmények szerint 0,22-49,75 mg/Nm³. A BAT-AEL érték 1-10 mg/Nm³, ami nem teljesül minden kibocsátási ponton.*”

A fellebbezésben felsorolt 9 db pontforrás fele szerepelt a Dokumentációban, elismerve, hogy ezek nem feleltek meg a BAT-határozat porkibocsátási szintjének (BAT-AEL értéknek), a BAT-határozatban megadott kibocsátási szint megegyezik a Módosító Határozatban megállapított határértékkel (10 mg/m³), tehát a Dokumentáció is a Kormányhivatalt igazolja Fellebbezővel szemben. **Erre figyelemmel ezen fellebbezői fellebbezési indok és érvelés nem megalapozott ezen kérdésben.**

Megjegyzendő, hogy a Fellebbező által a fellebbezési eljárás során tett nyilatkozataiban is kizárólag a kemence NO_x és CO kibocsátását érintette, a felsorolt 9 db pontforrás porkibocsátására vonatkozóan nyilatkozatot nem tett.

C)

Fellebbező a fellebbezési eljárás során tett nyilatkozatában olyan irányú kérelmet terjesztett elő, hogy a környezetvédelmi hatóság emelje meg a szén-monoxid (CO) kibocsátási határértéket – a jelenlegi 50 mg/m³-ről – 100 mg/m³-re, így a továbbiakban hatékonyabban lesznek képesek csökkenteni a NO_x kibocsátást.

A másodfokú eljárásban rendelkezésre álló Dokumentáció 6.3. fejezete (167.o.) szerint „*ki kell azonban emelni, hogy a keresztlángos kemence konstrukciónál a szénmonoxid és a nitrogén oxidok kibocsátása elsődleges technikákkal csak egymás rovására csökkenthető*”. A BAT-határozat 9. pontja szerint az elsődleges technikákkal vagy tüzelőanyaggal történő kémiai redukció alkalmazása esetén a CO kibocsátás növekedése az üzemeltetési paraméterek gondos szabályozásával korlátozható. Az átépítés során megemelték a kemence boltozatát, így a megnövekedett tartózkodási idővel nagyobb energiahatékonyságú és tökéletesebb égés, így kevesebb CO keletkezik, azonban ez együtt jár a NO_x keletkezésének növelésével, ezt ellensúlyozandó csökkentették a levegő/tüzelőanyag arányt.

A fentiekből látható, hogy a NO_x és a CO kibocsátás kapcsolatban van egymással.

A BAT-határozat 9. pontjában a CO-ra meghatározott általános kibocsátási szint 100 mg/m³, a Módosító Határozatban ennél szigorúbb értéket (50 mg/m³) határoztak meg, a korábbi érték 10%-át. Az egyébként energetikai szempontból hatékonyabb keresztltüzelésű (regeneratív) kemencék általában magasabb NO_x kibocsátással rendelkeznek a többi kemencetípushoz képest.

Megállapítást nyert, hogy Fellebbező szén-monoxid (CO) kibocsátási határérték emelésére tett kérelme a BAT-határozatnak megfelel, a levegőterheltséget is nagyobb mértékben befolyásolja a NO_x-ból képződött NO₂ (alacsonyabb is az immissziós határértéke), mint a CO és a kibocsátott NO_x éves mennyisége is legalább négyszerese a CO-nak, ezért érvelése megalapozottnak tekinthető ebben a kérdésben.

Minderre figyelemmel a Módosító Határozat jelen határozat rendelkező rész 3. pont szerinti megváltoztatásáról döntöttem a szén-monoxid (CO) kibocsátási határérték emelése tekintetében.

A Ket. 105. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg. Az erre irányuló fellebbezés hiányában is a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárásban a teljesítésre új határidőt állapíthat meg, ha ez a fellebbezési eljárás miatt indokolt.*

A másodfokú eljárás során habár megállapítást nyert az, hogy a Kormányhivatal a fellebbezéssel támadott Módosító Határozata meghozatala során súlyos és az érdemi döntésre kiható lényeges eljárásjogi jogsértést követett el, az is megállapítást nyert a Ket. 105. § (2) bekezdése szerint lefolytatott kiegészítő bizonyítás során anyagi jogi szempontból, hogy a Fellebbező által előterjesztett jogsérelem - habár Fellebbező is tisztában van a BAT-határozattal kapcsolatos kötelezettségeivel - orvosolható a fellebbezési eljárásban éppen a BAT-határozat és az Irányelv megengedő rendelkezései folytán.

A fentiek szerint a Módosító Határozat jelen határozat rendelkező rész 2. és 3. pontjában foglaltak szerinti megváltoztatásáról döntöttem akként, hogy az ügyféli jogorvoslati kérelem nyomán fellebbezési eljárásra is figyelemmel a Ket. 105. § (1) bekezdésének első és harmadik fordulatában rögzítettek szerint az ügyféli kötelezettség teljesítésére megállapított teljesítési határidő rendelkező rész 1. pontjában írtak szerinti **megváltoztatásáról döntöttem**, egyebekben a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagytam.

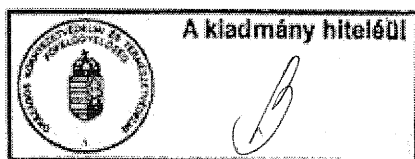
Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A Főfelügyelőség hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Az illeték visszatérítéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. §-a és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII.9.) Korm. rendelet 47. § (2) bekezdés b) pontja és 2. számú melléklete alapján rendelkeztem.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 326. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. július 7.



Búsi Lajos
főigazgató megbízásából

dr. Szurovecz Zoltán s. k.
főosztályvezető-helyettes

Erről értesülnek:

1. Vas Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
2. Hatósági Nyilvántartás
3. Irattár

Az első fokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. Mindazok, akik az első fokú eljárásban értesültek

