



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/2272-25/2016.

Műszaki ügyintézők: Bakos Enikő  
Bertalan Ágnes  
Katavics Eszter Ágota  
Riegler-Szabó Mónika

Jogi ügyintéző: dr. Gombás Boglárka  
Telefon: 94/506-725

**Tárgy:** Lukácsházi árvízcsúcs-csökkentő tározó vízszintszabályozó műtárgynál tervezett uszadékterelő műtárgy előzetes vizsgálati eljárása

### HATÁROZAT

#### I.

A **Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megbízásából eljáró ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által a tárgyi ügyben készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

#### **e l f o g a d o m,**

egyben megállapítom, hogy a Lukácsháza 069/2, 069/9, 076/9 hrsz-ú ingatlanokat érintően az árvízcsúcs-csökkentő tározó vízszintszabályozó műtárgynál tervezett uszadékterelő műtárgy megvalósítása esetén

#### **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi és természetvédelmi előírások, feltételrendszerek a vízjogi engedélyezés során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

#### II.

#### A további engedélyezési eljárás során figyelembe veendő szempontok:

- Az érintett partszakasz közelében található jelölő élőhelyek (éger-, fűzligetek) minél kisebb porterhelése, valamint a patak élővilágának legkisebb mértékű zavarása érdekében a kivitelezést lehetőség szerint a vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. - március 1.) kell elvégezni.
- A kivitelezési fázis során a patak hosszirányú átjárhatóságát folyamatosan biztosítani kell, a medret csak a legszükségesebb mértékben érheti mechanikai bolygatás.
- A munkaterületet minimalizálni és jól látható módon le kell határolni.
- A Natura 2000-es ingatlanokon építési anyag nem deponálható.
- Az érintett terület intenzív bolygatása miatt inváziós növények felszaporodása várható, ezért a fenntartás során kiemelt figyelmet kell fordítani a visszaszorításukra.

## III.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szervezetek állásfoglalásai

**A Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.) VA/FEF01/4718-2/2016. számon az alábbi kikötést tette:

- A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az Etv 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztály** 10238/2016. számon szakmai véleményét az alábbi kikötésekkel adta meg:

- a művelési ág változások ingatlan-nyilvántartási átvezetését követően, a beruházás megkezdése előtt az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek vonatkozásában a Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztályától kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból a beruházás csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni, lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldek területéből.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** VA/ÉBNTF03/1880-2/2016. számon talajvédelmi szakmai véleményében az alábbiakat állapította meg:

- az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által 2016 áprilisában készített ÖH-16022 munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a beruházással szomszédos termőföldeken.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** VA/NEF/00770-2/2016. számon szakmai véleményét az alábbi kikötéssel adta meg:

- A kivitelezési munkálatok során a dolgozók részére biztosítani kell az egyéni védőeszközöket, a megfelelő minőségű ivóvizet, az illemhely és kézmosó használati lehetőséget, valamint a pihenő, illetve tartózkodó helyiségeket.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** VA-06/ÉÖO/1616-2/2016. számon örökségvédelmi szakmai véleményében az alábbiakat rögzítette:

- A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a Forster Központ által vezetett hatósági nyilvántartásban 42097 számú azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintve valósul meg.
- A kérelem, a benyújtott tervek és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a régészeti lelőhelyet nem veszélyeztetve valósul meg, így örökségvédelmi érdeket nem sért.

A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/4169/1/2016.ált. számon az alábbiakat rögzítette:

- A tevékenység engedélyezéséhez hozzájárulok.

#### IV.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján az igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,- Ft-ban állapítottam meg, mely a kérelmező részéről megfizetésre került.

#### V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a hatóság hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható - indokolással ellátott - fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

#### Indokolás

A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2016. június 27-én érkezett kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte hatóságomnál a Lukácsháza 069/2, 069/9, 076/9 hrsz-ú ingatlanokat érintően az árvízcsúcs-csökkentő tározó vízszintszabályozó műtárgynál tervezett uszadékterelő műtárgy megvalósítása ügyében, az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által készített ÖH-16022. számú tervdokumentáció figyelembe vételével.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján kerültek elbírálásra - küszöbérték alatti tevékenységre tekintettel figyelembe véve a 3. § (7) bekezdésben rögzítetteket - mivel a tervezett tevékenység a Kormányrendelet 3. melléklet 128.d) pontja alá esik, mint „Egyéb, az a 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes ....védett természeti területen, Natura 2000 területen...”.

Az eljárás során VA/KTF02/2272-13/2016. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítése 2016. augusztus 4-én megtörtént.

A tervezett beruházással érintett Lukácsháza Közös Önkormányzat Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettettett közzé hatóságom azzal, hogy az abban foglaltakra a Főosztályom honlapján történő megjelenését követő 21 napon belül közvetlenül hatóságomon észrevételt lehet tenni. A közlemény az Lukácsháza Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2016. július 4-én kifüggesztésre került. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok, és szakkérdés kiadására jogosult osztályok és jogsegély kiadására jogosult jegyző megkeresése.

**Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához**

- Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály VA/FEF01/4718-2/2016. szám alatt
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztály 10238/2016. szám alatt
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya VA/NEF/00770-2/2016. szám alatt

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációt, és adta meg hozzájárulását:**

- Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály VA/ÉBNTF03/1880-2/2016. szám alatt
- Lukácsháza Közös Önkormányzati Hivatal a 2469-1/2016. szám alatt.
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály VE-V/001/1373-3/2016. szám alatt.
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/ÉÖO/1616-2/2016. szám alatt
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/4169/1/2016.ált. szám alatt

**Az eljárásba bevont szakhatóságok, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak indokolása:**

**A Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.) VA/FEF01/4718-2/2016. szám állásfoglalásának indoklása:

Az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi utca 8. fszt. 2.) által készített tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett uszadék-terelő műtárgy létesítése Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint, azzal nem szomszédos. A fásításokban szükséges fakivágásról, a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdés alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015.(III.30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és az 1. számú melléklete rögzíti.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** (9700 Szombathely, Bejczy István utca 1-3.) VA-06/ÉÖO/1616-2/2016. számú állásfoglalásának indoklása:

Felhívom a figyelmet, hogy *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. tv. (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2)-ben foglaltak szerint, amennyiben az építkezés során mégis régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és az illetékes jegyzőn keresztül hivatalunknak haladéktalanul bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Az előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló

39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességemet az Öeljr. 1. számú melléklete állapítja meg.

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (9700 Szombathely, Ady tér 1.) 36800/2011-3/2016.ált. szám alatti végzésének indokolása:

A környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az előzetes vizsgálati eljárásában a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által ÖH-16022 munkaszámon készített vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezéssel érintett terület a Gyöngyös patak medre illetve a bal és jobb parti parti sávja a lukácsházi árvízcsúcs – csökkentő tározó üzemi műtárgya feletti mederszakaszon. A műtárgy bal parton elhelyezett oldalöblös uszadéktérrel ellátott merülőhengeres berendezés, melyhez olyan rámpa csatlakozik, melyről a gépi eltávolítás mind az uszadéktérről mind a tározó üzemi műtárgyának gerebszerkezetéről megoldható. A terv szerinti kialakítás során az árvíz és a jég levonulására hatással nincs. A mederfenntartásra kedvező hatást gyakorol. Vízbázis védőterületet nem érint, felszíni és felszín alatti vizek minőségére hatással nincs.

A rendelkezésekre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja figyelembevételével – döntöttem.

**Felhívom a figyelmet**, hogy az uszadéktérrelő mű vízilétesítményeinek kiépítését jogerős vízjogi létesítési engedély, üzemeltetését jogerős vízjogi üzemeltetési engedély alapján lehet végezni. A vízjogi engedélykérelem mellékleteként benyújtott terveknek meg kell felelniük a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásainak.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja állapítja meg.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya** (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.) VA/ÉBNTF03/1880-2/2016. szám alatt az alábbiakat rögzítette:

2016. július 7-én érkezett megkeresésükre, a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.) részére, a Lukácsházi árvízcsúcs-csökkentő tározó vízszintszabályzó műtárgynál tervezett uszadéktérrelő műtárgy előzetes vizsgálatának

**talajvédelmi szakkérdésében szakmai véleményem** a következő:

– az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által 2016 áprilisában készített ÖH-16022 munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a beruházással szomszédos termőföldeken.

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése (5. sz. melléklet I/5. pont), és a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva alakítottam ki.

**A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály** (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.) VE-V/001/1373-3/2016. számon adott nyilatkozata az alábbiakat rögzíti:

„A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található, földtani veszélyforrás nem ismert.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a Gyöngyös-patakon a tárgyi uszadék terelő műtárgy és uszadék tér kialakítása ásványi nyersanyag kitermeléssel jár. A földtani környezetre mérsékelt hatást gyakorol, veszélyeztetettséget nem jelent. Normál üzemi körülmények között szennyezéssel nem kell számolni.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását, a környezetvédelmi engedély kiadásához a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015.(III.30.) Korm.rendelet 5. melléklet I.8. pontjában foglaltakra.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztály** 10238/2016. szám alatti állásfoglalásának indokolása:

Az elektronikusan elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Lukácsházi árvízcsúcs-csökkentő tározó vízszint szabályzó műtárgyánál tervezett uszadékterelő műtárgy létesítése során a mezőgazdasági művelés alatt álló Lukácsháza 069/2 és 069/9-10 hrsz.-ú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek igénybevételére is sor kerül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1). bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapítottam, hogy a beruházással érintett termőföldeken az igénybevételt a helyszíni szemle időpontjáig nem kezdték meg, ugyanakkor a beruházással érintett Lukácsháza 069/10 hrsz.-ú földrészleten művelési ág változás történt, a földrészlet természetbeni állapota fásított terület.

A fentiek alapján - tekintettel a beruházás helyhez kötött jellegére - az előírt feltételek maradéktalan betartása mellett a tárgyi beruházás földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakmai véleményemet a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköre a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésében, illetékessége pedig a Rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapján az 1. sz. mellékletében foglaltakon alapul.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 2/2015. (III. 31.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat 6. számú függelék 16. pont d) alpontja alapján ruházta át. A kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti.

**Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (9724 Lukácsháza, Szombathelyi út 2.) 2469-1/2016. számú - belföldi jogsegélyre adott - válaszában az alábbiakat rögzítette:

A jelzett honlapon a dokumentáció áttanulmányozása után tájékoztatom Osztályvezető urat, hogy tervezett uszadékterelő műtárgya helyi településrendezési eszközökkel összhangban van, Lukácsháza község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról, valamint a Helyi Építési Szabályzatról szóló Lukácsháza község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2013.(VII.2.) önkormányzati rendelet szerint a meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, hatóságom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szervezetek és szakhatóság állásfoglalásának figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### **A tervezett tevékenység általános jellemzői**

#### A tervezett tevékenység általános jellemzői

A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a Gyöngyös patakon a lukácsházi árvízcsúcs-csökkentő tározó vízszintszabályozó műtárgya feletti mederszakaszon uszadékterelő műtárgy kialakítását tervezi a mederből és a tározótérből érkező nagy mennyiségű uszadék miatt. A megvalósítandó műtárgy a mederben érkező uszadék egy részét eltereli a vízszintszabályozó műtárgytól a bal parton rámpaszerűen kialakított uszadékterbe, és megkönnyíti az uszadékfogó rács tisztítását.

#### Az uszadékterelő műtárgy 5 fő részből áll:

- acél úszómű
- bal part pillérszerkezet
- jobb parti pillérszerkezet
- uszadékter
- a létesítménnyel érintett mederszakasz

Az úszómű egy zárt acélcső - amely 58° -os szöveget zár be a meder tengelyével -, a két végén oldható füllel kapcsolódik a meder két partján lévő függőleges acélcsövekhez, a vízszinthez igazodó mozgást végezve. Az úszómű felfüggesztését biztosító pillérelemek 30 cm vastag oldalfal- és fenékelemekből álló vasbeton szerkezetek, amelyek a meder bal- és jobbparti részsíkjában kerülnek kiépítésre a mederfenéktől 4,05 m magassággal.

Az uszadékter 20 m hosszúságú, 1:5 hajlású rámpás kiképzésű, vasalt betonnal biztosított aljú, az oldalrészük 1:1 hajlással kiépítettek, burkolatuk betonba rakott terméskő. Az érintett 25 m hosszúságú mederszakasz fenéke vasalt betonburkolattal, az oldalrészű betonba rakott terméskő burkolattal készül. Ez a mederszakasz a korábban kiépített burkolt mederhez 2 m-es átmeneti szakasszal, a természetes mederhez pedig egy 5 m-es kőszórás burkolatú szakasszal csatlakozik.

A beavatkozás környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek, szántó, legelő és véderdő található. A beruházás által érintett Lukácsháza 069/2, 069/9 és 076/9 hrsz-ú ingatlanok a Kőszegi Tájvédelmi Körzet részeként országos jelentőségű védett természeti területek, illetve Natura 2000 területek (HUON 20020 jelű Gyöngyös-patak és kőszegi Alsó-rét megnevezésű Jávahagyott Kiemelt jelentőségű Természet-megőrzési Terület).

A tervezett tevékenység előkészítése során a benyújtott terven kívül 2 változat lehetőségét vizsgálták meg.

A műtárgy kialakítása két ütemben valósul meg, I. ütemben a bal parton, II. ütemben a jobb parton, amelyek során végzendő munkafolyamatok:

- terület előkészítése, növényzet eltávolítása;
- munkatér, bal part biztosítása Larssen G46 típusú szádfallal, jobb part biztosítása homokzsákfallal;
- földmunka jellegű beavatkozások;
- műtárgy építése: szerelőbeton, vasbeton pillérek kialakítása;
- uszadéktérkialakítása, mederfenék, rézsú burkolása, geotextília terítés;
- úszómű behelyezése

Az építési munka a jogerős engedélyek beszerzése után azonnal kezdődik; tervezett időtartama 3-4 hónap.

#### Földtani közeg védelme

A földtani közeg a kivitelezés munkálatai során, havária esemény alkalmával szennyeződhet. A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, normál üzemi körülmények között a tevékenység a földtani közeg elszennyeződésével nem jár.

A benyújtott dokumentáció alapján biztosíthatók a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. § (1) bekezdésében foglalt előírások betartása.

#### Levegőtisztaság-védelem

A terület levegőterhelő hatása az építési tevékenység munkafolyamatai során, a közlekedési eredetű légszennyező-anyag terhelésből származik. Az építési beruházás porképződéssel, a munkagépek üzemelése légszennyező-anyag kibocsátással jár.

Az építési során kibocsátott légszennyező anyagok hatásterülete a legkedvezőtlenebb állapot figyelembe véve szilárd anyag esetében 130 méter, az egyéb légszennyező anyagok esetében 70 méter. A legközelebbi lakóépület, a Lukácsháza DK-i irányában 300 m-re található.

A területen bejelentésre köteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

Az építkezési tevékenység, valamint a szállítási tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége az előzetes dokumentáció alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletben meghatározott határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, mely légszennyezettséget okoz.

#### Zaj- és rezgésvédelem

A kivitelezési munkák zajkibocsátási jellege alapján a szállítás, illetve a helyszíni kivitelezési munkák során keletkeznek zajhatások. Az aktív kivitelezési munkák várható időtartama kb. 1 év, mely kizárólag nappali időszakban fog zajlani. A célforgalom által keltett, közúti közlekedésből származó többlet-zajterhelés nem kimutatható. A beszállítási útvonal járműforgalmában a napi járműforgalomra vetített gépjármű forgalom nem okoz kimutatható növekedést. Az építési tevékenység várható zajvédelmi szempontú hatásterülete a zajvédelmi számítás szerint 72 m.

Az üzemelés során a zajkibocsátás évente egy-két alkalommal az uszadéktérben összegyűlt uszadéktömeg eltávolításából és elszállításából származik, mely zajvédelmi hatásterülete 113 m a védendő lakóházak irányában.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztést követően a tervezett uszadékterelő műtárgy építése és üzemelésének zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz jelentős környezeti zajterhelést.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet-továbbiakban: Kormányrendelet- 4. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklete alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az építési tevékenység tekintetében az elsőfokú hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja.



### Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során termelési hulladékok nem keletkeznek, a kommunális hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A tervezett építkezések során az adott munkafolyamatnak megfelelően kerülnek beszállításra az építőanyagok, a szádfal, az úszómű, az acélszerkezetek és a korlát.

A földmunkák során kitermelt anyagokat a helyszínen felhasználják, illetve elterítik.

A munkagépek karbantartása és tankolása nem a munkaterületen történik, így ebből adódóan nem keletkezik hulladék.

### Természet- és tájvédelem

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás által érintett ingatlanok közül a **Lukácsháza 076/9** hrsz-ú „kivett Gyöngyös patak”, 069/2 hrsz-ú „szántó”, „legelő”, 069/9 „szántó” művelési ágú ingatlanok a Kőszegi Tájvédelmi Körzet részeként **országos természetvédelmi oltalom alatt** állnak, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében **Natura 2000 területek**, mivel a HUON 20020 jelű Gyöngyös-patak és kőszegi Alsó-rét megnevezésű Különleges Természet-megőrzési Területhez tartoznak.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján belföldi jogsegély keretében megkerestem a területek természetvédelmi kezelőjét, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 29-5431-2/2016. számú levelében tájékoztatott arról, hogy a beruházás ellen kifogást nem emel, és a munkálatok során milyen feltételek betartását tartja szükségesnek, de felhívta a figyelmet a dokumentációban szereplő néhány ellentmondásra, illetve hiányosságra.

Előzőekre tekintettel hiánypótlási felhívással éltem a meder és a Lukácsháza 069/10 hrsz-ú ingatlan érintettsége vonatkozásában.

Az ügyfél 2016. augusztus 4-én a hiánypótlást teljesítette, és részletesen ismertette az érintett mederszakaszra vonatkozó munkálatokat, miszerint a korábban kiépített burkolt mederhez 2 m-es átmeneti szakasszal csatlakozó, 25 m hosszúságban vasalt betonburkolatú fenék és betonba rakott terméskő burkolatú oldalrészű kerül kialakításra. Az újonnan kialakított mederszakasz 5 m-es kőszórás burkolattal csatlakozik a természetes mederhez. Továbbá tisztázta a beruházás által érintett helyrajzi számokat.

Az Igazgatóság a hiánypótlásként megküldött adatok ismeretében 29-5431-6/2016. számú nyilatkozatában kifejtette, hogy az uszadékfogó kiépítésének fent részletezett kikötések betartásával természetvédelmi szempontból akadálya nincs.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő részletességgel feltárja a beavatkozásra kijelölt terület jellemző élőhelytípusait, flóráját.

A Gyöngyös patak Kőszegi Alsórét alatti szakaszának jobb partját szántóföldek uralják, baloldalon pedig az árvízcsúcs-csökkentő tározó található. A patak lukácsházi szakasza meanderező medrű, beavatkozásokkal kis mértékben érintett.

A tervezési területen lévő élőhelyek természetességét vizsgálva megállapítható, hogy csak a patak jobb partján, a vízszintszabályozó műtárgytól 50 m-re, keskeny sávban található jelölő élőhely, a 91E0 *Enyves éger (Alnus glutinosa)* és *magas kőris (Fraxinus excelsior)* alkotta *ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)*.

Elsősorban éger */Alnus glutinosa/* foltok találhatóak itt, a cserjeszint gyér, fekete bodza */Sambucus nigra/*, közönséges kecskerágó */Eonymus europaeus/* képviseli. Nagyobb fajgazdagsággal a lágyszárú szint jellemezhető.

A tervezési területen nagy borításban előfordulnak a lágyszárú özönfajok - a magas aranyvessző */Solidago gigantea/*, bíbor nebáncsvirág */Impatiens grandulifera/* - állományai. Egyéb élőhely típusként megtalálható a vízfolyás és a balparti parlagterület.

A környező szántóterületek természetes élőhelynek nem tekinthetők, zavart, antropogén hatásokkal terheltek.

A tervezett uszadékterelő egy parlagterületen kerül kialakításra, amely a vízszintszabályozó műtárgy építése miatti bolygatás következtében alakult ki. A roncsolt élőhelyen jelenleg tarackbúza */Elymus repens/* és gyomfajok dominanciájával jellemezhető gyepek találhatók.

A vizsgált terület faunáját a vízi gerinctelenek, a védett és jelölt kételtű- és madárfajok jelenléte jellemzi. A műtárgy építésekor fellépő zavaró hatás e fajok vonatkozásában minimalizálható.

A tervezett munkálatok és a felvonulási útvonal másodlagos, degradált élőhelyeket érint. A munkagépek közlekedése a tározó töltésén, illetve mellette megoldható, új út létesítése nem szükséges. A patak jobb partján lévő jó természetességű égerligetekenél nem történik munkavégzés, a mederben pedig csak egy rövid 32 m-es szakaszon, következésképpen a beruházás nem érint közösségi jelentőségű vagy védett fajokat. Továbbá a műtárgy kialakítása a már kiépített mederrészhez csatlakozva valósulna meg, minimalizálva a természetbe való beavatkozást.

A Gyöngyös patak területe Lukácsháza településrendezési terve alapján „V” vízgazdálkodási terület, környezete „Km” különleges mezőgazdasági terület, következésképpen a tervezett beruházás a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Mesterházy Attila táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-060/2012.) készítette.

A fent részletezettek mérlegelésével megállapítható, hogy az uszadékterelő műtárgy kialakítása és üzemeltetése kikötéseim betartásával a Gyöngyös patakot mint élő vízfolyást nem veszélyezteti, a védett és Natura 2000 területen előforduló jelölt fajokra és élőhelyekre jelentős hatást nem gyakorol, következésképpen táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható. Kikötéseimet az élő vízfolyás faunája, a vízparti vegetáció és a védett kételtű- és madárfajok védelme érdekében, a Rendelet 4. § (1) és 10. § (1) bekezdései, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1), 17. § (1) és 43. § (1) bekezdései alapján tettem.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján a szakkérdéseket vizsgáló szervezetek, szakhatóság megkeresése megtörtént.

Hatóságom szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóság, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól” szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet, I. fejezet 35. pontja.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díj jogalapja FM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. sz. melléklet 1. fejezet 35. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

**A határozatot kapja:**

- Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.)
- ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.)
- Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.)
- Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal (9724 Lukácsháza, Szombathelyi út 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztály (9700 Szombathely, Széll K. u. 31-33.)
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (9700 Szombathely, Ady E. tér 1.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)

Szombathely, 2016. augusztus 11.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
névében és megbízásából:**

**Bencsics Attila  
főosztályvezető**