

VAS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Szám: VA/KTF02/2439-23/2016. Tárgy: Salköveskút, Söpte, Vassurány
Műszaki ea.: Molnár András külterületén tervezett 700 ha-os
Erhardt Ildikó öntözésfejlesztés előzetes
Paksa Tibor vizsgálati eljárása
Szabó Erika
Jogi ea.: Dr. Gombás Boglárka
Telefon: 94 / 506-724

HATÁROZAT

I.

A **Pusztavámi Szövetkezet** (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) megbízásából eljáró PLANTOR Mérnöki és Szolgáltató Kft. (5000 Szolnok, Kassai út 124.) által a tárgyi ügyben az ÖKO Zrt. által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy a Salköveskút, Söpte, Vassurány külterületén tervezett 700 ha-os öntözésfejlesztés megvalósítása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi és természetvédelmi előírások, feltételrendszerek a vízjogi engedélyezés során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szervezetek állásfoglalásai

A **Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.) VA/FEF01/5062-2/2016. számon az alábbi kikötést tette:

- **Erdőterület érintettsége esetén** az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. XXXVII. tv. (Evt.) 78.§ (2) szerint **erdőterület termelésből való kivonását, ill. rendeltetésszerű használatának akadályozását az erdészeti hatóságnál előzetesen engedélyeztetni** kell.
- A tervezett csereerdősítés az Evt. 44. § alapján az erdészeti hatóság által - az igénybevételi eljárást megelőzően - jóváhagyott **erdőtelepítési-kivitelezési terv** alapján végezhető.
- A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az Evt 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.
- A szomszédos erdő talaját nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62.§ (3) szerint az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztály (9700 Szombathely, Széll K. u. 31-33.) 10277/2/2016. számon szakmai véleményét az alábbi kikötésekkel adta meg:

- a beruházás megkezdése előtt az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek vonatkozásában a Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztályától kérni kell a termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból a beruházás csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni, lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldek területéből.

A Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.) VA/ÉBNTF03/2106-2/2016. számon talajvédelmi szakmai véleményében az alábbiakat állapította meg:

- az ÖKO Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.) által 2016 júliusában készített előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a tervezett öntözésfejlesztés által érintett és velük szomszédos termőföldeken.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (9700 Szombathely, Sugár út 9.) VA/NEF/00868-2/2016. számon közegészségügyi szakmai véleményébe az alábbi kikötéseket tette:

1. Az építés során a dolgozók részére biztosítani kell a megfelelő minőségű ivóvizet.
2. A dolgozók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell kialakítani.
3. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Bejczy István u. 1-3.) VA-06/ÉÖO/1807-2/2016. számon örökségvédelmi szakmai véleményében az alábbiakat rögzítette:

"A tervezett beruházás egy része (*Salköveskút 0121/6 és a Söpte 085/25 és 091/12 hrsz.*) a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ nyilvános és közhiteles örökségvédelmi hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket érintve valósul meg. Ezen régészeti lelőhelyek védelméről – elsősorban a kivitelezés földmunkáihoz kapcsolódóan biztosított régészeti megfigyeléssel – gondoskodni kell!

Ugyanakkor az öntözésfejlesztéssel érintett terület nagyobb részének esetleges régészeti érintettségéről nem rendelkezünk információval, ezért **a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében - a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Öeljr.) 63. § (4) b) pontja alapján – örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése szükséges**, melyet legkésőbb a vízjogi létesítési engedélyezés megindulása előtt hivatalomhoz be kell nyújtani!"

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9700 Szombathely, Ady tér 1.) 36800/5051-1/2016.ált. számon az alábbiakat rögzítette:

- A tervezett megvalósításából, vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

III.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján az igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,- Ft-ban állapítottam meg, mely a kérelmező részéről megfizetésre került.

IV.

A határozat ellen a kézbesítéstől - hirdetmény útján értesítettek esetében a hatóság hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől - számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható - indokolással ellátott – fellebbezéssel lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Indokolás

A PLANTOR Mérnöki és Szolgáltató Kft. (5000 Szolnok, Kassai út 124.) 2016. július 20-án érkezett kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte hatóságomnál a Salköveskút, Söpte, Vassurány külterületén tervezett 700 ha-os öntözésfejlesztés megvalósítása ügyében, az ÖKO Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.) által készített MSz:103/2016 számú tervdokumentáció figyelembe vételével.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján kerültek elbírálásra - küszöbérték alatti tevékenységre tekintettel figyelembe véve a 3. § (7) bekezdésben rögzítetteket - mivel a tervezett tevékenység a Kormányrendelet 3. melléklet 4.a) pontja alá esik, mint „Öntözőtelep a) 300 ha öntözőendő területtől, illetve 0,45 m³/sec vízfelhasználástól.”

A tervezett beruházással érintett Söpte Közös Önkormányzat Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettettett közzé hatóságom azzal, hogy az abban foglaltakra a Főosztályom honlapján történő megjelenését követő 21 napon belül közvetlenül hatóságomon észrevételt lehet tenni. A közlemény az Söpte Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján 2016. július 28-án kifüggesztésre került. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok, és szakkérdés kiadására jogosult osztályok és jogsegély kiadására jogosult jegyző megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához

- Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály VA/FEF01/5062-2/2016. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztály 10277/2/2016. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya VA/NEF/00868-2/2016. szám alatt,
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/ÉÖO/1807-2/2016. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációt, és adta meg hozzájárulását:

Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály VA/ÉBNTF03/2106-2/2016. szám alatt,
 Söpte Közös Önkormányzati Hivatal a 343-2/2016. szám alatt,
 Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály VE-V/001/1555-3/2016. szám alatt,
 Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/5051-1/2016.ált. szám alatt.

Az eljárásba bevont szakhatóságok, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak indokolása:

A Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.) VA/FEF01/5062-2/2016. számú állásfoglalásának indoklása:

A melléklet tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érint Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet (Vassurány 0102/1-Vassurány 1A, 1B, 1C és 1CE erdőrészek), továbbá az érintett erdőterületek helyett a településen csereerdősítést terveznek, valamint az öntözőfűrtök kiépítése esetlegesen érinthet erdőtervezett erdőterületet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

Az egyéb termőföldön szükséges fakitermelésről a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdés alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015.(III.30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és az 1. számú melléklete rögzíti.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Bejczy István utca 1-3.) VA-06/ÉÖO/1807-2/2016. számú állásfoglalásának indokolása:

Az előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a *régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességemet az Öeljr. 1. számú melléklete állapítja meg.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (9700 Szombathely, Ady tér 1.) 36800/5051-1/2016.ált. szám alatti végzésének indokolása:

"A környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az előzetes vizsgálati eljárásában a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak

elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, ÖKO Zrt. (1013 Budapest, Attila u. 16.) által 103/2016. munkaszámon készített vizsgálati dokumentáció és a csatolt természetvédelmi célú hiánypótlás átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezéssel érintett terület a Gyöngyös patak vízgyűjtőterületén fekszik. Söpte, Vassurány, Salköveskút települések külterületén. A 700 ha-os terület vízellátására a Sorány, a Rátka és a Kozár–Borzó patakok rendelkezésre álló közép és nagyvízhozamai kerülnek felhasználásra. Az öntözés célja a terméshozamok javítása érdekében a mag csírázási és kelési idejében fennálló csapadékhiány pótlása a tenyészidőszak eleji többletvizek biztosítása.

A tervezett vízkivétel az érintett vízfolyásokból azok közép és nagyvizeinél történik, körtöltéses oldaltározókba. A vízkivétel nem érinti az augusztus havi 80 %-os és ökológiai vízmennyiségeket, illetve a vízfolyásokon előálló kisvízhozamok esetén vízkivétel nem történik. A vízigény a teljes területre a 48 mm/öntözési idény mely a tervezett tározókból kielégíthető.

A tervezett öntözőberendezés vontatható öntözőkaros rendszerű drop pipe vagy LEPA öntözőfejes megoldással. (A rendszerre az egyszerű szórófejes megoldás is felszerelhető.)

A Tervezett T-1 és T-2 jelű tározók vízkivétele a Kozár – Borzó patakból történik. A tározók területe a vízfolyás parti sávján kívül mg. területen kerül kialakításra. Parti sávot illetve a vízfolyást csak a vízkivételi és víz visszavezetési műtárgyak érintik.

A Tervezett T-4 jelű tározó vízkivétele a Surányi patakból történik. A tározó területe a vízfolyás parti sávján kívül mg. területen kerül kialakításra. Parti sávot illetve a vízfolyást csak a vízkivételi és víz visszavezetési műtárgyak érintik.

A Tervezett T-6 jelű tározó vízkivétele a Rátka patakból történik. A tározó területe a vízfolyás parti sávján kívül mg. területen kerül kialakításra. Parti sávot illetve a vízfolyást csak a vízkivételi és víz visszavezetési műtárgyak érintik.

A tározók és a vízkivételi illetve visszavezetési művek terv szerinti kialakítása során az árvíz és a jég levonulására hatással nincsenek. A mederfenntartásra nem gyakorolnak hatást. Vízbázis védőterületet nem érint, felszíni és felszín alatti vizek minőségére hatással nincs.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja figyelembevételével – döntöttem.

Felhívom a figyelmet, hogy a vízkivételi illetve az öntöző berendezések vízi létesítményeinek kiépítését jogerős vízjogi létesítési engedély, üzemeltetését jogerős vízjogi üzemeltetési engedély alapján lehet végezni. A vízjogi engedélykérelem mellékleteként benyújtott terveknek meg kell felelniük a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásainak.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja állapítja meg."

A Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.) VA/ÉBNTF03/2106-2/2016. szám alatt az alábbiakat rögzítette:

2016. augusztus 5-én érkezett megkeresésükre, a Pusztavámi Szövetkezet (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) részére, Salköveskút, Söpte, Vassurány községek külterületén tervezett 700 ha-os öntözőfejlesztés előzetes vizsgálatának

talajvédelmi szakkérdésében szakmai véleményem a következő:

– az ÖKO Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.) által 2016 júliusában készített előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a tervezett öntözőfejlesztés által érintett és velük szomszédos termőföldeken.

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése (5. sz. melléklet I/5. pont), és a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva alakítottam ki.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.) VE-V/001/1555-3/2016. számon adott nyilatkozata az alábbiakat rögzíti:

„A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található.

A Bányafelügyelet továbbá megállapította, hogy a tervezési területen felső-pleisztocén-holocén eolikus üledékek (homok, kőzetliszt) fordulnak elő, földtani veszélyforrás a nyilvántartásban nem szerepel.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet, mely megvalósítását három változatban tárgyalta a tervdokumentáció: a tárgyi öntözés I. változata alapján a felszíni vízfolyásokhoz kapcsolódó 4 vagy 2 oldaltározóból történne az öntözés. A II. változatban az öntözővizet a Gyöngyös-patakból közvetlenül vételezik. A III. változatban felszín alatti vízkészlet igénybevételével, fúrt kutakból (200 m talpmélységű) biztosítanak a szükséges öntözővizet.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a földtani környezetre, ásványi nyersanyagokra legnagyobb, maradandó hatást a tározóépítés jelenti. A II. változat megvalósulása a földtani képződményekre hatást nem gyakorol, a fúrások kialakítása (III. változat) kis mértékű hatást jelent a földtani képződményekre.

Összességében megállapítható, hogy az I. változat megvalósulása esetén várható a földtani környezet, ásványi nyersanyagok legnagyobb igénybevétele; körültekintő kivitelezés és üzemeltetés mellett a hatása elviselhető, veszélyeztetettség nem jelent.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását, a környezetvédelmi engedély kiadásához a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015.(III.30.) Korm.rendelet 5. melléklet I.8. pontjában foglaltakra.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztály 10277/2/2016. szám alatti állásfoglalásának indokolása:

Az elektronikusan elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az öntözőfejlesztés során mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld igénybevételére is sor kerül, azaz időleges (nyomóvezeték)

és végleges (tározó, hidrások és egyéb elzáró és szakaszoló szerkezetek) jelleggel termőföld más célú hasznosításával valósul meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapítottam, hogy a beruházással érintett termőföldeken igénybevétele a helyszíni szemle időpontjáig nem történt.

Az érintett települések termőföld struktúrájának, azaz a termőföldek minőségi osztályainak megoszlása, illetve ezen területek elhelyezkedése a települések közigazgatási területén belül nem teszi lehetővé csak az átlagos és az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek igénybevétele. Az előbbiekből, valamint a beruházás volumenéből is adódik, hogy jelentős területű mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld igénybevétele, illetve ezen belül az átlagosnál jobb minőségű termőföld más célú hasznosítására is sor kerül.

A tározók kialakításának, a beeresztő-, duzzasztó- és leeresztő műtárgyak építésének elhelyezkedését meghatározzák az érintett vízfolyások, a Kozár-Borzó patak, a Surányi-patak és a Rátka-patak, így a beruházást helyhez kötött igénybevételeknek kell tekinteni.

Szakmai véleményemet a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg. Az ingatlanügyi hatóság hatásköre a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésében, illetékessége pedig a Rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapján az 1. sz. mellékletében foglaltakon alapul.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 2/2015. (III. 31.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat 6. számú függelék 16. pont d) alpontja alapján ruházta át. A kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti.

Söptei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9743 Söpte, Petőfi u. 61.) 343-2/2016. számú - belföldi jogsegélyre adott - válaszában az alábbiakat rögzítette:

A tervezett létesítmény elhelyezése nem ellentétes helyi építési szabályzatról szóló salköveskúti 6/2003.(V.7.) önkormányzati rendelet, söptei 6/2003.(VII.14.) önkormányzati rendelet és a vassurányi 7/2005.(X.5.) önkormányzati rendelet előírásaival.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, hatóságom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szervezetek és szakhatóság állásfoglalásának figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

A tervezett tevékenység általános jellemzői

A tervezett fejlesztés célja Salköveskút, Söpte, Vassurány községek külterületén mintegy 700 ha-os mezőgazdasági terület vontatható öntözőkonzolos öntözésének és az öntözéshez szükséges öntözővíz beszerzésének megvalósítása.

A tervezési terület a Vas megye északi részén, Szombathelytől észak-keletre, mintegy 10 km-re található. Az érintett területek Salköveskút, Söpte és Vassurány községek közigazgatási területén, a települések külterületén fekszenek.

Az öntözésfejlesztéssel érintett területet nyugatról a Gyöngyös-patak és Gyöngyös műcsatorna, keletről a Rátka-patak határolja. A területet a Söpte - Vasasszonyfa közötti 8639. sz. közút, délről a 86-os főközlekedési út és az újonnan épült M86 autópálya határolja.

Az öntözendő területek terepszintje a 205 - 225 mBf szintek között változik és terepalakulata szinte síknak tekinthető, míg a területen található természetes vízfolyások vízgyűjtői a 191 - 320 mBf szintek között fekszenek.

A tervezési terület a Rába vízgyűjtőjén belül a Gyöngyös-patak vízgyűjtőjéhez tartozik. Az öntözéssel érintett területek két meghatározó vízrendszere a Kozár-Borzó patak és a patak vízrendszeréhez tartozó Perc-, Surányi-patak, valamint a Hosszú-víz vízrendszeréhez tartozó Rátka patak.

A vízgyűjtő területek felső szakasza erdővel sűrűn benőtt, ami lejjebb kisebb erdőfoltokkal tarkított, nagy egybefüggő táblákba szerveződött gyenge és közepes adottságú mezőgazdasági szántó területeknek adja át a helyét. A területet a patak völgyekben kisebb rétek, legelők és fás területek tarkítják, melyek nagyobb része telepített és erdőműveléssel, valamint legeltetéssel művelt terület. A hasznosítatlan területek aránya kicsi, a mezőgazdasági úthálózat és a megépült belvízelvezető rendszerek állapota elhanyagolt, erősen benőtt.

Az öntözéstechnológiai lehetőségek vizsgálatánál a megrendelői igények és az erőforrás-takarékos megoldások keresése és alkalmazásának előnyei miatt kis vízveszteségű öntözési módokat vettek figyelembe. Ennek eredményeként arra a következtetésre jutottak, hogy megfelelő megoldás a LEPA fejes vagy eldobócsöves "Drop pipe" öntözési megoldás lehet.

Az öntözendő területek a vizsgált területen szétszórtnan helyezkednek el, ezért az egy vízbázisból (tározóból) gazdaságosan ellátható területeknél ún. öntözőfűrtöket határoztak meg. Egy öntözőfűrt azokat a táblákat foglalja magában, amelyhez az öntözővizek nyomóvezetéken történő elvezetése még műszakilag indokolható távolságig történik.

A fűrtök vízellátásához a tározók helyeit, a vízellátás szivattyús vízkivételi pontjait és a területek vízellátásához épülő nyomóvezetéseket több változatban vizsgálták meg a tervezők az eltérő vízbeszerzési megoldásokhoz eltérő fűrtkialakítást figyelembe véve:

- ~ I. változat: öntözés vízvisszatartással „A” és „B” variáns
- ~ II. változat: öntözővíz biztosítása vízáradásból
- ~ III. változat: öntözővíz biztosítása felszín alatti vízből

A ismertetett változatok közül a tervező az I. változatot tartja megvalósíthatónak, ezért e változatot környezeti hatásait elemezte részletesen a dokumentációban.

Az I. változatban az öntözés felszíni vízkészletből történik vízvisszatartással. A mezőgazdasági táblák mellett folyó vízfolyásokon – Kozár-Borzó patak, Surányi patak és Rátka patak – oldaltározást alkalmazva tározókat alakítottak ki. Az így kialakított tározók kiskapacitással, de alkalmasak az árvízcsúcs csökkentésére, az árvízi vízhozamok részleges visszatartására is.

A tározókban visszatartott vizet szivattyús átemelővel – nyomásközpontokkal – emelik ki, majd nyomóvezetékeken keresztül juttatjuk el az öntözőberendezésekig. A nyomó-vezetékeken minden elágazásban, de legalább 500 méterenként szakaszoló tolózárok, minden végponton és mélyponton, de legalább 1000 méterenként mosatási pontok és minden magas ponton légtelenítési pontok kerülnek kialakításra a vezetékek megfelelő üzemeltethetőségének biztosítása érdekében. A KPE anyagú főnyomóvezetékekből a szárnyvezetékekbe történő vízleadás hidrásokon keresztül történik.

A szárnyvezetékeken keresztül jut el az öntözővíz a konzolos öntöző berendezés csatlakozó csonkjáig. Az áttelepíthető konzolos öntözőberendezések csatlakozó gyorskapcsolású csővel csatlakoznak a hidrásokhoz, vagy az ideiglenes szárnyvezeték végpontjához.

I. sz. öntözőfűrt (A 01, 02, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11-es számú mezőgazdasági táblák elérését szolgálja.)

Tározó: T1 jelű tározó Kozár-Borzó patakon 268 000 m³ tározókapacitással

Nyomásközpont: 150 l/s vízszállítással

Nyomóvezeték építése: 1-0-0 KPE D400 mérettel 3950 m hosszon, 1-0-1 KPE D160 mérettel 1460 m hosszon, 1-1-0 KPE D200 mérettel 280 m hosszon

Szárnyvezeték: KPE D110 mérettel 3325 m hosszon

Vízleadási pontok: I. öntözőfűrt: 6 db (H1, H2, H3, H4, H5, H6)

Hidrások száma: 67 db

II. sz. öntözőfürt (03, 04-es számú mezőgazdasági táblákat foglalja magába)

Tározó: T2 jelű tározó a Kozár-Borzó patakon 219 000 m³ tározókapacitással

Nyomásközpont: 75 l/s vízszállítással

Nyomóvezeték építése: 2-0-0 KPE D315 mérettel 1780 m hosszon

Szárnnyezeték: KPE D110 mérettel 1325 m hosszon

Vízleadási pontok: II. öntözőfürt: 2 db (H7, H8)

Hidrások száma: 27 db

III. sz. öntözőfürt (12, 13, 14, 16, 17, 18 és 19-es számú mezőgazdasági táblák elérését szolgálja.)

Tározó: T4 jelű tározó a Surányi patakon 112 000 m³ tározókapacitással

Nyomásközpont: 100 l/s vízszállítással

Nyomóvezeték építése: 4-0-0 KPE D355 mérettel 2720 m hosszon, 4-1-0 KPE D160 mérettel 300 m hosszon

Szárnnyezeték: KPE D110 mérettel 3325 m hosszon

Vízleadási pontok: III. öntözőfürt: 6 db (H9, H10, H11, H12, H13, H14)

Hidrások száma: 67 db

IV. sz. öntözőfürt (20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 és 27-es számú mezőgazdasági táblák elérését szolgálja.)

Tározó: T6 jelű tározó a Rátka patakból 57 000 m³ tározókapacitással

Nyomásközpont: 100 l/s vízszállítással Nyomóvezeték építése: 6-0-0 KPE D355 mérettel 1150 m hosszon, 6-1-0 KPE D315 mérettel 550 m hosszon, 6-1-1 KPE D160 mérettel 250 m hosszon, 6-1-2 KPE D315 mérettel 1150 m hosszon

Szárnnyezeték: KPE D110 mérettel 1500 m hosszon

Vízleadási pontok: IV. öntözőfürt: 6 db (H15, H16, H17, H18, H19, H20)

Hidrások száma: 30 db

Földtani közeg védelme

A földtani közeg a kivitelezés munkálatai során, havária esemény alkalmával (pl.: munkagépek meghibásodása) szennyeződhet. A hatásterületet a kivitelezési munkák felvonulási területei, illetve a munka- és szállítógépek mozgása miatt ezek néhány 10 m-es környezete jelenti.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, normál üzemi körülmények között a tevékenység a földtani közeg elszennyeződésével nem jár.

Levegőtisztaság-védelem

Az építkezés idején a gépjárműforgalom átmenetileg megnövekedik. A szállító járművek és a munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége nem jelentős, csak a munkaterületen érzékelhető. A levegőt terhelő hatás lakott területeknél nem jelentkezik érzékelhető mértékben.

Helyhez kötött bejelentés-köteles légszennyező pontforrás nem létesül. A létesítmény használata során jelentős légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

Zaj- és rezgésvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Munkavégzés éjszakai időszakban nem történik. A létesítés intenzív időtartama várhatóan 2-3 hónap. Mivel a beruházás során a munkagépekkel fokozatosan haladnak, egy-egy területen csak rövid ideig lép fel zajterhelés. A dokumentáció alapján az építési tevékenység során a legközelebb, kb. 260 m-re található védendő épületeknél a zajterhelés nem éri el a jogszabályban meghatározott határértéket.

Hulladékgazdálkodás

Hulladékképzéssel számottevő mennyiségben csak az építkezés során kell számolni, az üzemelés során elenyésző mennyiségű hulladék keletkezik csupán.

Az építési munkálatok során kommunális hulladék, szénhidrogén tartalmú hulladék, valamint építési hulladékok keletkezésével kell számolni.

A kommunális hulladékok gyűjtésére várhatóan acélkeretre erősített, műanyag fedéllel ellátott műanyag zsákokban kerül majd sor.

A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése a helyszínen történik majd tartálykocsiról. Az üzemanyag áttöltés idejére kármentő tálcát helyeznek el az üzemanyag tartály alatt.

A munkavégzés helyszínén olajcserére csak a szükséges esetben kerül sor. A keletkező fáradt olaj, olajsűrű és olajos rongy zárt edényzetben kerül majd gyűjtésre.

A kivitelezési munkák előkészítése során több helyszínen valószínűsíthető növényzetirtás. A zöldhulladékokat mobil aprítógéppel aprítják, ezt követően pedig elszállítják a legközelebbi komposztáló telepre.

A kiviteli munkák során jellemzően betontörmelék keletkezik majd kisebb mennyiségben. Ennek elhelyezésére várhatóan inert hulladéklerakóban kerül majd sor.

A tározóterületek rendezése során földkitermelés is szükségessé válik. A kitermelt föld egy része a töltéstestek kialakítása során kerül felhasználásra, egy része pedig a szállításhoz használt földutak javításához lesz felhasználható.

Természet- és tájvédelem

A tervezett beruházással érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek és az európai közösségi jelentőségű területeket magába foglaló Natura 2000 hálózatnak.

Tekintettel arra, hogy tervezett vízkivétel az érintett vízfolyásokból azok közép és nagyvizeinél történik, az nem érinti az augusztus havi 80 %-os és ökológiai vízmennyiségeket, illetve a vízfolyásokon előálló kisvízhozamok esetén vízkivétel nem történik, ezért a patakok élővilágára a beruházás jelentős hatással nem lesz.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján belföldi jogsegély keretében megkerestem a területek természetvédelmi kezelőjét, az Órségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság), amely 29-5637-2/2016. számú levelében előírtak alapján hatóságom a VA/KTF/2439-15/2016. számon hiánypótlást írt elő az alábbiakra tekintettel: az előzetes vizsgálati dokumentációt ki kell egészíteni a beruházás élővilágra gyakorolt várható hatásának elemzésével, különös tekintettel a Kozár-Borzó-patakban előforduló a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi

szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001 (V. 9). KöM rendelet alapján védett díszes légivadászra (*Coenagrion ornatum*). A dokumentációból nem állapítható meg, hogy a faj szaporodására alkalmas, vízínövényekben gazdag mederszakaszok nem kerülnek-e szárazra a vízkivétel következtében.

Továbbá a dokumentációt kiegészítése vált szükségessé a tervezett víztározók ökológiai csapdaként való működésének kockázatának elemzésével, illetve annak elkerülésére tervezett intézkedésekkel.

Az Igazgatóság kérte annak további vizsgálatát, hogy a tervezett beruházás megvalósítható-e az ökológiai vízigény (augusztusi 80%-os vízhozam) teljes egészében mederben tartásával, illetve ezen vízmennyiség feletti vízhozam 10%-ának felhasználásával.

Az ügyfél 2016. augusztus 25-én a hiánypótlást teljesítette.

Az Igazgatóság a hiánypótlásként megküldött adatok ismeretében 29-5637-/2016. számú nyilatkozatában kifejtette az alábbiakat:

„A beruházó élővilágra gyakorolt várható hatások kiegészítése a Kozár-Borzó-patakban előforduló közösségi jelentőségű díszes légivadászra (*Conegrion ornatum*) vonatkozóan helytállóan bizonyul. A dokumentációból kiderül, hogy a faj szaporodására alkalmas mederszakaszok nem kerülnek szárazra a vízkivétel következtében.

A tervezői javaslatot mérlegelve előírandónak tartjuk, hogy a Kozár-Borzón létesített tározókba történő vízkivétel április 1. és október 31. között sem kis (KQ), sem közepes (KÖQ) vízhozamok esetén nem lehetséges, csak a nagy (NQ) esetén, amennyiben a vízhozam meghaladja az ökológiai vízigény ötszörösét. Ez garantálja a díszes légivadász élőhelyeinek fennmaradását, valamint a természetes vízjárás jelentős részét is megőrzi.

A tározók ökológiai csapdaként való működése minimalizálható, amennyiben a tározók fenékszintjéhez képest mélyebb, lefolyástalan területrészek kerülnek kialakításra. Továbbá ennek érdekében előírandó, hogy a tározók teljes leürítése március 1. és augusztus 31. között nem lehetséges.”

A fent részletezettek mérlegelésével megállapítható, hogy az öntözőrendszer kialakítása és üzemeltetése az érintett vízfolyásokat nem veszélyezteti, azok ökológiai állapotát jelentősen nem befolyásolja, a vizsgált területen ismert védett, és közösségi jelentőségű fajokra jelentős hatást nem gyakorol.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján a szakkérdéseket vizsgáló szervezetek, szakhatóság megkeresése megtörtént.

Hatóságom szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóság, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól” szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet, I. fejezet 35. pontja.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díj jogalapja FM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. sz. melléklet 1. fejezet 35. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

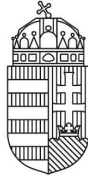
A határozatot kapja:

- Pusztavámi Szövetkezet (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.)
- PLANTOR Mérnöki és Szolgáltató Kft. (5000 Szolnok, Kassai út 124.)
- ÖKO Zrt. (1013 Budapest, Attila út 16.)
- Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.)
- Söptei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9743 Söpte, Petőfi u. 61.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya (9762 Tanakajd, Ambróczy sétány 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (9700 Szombathely, Sugár út 9.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztály (9700 Szombathely, Széll K. u. 31-33.)
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (9700 Szombathely, Ady E. tér 1.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)

Szombathely, 2016. szeptember 15.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
névében és megbízásából:**

Bencsics Attila főosztályvezető



VAS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Szám: VA/KTF02/2439-25/2016. **Tárgy:** Salköveskút, Söpte, Vassurány külterületén tervezett 700 ha-os öntözésfejlesztés előzetes vizsgálati eljárása
Műsz. ea.: Molnár András
Jogi ea.: dr. Gombás Boglárka
Melléklet: 1 pld. hirdetmény
1 pld. VA/KTF02-2439-23/2016. számú határozat

Söptei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
Vassurány
Táncsics köz 7.
9741

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a csatolt hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételét követő napon 15 npra tegyék közszemlére, illetve tegyék közzé a helyben szokásos módon úgy, hogy az érintett ingatlanok tulajdonosai döntéséről tudomást szerezzenek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzétételnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről hatóságom felé kérem visszajelzés megtételét.

Szombathely, 2016. szeptember 15.

Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Balaton Tihamér
osztályvezető

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 80. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a Pusztavámi Szövetkezet (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.), mint engedélyes részére a Salköveskút, Söpte, Vassurány külterületén tervezett 700 ha-os öntözésfejlesztés megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás kapcsán a VA/KTF02/2439-23/2016. számú határozattal előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A létesítmény hatásterülete:

A tevékenységgel érintett ingatlanok a következők: Salköveskút, Söpte, Vassurány külterület

A határozat Söptei Közös Önkormányzati Hivatalában és a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán (Szombathely, Vörösmarty u. 2. szám alatt a 121. szobában) ügyfélfogadási idő alatt tekinthető meg.

Ügyfélfogadási rend: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰
Szerda: 8³⁰-12⁰⁰, 13⁰⁰-16⁰⁰
Péntek 8³⁰-12⁰⁰

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetén hatóságom hirdetőabláján a 15 npra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható – indokolással ellátott - fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft. A díj a Vas Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10047004-00335711-00000000 számlájára történő átutalással, illetve a fizetési számlára történő készpénz-befizetéssel is teljesíthető (banki készpénz-befizetés, belföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az ügyiratszámunkat és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.

Szombathely, 2016. szeptember 15.

Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és
Természetvédelmi Főosztály
- Szombathely -

A hatóság hirdetőabláján történő kifüggesztés napja: 2016.

A hirdetmény levételének napja: 2016.

Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja: 2016.

A hirdetmény levételének napja: 2016.