



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
SZOMBATHELYI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: VA-06/AKF05/2372-59/2017.

Műszaki ügyintézők: Bakos Enikő
Erhardt Ildikó
Riegler-Szabó Mónika
Katavics Eszter Ágota

Jogi ügyintéző: dr. Gombás Boglárka

Telefon: (94) 506-725

Tárgy: "Rába-völgy projekt, a térség
árvízvédelmének kiépítése" környezeti
hatásvizsgálati eljárása
Vas megyei szakasz

HATÁROZAT

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.), mint engedélyes részére, a megbízásából eljáró VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Kiss Ernő utca 11.) által benyújtott kérelem és az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fszt. 2.) által készített ÖH-17016 számú tervdokumentáció alapján, illetőleg későbbiekben hiánypótlási felhívásra benyújtott kiegészítés alapján a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című projekt megvalósításához

k ö r n y e z e t v é d e l m i e n g e d é l y t a d o k

az I. fejezetben ismertetett tevékenységek, a II. fejezetben rögzített várható környezeti hatások, és a III. fejezetben előírt feltételek megtartása mellett.

Környezetvédelmi engedélyes: Országos Vízügyi Főigazgatóság

1012 Budapest, Márvány utca 1/d

Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÜJ): 103061113

Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ): 102710585

Engedélyezett tevékenység

Állandó árvízvédelmi mű a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3.

sz. melléklet 102. pontja és a Korm. rendelet 7.§ (1) bekezdése figyelembe vételével a környezethasználó kérelmére indult hatásvizsgálati eljárás alapján.

I.

Az engedélyezett tevékenységre, illetve létesítményre vonatkozó, a környezetvédelmi engedélyt megalapozó jellemzők

A beruházás helye

Szentgotthárd 1275, 1277, 1279, 1380/2, 1381/1, 1382/1, 1382/2, 1384, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1396/1, 1400/25, 1404, 1579/3, 1579/5, 1579/6 hrsz-ú;

Körmend 036/1, 041/3, 041/15, 041/16, 0108/1, 0110a, 0110b, 0119/7, 0119/8, 0119/9, 0125/1, 0135/8, 0135/9, 0135/17, 0136/1, 0136/2, 0136/6, 0138/3, 0138/10, 0144/3, 0149/9a, 0150/3, 0229, 0254/2, 0254/4, 0254/12, 0254/182, 0254/185, 0254/186, 0254/197, 0254/198, 0254/371, 0254/372, 0254/373, 0254/374, 0254/375, 0254/376, 0254/377, 0254/378, 0254/379, 0254/380, 0254/409, 0254/429, 0254/436a,b, 0254/566, 0261/1, 0261/2, 0286/11, 0286/13, 33, 44/18, 4182/1, 4507, 4688 hrsz-ú;

Nádasd 0176/2, 0177, 0206/4, 0207/2, 0208/2, 0209/2a, 175/5d, 182/12a, 238/1 hrsz-ú;

Kenyeri 0113, 0202/2, 0204/2, 0204/12, 0204/18, 0206/1, 0206/4, 0233/2, 0234/19, 0234/20, 0235/1, 0236/2, 0255/9, 0255/29, 684, 716 hrsz-ú;

Pápac 0176, 0182/3, 0192, 0193/3, 0196/19, 0196/20, 0196/21, 0196/22, 0196/23, 0196/24, 0196/25, 0196/26, 0196/27, 0196/28, 0196/29, 0196/31, 0196/32, 0196/33, 0202/2, 0202/3, 0202/4, 0202/13, 0202/14, 0202/15, 0202/16, 0202/17, 0205, 0211, 0212, 0213, 0214, 0215, 0216, 0217, 0218, 0219/1, 0219/2, 0219/4, 0219/7, 0219/9, 0219/10, 0219/11, 0219/12, 0231/2, 0234/1, 0243/7, 0243/23, 0236, 21, 23, 24, 29, 30, 34, 35, 94, 117, 130, 151, 152, 153, 700, 701, 762/1, 885, 891/2, 897, 898, 899, 906/2, 907 hrsz-ú;

Rábapaty 026/3, 027/15, 0211/2 hrsz-ú;

Sárvár 042 hrsz-ú;

Uraiújfalu 0188 hrsz-ú;

Csöngye 83/1, 83/2, 160, 202, 226, 0164 hrsz-ú;

Ostffyasszonyfa 02/3, 020/1, 020/2, 0221, 0222/2, 0222/3, 0222/4, 0222/5, 0222/6, 0224/10, 0227/6, 0228, 0229, 0230/1, 0230/2, 0230/3, 0230/4, 0230/5, 0230/6, 0235, 0236/1, 0245/3, 0359/2, 566, 572 hrsz-ú kül- és belterületi ingatlanok.

A beruházás célja

A projekt célja a klímaváltozások miatt fellépő szélsőséges időjárási viszonyok következtében kialakult árvízi kockázat mérséklése. A tervezett beruházások biztosítják a meglévő árvízvédelmi szakaszok

egyenszilárdságának megteremtését a jogszabályi előírások mértékéig, a védművek előírás szerinti kiépítését, a műtárgyak fejlesztését, a medrek vízlevezető képességének javítását az ökológiai szempontokat figyelembe véve, azaz az érintett települések árvizek elleni védelmét, így csökken a térség árvízi veszélyeztetettsége.

A szélsőséges időjárási viszonyok egyik következménye a mértékadó árvízszint ugrásszerű és folyamatos növekedése minden vízfolyásnál, tehát az árvízi kockázatkezelési intézkedések szükségessége nem kétséges.

A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet 22. pontja alapján (KEHOP-1.4.0-15-2016-00018) a Kormány tárgyi árvízvédelmi projektet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

II.

A tevékenység környezeti hatásai

<i>Környezeti elem/rendszer</i>	<i>Hatótényezők tevékenység mely szakaszában jelenik meg</i>	<i>nagysága</i>	<i>időbeli változása</i>	<i>térbeli kiterjedése</i>
FELSZÍN ALATTI VÍZ	töltésépítés, sávnyitások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	sávnyitások, vápa kialakítások során kikerülő földanyagból származó anyag elhelyezés TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	Munkagépek üzemzavara az építés során/ TELEPÍTÉS	<i>nem jelentős</i>	<i>potenciális, egyszer érvényesülő tényező</i>	
	kialakult árvízvédelmi rendszer üzemeltetése MEGVALÓSÍTÁS (üzemeltetés)	-	<i>árvizek idején érvényesül</i>	<i>szükség-tározó és a nagyvízi meder</i>
TALAJ,	töltésépítés,	<i>helyenként néhány</i>	<i>egyszer</i>	<i>az adott helynek</i>

<i>Környezeti elem/rendszer</i>	<i>Hatótényezők tevékenység mely szakaszában jelenik meg</i>	<i>nagysága</i>	<i>időbeli változása</i>	<i>térbeli kiterjedése</i>
FÖLDTANI KÖZEG,	sáwnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>érvényesülő tényező</i>	<i>megfelelően változik</i>
	sáwnyítások, vápa kialakítások során kikerülő földanyagból származó anyag elhelyezés TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	munkagépek üzemzavara az építés során/ TELEPÍTÉS	<i>nem jelentős</i>	<i>potenciális, egyszer érvényesülő tényező</i>	
FELSZÍNI VIZEK	töltésépítés, sáwnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	munkagépek üzemzavara az építés során/ TELEPÍTÉS	<i>nem jelentős</i>	<i>potenciális, egyszer érvényesülő tényező</i>	
	MEGVALÓSÍTÁS (üzemeltetés)	<i>lefolyási viszonyok javulása</i>	<i>állandó</i>	<i>a tervezéssel érintett terület</i>
LEVEGŐ	töltésépítés, sáwnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i>	<i>egyszer érvényesülő tényező, átmeneti</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>
	MEGVALÓSÍTÁS (üzemeltetés)	<i>helyenként néhány napig tartó karbantartási gépi munka</i>	<i>átmeneti tényező</i>	<i>a tervezéssel érintett terület egyes szakaszai</i>
ÉPÍTETT KÖRNYEZET	töltésépítés, sáwnyítások, vápa kialakítások TELEPÍTÉS	<i>helyenként néhány hétig, hónapig tartó gépi munka</i> <i>munkagépek, szállítójárművek</i>	<i>átmeneti tényező</i>	<i>az adott helynek megfelelően változik</i>

<i>Környezeti elem/rendszer</i>	<i>Hatótényezők tevékenység mely szakaszában jelenik meg</i>	<i>nagysága</i>	<i>időbeli változása</i>	<i>térbeli kiterjedése</i>
		<i>légszennyező anyag kibocsátása, zajhatása</i>		
ÖKOLÓGIAI VISZONYOK,TÁJ	élőhelyek érintése tájképi változás TELEPÍTÉS MEGVALÓSÍTÁS (üzemelés)	<i>pontszerű beavatkozás</i>	<i>végleges</i>	<i>a beavatkozással érintett terület</i>

A felhagyás időszakában az építéssel megegyező hatások várhatók, amelyek véglegesen megszűnnek a felhagyást követően.

Levegő

A beavatkozási hely levegőterhelő hatása az építési tevékenység munkafolyamatainak során, a közlekedési eredetű légszennyező-anyag terhelésből származik. Az építési beruházás porképződéssel, a munkagépek üzemelése légszennyező-anyag kibocsátással jár.

Az építés során az építőanyagok beszállítása von maga után tehergépjármű forgalmat, a megvalósulás után az áru helyszínre szállításából és elszállításából eredő hatásokkal kell csak számolni. A szállítójárművek működése minimális légszennyezőanyag kibocsátással jár. A kibocsátott légszennyező anyagok hatásterülete a legkedvezőtlenebb állapotot figyelembe véve 70 méter. A munkálatok befejeztével a levegőterhelő hatások megszűnnek, üzemeléskor légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

A beruházás során bejelentésre köteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

Zajhatás

A kivitelezési munkák zajkibocsátási jellege alapján a szállítás, illetve a helyszíni kivitelezési munkák során keletkeznek zajhatások. Az aktív gépesített kivitelezési munkák várható időtartama kb. 6 hónap 1-1 beavatkozási helyen, mely kizárólag nappali időszakban fog zajlani.

A célforgalom által keltett, közúti közlekedésből származó többlet-zajterhelés nem kimutatható. A beszállítási útvonal járműforgalmában a napi járműforgalomra vetített gépjármű forgalom nem okoz kimutatható növekedést.

A helyszíni kivitelezési munkák okozta zajterhelés a szabadban működtetett technológiai berendezésekből, anyagmozgatásokból, továbbá a kivitelezési munkákból származik.

Az építési tevékenység várható zajvédelmi szempontú hatásterülete Szentgotthárd és Sárvár közötti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem megvalósításánál a védendő lakóházak irányában 70-120 m. A Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem megvalósításánál a hatásterület 150 m.

A dokumentációba foglaltak szerint munkavégzéssel megoldható, hogy a lakóházakhoz közel eső területen 1 db munkagép és 1 db szállítójármű naponta 3,5 órát dolgozzon, a maradék időben a lakóházaktól távolabb eső területeken végezzenek munkát. Ezek betartásával biztosítható a védendő ingatlanoknál a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendeletben foglalt határértékek betartása. Amennyiben ettől eltérő munkavégzést folytatnak és a határértékek betartása nem biztosítható, akkor a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13 §-a alapján a beruházó felmentést kérhet a környezetvédelmi hatóságtól.

Földtani közeg védelme

A telepítés időszakában végzendő munkálatok (pl.: töltésépítés, vápák kialakítása) során különböző földmunkákat és szállítást végző járművek alkalmazására kerül sor. A beavatkozások során alkalmazott munkagépekből havária esemény alkalmával üzemanyag, hidraulikai olaj vagy kenőolaj juthat a környezetbe. Az esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyező anyagot, illetve a szennyezett talajt felszedik és megfelelő, ártalommentes elhelyezéséről gondoskodnak. A munkagépek javítását, karbantartását a munkaterületen kívül végzik. A területen elhelyezendő mobil WC-kben keletkező folyékony hulladékot ártalmatlanítás céljából szennyvíztelepre szállítják. Technológiai szennyvizek nem keletkeznek. A beruházás üzemeltetése a földtani közeg minőségére negatív hatást nem gyakorol.

Élővilág

A pápoci holtág visszakapcsolásánál, a hullámtéri levezető sávok kialakításánál a környező erdőállományok bizonyos mértékben sérülnek. A töltésépítések során elsősorban belterületi és mezőgazdasági hasznosítású területek a hatásviselők, ahol jelölő élőhelyek, fajok előfordulása kevésbé valószínű. A közúti hídszelvények bővítése, a hidak közvetlen környezetének tisztítása nem okoz kárt természetvédelmi szempontból, mivel tárgyi helyeken az invazív növényfajok dominanciája jellemző.

A beruházás során nem jellemző, hogy nagymértékben érint Natura 2000 jelölő élőhelyeket vagy fajokat. Azoknál a beavatkozásoknál, amelyeknél ez előfordul, a beavatkozások elviselhető mértékűvé válnak a természetvédelmi jellegű korlátozások betartásával (rendelkező rész III. fejezet kikötései).

Táj

A beruházási terület többféle tájhasználatú, de elsősorban erdő-, mezőgazdasági, illetve vízgazdálkodási, amelyeknek az aránya változik, pl. a nagyvízi levezető sávok kialakításával. A pápoci holtág nem új tájelem.

A településeket védő körtöltések egy része létezik, csak fejlesztésre - magasításra, megerősítésre - kerülnek. A belterület közelében, vagy belterületen építendő körtöltések - mint új tájképi elemek - zavaró hatása elviselhető.

A hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások, mint árapasztó vápák kotrása és gyepes nagyvízi levezető sávok kialakítása, az ártéri erdők megfogyatkozásával a tájrészlet képét megváltoztatja, azonban tolerálható mértékben.

Hulladékgyűjtés

Az építések során keletkezett kitermelt földanyagot a munkaterületen töltésépítésre, töltés megerősítésre használják fel. A munkagépek javítását, karbantartását nem a munkaterületen végzik, így ez a tevékenység nem jár hulladék keletkezésével. A munkagépek tankolásához az üzemanyagot naponta szállítják, a tankolás helyszínét kármentővel látják el. Havária esetén csak a munkagépek által okozott olajszennyezés jelenthet fokozott környezeti terhelést. A havária során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtéséről, kezeléséről gondoskodnak. A dolgozók szilárd kommunális

hulladékát műanyag gyűjtőedényben gyűjtik. A kikötések és a hatályos jogszabályok betartásával hulladékgazdálkodásból eredő jelentős környezeti kockázattal nem kell számolni.

A népegészség, lakosság életminőségére kifejtett hatás

A környezetben bekövetkező várható változások keretében nem prognosztizálhatók olyan mértékű hatások, hogy a környezetben élő emberek egészségi állapotában, életminőségében és életmódjában bármilyen érzékelhető változást okozzanak.

Éghajlat, klímaváltozásra gyakorolt hatások:

A tervezett beruházás célja a hazánkban is gondot okozó klímaváltozás következtében jelentkező szélsőséges csapadékviszonyok hatásainak csökkentése. Az árvízvédelmi szakaszok fejlesztése biztosítja a lakott területek árvíz elleni védelmét.

Ipari baleseti kockázat, természeti katasztrófa kockázata

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 36800/4202-2/2017. ált. számú. számú szakhatósági hozzájárulásában kifejtette, hogy az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból a projekt tevékenységi köre az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezeteit, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a Rába-völgy projekt környezeti hatástanulmánya megfelelően tartalmazza a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

III.

Kikötések, környezetvédelmi előírások

Általános előírások

1. A munkaterületen szerelési és karbantartási munkák nem végezhetők!
2. A munkaterületen üzem-és kenőanyag, egyéb veszélyes anyag tárolása tilos!
3. A vízi létesítmények kivitelezéséhez és üzemeltetéséhez vízjogi engedélyt kell beszerezni.

Földtani közeg védelme

1. A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
2. A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen - havária alkalmával - fellépő szennyeződésektől a területet azonnal mentesíteni kell.

Hulladékgazdálkodás

1. A kivitelezési munkálatok során amennyiben a kitermelt talaj, vagy a kotrás során keletkező anyag nem a munkaterületen, illetve annak környezetében kerül felhasználásra, abban az esetben hulladékként további kezeléséről gondoskodni kell.
2. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokkal kapcsolatban be kell tartani a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.

Természet - és tájvédelem

1. A növényzet irtását, fák, cserjék kivágását - kivételt képeznek az inváziós növényfajok, amelyek irtása folyamatosan szükséges -, nyugalmi időszakon kívül (szeptember 1. és február 28. között) lehet elvégezni, mechanikai módszerrel.
2. Az akác esetében a kivágás után gondoskodni kell a visszasarjadás megelőzéséről. Ehhez vegyszer is igénybe vehető, amelyet azonban injektálással kell a fába juttatni és nem kerülhet a vízbe, a talajra, vagy más növényre.
3. Tilos növényvédő szert tárolni 25 kg-nál nagyobb mennyiségben vízművek, víznyerő helyek, víztározók védőterületén belül, továbbá ár- és belvízveszélyes területeken, amely nem a termelő saját felhasználását célozza, továbbá a vízbázisok védőövezetein növényvédő szerekkel kapcsolatos tevékenységek végzését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló külön jogszabály (123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) előírásainak megfelelően lehet végezni.
4. A munkagépek tisztítása (mosása) szükséges két kivitelezési helyszín között, ezzel csökkentve az inváziós fajok terjedésének kockázatát.
5. A vízzel nem borított, földmunkával érintett, bolygatott területeken az özöngyomok terjedésének megakadályozása érdekében 3 éven keresztül legalább évi két alkalommal történő kaszálás szükséges.
6. A munkálatok során deponálással, közlekedéssel gyepeket és erdőket, Natura 2000 élőhelyet lehetőleg ne érintsenek. Amennyiben ez elkerülhetetlen, a Natura 2000 területeken a megközelítési és szállítási útvonalak kijelölését az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni szükséges.
7. A kotrással járó beavatkozások szeptember 1. és február 28. közötti időszakban végezhetőek. (A halak veremlése miatt a kora őszi időszak a legmegfelelőbb), mely alól kivételt képeznek a 9. pontban megjelölt helyszínek.
8. A Pápoci holtág visszakapcsolásánál, amennyiben a kotrás során telelő kételtűek (békák, gőték) egyedei kerülnek elő a talajból, a munkálatokat meg kell szakítani és haladéktalanul értesíteni kell az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársait. Továbbá a beruházással érintett terület egy része puhafás ligeterdő, amely jelölő élőhely /91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőrös (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípus/, ahol az idős fák szolgálnak élőhelyül a terület egyik jelölő fájának, a skarlátbogárnak /*Cucujus cinnaberinus*/, következésképpen a holtág szegélyén található ligeterdőt, az idős odvas fákat meg kell őrizni. A kotrás - a fenékküszöb megépítésével - csak a kiágazásnál, közel 100 m hosszra korlátozódjon, és olyan mértékű legyen, hogy csak a nagyobb árvizek bejutását tegye lehetővé, az év nagy részében azonban állóvíz legyen benne.

9. A hidak környezetében történő beavatkozások – kotrás vízben június 1 – október 31. közé, a fák, bokrok kivágása a 86-os híd alatti szakaszon november 1. és február 28. közé essen. A Rába jobbparti depónia eltávolítása augusztus 1. - február 28. közötti időszakban végezhető billegető cankó jelenléte, fészkelése esetén. Amennyiben a kivitelezés csak a nevezett időszaktól eltérő időszakban végezhető, további egyeztetés szükséges a természetvédelmi kezelővel.
10. Hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása elsősorban bolygatott, inváziós fajokkal tarkított területen lehetséges. Az **Uraiújfalu 0188 a,b,c,d**, a **Rábapaty 027/15, 026/3, 0211/2, Sárvár 042** hrsz-ú ingatlanokon puhafás ligeterdő található, amely megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak. A **Sárvár alatti szűkületben (79,5 és 81,5 fkm között) a növényzet eltávolítása természetvédelmi szempontból nem elfogadható**, ezért a levezető sávokat át kell helyezni olyan területre, ahol a Natura 2000 jelölő élőhelyek nem sérülnek - egyeztetve a természetvédelmi kezelővel, és/vagy az alternatívaként felvázolt töltésáthelyezést kell kivitelezni. A bal parti levezető sávnál (73,8-75 fkm szakaszon) Uraiújfalu térségében a beavatkozás csak kismértékű lehet, azaz invazív fajok és a cserjeszint távolítható el. A nagytermetű, odvas fűz- és nyárfákat fenn kell hagyni, amelyeket az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival egyeztetve kell kijelölni. A nem jelölő élőhelynek minősülő kenyéri vápa kialakítása során is a meghagyandó idős fákat az Igazgatósággal szükséges előzetesen egyeztetni. A vápák építése során a változatos fenékmélység kialakítása kívánatos ökológiai szempontból.
11. A 86-os számú főútnál található Csörnőc-híd rá-, és elvezető sávjainak tisztítása 1-2 éve már megtörtént, tehát indokolatlan. A hidak közvetlen közelében található Natura 2000 élőhelyek számos értékes, védett fajnak szolgálnak élőhelyeül, így rendkívül fontos, hogy ezeken, a **Nádasd 0211/2** és **0213/a,b** hrsz-ú területeken munkagépek ne közlekedjenek. A beavatkozások során depónia kialakítása tilos.
12. A csőzsilipek a vízmérce, a gátórház és a mérőház felújítása valamint átépítése során az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot értesíteni kell, amennyiben épületben fészkelő madarak fészekalja kerülne elő.

IV.

Az eljárásba bevont szakkérdésben közreműködő hatóságok állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a VA-06/AKF03/02892-2/2017. számú szakkérdésre adott válaszában a dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltakkal talajvédelmi szempontból egyetértek. A tervezett víziépítmények jelentős mennyiségű termőföld igénybevételével valósulnak meg. Az igénybevétellel érintett termőtalajok humuszos feltalajának mentéséről és hasznosításáról, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak alapján gondoskodni kell.

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10105/2/2017. II számú szakkérdésre adott válaszában a dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá.

- a beruházás megkezdése előtt az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek vonatkozásában – mivel a beruházás a megyén belül több különböző járási hivatalok illetékességi területén elhelyezkedő termőföldeket érint - a Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztályától kérni kell a termőföld végleges valamint szükség esetén a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból a beruházás csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Celldömölki Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10049/2/2017. II számú szakkérdésre adott válaszában a földvédelmi szakkérdésben adott szakmai véleményét az alábbi kikötésekkel adta meg:

- a beruházás megkezdése előtt az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek vonatkozásában – mivel a beruházás a megyén belül több különböző járási hivatalok illetékességi területén elhelyezkedő termőföldeket érint - a Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztályától kérni kell a termőföld végleges valamint szükség esetén a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból a beruházás csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/HF02/1574-2/2017 számú szakkérdésre adott válaszában a dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá.

- A beruházási területre vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell hivatalomhoz benyújtani legkésőbb az első - földmunkával is járó - olyan engedélyköteles (vízjogi létesítési engedély, építési engedély, útépitési engedély) tevékenység előtt, melyben hatóságom szakhatóságként vagy szakkérdést vizsgáló hatóságként részt vesz!

A Vas Megyei Kormányhivatal Kőrmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-02/NEO/01701-3/2017. számú szakkérdésre adott válaszában az alábbi állásfoglalást adta:

- A kőrmendi és szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon, az árvízvédelmi beavatkozásoknak közegészségügyi akadálya nincs.

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-04/NEO/01539-3/2017. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az elérhető legjobb technika, az elővigyázatosság és a megelőzés alapelveinek figyelembevételével a talajt, a vizeket és a levegőt ne szennyezzék.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/6013-3/2017. számú szakkérdésre adott válaszában a dokumentáció elfogadásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá.

1. **Erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges**, mely eljárást az 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78-82.§-ban foglaltak szerint kell lefolytatni.
2. A kivitelezés érdekében szükséges **fakitermelési munkálatok** az Evt. 40.§ (3) szerinti **erdőterv módosítás**, valamint a 41.§ (1), 70.§ (2) **bejelentést** követően végezhető el.
3. Az igénybevétel során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62.§ (3) alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.
4. A tervezett beruházással érintett, nem erdő művelési ágú termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 70.§ (2) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály VE-V/001/1390-4/2017.számú szakkérdés megadása tárgyában indított eljárásban az alábbiakat állapította meg:

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen (Rába-völgy Sárvár alatti szakasz, körmendi, szentgotthárdi árvízvédelmi szakasz) az alábbi működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyek találhatóak: Rátót II. – kavics, Rátót III. – kavics, Körmend III. - kavics, homok. A Rába-völgy nyugati tervezési szakaszát lefedi a Nagylengyel-Nyugat – szénhidrogén koncessziós terület. A Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás a tervezési szakaszon nem található.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tárgyi Rába-völgy szakasz árvízvédelmének kiépítését (töltésének megerősítése, új töltés-vb. támfal építése, hullámtéri sávnýtás, vápaépítés, holtág visszaállítás, árvíztározó kialakítás, stb.) megállapítja, hogy az ásványi nyersanyag kitermeléssel és beépítéssel járó tevékenység végzése földtani környezetre maradandó, mérsékelt hatást gyakorol, veszélyeztetettséget nem jelent, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

V.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalása

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/4202-2/2017. ált. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. Ivóvíz, illetve szennyvíz törzshálózat vezetéseinek kiváltásához, vízfolyás mederkorrekciójához vízjogi létesítési engedély szükséges.

2. Az építés alatt a munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek gyűjtésére mobil WC-ket kell alkalmazni, melyek időszakos ürítéséről (cseréjéről) folyamatosan gondoskodni kell.
3. A munkagépek feltöltéséhez üzemanyag tárolása csak megfelelő műszaki védelemmel (kármentővel) ellátott tárolótartályban történhet. A munkagépeket a helyszínen üzemanyaggal feltölteni csak kármentő tálca használatával lehet.
4. A vízfolyások környezetében a munkagépek karbantartása, mosása, olajcseréje és üzemanyaggal történő feltöltése nem történhet.
5. A vízfolyások környezetében a kivitelezést úgy kell végezni, hogy annak során a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe vízszennyezést okozó anyag ne jusson.
6. Vízfolyás, valamint árvízvédelmi töltés keresztezésének kialakításánál figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet erre vonatkozó előírásait.
7. A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan anyagnyerő helyet létrehozni, amely eléri a talajvíz szintjét.
8. Havária (munkagépek meghibásodása, felborulása következtében üzemanyagok, kenőanyagok környezetbe jutása) esetére a helyszínen készenlétben kell tartani a kárelhárításhoz szükséges általános eszközöket (vízzáró konténer, lapát, felitató anyag) és havária esemény bekövetkezésekor a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság 35800/5260-3/2017.ált. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. A tervezett mederkostrás, áttöltés, nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák, szükségtározó kialakítása, töltésépítés, műtárgyak megépítése vízjogi létesítési engedély köteles, üzemeltetése pedig vízjogi üzemeltetési engedély köteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges terv- és adatszolgáltatást a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerint be kell nyújtani az Igazgatósághoz, a munkálatok megkezdését és befejezését be kell jelenteni az Igazgatóságnak. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az Igazgatóságot. A létesítmény műszaki átadás-átvételét követő 30 napon belül, a rendeltetésszerű üzemeltetés megkezdése előtt **a majdani üzemeltetőnek vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges terv- és adatszolgáltatást kell benyújtani a vonatkozó jogszabályban meghatározottak szerint.**
2. A kivitelezés ideje alatt fokozott figyelmet kell fordítani a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülésére, amennyiben vízszennyezés következne be, úgy a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett haladéktalanul értesíteni kell a hatóságot.
3. A munkálatok során a folyamatos vízelvezetést biztosítani kell.
4. A kivitelezési munkák során az érintett ingatlanokon a munkagépek karbantartását, javítását nem lehet végezni, üzemanyagot tárolni tilos. A gépek üzemanyaggal történő feltöltése műszaki védelem mellett lehetséges (tálca elhelyezése).

VI.

Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője *belföldi jogsegély keretében 5286-1/2017. számon az alábbiakról tájékoztatót:*

A "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyú dokumentáció a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak megfelel, Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a környezetvédelmi helyi szabályozásáról szóló 2/1999.(I.28.) számú rendeletével, Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 12/2007. (III.23.) számú rendeletével nem ellentétes, továbbá a településrendezési tervvel összhangban van, Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2016.(XI.28.) számú rendeletével jóváhagyott Sárvár Város Építési Szabályzatával (a továbbiakban: HÉSZ) nem ellentétes.

A tájékoztatót a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rend. 1.§ (6b) bekezdése, valamint a hivatkozott önkormányzati rendeletek és a HÉSZ alapján adtam.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81.§ (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 5/2016.(VII.19.) számú normatív utasításban engedélyezte.

Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal *belföldi jogsegély keretében 3763-2/2017. számon az alábbiakat nyilatkozta:*

Tárgyi dokumentációban foglaltak a

- a helyi környezetvédelem szabályairól szóló, többször módosított 22/2001.(VI.28.) számú önkormányzati rendeletben foglaltakkal összhangban van.
- a tervezett fejlesztés, a Szentgotthárdi Kolostorpark helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 36/2007.(XII.19.) önkormányzati rendelet szerinti helyi védett természeti területet nem érint
- a Szentgotthárd város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2016.(VI.30.) önkormányzati rendelettel összhangban van.

Nádasdi Közös Önkormányzati Hivatal *jegyzője belföldi jogsegély keretében a 912-2/2017. számon a következőkről tájékoztatót:*

Tájékoztatom, hogy a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című projekt a helyi Nádasd 0208/2, 0209/2 és a 0238/1 hrsz-ú ingatlanok érintettségével Nádasd község rendezési tervével összhangban van.

Ennek megfelelően a helyi környezet - és természetvédelemre kiterjedően - mint illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóság állásfoglalásomat a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet alapján, valamint a többször módosított 2004. évi CXL. törvény alapján adtam ki.

A Rábapatyai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1287-2/2017. számon belföldi jogsegélyre adott válaszában az alábbiakat rögzítette:

A "Rába völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyú dokumentáció összhangban van a helyi településrendezési terv szabályaival.

A dokumentáció megfelel a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek.

A fenti tájékoztatást az egységes környezethasználati eljárás szabályairól szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26.§ (1) bekezdésének c) pontja és 50.§ (2) bekezdése alapján adtam ki.

Körmendi Közös Önkormányzati Hivatal Körmend Város Jegyzője belföldi jogsegélyre MU-342-3/2017. számon adott végzésében az alábbiakat nyilatkozta:

Körmend településre vonatkozóan a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi előírásokkal a mellékelt dokumentáció szerint tervezett beruházás megvalósítása nem ellentétes.

Körmend településre vonatkozóan a helyi településrendezési tervvel mellékelt, tervezett fejlesztés dokumentációja csak részben illeszkedik a jelenleg hatályos illetve a már elfogadott, de még nem jogerős településrendezési eszközökkel.

Indokolás

Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkeresésében a helyi környezetvédelmi és természetvédelemmel illetve a helyi településrendezési tervvel való megfelelés kérdésében, belföldi jogsegélyt kért Körmend Város Jegyzőjétől a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című projekt környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Körmend település területét érintő természeti/környezetvédelmi elemekkel kapcsolatosan hatáskörömbé tartozóan megvizsgáltam a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének fenntartásáról szóló 39/2007.(XII.21.) önkormányzati rendeletben előírt természetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírások teljesülését, a hozzájárulás kiadásának nem látom akadályát. Körmend Belváros Helyi Építési Szabályzatról és a Város Szabályozási Tervről szóló 9/2007.(II.23.) számú (a továbbiakban: HÉSZ) Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított rendeletét valamint Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Körmend Város Építési Szabályzatáról és a város Szabályozási tervéről szóló 11/2017.(VI.23.) számú rendeletének szabályozását a tervezett létesítmény nyomvonala, elhelyezkedése tekintetében áttekintettem. Az új településrendezési terv 2017. július 24-én lehet legkorábban hatályos. Tekintettel a folyamatban lévő településrendezési tervi változásokra, ezért mindkét szabályozást vizsgáltam.

A vizsgálat során az alábbiakat állapítottam meg:

A jelenleg vízügy területen lévő Büdös-árok és a város belvizeit elvezető elavult szivattyúház felújítása kapcsán a rekonstrukció részletdokumentációja nem illeszkedik sem a mai napon hatályos Körmend Belváros Helyi Építési Szabályzatról és a Város Szabályozási Tervről szóló 9/2007.(II.23.) számú (a továbbiakban: HÉSZ) Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított rendeletében előírt követelményekhez, sem a 2017. június 23-án kihirdetett, Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Körmend Város Építési Szabályzatáról és a város Szabályozási tervéről szóló 11/2017.(VI.23.) számú rendeletéhez.

Körmend Város Önkormányzata támogatja a tárgyi beruházás megvalósulását, tekintettel arra, hogy a várost érintően jelentős ár-, és belvízi fejlesztéseket tartalmaz, és közös érdeke mind a településnek, mind a vízfolyás - kezelő Igazgatóságnak az érintett projekt megvalósítása.

Fentiekre tekintettel Körmend Város Önkormányzata és a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság elindította tárgyalásokat a településrendezési eszközök módosítása, illetve a projekthez történő illesztése érdekében. A folyamatban lévő módosítás lezárását követően a kiadandó vízjogi létesítési engedélynek - közreműködő szakhatóságként - elvi akadályát nem látom.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam tájékoztatást.

Tájékoztatásom Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete 39/2007.(XII.21.) rendeletén, Körmend Belváros Helyi Építési Szabályzatról és a Város Szabályozási Tervéről szóló 9/2007.(II.23.) számú (a továbbiakban: HÉSZ) Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított rendeletén, valamint Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Körmend Város Építési Szabályzatáról és a város Szabályozási tervéről szóló 11/2017.(VI.23.) számú rendelete figyelembevételével, továbbá a 314/2005(XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b), pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§ (2)(3) bekezdése alapján zártam ki.

A kiadmányozási jogot az I/2013.számú jegyzői utasítás alapján gyakoroltam.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 26.§ (1) bekezdése alapján adtam.

Kenyeri Közös Önkormányzati Hivatal *belföldi jogsegélyre 851-4/2017.Ke. számon adott végzésében az alábbiakat nyilatkozta:*

- helyi környezet - és természetvédelmi előírásokat nem érint, mivel Pápac Község Önkormányzata nem döntött ilyen jellegű szabályozókról, valamint

- az érintett projekt Pápac hatályos településrendezési tervével összhangban van.

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály előtt a VA-06/AKF05/2372-1-2017. számon Csöngye község területére tervezett "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című projekt környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás indult a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza Kiss Ernő u. 11.) kérelmére.

A megkereső szerv biztosította a tájékoztatás megadásához szükséges dokumentációt.

A 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet (továbbiakban:R) 1.§ (6b) bekezdése szerint:

"(6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét."

A tájékoztatás megadása iránti kérelmet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 25/B.§(1) bekezdés a) pontja szerint teljesítettem.

A végzés ellen az önálló fellebbezési jogot a Ket. 98.(2)-(3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1.§(6b) bekezdése alapozza meg.

Kenyeri Közös Önkormányzati Hivatal belföldi jogsegélyre 852-2/2017.Ke. számon adott végzésében az alábbiakat nyilatkozta:

- helyi környezet - és természetvédelmi előírásokat nem érint, mivel Csöngye Község Önkormányzata nem döntött ilyen jellegű szabályozókról, valamint

- Csöngye község nem rendelkezik településrendezési tervvel, így az érintett projekt tekintetében az azzal való összhangról nem tudok tájékoztatást adni.

Uraiújfalu Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője belföldi jogsegélyre adott U/1114-2/2017. számú válaszában az alábbiakat közölte:

A "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében belföldi jogsegély megkeresésére a fenti számra való hivatkozással az alábbi tájékoztatást adjuk:

Uraiújfalu község jelenleg hatályos településrendezési eszközei a többször módosított 184/2005.(XI.30.) Kt. Határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv és többször módosított 18/2005.(XII.2005.(XII.1.) Kt rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv.

Tárgyi tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Uraiújfalu Községi Önkormányzat nem alkotott rendeletet a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekről.

Cellödömölk Város Jegyzője belföldi jogsegélyre adott C/3171/1/2017. számú válaszában az alábbi jogsegélyt adta:

A "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" című környezetvédelmi projekt dokumentációja az Ostffyasszonyfa Község Önkormányzata által 73/2011.(X.12.) számú határozatával elfogadott településrendezési tervének településszerkezeti tervével összhangban van, illetve Ostffyasszonyfa Község Önkormányzatának a környezetvédelméről szóló 13/1998.(XI.11.) számú rendeletének megfelelően.

VII.

További engedélyezési feltételek

A környezetvédelmi engedély **2022. december 31-ig** érvényes az I. fejezetben leírt paraméterekkel jellemezhető tevékenységre a **III. fejezetben rögzített kikötések betartásával**. Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá az engedélyes személyében, illetve adataiban bekövetkezett változást Osztályunkra 15 napon belül be kell jelenteni és kérni kell az

engedély módosítását. Ezen engedély jogszabályokban előírt más szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

VIII.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. számú mellékletének 2. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 1.350.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. A Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

IX.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a hatóság hirdetőtábláján történő hirdetmény levételét követően – számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható - indokolással ellátott - fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 675.000,- Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 13.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-00335711-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Indokolás

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.), megbízásából eljáró VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Kiss Ernő utca 11.) 2017. július 12-én benyújtotta Osztályunkra a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítéséhez" környezeti hatásvizsgálati dokumentációját.

A benyújtott tervdokumentáció áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy a 2.2.3. pontjában és 2. mellékletében szereplő Vág, Páli, Rábakecöl települések vonatkozásában a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya, a Kemenesszentpéter, Várkesző, Marcaltó települések vonatkozásában pedig a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezik illetékességgel, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (2) bekezdése alapján illetékesség hiányában - a felsorolt települések vonatkozásában - a VA-06/AKF05/2372-2/2017., valamint a VA06/AKF05/2372-3/2017. számon az irat áttételéről intézkedtem.

A közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet alapján a VA-06/AKF05/2372-8/2017. számon értesítettem az adott eljárásban elektronikus úton bejelentkező civil szervezeteket.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok utca 16/B.) 2017. július 31-én érkezett elektronikus levelében jelezte tárgyi eljárásban ügyféli jogállását. Kérte egyúttal az érdemi döntés papíralapú, valamint a közmeghallgatásról készített írásos változat elektronikus elérhetőségének megküldését.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6-11. §-aiban rögzítettek alapján, a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról a Kormányrendelet 8. § (1) bekezdése alapján közleményt tettem közzé az érintett önkormányzatoknál, valamint hatóságom honlapján.

Az érintett önkormányzatot azzal kerestem meg, hogy haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül gondoskodjon a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről. A közzététel és a betekintési lehetőség időtartama 15 nap volt. A közzététel időtartama alatt észrevétel hatóságomra nem érkezett.

Osztályom a VA-06/AKF05/2372-42/2017. számú végzésével hiánypótlást írt elő az alábbiak szerint a kézhezvételtől számított 10 napos határidő kitérésével:

- "nyújtsa be a nagyvízi levezető sávok élővilágára vonatkozó hatásbecslést az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság adatközlésének figyelembe vételével. Amennyiben szükséges, az érintett jelölő élőhelyeknél dolgozza ki a kompenzációs intézkedéseket az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 8. sz. melléklet adatainak megfelelő tartalommal.
- vizsgálja a nagyvízi levezető sávok kialakítása vonatkozásában az alternatívák – más helyszín, egyéb műszaki megoldás -, illetve a pápoci holtágnál a fenékküszöb beépítésének lehetőségét, továbbá azt, hogy a természetvédelmi kezelő véleményének megfelelően milyen más megoldással biztosítható, hogy csak a nagyvizek levezetésébe kapcsolódjon be a holtág."

A hiánypótlási felhívás teljesítésre az ÖKOHYDRO Kft. 2017. augusztus 28-án iktatott beadványának benyújtásával került sor.

A Kormányrendelet 9. § alapján Osztályom 2017. augusztus 17-én 17 órai kezdettel közmeghallgatást tartott, a 9. § (3) bekezdés értelmében - tekintettel arra, hogy ez az érintett nyilvánosság eljárásban való részvétele szempontjából álláspontom szerint hátránnyal nem járt - a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hivatalos helyiségében.

A Kormányrendelet 9.§ (8) bekezdésében foglalt észrevétel a közmeghallgatás időpontjáig sem Osztályunkhoz, sem az illetékes önkormányzatok jegyzőihöz nem került benyújtásra.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület 2017. augusztus 1-én kelt levelében jelezte, hogy a közmeghallgatáson nem tud megjelenni, ezért kért tájékoztatást a közmeghallgatásról készült videó anyagról, vagy az írásos változat elektronikus elérhetőségéről.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet, illetve az arról készített hangfelvételt hatóságom a Kormányrendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus formában közzétette.

A civil szervezetet pedig a 2017. július 31-én iktatott levelében foglalt kérésnek megfelelően 2017. augusztus 18-án annak elektronikus elérhetőségéről tájékoztatta.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület 2017. augusztus 24-én érkezett levelében a tárgyi beruházással kapcsolatban észrevételeket fogalmazott meg, mellyel kapcsolatban kérte a beruházó állásfoglalását.

Osztályom a VA-06/AKF05/2372-50/2017. számon megküldte a civil szervezet észrevételeit a VIZITERV Environ Kft. részére, azzal, hogy a kifejtettekkel kapcsolatos érdemi állásfoglalását 2017. szeptember 1-ig hatóságomnak küldje be, ellenkező esetben a rendelkezésre álló adatok alapján fog döntés születni.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Kormányrendelet figyelembevételével az érintett szakhatóság, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet alapján a szakkérdés elbírálására jogosult szervek megkeresésre kerültek állásfoglalásuk megadása érdekében.

A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/4202-2/2017. ált. számú. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

"A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/2372-5/2017. számú – 2017. július 14-én érkezett – megkeresésével az Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásában a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot vízügyi, vízvédelmi és katasztrófavédelmi szempontból szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a hatásvizsgálati eljárásában a vízügyi, vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá, hogy a felszíni és felszín alatti vizek mennyisége és minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Ugyanezen jogszabály 5. melléklet II. táblázat 5. pontja alapján a hatásvizsgálati eljárásban katasztrófavédelmi szempontból vizsgálandó szakkérdés az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő várható hatások elbírálása és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikusan közzétett, az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely Kőszegi utca 8. Kapolcsi Imre SZKV 18-0051) által ÖH-17016 tervszámon készített környezeti hatástanulmány átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) a Rába-völgy projekt KEHOP-1.4.0-15-2016-00018 azonosító számú nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházása

során a Rába folyó jobb parti szükségtározó területén érintett Ostffyasszonyfa, Csönge, Kenyeri, Pápac elöntés elleni védelmi műveinek (körtöltések) építését, hullámtéri és mentett oldali vízlevezető képességet javító beavatkozásokat valamint a körmendi és szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszok fejlesztését tervezi.

A tervezett tevékenység a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi, vízvédelmi hatóság illetékességi területét Szentgotthárd és Körmend térségében érinti. A tervezett tevékenység végzése során szennyvíz nem keletkezik, a tevékenység a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra kedvező hatással van. A tervezett beavatkozások Szentgotthárd város belterületét érintve és attól délre a körzeti sérülékeny vízbázis hidrogeológiai védőterületét érintik. A terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízállésművek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak szerint hasznosítható.

A tervezett tevékenység a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Vas megye vonatkozásában érinti. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból a projekt tevékenységi köre az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezeteit, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

A projekt által érintett területen az alábbi veszélyes ipari és küszöbérték alatti üzemek találhatóak:

IKR Zrt. Sárvár	9600 Sárvár, Ipartelep u. 2.	Alsó küszöbértékű üzem (veszélyességi övezet kijelölve)
Kiswire Szentgotthárd Kft.	9970 Szentgotthárd, Haris út 3.	Küszöbérték alatti üzem
SÁGA FOODS ZRT.	9600 Sárvár, Soproni u. 15.	Küszöbérték alatti üzem
TARAVIS Kft.	9600 Sárvár, Rábasömjéni u. 129.	Küszöbérték alatti üzem
AGRÁR OFFA Kft.	9512 Ostffyasszonyfa, Kt 088/2 hrsz.	Küszöbérték alatti üzem
BINDER Ipari Szerkezetépítő Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft.	9513 Csönge, Ipari Park 501. hrsz.	Küszöbérték alatti üzem

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a Rába-völgy projekt környezeti hatástanulmánya megfelelően tartalmazza a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

Felhívom figyelmét, hogy a munkálatok megkezdése előtt, valamint a munkálatok során folyamatosan egyeztessen az érintett települések polgármestereivel.

A benyújtott Rába-völgy projekt környezeti hatástanulmányt megvizsgálva megállapítottam, hogy a projekt sem ipari balesetek vonatkozásában, sem a természeti katasztrófáknak való kitettséggel tekintetében a környezetre veszélyt nem jelent.

A rendelkezésekre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az előírások 1. pontjában foglaltakat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az előírások 2. pontjában foglaltakat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az előírások 3., 4. és 5. pontjában foglaltakat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az előírások 7. pontjában foglaltakat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján írtam elő.

Az előírások 8. pontjában foglaltakat a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (3), (4) és (5) bekezdése alapján írtam elő.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) (3) és (6) bekezdése, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontú szakhatósági hatáskörét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kattv.) 25. § (1) bekezdés, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 1. § 2a. pontja, 4. § (3) bekezdése, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kattvhr.) 12. §. a) pontja, 21. §. 2.) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. §. (3) bekezdése, 5. melléklet II. táblázat 5. pontja határozza meg.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontú illetékességét a Kattv. 22. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kattvhr. 3. §. (1), (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pont 18. bekezdése határozzák meg.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi, vízvédelmi szempontú szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, 5. melléklet II. táblázat 3. pontja állapítja meg."

A **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság** 35800/5260-3/2017. ált. számú számon szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

"A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA-06/AKF05/2372-11/2017. számú és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály VE-09Z/5507-6/2017. számú megkeresése számú megkeresése alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d) megbízásából eljáró Viziterv Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. 3. em.) kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban – megkereste az Igazgatóságot, mint elsőfokú vízügyi hatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

A kérelemhez megadta a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét.

Az Igazgatóság a megkeresés alapján megállapította, hogy az érintett települések az Igazgatóság illetékességi területéhez tartoznak, Vas és Veszprém megyében találhatóak.

Az Igazgatóság a dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

Állásfoglalásunk csak az Igazgatóság illetékességi területén történő beavatkozásokra (Ostffyasszonyfa, Pápóc, Csöngye, Kenyeri, Kemenesszentpéter, Várkesző településeket érintő) vonatkozik.

A projekt fő céljai:

1./ körtöltés építése az árvízvédelmi biztonság növelése érdekében

Érinti Ostffyasszonyfa, Pápóc, Csöngye, Kenyeri településeket. A töltésépítéshez szükséges anyag legnagyobb része a projekt keretében elvégzett egyéb építési munkákból származik. (kotrások)

2./ hullámtéri és mentett oldali levezetőképesség javítása

Nagyvízi levezető sávok és árapasztó vágók kerülnek kialakításra, a hidak környezetének rendezése történik. Elsősorban Pápóc, Kemenesszentpéter és Ostffyasszonyfa térségét érinti. A Lánka-patak Pápocnál áttöltésre kerül, illetve mederáthelyezésre van szükség.

Csöngénél árvízi szükségtározó létrehozása tervezett.

A tervezési terület nem érinti üzemelő vízbázis területét,

A körtöltés építése viszont érinti Ostffyasszonyfánál távlati ivóvízbázis védőterületét.

A létesítés, üzemelés, felhagyás vízminőségvédelmi érdekeket nem sért. A térség vízelvezetését, árvízvédelmét jelentősen javítja. Havária esemény a gépek meghibásodásából, balesetekből adódó olaj és üzemanyag elfolyásból adódhat.

A tervben szereplő kialakítások a rendelkező részben foglalt előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Favr.)** és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Fvr.)** követelményeinek.

Az Igazgatóság a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozó 1. számú előírását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény **(a továbbiakban: Vgtv.)** 1. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz

szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. § alapján adta meg.

Az Igazgatóság az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó 2. számú előírását az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Az Igazgatóság 3. számú előírását a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg.

Az Igazgatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött.

Az Igazgatóság fenti állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet)** 5. számú melléklet II. 3., valamint II. 5. pontjai, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény **(a továbbiakban: Ket.)** 44. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, az Igazgatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta.

Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontján alapul.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjára vonatkozóan az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak személyi illetékmentességet biztosít a Vgtv. és a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. § (5) bekezdésében felsorolt tevékenységek esetén.

Az Igazgatóság hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. 3., valamint II. 5. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) és (3) bekezdése, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A nevezett beruházáshoz kapcsolódó hatósági eljárásokat a **Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet kiemelt üggyé nyilvánította.**

Az Igazgatóság az állásfoglalását a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított ügyintézési határidőn belül (10 nap) adta meg."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a VA-06/AKF03/02892-2/2017. számú szakkérdését az alábbiakkal indokolta:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltakkal talajvédelmi szempontból egyetértek. A tervezett víziépítmények jelentős mennyiségű termőföld igénybevételével valósulnak meg. Az igénybevétellel érintett termőtalajok humuszos feltalajának mentéséről és hasznosításáról, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak alapján gondoskodni kell.

A talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet **a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről** szóló **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet** 28. § (1) bekezdése alapján adtam meg. A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Hivatal VA-02/NEO/01701-3/2017. számú szakkérdését az alábbiak szerint indokolta:

"A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathely Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya megkereste a Járási Hivatalt a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” című projekt környezetvédelmi hatásvizsgálathoz tartozó szakkérdés vizsgálatára.”

A benyújtott megkeresésben Szentgotthárd és Körmenyi térségére vonatkozóan, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő követelményeket vizsgáltuk.

A dokumentáció szerint, a projekt célja a klímaváltozás következtében jelentkező szélsőséges időjárási események káros hatásainak a csökkentése. A tervezett beavatkozások biztosítják a lakott területek árvíz elleni védelmét, csökken a térség árvízi veszélyeztetettsége. Körmenyi térségében tervezett beavatkozások, a Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének fejlesztése, állítható lapvízmérce létesítése, felső Rába-híd vízemésztő képesség javítása, hidak, átvezetők környezetének tisztítása, Bűdös-árki szivattyútelep felújítása, gátórház és védelmi központ fejlesztése.

A **körmenyi** vízbázis védőterületének kiterjedésére vonatkozóan jellemző, hogy a 10 m sugarú belső védőterülettel minden kút rendelkezik, a külső védőterület nem került kijelölésre, Hidrogeológiai „A” védőterületnek nincs felszíni metszete, nem került kijelölésre, a hidrogeológiai „B” védőterület esetében összesen 6 védőidomot határoztak meg, amelyek közül egy rendelkezik felszíni metszettel. Az érintett kutak: V., VII., XI. A vizsgált területtől több kilométerre találhatóak. A beavatkozási terület nem tartozik működő vagy távlati ivóvízbázis kijelölt vagy kijelölés alatt álló hidrogeológiai védőterülethez.

A **szentgotthárdi** szakaszon a tervezett fejlesztések a belterületen valósulnak meg, úgymint a Rába part védmű, Lapincs folyó töltés, és a vízrajzi monitoring fejlesztése. A térséget ellátó vízrendszer 6 db kútra épül, melyek 400m és 700m távolságra van a vizsgált területtől. A vizsgált terület a vízbázis nagyobb termelése esetén sem található az 50 éves védőterületen belül.

A zajterhelési határérték a beavatkozási területtől 42 m-re teljesül, melyen belül védendő lakóházak helyezkednek el. Az építési tevékenység határértékre csökkentése munkaszervezéssel megoldható. Az üzemeltetés minimális zajkibocsátással jár.

A kivitelezés során műszaki, munkavédelmi előírások betartásával megelőzhető, hogy talajba, felszíni és felszín alatti vízbe jusson veszélyes, káros anyag. A környezetterhelés megnőhet, ám tartós egészség károsodást nem okoz. Az üzemelés a környezetre nem gyakorol káros hatást.

Emberi használat során a Rábán, mint felszíni vízen csak vízi sport tevékenység folyik, engedélyezett fürdőhely, fürdővíz nincs kijelölve.

A megvalósítás során termelési hulladék nem keletkezik, a dolgozók kommunális szilárd hulladékát műanyag edényzetben gyűjtik, a keletkező folyékony hulladék elhelyezésére konténeres WC-ket telepítenek, a hulladék elszállításáról a forgalmazó gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vett jogszabályok:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A szakkérdés során eljárási költség nem merült fel.

A járási hivatal hatáskörét "a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. utalt 5. mell. 1.3. pontja tartalmazza.

Az illetékesség a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 5. §-on alapul.

A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 10. §. d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatalt Vezető Kormány megbízott 1/2017. (I. 02.) számú utasításának 2. sz. függeléke alapján gyakoroltam."

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (9600 Sárvár, Várkerület 4.) VA-04/NEO/01539-3/2017. számú szakkérdésének az indokolása az alábbi:

"A „Rába –völgy projekt a térség árvízvédelmének kiépítése” vonatkozásában az ÖKOHYDRO Kft - Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz.2. sz. - által 2017 júliusában Tsz.:ÖH-1706 sz. alatt készített környezeti hatástanulmány vizsgálata ügyében a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály- Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya 9700 Szombathely, Vörösmarty u, 2. sz. - megkereste hatóságomat szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. 5. sz. melléklet I.3. pontja alapján.

A dokumentáció vizsgálata a felszín alatti ivóvíz-, ásványvíz- és gyógyvízkészlet minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények vizsgálatára terjed ki.

A projekt célja a Rába völgyi komplex vízgazdálkodási fejlesztések összehangolása, elfogadott fejlesztési koncepciónak a kidolgozása. Biztosítja a lakott területek árvíz elleni védelmét. Az érintett települések lakóinak épített és természeti környezete biztonságossá válik, fejlődésük megvalósulhat és felgyorsulhat.

Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztés I. ütemében

- Települési körtöltések kiépítése Ostffyasszonyfa, Csöngye, Kenyeri, Pápoc térségében
- Hullámtéri levezető képesség javítása, Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízzi levezetésbe, levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása, hidak környezetének rendezése.
- Mentet oldali vízlevezetés feltételeinek javítása, Pápoc szűkületi beavatkozás.

Az érintett települések közül Ostffyasszonyfa, Kenyeri és Pápoc községekben található üzemelő vízbázis, melyek hidrogeológiai védőterülete nem érintett. Az előbbi kettő sérülékenynek minősül. A pápoci vízbázis nem sérülékeny. A tervezési terület Rábataty, Csöngye és Ostffyasszonyfa távlati vízbázis védőterületét viszont érinti.

A vízáadó réteg védőidomának felszíni metszete nincs, így a rétegvízre védőterületet nem kell kijelölni.

A felszín alatti víz vonatkozásában a talajvíz minőségére vonatkozóan merül fel a rendszeres vízminőségi monitoring szükségessége. Jelenleg is működik egy monitoring rendszer. A mérések megfelelő információkkal szolgálnak a tervezett beruházás hatásaira vonatkozóan. Újabb monitoring kutak létesítése, üzemeltetése nem szükséges. A Kenyeri alatti szakaszon jelenleg nem található olyan vízbázis, amely szükségessé tenné monitoring létesítését és üzemeltetését.

A zajvédelmi hatásterületen zajtól védendő objektumok helyezkednek el. Az építés idejére zajvédelmi intézkedések megtétele indokolt, mely munkaszervezéssel megoldható. A létesítmény üzemeltetése minimális zajkibocsátással jár.

A hatástanulmány foglalkozik a kockázatbecslés szükségességével, a kivitelezésben dolgozók WC használati lehetőségének a biztosításával, a kommunális és a veszélyes hulladékok gyűjtésének és ártalmatlanításának kérdésével.

A szakkérdés vizsgálata során az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet, a 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002.(II.8.) SzCsM-EüM rendelet, a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII.1.) EüM rendelet, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, valamint a 25/2000. (IX.30.) EüM-SzCsM együttes rendelet előírásait vettem figyelembe.

A szakkérdést a 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. 5. melléklet I.3. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004.évi CXL. tv. 44.§ -a alapján vizsgáltam meg. A szakkérdés vizsgálata miatt a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004.évi CXL. tv. 44.§ (1a) bekezdése alapján díjat nem állapítok meg.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott a kiadmányozás rendjéről szóló 1/2017. (I. 2.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat 4. számú függeléké alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti."

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10105/2/2017. II számú szakkérdését az alábbiak szerint indokolta:

"A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016 (IX.21.) Kormány rendelet 1. számú melléklet 22 pontja alapján a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az elektronikusan elérhető dokumentáció alapján a tervezett beruházás a Sárvári Járási Hivatal illetékességi területén Rábapaty 026/3 hrsz-ú mezőgazdasági művelés alatt álló (nem erdő művelési ágú) ingatlant érinti.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján Rábapaty község legelő művelési ágú termőföldjeinek egy hektárra vetített aranykorona átlaga 4,48 AK a más célú hasznosítással érintett földrésztetek - 7. minőségi osztályú legelő - egy hektárra vetített aranykorona értéke 1,70 AK, tehát a termőföld más célú hasznosítása során az átlagosnál gyengébb minőségű, termőföld igénybevételére kerül sor, helyhez kötött igénybevétel céljára.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi (ideértve a földvédelmi szakhatósági közreműködést és a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát is), földminősítési és újrahhasznosítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrésztetek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal folytatja le.

A Tftv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapítottam, hogy az Rábapaty 026/3 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt, az érintett földrészlet mezőgazdasági művelés alatt áll. Az ingatlanon talajvédelmi létesítmények nem találhatóak, a más célú hasznosítás a környező mezőgazdasági területek minőségében kárt nem okoz.

A fentieket figyelembe véve beruházás engedélyezése földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakkérdésben adott állásponantomat a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét a Tftv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 37. §-ának (1) bekezdése, valamint - 3. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján - a rendelet 1. melléklete állapította meg.

A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 2/2015. (III. 31.) számú utasításával kiadott

Kiadmányozási Szabályzat 4. számú függeléke alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti."

A Vas Megyei Kormányhivatal Celldömölki Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10049/2/2017.II. szakkérdését az alábbiak szerint indokolta:

"A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016 (IX.21.) Kormány rendelet 1. számú melléklet 22 pontja alapján a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az elektronikusan elérhető dokumentáció alapján a tervezett beruházás a Celldömölki Járási Hivatal illetékességi területén Ostffyasszonyfa, Csöngye, Kenyeri és Pápóc község külterületi mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanokat érint.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján a termőföld más célú hasznosítása során az átlagosnál jobb és gyengébb minőségű termőföldek igénybevitelére kerül sor, helyhez kötött igénybevétel céljára.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi (ideértve a földvédelmi szakhatósági közreműködést és a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát is), földminősítési és újrahhasznosítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrészletek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal folytatja le.

A Tftv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapítottam, hogy az az érintett ingatlanok vonatkozásában engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt, a földrészletek mezőgazdasági művelés alatt állnak. Az ingatlanon talajvédelmi létesítmények nem találhatók, a más célú hasznosítás a környező mezőgazdasági területek minőségében kárt nem okoz.

A fentieket figyelembe véve beruházás engedélyezése földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakkérdésben adott álláspontomat a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét a Tftv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 37. §-ának (1) bekezdése, valamint - 3. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján - a rendelet 1. melléklete állapította meg."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Hatósági Főosztály - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály VA-06/HF02/1574-2/2017 számú szakkérdését az alábbiakkal indokolta:

"A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet 22. pontja értelmében a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek, valamint a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. tv. (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. d) pontja alapján örökségvédelmi szempontú nagyberuházásnak minősül.

A Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése kimondja, hogy nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése értelmében az ERD készítése során – jogszabályban meghatározott kivételekkel - próbafeltárást kell végezni.

Próbafeltárást nélküli egyszerűsített ERD készíthető a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28. Korm. rendelet (továbbiakban: Öeljr.) 22. § (1) bekezdésében foglalt esetekben.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése kimondja, hogy az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, valamint annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja.

Az Öeljr. 21. § (3) bekezdése szerint a próbafeltárást nélkül készült ERD esetén a hatóság dönt arról, hogy az alkalmas-e az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése értelmében a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást -, valamint a feltárási projekttervben meghatározott teljes felületű feltárást, régészeti megfigyelés és az esetleges elfedés régészeti előkészítésének költsége.

Az ERD költsége a Kötv. 23/F. § (8) bekezdése alapján nem haladhatja meg a beruházás teljes bekerülési költségének 0,35 százalékát, kivéve, ha a beruházó ennél magasabb összeg megfizetését vállalja.

Az ERD készítésére, valamint az ERD részét képező próbafeltárást elvégzésére a Kötv. 23/C. § (3) és (5) bekezdései, valamint az Öeljr. 3. § (3) bekezdése értelmében a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) jogosult.

A környezetvédelmi hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet 1. számú melléklete állapítja meg."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Erdészeti Osztály VA-06/AKF02/6013-3/2017. számú szakkérdésének indokolása az alábbi:

"Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) megbízásából a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza,

Széchenyi utca 15.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érint Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhely alapján rendelkeztem.

Tájékoztatom, hogy a beruházással érintett Körmend 0110/b, 0135/8 hrsz-ú földrészleteket az erdészeti hatóság fásításként tartja nyilván, továbbá a Körmend 0261/2 hrsz-ú földrészlet - sem erdőként, sem fásításként - nem szerepel az erdészeti hatóság nyilvántartásában, erre tekintettel e földrészletek esetleges más célú igénybevétele kapcsán hatáskörrel az ingatlanügyi hatóság rendelkezik.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése, 12.§ (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát az 1/2017. (I. 2.) számú kormány megbízotti utasítással kiadott Kiadmányozási Szabályzat 6. számú függeléke alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti."

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály VE-V/001/1390-4/2017.számú szakkérdésnek indokolása az alábbi:

"A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Hatóság) a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” című projekt környezetvédelmi engedélyezési eljárásában megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet) 2017. július 17-én.

A tárgyi beruházás (KEHOP-1.4.0-15-2016-00018) a 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet 22. sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen (Rába-völgy Sárvár alatti szakasz, körmendi, szentgotthárdi árvízvédelmi szakasz) az alábbi működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyek találhatóak: Rátót II. – kavics, Rátót III. – kavics, Körmend III. - kavics, homok. A Rába-völgy nyugati tervezési szakaszát lefedi a Nagylengyel-Nyugat – szénhidrogén koncessziós terület. A Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás a tervezési szakaszon nem található.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tárgyi Rába-völgy szakasz árvízvédelmének kiépítését (töltésének megerősítése, új töltés-vb. támfal építése, hullámtéri sávnyitás, vápaépítés, holtág visszaállítás, árvíz tározó kialakítás, stb.) megállapítja, hogy az ásványi nyersanyag kitermeléssel és beépítéssel járó tevékenység végzése földtani környezetre maradandó, mérsékelt hatást gyakorol, veszélyeztetettséget nem jelent, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet megállapította, hogy a környezetvédelmi engedély kiadásához a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8. pontjában foglaltakra."

A környezeti hatástanulmányban, valamint a módosított kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, a közreműködő szakhatóság hozzájárulása, a szakkérdésekre adott állásfoglalások és Osztyalunk szakértői véleménye figyelembevételével az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezett tevékenység általános jellemzői

A beruházás során az alábbi beavatkozások történnek:

Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem

o Települési körtöltések kiépítése

A Rába jobb parti árvízvédelmi szükségterelő területén 4 település elöntés elleni védelmének biztosítása körtöltések építésével:

- Ostffyasszonyfa – 1969 m,
- Csöngye – 991 m,
- Kenyeri- 1. változat 1372 m, 2. változat 1429 m,
- Pápoc – 1. változat 2084 m + 840 m magaspart, 2. változat 2969 m, 3. változat 2015 m + 840 m magaspart,

A kiépítendő körtöltések általános paraméterei a következők:

- 3 m legnagyobb koronaszélesség,
- 1 : 2 rézsúhajtás a víz és mentett oldalon egyaránt,
- 50 cm-es magassági biztonság alkalmazása,
- maximum 6 méteres előterek (szükség esetén csökkenthető): 3 m gyeper + 3 m kavicsos út.
- megfelelő szivárgási paramétereket biztosító töltéstest.

Ostffyasszonyfánál a körtöltés nyomvonala két helyen (0+430 és 1+410 tkm) keresztezi a Lánka-patak mellékágát. A felső keresztezésnél áttölthető a meder, a terepen lefolyó vizek töltéstől való távol tartására a vízoldalon szivárgó árok kialakítása szükséges a keresztezés szelvénye és a Lánka-patak közötti szakaszon. Az alsó keresztezésben a belterületi víz mennyiségétől függően áttöltés, áteresztés, kulisszanyílás kialakítása a műszaki megoldás.

Pápoc belterületén a települési körtöltés tervezett nyomvonala két helyen is keresztezi a Lánka-patakot, ezért szükséges a meder áthelyezése ezen a szakaszon. A patak új nyomvonala 900 m hosszan az ún. „Burgenland” településrész mellett fog húzódni a tervezett védvonal vízoldalán.

o Hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások:

- Pápoci holtág visszkapcsolása a nagyvízi levezetésbe,
- hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vágók kialakítása,
- hidak környezetének rendezése.

Pápoc környezetében a lefolyási viszonyok javítása érdekében szükséges a holtág visszkapcsolása a nagyvízi levezetésbe, és a rá- és elvezető árapasztó vágók, továbbá fenékküszöb kialakítása.

Pápoci tervezett fenékküszöb alapadatai

A fenékgátat trapézszelvényű, széles küszöbű, összetett szelvényű bukóként terveztük, melynek paraméterei a következők.

- Kisvízi bukó él hossza: 2,00 m, szélessége 7,50 m.
- Kisvízi bukószint: 129,20 m B.f.
- Középvízi bukó él szélessége 5,00 m.
- Középvízi bukószint: 130,20 m B.f.
- A kisvízi bukó oldal kontrakcióval kialakítandó, 1:2 rézsűhajlással.
- A kisvízi és középvízi bukó él közötti magasságkülönbség 1,00 m.
- A fenékküszöb felvízi rézsűhajlása 1:3, alvíz rézsűhajlása 1:15.

Pápoci holtág-kiágazás első 100 m-en tervezett kotrási fenékszint 130,20 m B.f.

Szerkezeti kialakítás építéstechnológiai sorrendben:

1. Kőmag kialakítása LM 40/200 fagyálló vízépítési terméskőből 1:2 rézsűhajlással a meder teljes szélességében
2. Előtöltés építése (felvízi oldalon) homokos-kavicsból 1:5 – 1:3 rézsűhajlással
3. Háttöltés építése (alvízi oldalon) homokos-kavicsból 1:15 rézsűhajlással és 1:3 rézsűhajlással terepre való kivezetéssel.
4. A kőmag és a homokos-kavics réteg közé geotextília terítése szükséges annak érdekében, hogy a homokos-kavics ne tudjon bemosódni a kövek közé.
5. A háttöltés folytatásaként min. 1 m-es vastagságban LM 10/60 minőségű fagyálló vízépítési terméskőből fenékszórás építése a fenékküszöb alatti kimosódás (böge) megakadályozása érdekében
6. Az így kialakított gátra 1 m vastagságú kőterítés kerül LM 40/200 fagyálló vízépítési terméskőből, felvízen 1:5 – 1:3 rézsűhajlással, alvízen 1:15 rézsűhajlással, 1:3 kifuttatással a fenékkerítésre.
7. Kőmű bekötése a part élekbe, min. 1,5 m hosszban és 1,5 mélyen a terepszint alá.
8. Fagyálló vízépítési terméskőből partvédelem kialakítása felvízi és alvízi oldalon is, illetve alvízen további, rőzsefonatból partbiztosítás építése.

A vápák műszaki paraméterei:

- a vápa elhelyezkedése: Rába 60,500 – 58,700 fkm között
- 150 m³/s vízhozamhoz tartozó vízszint a fenékszint:
131,20 m B.f.
- esés: 66 cm/km
- Mintaszelvény:
60 m szélesség, 1:10 rézsűhajlás, 1,5-2,0 m bevágás, ökológiai igényekhez igazodva esetleges túlkotráások alkalmazása (vizes élőhelyek, vermelő helyek)
- Rába jobb partéle a vápa kezdeténél:
134,00 m B.f.
- Bukóél: 133,50 m B.f.
- LNV = 136,61 m B.f.
- MÁSZ = 135,92 m B.f.

Árapasztó vápák kotrása és gyepes nagyvízi levezető sávok kialakítása szükséges az alábbi helyszíneken:

- Rábakecskédi híd rávezető vápa

- Rábakecskédi elvezető vápa
- Sárvár alatti szűkület
- 79,5 fkm BP levezető sáv és vápa (saját erdő)
- 74,5 fkm BP levezető sáv és vápa (saját erdő)
- 63,8 fkm BP levezető sáv és vápa (saját erdő)
- 52,2 fkm JP levezető sáv és vápa (saját erdő)
- 55,6 fkm BP levezető sáv és vápa

A Kecskédi hídnál (Rába 62,401 fkm) régi hidak és malmok cölöpjeit el kell távolítani, továbbá rávezető sávok, jobb parti árapasztó hídníylás és levezető vápa kialakítása szükséges.

- Mentett oldali vízlevezetés feltételeinek javítása
A szükségtározó mentett oldali szűkületeiben Pápocnál szükséges néhány beavatkozás (földutak lesüllyesztése, növényzet tisztítsa a szűkületben, rámpa átalakítása), melyek a lefolyási viszonyok javítását szolgálják.

Körment térségében tervezett beavatkozások

- A Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének fejlesztései
A tervezett fejlesztés (0+000 - 0+741 tkm):

A tervezett töltésmagasítás a 0+000 - 0+370 tkm szelvények között egy mentett oldali szerkezetes töltéstest kiépítésével valósulna meg.

Ezt követően a 0+370 - 0+741 tkm szakaszon a meglévő töltés egy vb. támfallal kerülne magasztásra.

A tervezett fejlesztés főbb műszaki paraméterei (0+000 - 0+370 tkm):

Fejlesztés hossza 370 m

Töltés

- | | |
|--|---|
| – Koronaszélesség | 4,00 m |
| – Koronastabilizáció szélessége | 3,00 m |
| – Rézsűhajlás (vízoldal) | 1:3 |
| – Rézsűhajlás (mentett oldal) | 1:3 |
| – Mértékadó árvízszint | 189,46 - 189,77 m B.f. |
| – Árvízi biztonság | +1,00 m |
| – Töltés koronaszint (burkolat alsó szintje) | 190,46 - 190,77 m B.f. |
| – Mentett oldali töltéstest anyaga | Rétegenként tömörített kötött anyagú vízzáró sapka és szemcsés anyagú háttöltés |
| – Koronastabilizáció anyaga | 25 cm vtg. tömörített zúzottkő burkolat, 5 % kétirányú lejtéssel |
| – Rézsűstabilizáció (mentett- és vízoldal) | 25 cm vtg. humusztérítés fűvesítve |

A tervezett fejlesztés főbb műszaki paraméterei (0+370 - 0+620 tkm):

Fejlesztés hossza 250 m

Vb. támfal

- Támfal vastagsága	30 cm
- Burkolatstabilizáció szélessége	4,00 m
- Rézsűhajlás (vízoldal)	1:3
- Rézsűhajlás (mentett oldal)	1:3
- Mértékadó árvízszint	189,77 - 189,97 m B.f.
- Árvízi biztonság	+1,00 m
- Támfal felső éle	190,77 - 190,97 m B.f.
- Mentett oldali töltéstest anyaga	Rétegenként tömörített szemcsés anyagú
- Burkolatstabilizáció anyaga háttöltés	25 cm vtg. tömörített zúzottkő burkolat, 5 % lejtéssel
- Rézsűstabilizáció (mentett- és vízoldal)	25 cm vtg. humuszerítés fűvesítve

A tervezett fejlesztés főbb műszaki paraméterei (0+620 - 0+741 tkm):

Fejlesztés hossza 121 m

Vb. Támfal

- Támfal vastagsága	30 cm
- Burkolatstabilizáció szélessége	4,00 m
- Rézsűhajlás (vízoldal)	1:2
- Rézsűhajlás (mentett oldal)	1:1,5
- Mértékadó árvízszint1	89,97 - 190,05 m B.f.
- Árvízi biztonság	+1,00 m
- Támfal felső éle	190,97 - 191,05 m B.f.
- Mentett oldali háttöltés anyaga	Rétegenként tömörített szemcsés anyagú
- Burkolatstabilizáció anyaga	25 cm vtg. tömörített zúzottkő burkolat, 5 % lejtéssel
- Rézsűstabilizáció (mentett- és vízoldal)	45 cm vtg. betonba rakott terméskő burkolat

A dokumentáció tartalmaz egy „B” változatot is, amelynél a teljes töltésszakasz egy vb. támfallal kerülne fejlesztésre, de műszaki-gazdasági szempontból nem javasolt a kivitelezése.

- o További fejlesztések összefoglalása
 - Állítható lapvízmérce létesítése a 158+658 km szelvényben található vízrajzi mérőállomásnál
 - Közúti hidak szelvénybővítése
A két körmendi közúti Rába-híd közül a felső, régi híd alatt a bal parti padka szintjét 1,5 m-rel tervezzük csökkenteni, ezzel növelve a híd vízemésztő képességét. Az újabb 86-os közúti híd alatt a padkák süllyesztésének mértéke a bal parton 1 m, a jobb parton 2 m.
 - Hidak, átereszek környezetének tisztítása
 - A Büdös-árki szivattyútelep felújítása
 - A körmendi gátórház és védelmi központ fejlesztése

A szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon tervezett fejlesztések

A Szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon tervezett fejlesztések Szentgotthárd belterületén valósulnak meg.

- Rába bal parti tervezett védműve a 2+121-2+900 tkm közötti szakaszon és a Rába bal parti tervezett védműve a Hunyadi u. híd és a duzzasztómű között
- Lapincs folyó jobb parti töltése 0+000-0+180 tkm közötti szakaszon
- Lapincs folyó jobb parti töltése a 0+000-0+180 tkm szelvények között szintén magassági hiányos.
- Rába jobb parti tervezett védműve a 0+000-0+100 tkm közötti (duzzasztó jobb part)
- Vízrajzi monitoring fejlesztése (táv mérő vízmérce)

A beavatkozások környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek, szántó, legelő és erdő, illetve belterület található. A beruházás által érintett terület egy része a Rába-folyó ártere, amely nem minősül országos jelentőségű természeti területnek, azonban Natura 2000 terület (HUON 20008 jelű Rába és Csörnöc-patak völgye megnevezésű Jávahagyott Kiemelt jelentőségű Természet-megőrzési Terület).

A tervezett tevékenység előkészítése során a 2 helyenként 3 változat lehetőségét vizsgálták meg.

A kivitelezés során végzendő munkafolyamatok:

- terület előkészítése, növényzet eltávolítása;
- bányauzem, célkitermelőhely vagy lerakóhely létesítése és üzemeltetése;
- útvonal kialakítás;
- humuszleszedés a gáttal érintett területről és deponálása
- földmunka jellegű beavatkozások, gát építése helyi, vagy beszállított anyagból ;
- humusz visszaterítése;
- fenntartó út kialakítása;
- tereprendezés vagy mederkostrás

Az építési munka a jogerős engedélyek beszerzése után 2018. augusztusában kezdődik; tervezett befejezés időpontja: 2020. szeptember.

Földtani közeg védelme

A tervezett beruházás a földtani közegre gyakorlatilag csak a kivitelezési munkálatok során lehet hatással, melynek során havária esemény alkalmával a földtani közeg elszennyeződhet. A létesítmények üzemeltetése nem jár talajterheléssel.

A kikötések betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. A kikötéseket a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Levegőtisztaság-védelem

Az építési tevékenység, valamint a szállítási tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége a dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I.14.) VM rendeletben előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, mely káros légszennyezettséget okoz.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési, valamint a tervezett szállítási tevékenység zajhatása miatt, a dokumentációban szereplő műszaki adatokra alapozó számítások alapján határérték feletti zajterhelés nem várható.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztést követően a beruházás zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz jelentős környezeti zajterhelést.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet- továbbiakban: Kormányrendelet- 4. § (3) bekezdése alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az építési tevékenység tekintetében az elsőfokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Hulladékgazdálkodás

A kikötések és a hatályos jogszabályok betartásával hulladékgazdálkodásból eredő jelentős környezeti kockázattal nem kell számolni. A kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtése, szállítása és kezelésre történő átadása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és végrehajtási rendeleteiben előírásait maradéktalanul be kell tartani.

Természet- és tájvédelem

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás által érintett ingatlanok közül a **Körmend** 036/1, 0108/1, 0110a,b, 0119/7, 0119/8, 0119/9, 0135/8, 0135/9, 0135/17, 0136/1, 0136/2, 0136/6, 0138/3, 0138/10, 0144/30229, 0150/3, 0254/185, 0261/2, **Nádasd** 0177, 0208/2, 0209/2a, **Kenyeri** 0202/2, 0204/2, 0204/12, 0206/4, **Pápoc** 0176, 0182/3, 0192, 0193/3, 0196/19, 0196/20, 0196/21, 0196/22, 0196/23, 0193/24, 0196/25, 0196/26, 0196/27, 0196/28, 0196/29, 0213, 0215, 0216, 0218, 0219/1, 0219/2, 0231/2, **Rábapaty** 026/3, 027/15, **Sárvár** 042 és **Uraiújfalu** 0188 hrsz-ú külterületi ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében **Natura 2000 területek**, mivel a HUON 20008 jelű Rába és Csörnöc-völgy megnevezésű Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartoznak.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján - szakmai állásfoglalás megadása céljából - belföldi jogsegély keretében megkerestem a területek természetvédelmi kezelőjét, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 29-3762-2/2017. számú levelében tájékoztatót arról, hogy a beruházás ellen kifogást nem emel, de bizonyos beavatkozásokat nem tart elfogadhatónak, továbbá részletezte, hogy a munkálatok során milyen feltételek betartását tartja szükségesnek, és felhívta a figyelmet a dokumentációban szereplő néhány ellentmondásra:

„Igazgatóságunk működési területén az alábbi beavatkozások érintenek Natura 2000 területeket:

1. *Rába jobb parti elsőrendű védtöltés*
2. *Közúti hidak*

3. Kőrmend-Zalalövő vasútvonal Csörnöc-híd tisztítása
4. Kőrmend-Zalalövő vasútvonal Csörnöc ártéri híd tisztítása
5. Rába pápoci holtágának visszakapcsolása az árvízi levezetésbe, rá és elvezető sáv kialakítása
6. Árapasztó vágások kialakítása

A Natura 2000 területen tervezett beavatkozásokkal kapcsolatban Igazgatóságunk az alábbi adatokkal rendelkezik, valamint a jelölt élőhelyek és fajok érdekében az alábbi javaslatokat teszi:

Általános javaslatok

A növényzet irtását, fák, cserjék kivágását vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. és február 28. között) kell elvégezni, mechanikai módszerrel. Kivételt képeznek ez alól az invazív növényfajok egyedei: óriáskeserűfű fajok (*Fallopia* spp.), bíbor nenyúljhózzám (*Impatiens glandulifera*), aranyvessző fajok (*Solidago* spp.), süntők (*Echinocystis lobata*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), kaukázusi medvetalp (*Heracleum mantegazzianum*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*). Ezeknek a növényeknek az irtása mindenképp szükséges, hiszen a bolygatás során várható elszaporodásuk a területen. Az akác esetében a kivágás után gondoskodni kell a visszasarjadás megelőzéséről. Ehhez vegyszer is igénybe vehető, amelyet azonban injektálással kell a fába juttatni és nem kerülhet a vízbe, a talajra, vagy más növényre. Vizek és vízfolyások környezetében, az engedély szerint vízben vagy vízfolyásban nem alkalmazható, vízi szervezetekre veszélyes növényvédő szert csak a külön jogszabályban előírt, a parttól mért biztonsági távolságok megtartásával szabad kijuttatni, illetve a permetlevet előkészíteni. Tilos növényvédő szert tárolni vízművek, víznyerő helyek, víztározók védőterületén belül, továbbá ár- és belvízveszélyes területeken. E korlátozás nem vonatkozik a kiskereskedelmi egységek, valamint a termelő saját felhasználását szolgáló 25 kg alatti összes mennyiségre. Vízbázisok védőövezetein növényvédő szerekkel kapcsolatos tevékenységek végzését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló külön jogszabály (123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) előírásainak megfelelően lehet végezni.

Az inváziós növényfajok a bolygatott területeken könnyen megtelepednek. Ezek a fajok gátolhatják az eredeti növénytakaró visszatelepedését a bolygatott területre, így az eredeti, számos esetben védett, Natura 2000 jelölt fajnak otthont adó élőhely véglegesen megszűnhet. A munkálatokat végző gépek tisztítása (mosása) két kivitelezési helyszín között csökkenti az inváziós fajok megtelepedésének kockázatát, mivel propagulumaik kevésbé jutnak át a gépekről az új területekre.

A földmunkával érintett, bolygatott területeken, amelyek vízzel nem borítottak, az özöngyomok terjedésének megakadályozása érdekében 3 éven keresztül legalább évi két alkalommal történő kaszálás szükséges. A munkálatok során deponálással, közlekedéssel gyepeket és erdőket, Natura 2000 élőhelyet lehetőleg ne érintsenek. Natura 2000 területeken az útvonalak kijelölését az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni szükséges. A kotrással járó beavatkozások szeptember 1. és február 28. közötti időszakban végezhetőek, mivel ebben az időszakban sérülékeny legkevésbé a terület élővilága.

Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem

Körtöltések kiépítése

A körtöltések kiépítése nem érint természetvédelmi szempontból fontos élőhelyeket, így a beruházás elvégzését sem szükséges időben korlátozni. A földmunkát végző gépek tisztítása fontos, így megakadályozható egyik területről a másikra az inváziós növényfajok terjedése.

Hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások

Pápoci holtág visszakapcsolása a mederbe:

A kotrás természetvédelmi szempontból jelentősebb kockázattal járhat. Amennyiben a kotrás során telelő kétélűek (békák, götétek) egyedei kerülnek elő a talajból, a munkálatokat meg kell szakítani és haladéktalanul értesíteni kell az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársait.

A beruházással érintett terület egy része puhafás ligeterdő, amely (ellentétben a hatásbecslés megállapításával) megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak. Az itt található idős fák szolgálnak élőhelyül a terület egyik jelölt fájának, a skarlátbogárnak (*Cucujus cinnaberinus*). Amennyiben a térképen jelölt területen teljes növényzetirtás történne, a fajnak megszűnnének az életfeltételei, visszatelepedése nem lenne

biztosított. A jelölő élőhely megőrzése érdekében javasoljuk, hogy a holtág kotrása leginkább a mélyebb fekvésű, fátlan mederaljra korlátozódjon, a szegélyén található ligeterdő pedig maradjon meg. Az idős odvas fák megőrzése ezzel szemben kiemelt figyelmet érdemel.

A holtág csak abban az esetben képes betölteni a tervezett ökológiai funkciót, ha nincs benne folyamatos vízáramlás. Ezért csak olyan szintig szabad kotorni, mely a kisebb árvizek bejutását teszi lehetővé, az év nagy részében azonban állóvíz található benne.

Hidak környezetének rendezése (cölöpök eltávolítása, partbiztosítás, zátonykotrás)

A kotrást nyár végén, kora ősszel végezzék, mivel a halak ilyenkor még nem vermelnek el télire, így több esélyük van a kotrással érintett szakaszokat elhagyniuk. A fák, bokrok kivágása november 1. és február 28. közé essen, így az ott fészkelő madarak pl. énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), függőcinege (*Remiz pendulinus*), berki tücsökmadár (*Locustella fluviatilis*) fészkeiben nem okoz kárt a beavatkozás. A kotrás és az azt végző munkagépek taposása szeptember 1. és október 31. között veszélyezteti legkevésbé az állatvilágot.

Hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása (kotrás)

A nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása nagy kiterjedésben érint erdőket. Ezek közül azoknak az eltávolítását tartjuk elfogadhatónak, ahol jelenleg bolygatott élőhelyek, inváziós növényfajok találhatóak meg. Jelölő élőhelyek megszüntetését ugyanakkor több szempontból sem tartjuk elfogadhatónak. Egyrészt az erdő levágása hosszabb távon nem fogja a levezetőképességet javítani, mert a vágásterületet hónapokon belül benövik a sarjak és cserjék, valamint a lágyszárú növényzet. A természetes növénytársulások felszámolása utat nyit az özöngyomok terjedésének és ezzel az egész Natura 2000 területet veszélyezteti.

A beavatkozással érintett Uraiújfalu 0188b,c,d és 0188a északi része, a Rábapaty 027/15, 026/3, 0211/2, Sárvár 042 hrsz-ú ingatlanokon puhafás ligeterdő található, amely megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak. A fentiek értelmében itt nem javasoljuk a növényzet eltávolítását.

Amennyiben a nem jelölő élőhelyek esetében megtörténik a növényzet eltávolítása, a későbbiekben a vagonkezelőnek kell gondoskodnia arról, hogy ott inváziós növényfajok ne jelenjenek meg.

Mentett oldali vízlevezetés feltételeinek javítása

A földmunkák, a növényzet irtása ugyanúgy történjen, mint az "Általános megjegyzések" c. részben.

Marcaltői gátörház tűzvédelmi és hő-technikai szabványosítása

Nem Igazgatóságunk működési területén található.

Szentgotthárd és Sárvár közötti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem

A szentgotthárdi árvízvédelmi szakaszon tervezett fejlesztések természetvédelmi szempontból nem jelentenek kockázatot. A part menti fák, cserjék eltávolítása ha szükséges, vegetációs időn kívül történhet a fák, bokrokon fészkelő madarak védelme érdekében.

A Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének fejlesztése

A töltés magasítását vegetációs időszakon kívül végezzék, így csökkentve a területen élő állatok zavarását. A töltések mentén egész évben előforduló védett, Natura 2000 jelölő állatfajok, mint a vidra (*Lutra lutra*) és a hód (*Castor fiber*) mellett az őszi és tavaszi időszakban számos vonuló madár található, tavasztól pedig megkezdődik a költési időszak. Egyes madárfajok, mint pl. közösségi jelentőségű, védett jégmadár (*Alcedo atthis*) közvetlenül a töltések közelében fészkelhetnek, így a kivitelezési munkálatok akár a költések megsemmisítésével is járhatnak. A munkálatok során deponálással, közlekedéssel gyepeket és erdőket lehetőleg ne érintsenek, Natura 2000 területeken az útvonalak kijelöléséhez az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni szükséges.

Depónia elbontása

A depónia vegetációs időszakon kívüli elbontása természetvédelmi szempontból nem jelent problémát. A depónia közvetlen közeléből ismert pl. a védett billegető cankó előfordulási adata. A faj közvetlenül a folyópartok mentén költ, így a munkagépek jelenléte fészkelési időszakban a zavarás

mellett a költést is meghiúsíthatja. A növényzettel sűrűn benőtt depónia vegetációs időszakban számos egyéb faj számára lehet búvó, illetve szaporodóhely. A kivitelezés ezért november 1. és február 28. közötti időszakban nem okoz jelentős természetvédelmi kockázatot.

Közúti hidak szelvénybővítése, hidak, átvezetők környezetének tisztítása

A beavatkozások során természetvédelmi szempontból okozott károk feltehetően kevésbé jelentősek. A 86-os számú főútnál található Csörnök-híd rá- és elvezető sávjainak tisztítását azonban indokolatlannak tartjuk, mivel tudomásunk szerint az elmúlt 1-2 évben kitisztították. A kotrási munkákat szeptember 1. és október 31. között végezzék. A hidak közvetlen közelében található Natura 2000 élőhelyek számos értékes, védett fajnak szolgálnak élőhelyeül, így rendkívül fontos, hogy ezeken a területeken munkagépek ne közlekedjenek, valamint ne juttassanak ki rájuk a beavatkozások során kitermelt üledéket, zöldhulladékot stb, azaz depónia kialakítása tilos. Az érintett területek hrsz-i a következők: Nádasd 0211/2 valamint Nádasd 0213/a,b.

A zsilipek, a vízmérce, a gátórház és a mérőház felújítása, átépítése

A csőzsilipek a vízmérce, a gátórház és a mérőház felújítása valamint átépítése, nem jelent természetvédelmi szempontból kockázatot. Amennyiben a felújítás során épületben fészkelő madarak fészekalja kerülne elő az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot szükséges értesíteni.”

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció részben tárja fel a beavatkozásra kijelölt területek jellemző élőhely-típusait, flóráját.

A pápoci holtághoz kapcsolódó beruházás az eredeti terv szerint a vízlevezetéshez szükséges meder kialakítását, és a jelenlegi növényzet részleges kiirtását fedi. A vápák és a holtág kotrásával kikerülő anyagot a töltések építéséhez használják fel.

A holtágban jelenleg nincs állandó vízborítás, a medret borító fűz-nyár társulás jelölő élőhelynek nem tekinthető a hatásbecslési dokumentáció szerint. A holtágban és környezetében tipikus cönózisok nem találhatóak, hanem elegyes vegetációfoltok, ÁNÉR szerinti vegetációtípusok fordulnak elő: J4 – *Fűz-nyár ártéri erdők*, OC – *Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok*, RB - *Puhafás pionír és jellegtelen erdők*, S6 – *Nem őshonos fajok spontán állományai*, T1 – *Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák* és U8 – *Folyóvizek*. Az élőhelyek természetességét vizsgálva megállapítható, hogy az 2” vagy 3”-as természetességű, az eredeti vegetációelemek kisarányban fordulnak elő, jelentős a jellegtelen növényfajok aránya. A nem őshonos fajok állományai és a nagyüzemi szántóföldi kultúrák természetes állapota teljesen leromlott. A vegetációtípusok egyike sem tekinthető Natura 2000 jelölő típusnak.

A természetvédelmi kezelő azonban felhívja a figyelmet, hogy a hatásbecslés megállapításával ellentétesen a puhafás ligeterdő megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak, ezért korlátozott mértékű kotrást tart csak természetvédelmi szempontból tolerálhatónak.

A vizsgált terület faunáját a vízi gerinctelenek, a védett és jelölő kételtű- és madárfajok jelenléte jellemzi. Kiemelkedő jelentőségűek a folyó kérészfajai, mint rábai kérész /*Neophemera maxima*, a denevérszárnyú kérészfajok /*Oligoneuriella sp.*/ A holtágtól nyugatra kavicsbányászati tevékenység helyszínén gyurgyalag fészkelőhely is előfordul. Az építés fázisában fellépő zavaró hatás fenti fajok vonatkozásában minimalizálható időbeli korlátozással. A holtág vizes élőhelyként rehabilitálódik.

A tervezés során a töltések fejlesztésénél alternatívák vizsgálatára is sor került, a pápoci holtág visszakapcsolása során egy fenékküszöb építése – mint alternatíva – került megemlítésre.

A körtöltések nyomvonalát a meglévő önkormányzati utak határozzák meg részben, másrészt szántó, rét művelési ágú ingatlanokat érintenek.

A dokumentáció részét képező Natura hatásbecslés nem tartalmaz adatokat, megállapításokat az Uraiújfalu, Rábapaty, Kenyeri és Sárvár külterületén tervezett hullámtéri beavatkozásokra vonatkozóan, ezért hiánypótlási felhívással éltem a nagyvízi levezető sávok élővilágára, a jelölő élőhelyek érintettsége esetén a kompenzációs intézkedések és az alternatívák vizsgálata vonatkozásában, továbbá a pápoci holtágnál csak a nagyvíz levezetésébe való bekapcsolódás lehetőségének, illetve a fenékküszöb beépítésének részletesebb kifejtése céljából.

A hiánypótlásként benyújtott anyag részletezi a Sárvár alatti szűkületnél kialakítandó levezető sáv (79,5 és 81,5 fkm között), a Rába bal parti levezető sáv (73,8-75,0 fkm között), illetve a pápoci holtág és a rá- és levezető sávok által érintett élőhelyeket élőhely-térképekkel alátámasztva. Továbbá mellékletként tartalmazza a természetvédelmi kezelő, a vízügyi kezelő és a természetvédelmi szakértő 2017. augusztus 21-i egyeztető tárgyalásáról készült jegyzőkönyvet.

A Sárvár alatti szűkületben (79,5 és 81,5 fkm között) J4 – *Fűz-nyár ártéri erdők*, , RB - *Puhafás pionír és jellegtelen erdők*, RC – *Keményfás jellegtelen vagy telepített egyéb erdők* és S2- *Nemesnyárasok* élőhelytípusok fordulnak elő, amelyekből a levezető sáv által érintett a J4 – *Fűz-nyár ártéri erdők* Natura 2000 jelölő társulás (kódja: 91E0), de az ártéri erdőkre jellemző keményfákat, mézgás éget nem talált a szakértő az állományban, és természetességét erősen romlottnak ítélte.

A Rábapaty és Sárvár külterületén a gyepes nagyvízi levezető sávok kialakítása Natura 2000 jelölő élőhely - 91E0 **Enyveséger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípus* – teljes megszűnésével járna, amely összeegyeztethetetlen a Natura kijelölés céljaival.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése kimondja: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Rendelet 10. § (1) bekezdése szerint: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Rendelet 10. § (7) bekezdése értelmében „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 terület helyzetére hatással nem jár, továbbá – a 4.§ (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Rendelet 10. § (8) bekezdése szerint „Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.”

A Rendelet 10. § (9) bekezdése kimondja „ A (8) bekezdés szerinti esetben a természetvédelmi hatóság a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladat (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen.”

A hiánypótlási dokumentáció fenti jogszabály értelmében kitér a vízügyi kezelő által javasolt kompenzáció módjára, miszerint a vízügyi kezelő eltekint a Rába folyó partvonalától számított 6 méteres sávon belül gyepes fenntartó sáv kialakítása céljából a természetvédelmi szempontból kiemelten értékes parti galériaerdő sáv letermelésétől a levezető sávok melletti Rába parton illetve azok több km-es környezetében, amelyre a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet feljogosítja.

Továbbá ismerteti a terv szerint érintett 15 ha jelölő társulás megszüntetésének alternatíváját, amely meglévő töltés elbontása és 1700 m hosszan új töltés építéssel a fővédvonal keletebbre helyezésével.

Az Uraiújfalu térségében, a bal parti levezető sávnál (73,8-75 fkm-ek között) a beavatkozás csak kis mértékben érint jelölő társulást, és teljes növényirtásra nem kerül sor, hanem csak az invazív fajokat és a cserjeszintet távolítják el hagyva az idős, odvas fákat. Ezek kisebb mértékű, pontszerű beavatkozásoknak tekinthetők, következésképpen kompenzációs intézkedéseket nem tesznek szükségessé.

A Kenyeri külterületén kialakítandó hullámtéri sávok jelölő élőhelyeket nem érintenek.

A tervezett beavatkozások a pápoci holtág nagyvízi levezetésbe történő visszakapcsolásánál, illetve a rá- és levezető sávok kialakításánál érintenek Natura 2000 jelölő élőhelyeket, azonban a tervdokumentációban vázolt alternatíva választásával és a kedvezőtlen hatást mérséklő kikötéseim betartásával - azaz fenékküszöb beépítésével és csak a kiágazásnál 100 m hosszon végzendő kotrással - a holtágot szegélyező ligeterdő fennmarad, következésképpen kompenzációs intézkedéseket nem tesznek szükségessé.

A hiánypótlásként benyújtott anyagot ismételtén elküldtem egyeztetésre a természetvédelmi kezelőnek. Az Igazgatóság 29-3762-9/2017. sz. nyilatkozatában kifejtette:

„Igazgatóságunk működési területén a hiánypótlás keretében tárgyalt alábbi beavatkozások érintenek Natura 2000 területeket, így javaslataink ezekre vonatkoznak:

*Uraiújfalu 0188/a/b/c/d
Rábapaty 0275/15; 026/3; 0211/2
Sárvár 042
Pápoci holtág rá- és elvezető sávjai*

Sárvár alatti szűkület (79,5 és 81,5 fkm-ek között)

*A tervezett levezető sávok és vápák kialakítása során 15 ha-on sérülnének, illetve semmisülnének meg a Natura 2000 terület jelölő élőhelynek minősülő 91E0 *Enyveséger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae). A hatástanulmány 8. pontjában említett kiegyenlítő, kompenzációs intézkedések a beruházás várható kedvezőtlen hatásával nem arányosak, azt nem ellensúlyozzák megfelelően, mivel egy jelenleg meglévő élőhely meghagyása nem jelenti új kompenzációs élőhelyek kialakítását. Így a beavatkozás jelentős negatív hatással lenne a Natura 2000 területre és annak jelölő értékeire. Az alternatív megoldásként felmerülő Rába jobb parti árvízvédelmi fő védvonalának áthelyezése ezzel szemben nem érint jelölő élőhelyeket,*

Így nem ellentétes a Natura 2000 terület kijelölésének céljaival. A fentiek alapján természetvédelmi szempontból a gátak áthelyezése az elfogadható megoldás.

Bal parti levezető sáv (73,8–75,0 fkm-ek között)

A tervezett beruházás nem érint jelentős arányban jelölt élőhelyet. Az érintett Natura 2000 jelölt élőhelyeken a hatástanulmányban említett módon (nagytermetű öreg, odvas fák meghagyásával) a beavatkozás természetvédelmi szempontból elfogadható. A meghagyandó fákat az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival egyeztetve kell kijelölni. A vápák építése során a változatos fenékmélység kialakítása ökológiai szempontból kívánatos.

Pápoci holtág rá- és levezető sáv (58,7–60,5 fkm-ek között)

Amennyiben a rá- és levezető sávok nem érintenek jelölt élőhelyeket, valamint a beruházás a hatástanulmányban említett módon a holtág parti ligeterdeinek sérülése nélkül (fák kivágása nélkül) valósul meg, természetvédelmi szempontból nem jelent kockázatot.

Igazgatóságunk a fenti véleményt kizárólag a hatástanulmányban tárgyalt saját működési területén található beruházási területekre készítette. A hatástanulmányban nem szereplő, nem jelölt élőhelynek minősülő kenyeri vápa kialakítása során, a védett és közösségi jelentőségű bogár és emlősfajok élőhelyét jelentő öreg vagy odvas fák meghagyását Igazgatóságunkkal előzetes egyeztetni szükséges.”

A körmendi árvízvédelmi szakaszon tipikus cönózisok nem fordulnak elő, a növénytársulások töredékesek. A Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének magasítása Natura 2000 jelölt élőhelyet nem érint. A tervezett építési helyszínen a Rábát kísérő parti sáv és a védővonal nyírt gyepfelülete OC – *Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyep*ek és *magaskórósok* Á-NÉR szerinti vegetációtípusként jellemezhető. Védett növényfajok nincsenek a területen. A jelenlegi töltésoldal növényzete elpusztul, de rövid idő alatt regenerálódhat. A terület faunája jóval gazdagabb, mivel a töltések mentén jelen van a fokozottan védett vidra */Lutra lutra/* és a védett eurázsiai hód */Castor fiber/*, továbbá a vonuló madárfajok jelentős számban megtalálhatók. A 86-os számú főút hídja alatti szakaszon lévő depónia környezete védett madarak, mint billegető cankó */Actitis hypoleucos/* ismert fészkelő helye. Az építés fázisában fellépő zavaró hatások csökkenthetők időbeli korlátozással.

A Csörnőc patak és holtágának vasúti hídjainak környezetében az RB - *Puhafás pionír és jellegtelen erdők* vegetációtípus dominál, amelynek természetes állapota leromlott, ahol tömegesen fordulnak elő invazív és gyomnövény fajok. A terület azonban élőhelyül szolgál rengeteg védett és Natura jelölt állatfajnak, vizes élőhelyhez kötődő kétéltű-, hüllő – és madárfajoknak. Az Igazgatóság véleménye szerint indokolatlanul nagy terhelést jelentene a 86-os számú főút Csörnőc-hídjánál a rá- és elvezető sávok ismételt tisztítása, mivel ez már megtörtént, amely tény a hiánypótlási dokumentációban a természetvédelmi szakértő is megerősít. A vasúti hidak környezetét spontán fűz */Salix sp./* és nyárfajok */Populus sp./* uralják.

A Rába-folyó, a Csörnőc-patak mint élőhely az U8 – *Folyóvizek* ÁNÉR-kategóriába sorolható. A dokumentáció szerint leromlott, „2” természetességű. Ezzel ellentétben a természetvédelmi kezelő álláspontja szerint a Csörnőc-patak lassú folyásához, „közel állóvíz”-hez alkalmazkodott élővilága rendkívül értékes. Még a hidak közvetlen közelében is korlátozni szükséges az élővilágra kifejtett zavaró hatásokat.

A szentgotthárdi szakaszon tervezett védműfejlesztések csak belterületet érintenek, az antropogén hatással terhelt területen való beavatkozásnak természetvédelmi vonatkozása nincs.

Fentiek alapján összegezve, a Sárvár alatti szűkületben (79,5 és 81,5 fkm között) tervezett nagyvízi levezető sávok vonatkozásában megállapítható, hogy tárgyi helyeken a beavatkozás a kijelölés céljával ellentétes, negatív hatással – az élőhely megszűnésével - járna, azonban figyelembe véve, hogy kiemelt közérdeknek minősülő árvízvédelmi célt szolgálna, hiánypótlási felhívásban előírtam a

kompenzációs intézkedések, illetve alternatíva kidolgozását. **A benyújtott hiánypótlási dokumentációban felvázolt kompenzáció nem értékelhető jogi és természetvédelmi szempontból -hiszen értékes élőhelyek megszüntetésének nem lehet kompenzációja további élőhelyek megszüntetésétől való eltekintés -, továbbá a jelölő élőhelyet megszüntető beavatkozásnak létezik alternatívája, következésképpen a Rábapaty 027/15, 026/3, 0211/2 és a Sárvár 042 hrsz-ú ingatlanokon lévő puhafás ligeterdő levágása természetvédelmi szempontból nem elfogadható, ezért tárgyi beavatkozások tekintetében a természetvédelmi kezelővel egyeztetett árvízi levezető sáv áthelyezésre és/vagy töltésáthelyezésre vonatkozó kikötést írtam elő.**

Az árvízvédelmi beruházás továbbiakban degradált és közepes természetességgel jellemezhető élőhelyeken történik, de bizonyos mértékben érint a Pápoci holtág, a Csörnóc patak mellett is jelölő élőhelyeket és fajokat is, amelyek vonatkozásában természetvédelmi jellegű kikötésekkel éltem.

A fent részletezettek mérlegelésével megállapítható, hogy a Rába-völgy árvízvédelmi projekt beavatkozásai, műtárgyai kialakítása és üzemeltetése kikötéseim betartásával a Rába-folyót mint élő vízfolyást nem veszélyezteti, a Natura 2000 területeken előforduló jelölő fajokra és élőhelyekre jelentős hatást nem gyakorol, következésképpen táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható. Kikötéseimet az élő vízfolyás faunája, a vízparti vegetáció és a védett kételtű- és madárfajok védelme érdekében, a Rendelet hivatkozott bekezdései, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1), 17. § (1) és 43. § (1) bekezdései alapján tettem.

Tárgyi árvízvédelmi projekt megvalósítása a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, ill. az összhang megteremthető.

Az NÖTE 2017. augusztus 24-én érkezett megkeresésében a beruházó irányában megfogalmazott kérdések megválaszolására a megszabott határidőig nem került sor. Azonban az Egyesület által tett észrevételekre reagálva: a hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján (a természetvédelmi kezelő által szolgáltatott adatok és tények figyelembevételével) további terepi vizsgálatok történtek. A rendelkező rész III. pontjában rögzített – környezeti terhelést csökkentő - kikötések, a Sárvár alatti szakasznál előírt alternatíva megvalósítása esetén a Natura 2000 jelölő fajokra és élőhelyekre gyakorolt hatás mérséklődik, jelentős negatív hatás nem lép fel, ezáltal kompenzációs intézkedés megtétele nem válik szükségessé.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Bruckner Attila táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-043/2009.) készítette.

Határozatomat a Ktv. 66. § (1) bekezdése a) pontja, valamint 71. § (1) bekezdés b) pontja, és a Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése alapján, a 10. § (4) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárásért fizetendő, a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. sz. mellékletének 2. főszáma alatt meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat 1.350.000,- Ft-ot - az Engedélyes hatóságomhoz befizette.

Határozatom közzétételének érdekében a Ktv. 71. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 80. § (3) és (5) bekezdései alapján az érintett település jegyzőjét megkeresem, illetve határozatom osztályunk honlapján és hirdetőtábláján történő közzétételéről intézkedem.

Hiánypótlás kiírására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 37. § -a alapján került sor.

Az engedély érvényességi időtartamát a Kormányrendelet 11. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. § értelmében: "A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak."

A Korm. rendelet 11/B. § értelmében: "A környezetvédelmi hatóság a tevékenység engedélynek megfelelő megvalósítását, illetve a környezetre gyakorolt jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése, megelőzése, csökkentése vagy kiegyenlítése érdekében szükséges intézkedések végrehajtását – az e rendeletben, valamint az egyes környezeti elemekre és tényezőkre vonatkozó szabályozásban foglalt előírások szerint, szükség szerint hatósági ellenőrzéssel – figyelemmel kíséri."

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési díj mértékét a KvVM rendelet 2. § (4) és (7) bekezdése írja elő.

A fellebbezés elbírálásra jogosult hatóság megjelölése a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján került sor.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal illetékessége és hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésén, és 9. § (1) bekezdés d.) pontján alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 1/2017. (I.2.) utasításának 6. számú függelék III. fejezet 2.5. pontja alapján került átruházásra.

A határozatot kapja:

- Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.)
- OKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fszt. 2.)
- VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Kiss Ernő utca 11.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Kőrmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (9900 Kőrmend, Szabadság tér 4.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (9600 Sárvár, Várkerület 4.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatala Földhivatali Osztály (9600 Sárvár, Kossuth Lajos tér 2.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Celldömölki Járási Hivatal Földhivatali Osztály (9500 Celldömölk, Dr. Géfin Lajos tér 9.)
- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.)

- Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.)
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9700 Szombathely, Ady tér 1.)
- Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság (9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.)
- Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.)
- Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője 9600 Sárvár, Várkerület 2.)
- Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal (9970 Szentgotthárd, Széll K. tér 11.)
- Nádassdi Közös Önkormányzati Hivatal (9915 Nádassd, Kossuth utca 101.)
- Rábapatyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9641 Rábapaty, Alsópatyi út 82.)
- Körmendi Közös Önkormányzati Hivatal Körmend Város Jegyzője (9900 Körmend, Szabadság tér 7.)
- Kenyeri Közös Önkormányzati Hivatal (9514 Kenyeri, Ady Endre u. 72.)
- Uraiújfalu Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9651 Uraiújfalu, Szentivánfa u. 45.)
- Celldömölk Város Jegyzője (9500 Celldömölk, Városháza tér 1.)
- Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok utca16/B.)
- Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.)
- Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9021 Győr, Árpád út 28.)

Szombathely, 2017. szeptember 4.

**dr. Kovács Györgyi járási hivatalvezető
nevében és megbízásából**

**Bencsics Attila
főosztályvezető-helyettes**