



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 2698-2/12/2013. II.

Előadó: dr. Juhász Boglárka

Tárgy: A MIRZA Sportlovas Kft. Cák, 056/5 hrsz. alatt tervezett „Cák Lovascentrum” előzetes vizsgálati eljárása

Melléklet: 1 pld. határozat (2698-2/12/2013.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és végzést ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Cák Község Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Cák Község Önkormányzatának Jegyzője, 9725 Cák, Petőfi u. 30.

Szombathely, 2013. november 7.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.
mb. osztályvezető

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a VASI TÉZIS Kft. (9700 Szombathely, Móricz Zs. u. 27.) által összeállított a MIRZA Sportlovas Kft. Cák, 056/5 hrsz. alatt tervezett „Cák Lovascentrum” előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) I. emelet 111. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltét követő naptól számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2013. november 7.

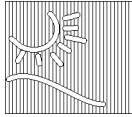
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 2698-2/12/2013.

Műszaki ea: Bertalan Ágnes
Horváth Richárd
Füleki Enikő
Kígyós Attila

Jogi ea: dr. Juhász Boglárka

Tárgy: MIRZA Sportlovas Kft. Cák, 056/5 hrsz. alatt tervezett „Cák Lovascentrum” előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A MIRZA Sportlovas Kft. (9900 Körmend, Rákóczi F. u. 5. I/2.) megbízásából eljáró VASI TÉZIS Kft. (9700 Szombathely, Móricz Zs. u. 27.) által 2013. május havi dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy **a tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételek jelen határozat III. fejezetében kerülnek rögzítésre.

A tervezett létesítmények kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásaimat az építési engedélyezési eljárás során a szakhatósági állásfoglalásban teszem meg.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A **Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** VAF-TALVO/1113-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

1. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma alapján megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a beruházás által érintett és a vele szomszédos termőföldeken.

A **Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltsége** K/524-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** XVIII-R-00501-4/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül adta meg.

A **Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10963/2013. számon szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül adta meg.

III.

Környezetvédelmi előírások

1. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazsorítani. Fel kell készülni az esetlegesen bekövetkező havária elhárítására. Havária esemény észlelésekor a Felügyelőséget (ügyeleti szám: 06-30-385-87-69), amennyiben szennyezés éri a felszíni és felszín alatti vizeket a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (ügyeleti szám: 06-30-300-42-42) is értesíteni kell.
2. A kivitelezési munkák során az esetleges szénhidrogén-elfolyást haladéktalanul meg kell szüntetni, a szennyezést fel kell számolni, a szennyezett talajt ártalmatlanítani kell.
3. A tevékenység során a felszíni- és felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.
4. A trágyatárolót, a csurgaléklégyűjtő aknát, és a szociális szennyvíz aknát vízzáró kivitelben kell megépíteni. A vízzáróságot használatbavételkor igazolni kell.
5. A keletkező csurgalékvizek a trágyára visszaöntözve szántóföldön elhelyezhetőek.
6. A csurgalékvíz termőföldön történő elhelyezése - amennyiben nem a trágyára visszaöntözve, az almos trágyával együtt történik - a talajvédelmi hatóság engedélye alapján történhet. Az engedélyt használatbavételkor be kell nyújtani felügyelőségemre.
7. A szociális szennyvíz engedélyezett módon történő elszállításáról és ártalmatlanításáról gondoskodni kell. A szállítások számláit meg kell őrizni és ellenőrzésünk alkalmával be kell mutatni.
8. A telephely vízellátását biztosító fúrt kút kivitelezéséhez a vízjogi engedélyezési eljárás-hoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírtak alapján összeállított tervdokumentáció öt példányban történő benyújtásával vízjogi létesítési engedélyt kell kérni Felügyelőségünkől.
9. A kellemetlen szaghatások elkerülésére a telep tisztántartásáról rendszeresen gondoskodni kell.
10. Az üzemeltető köteles az elérhető legjobb technika mindenkorai szintjének megfelelő intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a légszennyező anyagok (bűz) kibocsátását. Meg kell akadályozni, hogy lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.

IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől - hirdetmény útján értesítettek esetén, a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól - számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,-Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,-Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00289782-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301507-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

I n d o k o l á s

A MIRZA Sportlovas Kft. (9900 Körmend, Rákóczi F. u. 5. I./2. – továbbiakban: Kft.) nevében és az Ábrahám Építésziroda Kft. (9749 Nemesböd, Kossuth u. 1.) megbízásából eljáró VASI TÉZIS Kft. (9700 Szombathely, Móricz Zs. u. 27.) 2013. május 16-án benyújtotta a felügyelőségre a Kft., Cák 056/5 hrsz. alatt tervezett „Cák Lovascentrum” előzetes vizsgálati dokumentációját.

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú mellékletének 112. b) pontja alapján a felügyelőség által az előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntéstől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

A benyújtott dokumentációban foglaltak a Korm. rendelet 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

Az eljárás során 2698-2/1/2013.III. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljes körű teljesítése megtörtént.

Ezt követően felügyelőségem az eljárást a Kft. kérelmére 2698-2/10/2013. számon felfüggesztette. Az eljárás folytatását a Kft. határidőben kérte.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Cák

Község Önkormányzatának Jegyzőjével, 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőiségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőiségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőiség 2698-2/1/2013.II. számú megkeresésére – a benyújtott dokumentáció tartalma alapján – megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése (4. melléklet 5. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2.§ (1) bekezdésében, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

Az ügyfél jelen eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. sz. melléklet 12.9.4. pontja szerinti 50.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.”

A Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltsége szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 4. számú mellékletben foglaltakra megállapítottam, hogy a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a rendelkező részben meghatározott tevékenység következtében a feladat- és hatáskörömbé tartozó környezeti elem vagy rendszer, amely hatásviselő lehet, nem érintett, illetve környezetveszélyeztetés nem várható.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Szakhatósági hozzájárulásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§-ába foglaltak szerint adtam ki, az önálló fellebbezés lehetőségét a 44.§ (9) bekezdés zárja ki. Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklete állapítja meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel,

veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A beruházásra kijelölt Cák külterületen 056/8 hrsz. alatt sérülékeny vízbázis területét nem érinti. Legközelebbi lakóterület az építési területtől 600 m-re Cák település. A beruházás során 4 könnyűszerkezetes épület (12 állásos istálló, öltöző, vizesblokkal, tároló épületek), valamint lovas pályák, trágyatároló, mélyfúrású kút, szennyvízgyűjtő kerül megvalósításra. A dokumentáció értelmében a kivitelezés alatt az építető biztosítja a mobil WC telepítését és a keletkező hulladék összegyűjtését. A szennyvíz gyűjtésére 10 m³-es zárt szennyvíztároló kerül kialakításra. A telep vízellátását saját mélyfúrású kút létesítésével tervezik. A dokumentáció értelmében az elvégzett számítások alapján a hatásterületen lakóházak, védendő objektumok nem találhatóak.

A Lovascentrum létesítése közegészségügyi érdeket nem sért.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.16. pontja értelmében az igazgatási szolgáltatás díja 29.700,- Ft, melyet a kérelmező befizetett.

Hatáskörünk a 347/2006. (XII. 23.) 4. sz. mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. §-án alapul.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. megkereste a Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatalát, hogy a Mirza Sportlovas Kft., Cák 056/5 hrsz. alatt tervezett „Cák Lovascentrum” előzetes vizsgálati eljárás – tárgyú eljárásához földvédelmi szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A kérelmező az eljárási díjat megfizette.

A megkereséséhez rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlan termőföldnek minősül, melynek teljes területére érvényes más célú hasznosítási engedély 10138/2011. sz.-on rendelkezésre áll.

A fentiek alapján azt is megállapítottam, hogy a Járási Földhivatal a - Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – eljárásával kapcsolatban földvédelmi hatáskörrel rendelkezik, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33.§ (8) bekezdésében foglaltak értelmében a szakhatósági hozzájárulást – kikötésekkel – megadtam.

A Földhivatal hatásköre a Tfv. 7.§ (1) bekezdése, valamint a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése, illetékessége pedig a rendelet 3.§ (4) bekezdésében foglaltakon alapul.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala VA-06D/EOH/1199-2/2013 számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta. „ A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Cák, 056/5 hrsz.-ú ingatlanra tervezett „Cák Lovascentrum” előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2013. május 30-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról

szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45/A. § (3) bekezdésén alapul.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítésze GYD-01/211-3/2013. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz.

A dokumentációt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (KET) szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete alapján a megkeresésben hivatkozott dokumentum által ismertetett lovas centrum nem sorolható az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdésén és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 9. pontján alapul.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

Általános jellemzők

A Lovascentrum létesítésére kijelölt terület Vas megyében, Cák település külterületén (056/5 hrsz.) található. Az érintett terület nagysága 59126 m². A telephely megközelítése a 8719 számú Kőszeg-Kőszegszerdahely településeket összekötő útról lehetséges.

A legközelebbi lakott terület távolsága a tervezési területhez viszonyítva:

- Cák belterület DNy-i irányban: 600 m

A beruházás során 12 állásos vendégistállót, kiszolgáló épületeket, trágyatárolót kívánnak elhelyezni két lovaspálya kiépítésével együtt. Az épületek telepítése az ingatlan É-i részén ÉNy-DK-i tengellyel történik. A terület ebben a formájában vendéglovak fogadására tervezett, saját lovakat nem tartanak. A létesítmény időszakos, kulcsos jellegű üzemeltetése tervezett. A megközelítés biztosítására betonozott út és kavicsozott parkoló kerül kiépítése, a fennmaradó 5,0 ha zöldfelületként funkcionál. Az ingatlan elektromos árammal ellátott.

Épületek:

- 12 állásos vendégistálló (278 m²)

- Szociális épület (44 m²)
- Nyerges épület (71 m²)
- Tároló épület (68 m²)

Kapcsolódó létesítmények:

- 90 m²-es trágyatároló
- 3 m³-es csurgalékvíz gyűjtő akna
- 10 m³-es zárt szennyvízgyűjtő akna
- 40 m³-es csapadékvíz tározó
- 180 m³-es tűzvíz tározó
- Kiszolgáló út
- 12 db kavicsozott parkolóhely

Lovaspályák:

- Homokos pálya (3852,33 m²)
- Fűves pálya (2400 m²)

Természetvédelem

Az érintett 5 ha 9126 m² nagyságú ingatlan a földhivatali nyilvántartás szerint „legelő és út” művelési ágban nyilvántartott. A Cák 056/5 hrsz-ú ingatlan országos jelentőségű védett természeti terület, a 2/1980. (V. 14.) OKTH rendelkezés, valamint a védettség fenntartásáról szóló 164/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján a Kőszegi Tájvédelmi Körzet része, egyben az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban. Rendelet) és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Natura 2000 hálózatába is tartozik, a Kőszegi-hegység (HUON20002) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület részeként.

A természetvédelmi oltalom tényét az ingatlan tulajdoni lapja rögzíti (bejegyző határozatok száma: Kőszegi Tájvédelmi Körzet 32492/2001.02.08, Natura 2000 terület 53276/2007.11.30.).

A Natura 2000 terület kijelölésének alapját védett, fokozottan védett, ill. közösségi jelentőségű fajok és közösségi jelentőségű élőhelytípusok képezik:

HUON20002 Kőszegi-hegység 4018 ha

Jelölő élőhelyek és fajok:

élőhely

6210	Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (<i>Festuco-Brometalia</i>)
6510	Sík- és dombvidéki kaszálórétek (<i>Alopecurus pratensis</i>, <i>Sanguisorba officinalis</i>)
9110	Mészkerülő bükkösök (<i>Luzulo-Fagetum</i>)
91EO	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>)
91GO	Pannon gyertyános-tölgyesek <i>Quercus petraeával</i> és <i>Carpinus betulusszal</i>
6410	Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (<i>Molinion coeruleae</i>)
6520	Hegyi kaszálórétek

növény	<i>Pulsatilla grandis</i>	leánykökörcsin
gerinctelen	<i>Austropotamobius torrentium</i>	kövi rák
	<i>Cerambyx cerdo</i>	nagy hőscincér
	<i>Lucanus cervus</i>	szarvasbogár
	<i>Maculinea nausithous</i>	sötét hangyaboglárka
kétlábú-hüllő	<i>Bombina variegata</i>	sárgahasú unka
emlős	<i>Barbastella barbastellus</i>	piszedenevér
	<i>Myotis emarginatus</i>	csonkafülű denevér
	<i>Myotis myotis</i>	közönséges denevér
	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	kis patkósdenevér

A Kőszegi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 164/2007. (XII. 27.) KvVM rendelt 3. §-a szerint „A védettség indoka és célja a terület tájképi és természeti adottságainak, értékeinek, a szubalpin klíma sajátosságaival jellemezhető élőhelyek természetes növény-társulásainak, védett növényfajainak, illetve a hozzájuk kapcsolódó állatközösségek életfeltételeinek megőrzése.”

A Rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A beruházási terület vonatkozásában megállapítottak szerint a térfoglalással érintett ingatlan tartósan antropogén hatásnak kitett gyepvegetációjában az angolperjés rét-legelő és a dombvidéki kaszálórétek (verescsenkeszes rét) jellemző és domináns fajai uralkodnak. Jelölő fajok nem találhatóak a területen, illetőleg az ott előforduló növényegyüttes jelölő élőhelytípust nem képez. A hatásviselő környezeten kívül fekvő, de a vizsgálat szempontjából meghatározó élőhely-típusok természetességében, a társulást alkotó fajok összetételében a tervezett beruházás megvalósítása és működtetése jelentős hatást nem okoz, a Natura 2000 terület koherenciája nem sérül.

A megvalósítani kívánt épületek magassági, méretbeli kialakítása, valamint ingatlanon belüli elhelyezése a tájvédelmi elvárásokhoz igazodik, összhangban van a természet védelméről szóló 1996. évi. LIII. törvény 6-7. §-aiban rögzített előírásokkal.

A tényállás tisztázása során a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése alapján az ügy megítélését elősegítő adatok, tények közlését kértem az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságtól (továbbiakban: Igazgatóság). Az Igazgatóság 23-1154-5/13. számú válaszában utalva a beruházást megelőző előkészítési folyamatra (rendezési terv módosítása, végleges más célú hasznosítás, építési engedélyezési eljárás), s a természetvédelmi elvárásoknak megfelelően korrigált tervekre jelezte, hogy a beruházás természetvédelmi érdekeket nem sért.

Fentiekén kívül a hatóságom rendelkezésére álló iratelőzmények alapján megállapítottam, hogy 2009. évig a Cák 056/5 hrsz-ú ingatlan területének 96 % „szántó” művelési ágú volt, a fennmaradó 2108 m² pedig fásított terület. Az ingatlan akkori tulajdonosa gyümölcsös művelési ágra történő változtatás engedélyezését kérte hatóságomtól. Az eljárásban bevont természetvédelmi kezelő 22-76/2009. számú adatközlése alapján megállapításra került, hogy a terület kisebb részben spontán beerdősült, pionír fajokkal, zömében erdei fenyővel kolonizált, nagyrészt szántóföldi művelés alatt áll, azon a jelölő élőhelyek nincsenek jelen, jelölő fajokat a tevékenység károsan nem befolyásol, ezért a művelési ág változtatás 6905/1/2/2009.I. számú határozattal engedélyezésre került.

A szántóföldi művelés felhagyását követően 2011. évben az új tulajdonos kezdeményezte a terület művelésből való kivonását lovastelep és lovaspálya céljára. A szakhatósági eljárásba bevont Igazgatóság a tervezett beavatkozással szemben kifogással nem élt. A Felügyelőség 2011. április 18-án tartott helyszíni bejárása során megállapította, hogy a területen jellegtelen, száraz, köves talajú, másodlagos gyep található, melyet korábban szántóként hasznosítottak.

A település 2012. évi rendezési tervének véleményezése során a Felügyelőség fenti tények figyelembevételével a beruházás feltételét képező rendezési terv módosítását nem kifogásolta.

Levegőtisztaság-védelem

Az építés időszakában egyrészt portterheléssel, másrészt a telephelyen üzemelő munkagépek és szállító járművek működéséből származó kipufogógáz (szén-monoxid, nitrogén-oxidok, szénhidrogének) kibocsátással kell számolni. Az építés meghatározott ideig tartó tevékenység, melynek hatásai a munkaterületen belül, annak közvetlen környezetében, illetve a szállítások által a terület úthálózatán jelentkeznek.

A szociális épület hőellátását elektromos üzemeltetésű fűtőberendezéssel biztosítják, légszennyező pontforrás nem létesül a telephelyen.

Üzemeltetés tekintetében levegőterhelő hatást okozhat a telephelyen keletkező trágya bűzki-bocsátása. A dokumentációban szereplő információk szerint a telephelyen egy időben maximum 12 ló fog tartózkodni, minimális mennyiségű trágyaképződésre lehet számítani. A keletkezett trágya kis mennyiségére, valamint a lakott terület kellő mértékű távolságára (600 m) tekintettel zavaró mértékű bűzhatással nem kell számolni.

A létesítés és üzemeltetés, továbbá a létesítéshez és az üzemeltetéshez kapcsolódó közlekedési tevékenységek során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége a felülvizsgálati dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A bűzzel járó tevékenységre vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló, 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 30. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Zajvédelem

Az építési tevékenység során használatos munkaeszközök közül a tehergépkocsik és a munkagépek működése jelenti a domináns zajhatást. Az építési tevékenységből eredő zajhatás a védendő épületeknél, a dokumentációban részletezett számítások alapján nem okoz határérték feletti zajterhelést. Az építési tevékenység nappali időszakban zajlik, az építés befejezésével zajhatása megszűnik.

A lovascentrum üzemeltetése során időszakosan a pálya karbantartása alkalmával üzemel zajforrás (traktor).

Az időszakos, traktorral történő pályakarbantartás nem okoz jelentős zajterhelést.

A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a létesítési és üzemeltetési tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő létesítmény nem helyezkedik el, a tervezett fejlesztést, korszerűsítést követően, a telephely zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz jelentős környezeti zajterhelést. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Vízvédelem

A tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. § (4) bekezdésében nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny területen található, távlati- vagy üzemelő sérülékeny vízbázist nem érint. A beruházás területe folyó nagyvízi medrét, vízfolyás parti sávját nem érinti.

A telephelyen keletkező almos trágya tárolására csurgalékvízgyűjtővel ellátott, 90 m²-es, 156 m³ befogadóképességű, vízzáró kivitelű trágyatároló kialakítása tervezett. A csurgalékvízgyűjtő aknára csatlakoztatják a lómosó elfolyó vizét, és folyókákon keresztül az istállókból esetlegesen kikerülő trágyalevet is. A telep vízellátását saját mélyfúrású kúttal kívánják biztosítani. A vízfelhasználás mértéke 500 m³/év mennyiség alatt várható. A keletkező kommunális szennyvíz tárolására zárt gyűjtőaknát alakítanak ki. A burkolt és burkolatlan felületekről a szennyezetlen csapadékvizek a zöldfelületeken elszikkadnak, csapadékvízelvezető rendszer kiépítését nem tervezik. Az épületek tetőfelületeiről elvezetett csapadékvizek összegyűjtésére és tárolására 40 m³-es tároló medencét építenek, a csapadékvíz öntözővízként kerül felhasználásra. A tüzivíz tározását szigetelt földmedencében fogják megoldani, feltöltése és pótlása a kútból biztosítható.

A létesítmény üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni-, és a felszín alatti vizeket.

A havária eseményekkel kapcsolatos előírásokat a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet 2. §-ában foglaltakra alapoztam.

A 3. számú feltételt Kormányrendelet 6. § (1) bekezdésében, 8. § c) pontjában és 10. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában és 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfele-

lően tettem.

A 4., 5. és 7. számú feltételt a Kormányrendelet 10. §-a, valamint a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-a alapján tettem.

A 6. számú feltételt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 49. §-ban foglaltaknak megfelelően tettem. Az engedély abban az esetben szükséges, amennyiben a csurgaléklé termőföldi elhelyezése nem az almos trágyára visszaöntözve történik.

A fúrt kút kialakítására vonatkozó 8. számú feltételt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján tettem.

Hulladékgyűjtés

Az építési hulladékokkal kapcsolatosan az építés kivitelezője fogja a jogszabály szerinti kötelezettségeket teljesíteni az építető és a kivitelező között kötendő szerződés építési hulladékokra vonatkozó kikötései értelmében.

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek, a felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi előírásokat jelen határozat III. fejezetében rögzítettem, illetve azok az építési engedélyezési eljárás során kerülnek meghatározásra.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az adott ügyfajtára a Ktv. 67. § (2) bekezdése alapján 45 nap az irányadó ügyintézési határidő.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Cák Község Polgármesteri Hivatala részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal szakhatósági közreműködési 25.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a

megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § és 1. számú mellékletének 12.18. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala szakhatósági közreműködési 15.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (2) bekezdése.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági közreműködési 5.000,- Ft összegű fellebbezési illetékének jogalapja az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c.) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapják:

1. Mirza Sportlovas Kft. 9900 Körmen, Rákóczi F. u. 5. I./2.
2. VASI TÉZIS Kft. 9700 Szombathely, Móricz Zs. u. 27.
3. Ábrahám Építész Iroda, 9749 Nemesböd, Kossuth L. u. 1.
4. Lukácsházi Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltsége, 9725 Kőszegszerdahely, Kossuth u. 5.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2. – rövidített név: VASMKHNTI
6. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár u. 9. – rövidített név: VASMKHNSZ
7. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala, 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 31-33.
8. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész, 9021 Győr, Káptalan domb 28.
9. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
10. Őrségi Nemzeti Park Igazgatósága, 9941 Óriszentpéter, Siskaszer 26/A. – rövidített név: ONPI

Szombathely, 2013. november 8.

Bencsics Attila sk.
igazgató