

Polgármesteri Hivatal Szarvas  
 Érkeztetés: 15429  
 Dátum: 2018 JÚL 23



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Oldt: Medvegy A.  
 Legeu: Polgármesteri Hivatal  
 Aljoggy: Any

Ügyiratszám: PE/KTFO/592-9/2018.  
 Ügyintéző: dr. Bayer Edit  
 Váczi József  
 Balázs Viktor  
 Horváth Attila  
 Nevelős Gábor  
 Keilner Szilárd  
 Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: a GOLDFOOD Kft. fellebbezése a  
 BE/39/21045-046/2016. számú  
 határozattal szemben  
 Hiv. szám: -  
 Melléklet: -

Szarvasi Polgármesteri Hivatal  
 Központi Iktató

Érkezett: 2018 JÚL 23.

Szám: 17662/2018 Melléklet: Előadó: Medvegy A.

A Békés Megyei Kormányhivatal (2017. január 1. napjától: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal, a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) BE/39/21045-046/2016. számú határozatát a GOLDFOOD Kereskedő és Szolgáltató Kft. (5540 Szarvas, III. külterület 631/1.) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

A) Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom**.

1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének „II. 5. A tevékenység célja” pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„Az üzemeltető a Szarvas, külterület 0640. hrsz. alatt épült üzemben biogáz-előállítási tevékenységet folytat. A biogáz előállításához felhasznált alapanyagok: állati eredetű trágya, állati eredetű sterilizált melléktermék, valamint mezőgazdasági termékek és melléktermékek. Nagyobb részt sertéshígtrágya, pulykatrágya-, szarvasmarha-almostrágya, sterilizált állati eredetű anyag, energetikai célra termesztett biomassa, tejsavó és tejgyártási flotátumiszap/szennyvíz folyósiszap keverék segítségével, anaerob fermentáció során keletkező biogázból villamos energiát és hőenergiát állítanak elő. Végtermékeként olyan biomassa keletkezik, amely a mezőgazdaságban hasznosuló növényi tápanyagokat tartalmaz.”

2. Az elsőfokú határozat rendelkező részének „II. 5.2 A biogázüzemben felhasznált alap és segédanyagok mennyiségének összesítő táblázata” pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

Hulladékként átvethető anyagok:		Mennyiség (tonna/év)	
		Összesen maximum 60.000 tonna/év	Összesen maximum 160.100 tonna/év
02	MEZŐGAZDASÁGI, KERTÉSZETI, AKVAKULTURÁS TERMELESBŐL, ERDŐGAZDÁLKODÁSBÓL, VADÁSZATBÓL, HALÁSZATBÓL, ÉLELMISZER-ELŐÁLLÍTÁSBÓL ÉS FELDOLGOZÁSBÓL SZÁRMAZÓ HULLADÉK		
02 01	mezőgazdaság, kertészet, vízikultúra termelés, erdészet, vadászat és halászat hulladéka		
02 01 01	mosásból és tisztításból származó iszap		
02 01 03	hulladékká vált növényi szövetek		
02 01 07	erdőgazdálkodás hulladéka		
02 03	gyümölcs, zöldség, gabonafélék, ételaj, kakaó, kávé, tea és dohány előkészítéséből és feldolgozásából, konzervgyártásból; élesztő és élesztő kivonat készítéséből, melasz feldolgozásából és fermentálásból származó hulladékok		
02 03 01	mosásból, tisztításból, hőmozgásból, centrifugálásból és más szétválasztásokból származó iszap		
02 03 04	fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag		
02 03 05	a folyékony hulladéknak a képződés helyén történő kezeléséből származó iszap		
02 04	cukorgyártási hulladékok		
02 04 02	nem szabványos kalcium-karbonát		
02 04 03	a folyékony hulladéknak a képződés helyén történő kezeléséből származó iszap		
02 06	sütő- és cukrászipari hulladékok		
02 06 01	fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag		
02 06 03	a folyékony hulladéknak a képződés helyén történő kezeléséből származó		
Iznap			
02 07	alkoholtartalmú vagy alkoholtmentes italok termeléséből származó hulladékok (kivéve kávé, tea, kakaó)		
02 07 01	a nyersanyagok mosásából, tisztításából és mechanikus aprításából származó hulladék		
02 07 02	szeszfőzés hulladéka		
02 07 04	fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag		
02 07 05	a folyékony hulladéknak a keletkezés helyén történő kezeléséből származó iszap		
19	HULLADÉKKEZELŐ LÉTESÍTMÉNYEKBŐL, A SZENNYVÍZET A KÉPZŐDÉSÜK TELEPHELYÉN KÍVÜL KEZELŐ SZENNYVÍZTISZTÍTÓKBÓL, VALAMINT AZ IVOVÍZ ÉS IPARI VÍZ SZOLGÁLTATÁSBÓL SZÁRMAZÓ HULLADÉK		
19 06	hulladék anaerob kezeléséből származó hulladék		
19 06 05	állati és növényi hulladék anaerob kezeléséből származó kirothasztott anyag		
19 08	szennyvíztisztító művekből származó, közelebből nem meghatározott hulladékok		

19 08 05 települési szennyvíz tisztításiából származó iszap 19 08 12 ipari szennyvíz biológiai kezeléséből származó iszap, amelyek különböznek a 19 08 11-től 19 08 14 ipari szennyvíz egyéb kezeléséből származó iszap, amelyek különböznek a 19 08 13-tól		
20 TELEPÜLÉSI HULLADÉK (HÁZTARTÁSI HULLADÉK ÉS A HÁZTARTÁSI HULLADÉKHOZ HASONLÓ, KERESKEDELMI, IPARI ÉS INTÉZMÉNYI HULLADÉK), IDEÉRTVE AZ ELKÜLÖNÍTETTEN GYŰJTÖTT FRAKCIÓT IS		
1069/2009 EK rendelet hatálya alá tartozó állati melléktermékek: 1069/2009 EK 13. cikk e. il. szerinti trágya, emésztőtraktus és tartalma, tej, tejalapú termékek, kolosztrum, tojás és tojástermékek 1069/2009 EK rendelet 9. cikk szerinti 2. kategóriába tartozó anyagok, melyeket 142/2011/EU Bizottsági rendelet IV. melléklet III. fejezetben meghatározott 1. feldolgozási módszerrel kezeltek a biogázüzembe bekerülés előtt 1069/2009 EK rendelet 10. cikk szerinti 3. kategóriába tartozó anyagok, melyeket 142/2011/EU Bizottsági rendelet IV. melléklet III. fejezetben meghatározott 1-5. vagy 7. feldolgozási módszerrel kezeltek a biogázüzembe bekerülés előtt 1069/2009 EK rendelet 10. cikk szerinti 3. kategóriába tartozó anyagok, melyeket pasztörizáltak, higienizáltak a biogázüzembe bekerülés előtt 1069/2009/EK rendelet 2. cikk (2) pont g) iii. alpontja szerinti élelmiszer-hulladék: biológiai bomló konyhai és étkezési hulladék, ételaj és zsír (ideértve a használt sütőolajat és zsíradékot) Egyéb, hulladéknak nem minősülő anyagok: energetikai célra használt biomassza (cukorcukor/szilókukorica stb.)	Összesen maximum 110.000 tonna/év	

3. Az elsőfokú határozat rendelkező részének „II. 3.” pontját az alábbival egészítem ki:

„5.3 Nem veszélyes hulladékok

b) hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével:

ba) biológiai kezelés,

c) kizárólag anaerob lebontással történő kezelése 100 tonna/nap kapacitáson felül.”

4. Az elsőfokú határozat rendelkező részének „II. fejezet 7. A biogázüzem létesítményei” pontjában található táblázat A115 sorában a MÉRET oszlopban a nettó méretet 57.741 m<sup>3</sup>-re változtatom.

5. Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. fejezet 13. pontjában található táblázat 11., „Melléktermék” megjelölésű sorát törölöm.

6. Az elsőfokú határozat rendelkező részének „IV. fejezet 1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység végzéséhez - Üzemeltetés” részét kiegészítem az alábbiakkal:

„1.27. A hulladékgazdálkodási tevékenység végzése során a kezelésre kerülő hulladék mennyiségével arányosan, biztosítékot nyújtó céltartalékot kell képezni. A céltartalékot a céltartalék képzési terv alapján kell elkülöníteni külön számlán, ami a hulladékkezelő létesítmény bezárásakor vagy a létesítményben végzett tevékenység felhagyásakor a tevékenység során keletkező hulladékok kezeléséhez szükséges jövőbeni költségek mindenkor fedezésére szolgál. A hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségekről az üzleti év végén becslést kell készíteni, amelyet az üzleti év végét követő év május 31-ig a környezetvédelmi hatóságnak kell benyújtani. A becslésben, valamint az ahhoz kapcsolódó valamennyi dokumentációban kell bemutatni, hogy a képzett céltartalék összege a hulladékkezelő létesítmény rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségekhez arányos mértékben lett megállapítva és elkülönítve.”

„1.28. A hulladékgazdálkodási tevékenység végzése során biztosítani kell a környezetszennyezési felelősségre is kiterjedő felelősségbiztosítás folyamatos rendelkezésre állását.”

7. Az elsőfokú határozat rendelkező részének V. pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„Az egységes környezethasználati engedély 2023. július 15. napjáig hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részének III. és IV. pontjában tett előírások teljesülnek.”

B) A másodfokú eljárásban megkeresett BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/8433-5/2016.ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része a következő:

„A Goldfood Kereskedő és Szolgáltató Kft. (5540 Szarvas, III. kk. 531/1) fellebbezése folytán az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség előtt – a Békés Megyei Kormányhivatal BE/39/21045-046/2016. ügyiratszámú, az Aufwind Schmack Első Biogáz Kft. (5540 Szarvas, Mezőberényi út 0640.hrsz) Szarvas, külterület Mezőberényi út 0640 hrsz. alatti telephelyén, folytatott biogázüzem tevékenységére vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosítás tárgyában – indult másodfokú eljárásban a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/499/2/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam és az alábbi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adom.

### **SAKHAOSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/499/2/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint megváltoztatom:

#### **I.**

**Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében rögzített 1.-19. pontokba foglalt kikötéseket törölöm, a helyükbe a következő rendelkezések lépnek:**

1. A környezethasználó a telephelyén és az általa igénybevett, használt területeken az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell, hogy végezze a tevékenységét, ennek megfelelően a vizek veszélyeztetését, szennyezését és károsítását kizáró módon
  - a telephelyén elkülönítetten kell gyűjtenie a technológiából kikerülő (szeparált „szilárd” és „folyékony” fermentációs maradék) anyagokat, a technológia működtetéséhez kapcsolódóan keletkező használt- és szennyvizeket, valamint szennyezett csapadékvizeket, és azok elkülönített elszállításáról folyamatosan gondoskodnia kell,
  - a GOLDFOOD Kft. hígtrágya tárolás céljára kialakított tárolóinak igénybevételeivel – a GOLDFOOD Kft. tevékenysége során képződő hígtrágya tárolásától elkülönítetten – kell átmenetileg tárolni a „folyékony” fermentációs maradékot.
2. A környezethasználó a telephelyén keletkező tiszta csapadékvizek – a vízügyi és vízvédelmi jogszabályokra figyelemmel történő – elkülönített összegyűjtését és elvezetését legkésőbb 2017. december 31. napjáig meg kell, hogy oldja.
3. A felszín alatti vizek védelme érdekében a tárgyévben (a részletes adatlapon közölt adatokban) bekövetkezett változást – az anyagforgalomban bekövetkezett 25%-nál nagyobb változás fölött – a tárgyév utolsó napján érvényes adatokkal a tárgyevet követő év március 31. napjáig az éves jelentés részeként vagy új adatlapon be kell jelenteni az I. fokú vízvédelmi hatóságnál.
4. A környezethasználónak a részére kiadott egységes környezeti engedéllyel összhangban lévő, mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak alapján kell a vízhasználatot folytatnia és a telep vízellátási mélyeit üzemeltetnie.

#### **II.**

**Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében rögzített 20. pont számozása 5.-re, a 21. pont számozása 6.-ra változik.**

#### **III.**

**Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részének 2. bekezdésének (3. oldalon lévő) 10. és 11. pontját törölöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:**

10. Az engedélyes a biogáz üzem üzemeltetése során a korábbi években oly mértékben veszélyeztette a környezetet, hogy a környezeti (vízminőség-védelmi) kárelhárítást vont maga után.

#### **IV.**

**Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási része az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ktv.) 4. §-ának 28. pontja alapján az elérhető legjobb technika: a korszerű technikai színvonalnak, és a

fenntartható fejlődésnek megfelelő módszer, üzemeltetési eljárás, berendezés, amelyet a kibocsátások, környezetterhelések megelőzése és - amennyiben az nem valósítható meg - csökkentése, valamint a környezet egészére gyakorolt hatás mérséklése érdekében alkalmaznak, és amely a kibocsátások határértékének, illetőleg mértékének megállapítása alapjául szolgál. Ennek értelmezésében:

- legjobb az, ami a - leghatékonyabb a környezet egészének magas szintű védelme érdekében;
- az elérhető technika az, amelynek fejlesztési szintje lehetővé teszi az érintett ipari ágazatokban történő alkalmazását elfogadható műszaki és gazdasági feltételek mellett, figyelembe véve a költségeket és előnyöket, attól függetlenül, hogy a technikát az országban használják-e vagy előállítják-e és amennyiben az az üzemeltető számára ésszerű módon hozzáférhető;
- a technika fogalmába beleértendő az alkalmazott technológia és módszer, amelynek alapján a berendezést (technológiát, teljesítményt) tervezik, építik; karbantartják, üzemeltetik és működését megszüntetik, a környezet helyreállítását végzik.

A Kvtv. 4. §-ának 31. pontja szerint a megelőzés fogalma a következő:

a környezethasználat káros környezeti hatásai elkerülésének érdekében a leghatékonyabb megoldások, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az, elérhető legjobb technika alkalmazása a döntéshozatal legkorábbi szakaszától.

A Kvtv. 70. §-nak (1) bekezdése alapján az egyes - külön jogszabályban megjelölt - tevékenységek környezetet terhelő kibocsátásainak megelőzésére, a környezeti elemeket terhelő kibocsátások, valamint a környezetre ható tényezők csökkentésére, illetőleg megszüntetésére irányuló, az elérhető legjobb technikán alapuló intézkedéseket az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során kell megállapítani.

A Kvtv. 101. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó az e törvényben meghatározott és más jogszabályokban szabályozott módon büntetőjogi, polgári jogi és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.

Ugyanezen § (2) alapján a környezethasználó köteles:

- a) a környezetveszélyeztető magatartástól, illetve környezet károsítástól tartózkodni, valamint az általa folytatott környezetveszélyeztető magatartást, illetve a környezetkárosítást abbahagyni;
- b) környezetveszélyeztetés, valamint környezetkárosodás esetén a környezetvédelmi hatóságot azonnal tájékoztatni, továbbá a környezetvédelmi hatóság által, valamint a külön jogszabályban meghatározott információkat megadni;
- c) környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében, így különösen haladéktalanul ellenőrzése alá vonni, feltartóztatni, eltávolítani vagy más megfelelő módon kezelni a környezetkárosodást okozó anyagokat, illetve más károsító tényezőket azzal a céllal, hogy korlátozza vagy megelőzze a további környezetkárosodást és az emberi egészségre gyakorolt kedvezőtlen hatásokat vagy a környezeti elem által nyújtott szolgáltatások további romlását;
- d) környezetkárosodás bekövetkezése esetén az eredeti állapotot vagy a külön jogszabályban meghatározott, az eredeti állapothoz közeli állapotot helyreállítani, valamint a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást visszaállítani vagy azzal egyenértékű szolgáltatást biztosítani;
- e) az általa okozott környezetkárosodásért helytállni és a megelőzési, illetve helyreállítási költségeket viselni.

A Kvtv. 101. § (4) bekezdése szerint, ha a megelőző és a helyreállítási intézkedések elvégzése más tulajdonában, birtokában (használatában álló területet érint, az érintett ingatlan tulajdonosa, birtokosa (használója) túlnyomórészt köteles a megelőző és helyreállítási intézkedések elvégzését. Az érintett ingatlan tulajdonosát, birtokosát (használóját) kártalanítás illeti meg.

Kvtv. 102. § (1) bekezdése szerint a környezetkárosodásért, illetve a környezetveszélyeztetésért való felelősség - az ellenkező bizonyításáig - annak az ingatlannak a környezetkárosodás, illetve környezetveszélyeztetés bekövetkezésének időpontját követő mindenkorai tulajdonosát és birtokosát

(használóját) egyetemlegesen terheli, amelyen a környeztkárosítást, illetve környezetveszélyeztető magatartást folytatták.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a tulajdonos mentesül az egyetemleges felelősség alól, ha megnevezi az ingatlan tényleges használóját, és kétséget kizáróan bizonyítja; hogy a felelősség nem őt terheli.

A Kvtv. 102/A. §-nak (2) bekezdése szerint a környezethasználó köteles a külön jogszabályban meghatározott környeztkárosodást megelőző intézkedéseket megtenni.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 17. § (1) bekezdése szerint **a környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetve a környezet terhelésének csökkentése érdekében az elérhető legjobb technika alkalmazásával intézkednie kell:**

- a) a tevékenység folytatásához szükséges környezetterhelést okozó anyag felhasználásának fajlagos csökkentéséről;
- b) a tevékenységhez szükséges anyag és energia hatékony felhasználásáról;
- c) a kibocsátás megelőzéséről, illetve az elérhető legkisebb mértékűre történő csökkentéséről;
- d) a hulladékképződés megelőzéséről, illetve - a hulladékhierarchia elsőbbségi sorrendjének megfelelően - a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék újrahasználatra való előkészítéséről, újrafeldolgozásáról, egyéb hasznosításáról, ártalmatlanításáról;
- e) a környezeti hatással járó balesetek megelőzéséről; és ezek bekövetkezése esetén a környezeti következmények csökkentéséről;
- f) a tevékenység felhagyása esetén a környezetszennyezés, illetve környeztkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 22. § (10) bekezdése szerint a környezethasználónak a felszín alatti víz és a földtani közeg vonatkozásában monitoringot kell végeznie az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, a földtani közeg tekintetében legalább tízévente.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 9. § (2) bekezdése szerint a vízhasználatokat - és a vizek védelmét szolgáló beavatkozásokat úgy kell végezni, hogy

- a) a vízszennyezést megelőzzék, vagy a környezet terhelését a lehető legkisebb mértékűre csökkentsék;
- b) takarékos vízhasználatot és hatékony energiateljesítményt valósítsanak meg.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § alapján a szennyvizet kibocsátó létesítmények üzemeltetése során a környezet védelme szempontjából az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 8. § alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak:

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet) 2. §-a alapján:  
„2. hígtrágya: a külön jogszabály szerint meghatározott folyékony halmazállapotú, hidraulikusan szállítható szervestrágya”

„5. szervestrágya: az állatállomány által ürített trágya, illetve a trágya és az alom keveréke, feldolgozott formában is, idetartozik különösen a hígtrágya, az istállótrágya”

Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. § (1) bekezdése alapján állattartó telepen képződött trágyát a (2)-(11) bekezdések szerint kialakított trágyatárolóban kell gyűjteni a külön jogszabályban, azaz a 219/2004. (VII. 21.) Korm.rendeletben meghatározott időpontot követően. A (2)-(11) bekezdésekben foglalt-előírásoktól eltérni abban az esetben lehet, ha az állattartó a tartási hely szerint illetékes vízvédelmi hatóságnak bejelenti és igazolja, és ezt a rendelet szerinti adatszolgáltatása során jelenti, hogy a trágya közvetlen termőföldön történő felhasználását továbbiakban nitrátérzékeny területen nem folytatja, azaz a keletkező trágya meghatározott időközönként felhasználásra vagy feldolgozásra kerül, így különösen komposzt, fermentálási vagy biogázüzem alapanyagként. Ez esetben olyan méretű, vízzáróan szigetelt trágyatárolót kell kiépíteni, amely biztosítja az elszállításig a trágya biztonságos tárolását.

Ugyanezen § (2) szerint a trágyatároló műtárgyak méretezésekor figyelembe kell venni azt a többlettárolási igényt, ami a kijuttatásra használt területen fennálló, előre nem látható, szélsőséges vízjárási viszonyokból - különösen belvíz, valamint fakadó és szivárgó vizekből származó elöntés - adódhat. A trágyatárolók méretének, illetve minőségének meghatározásakor, az állattartónak legalább az 5. számú melléklet 1. és 2. pontjaiban szereplő értékeket és előírásokat kell figyelembe vennie. Ugyanezen § (3) bekezdése alapján hígtrágya, trágyalé - szintén vízvédelmi szempontból- kizárólag műszaki védelemmel ellátott tartályban vagy medencében tárolható, A tárolótartály, medence anyagát úgy kell megválasztani, hogy az a korróziónak ellenálljon, élettartama legalább 20 év legyen.

Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-ban foglaltak szerint megállapítható, hogy azok a vízvédelmi szempontok érvényre juttatását szolgálják és ennek megfelelően az egyes trágyatárolók kizárólag a nevezett trágyafajták elhelyezésére szolgálnak. Az idézett jogszabályhelyek szerint a hígtrágya és a trágyalé gyűjtését kell megoldani és a trágyatároló műtárgyakba azoktól eltérő anyag, így például "folyékony" fermentációs maradék elhelyezése nem tartozik az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet hatálya alá, ezért az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendeletben szabályozott trágyatárolás műtárgyai nem szolgálhatnak egyidejűleg a „folyékony” fermentációs-maradék-tárolására is.

A fentieket figyelembe véve a szakhatósági állásfoglalásom 1. pontjában ez elérhető legjobb technika alkalmazásaként, illetve a környezethasználok környezetért való felelősségének egyértelmű elhatárolásaként rendelkeztem az elkülönített gyűjtésről és elszállításról, valamint a „folyékony” fermentációs maradék elkülönített átmeneti tárolásáról.

Továbbá; tekintettel a korábbi üzemeltetési hiányosságokra és az azzal kapcsolatos vízvédelmi kárelhárítási intézkedések szükségességére, valamint a fent felsorolt jogszabályi rendelkezésekre megállapítottam, hogy az elérhető legjobb technológia alkalmazása során a továbbiakban nem megengedhető, hogy a környezethasználó a tiszta csapadékvizekkel terhelje, az átmeneti tárolókat. Ennek megfelelően a további többletterhelés, valamint a környezetveszélyeztetés, környezetszennyezés és környezetkárosítás megelőzése céljából, a 2. pontban rendelkeztem arról, hogy a „folyékony” fermentációs maradékanyag a tiszta csapadékvizekkel nem keveredhet.

A 3. pontban rendelkeztem arról, hogy a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (8) bekezdése alapján a tárgyévben a részletes adatlapon közölt adatokban bekövetkezett változást - az anyagforgalomban bekövetkezett 25%-nál nagyobb változás fölött, bevezetéseknél minden esetben - be kell jelenteni az illetékes vízvédelmi hatóságnál a tárgyév utolsó napján érvényes adatokkal a részletes adatlap újbóli megküldésével, illetve éves jelentésre kötelezettek esetén az éves jelentés részeként.

A 4. pontban a vízjogi üzemeltetési engedély és az egységes környezethasználati engedély összhangjára és a vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak mindenkor betartására hívtam fel a figyelmet.

Az 5. pontban és a 6. pontban a tevékenység felhagyásával kapcsolatban tettem előírásokat.

## V.

**Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást egyebekben helybenhagyom.**



*A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

C) Az elsőfokú határozatot – az indokolás megváltoztatása mellett – **egyebekben helybenhagyom.**

D) **Jogorvoslati tájékoztatás:** Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a kézbesítéssel jogerőssé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság a 2016. május 30-án kelt, BE/39/21045-046/2016. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. (5540 Szarvas, Mezőberényi út 0640 hrsz., a továbbiakban: **Engedélyes**) részére, a Szarvas, Mezőberényi út 0640 hrsz. alatti telephelyén folytatott tevékenységére, a GREENKRAFT Mérnökiroda Kft. által készített felülvizsgálati dokumentáció alapján **egységes környezethasználati engedélyt** adott.

A Határozattal szemben a **GOLDFOOD Kft.** (5540 Szarvas, III. külterület. 631/1., a továbbiakban: **Fellebbező**) képviseletében Kiss Miklós ügyvezető a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 99. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (6) bekezdése és az 3. számú melléklet 9. és 10.1. pontjai alapján 525.000,- Ft jogorvoslati díj megfizetése mellett **fellebbezést nyújtott be**, amelyben az alábbiakat adta elő.

Fellebbező az Engedélyes biogáz üzemének működéséhez alapanyagot biztosít, aminek átvételét az Engedélyes biztosítja, ennek ellenértékéért – bérleti szerződés alapján – a hígtrágyatárolóit bérleményként átadja. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) alapján a Fellebbező által biztosított biogáz alapanyagok hulladéknak minősülnek azok biogáz erőműbe történő átvételük esetén. A Fellebbező és az Engedélyes között fennálló szerződés alapján Engedélyes vállalta a Fellebbező hulladékainak kezelését. Az Engedélyes előbbi szerződés figyelembe vételével kapta meg egységes környezethasználati engedélyt.

Fellebbező az elsőfokú eljárás során tett észrevételében megjelölte, hogy mekkora mennyiségű hulladék átvételét „várja el” az Engedélyestől. Álláspontja szerint a jogszerű működése érdekében szükséges lett volna előbbi mennyiség előírása. Ilyen előírás hiánya akadályozza a Fellebbező jogszerű működését. A Határozatban az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Fellebbező és az Engedélyes közötti magánjogi megállapodást nem köteles az engedélyezési eljárás során figyelembe venni, a Fellebbezőtől származó szerves hulladékok átvételére vonatkozó elsőbbséget nem köteles az egységes környezethasználati engedélybe rögzíteni. Ezzel összefüggésben kifogásolta az elsőfokú hatóság azon megállapítását, miszerint a Fellebbező engedélyében „rendelkezhet” az Engedélyes részére átadandó hulladékok mennyiségéről és fajtáról.

Hivatkozott a 2016. április 25-én kelt levelére, melyre az Engedélyes által tett észrevétel meglátása szerint téves. Kifogásolta, hogy előbbieket a Határozat nem tartalmazza pontosan, pedig az ügy érdemi megítélése szempontjából fontos.

A Szarvas, 0678/1-2 hrsz.-ú ingatlanok bérleménnyel nem érintett részének a rendeltetésszerű használatának „hátráltatása” esetében a Fellebbező rendkívüli felmondással élhet. Ez esetben az Engedélyesnek három napon belül kiűrt állapotban vissza kell adnia a bérleményt.

Kifogásolta és nem tartotta elfogadhatónak, hogy az Engedélyes környezetvédelmi biztosítékadási és céltartalék képzésének mértéke 1.000.000,- Ft. Az Engedélyes 2016. április 21-i észrevételében előadta, hogy a „maradék anyag elhelyezési költsége 1000 HUF/m<sup>3</sup>”.

A tároló üzemelési térfogata 57.741 m<sup>3</sup>, így annak maradéktalan kiürítési költsége 57.741.000 Ft. Így tehát az Engedélyes által bemutatott környezetvédelmi biztosíték és céltartalék 1.000 m<sup>3</sup> ártalmatlanítására valósítható meg.

Fentiek alapján Fellebbező kérte a Határozat megváltoztatását, illetve megsemmisítését.

A Pest Megyei Kormányhivatal a másodfokú eljárása során a Ket. 104. § (3) bekezdése alapján a Határozatot a 2017. február 16. napján kelt, PE-KTF/593-5/2017. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Másodfokú Határozat**) megváltoztatta.

A fentieket követően a Fellebbező a Másodfokú Határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, és a keresete alapján lefolytatott peres eljárásban a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2018. január 15. napján kelt, 2.K.27.260/2017/5. számú ítéletében (a továbbiakban: **Ítélet**) a Másodfokú Határozatot hatályon kívül helyezte, alperest pedig új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Bíróság az Ítéletben az alábbiakat írta elő:

*„A megismételt eljárásban az alperesnek a céltartalékképzés összegét úgy kell megállapítania, hogy a céltartalék az üzem rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségekhez arányos mértékben lett megállapítva, figyelemmel arra, hogy egy 60.000 m<sup>3</sup>-es tároló végleges kiürítéséhez szükséges költségek fedezésére elegendő legyen. Az alperes az összeg meghatározása során a kiürítéssel felmerülő összeg meghatározása érdekében megkeresést eszközöljön.”*

\*\*\*

#### **Előzmények, eljárási cselekmények.**

Az Engedélyes a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (2014. január 1. napjától 2015. március 31. napjáig: Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, a továbbiakban: **Felügyelőség**) – a 63968-004/2011., 70041-018/2012. és a 80304-002/2013. számú határozatokkal módosított - 53393-035/2010. számon kiadott egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: **EKHE**) rendelkezett a Szarvas, Mezőberényi út 0640 hrsz. alatti telephelyén lévő biogáz üzemben végzett tevékenységére és az ahhoz műszakilag kapcsolódó tevékenységekre.

Az Engedélyes megbízásából eljáró GREENKRAFT Kft. (1053-Budapest, Kálvin tér 4. III/16.) 2015. október 30-án benyújtotta az elsőfokú hatósághoz az EKHE öt éves felülvizsgálatára vonatkozó, „Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. 0640 hrsz. alatti telephelyére vonatkozóan” című felülvizsgálati dokumentációt, és kérte az EKHE érvényességének meghosszabbítását.

Az elsőfokú hatóság a BE/39/16960-002/2015. ügyiratszámú végzésében hiánypótlási felhívást intézett az Engedélyeshez, amelynek az Engedélyes a megadott határidőre eleget tett.

A Fellebbező 2015. november 12-én kelt kérelmében kérte ügyféli jogállása megállapítását a hatóságtól.

Az elsőfokú hatóság a 2015. december 21-én kelt, BE/39/16960-015/2015. számú iratában a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és az (5) bekezdése alapján értesítette az eljárás megindulásáról az érdekeltet.



Az elsőfokú hatóság a 2015. december 21-én kelt, BE/39/16960-016/2015. ügyiratszámú levelében – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 21. § (3) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megkereste Szarvas Város Jegyzőjét az elsőfokú eljárás megindulásáról szóló közlemény és mellékletei közzététele érdekében. Előbbiek mellett a BE/39/16960-017/2015. ügyiratszámú levelében az elsőfokú hatóság a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján tájékoztatást kért a Jegyzőtől a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjával kapcsolatban. Szarvas Város Jegyzője 2016. január 20-án kelt, I.812/2016. számú levelében arról tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a tárgyi biogázüzem elhelyezkedése és az üzemben folytatott tevékenység összhangban van Szarvas Város Önkormányzata Képviselőtestületének a helyi építési szabályzatról szóló 19/2006. (V. 19.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal, továbbá Szarvas Város Önkormányzat képviselőtestületének a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 17/2002. (VIII. 16.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal.

Az elsőfokú eljárás során három észrevétel érkezett az elsőfokú hatósághoz:

- a Fellebbező 2016. január 28-án, illetve 2016. február 26-án érkezett leveleiben a sertéstelepi hígtrágya átvételére a csapadékvíz elvezetésére, a monitoring eredmények átadása kapcsán tett észrevételt,
- Szarvas-Ezüstszőlők település rész lakosaitól 2016. március 22-én érkezett bűzhatás miatti panasz.

Előbbi észrevételeket az elsőfokú hatóság a Khvr. 21. § (6) bekezdése alapján továbbította az érintettek részére.

Az elsőfokú hatóság 2016. március 22-én a Ket. 63. § (2) bekezdése alapján közmeghallgatást tartott. A közmeghallgatásról BE/39/21045-023/2016. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült.

Az elsőfokú hatóság az elsőfokú eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (1) bekezdése, és az 5. számú melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdések vizsgálata érdekében megkereste az érintett hatóságokat. A szakkérdés vizsgálata iránt megkeresett hatóságok a következő tájékoztatást adták:

- A Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztálya 2015. november 23-án kelt, BEF/23/1312-2/2015. ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a kérelemben foglaltakkal szemben talajvédelmi kifogást nem tesz, azonban a trágya termőföldre való kihelyezése csak érvényes talajvédelmi engedély birtokában lehetséges. Egyebekben felhívta a figyelmet arra, hogy a tevékenység folytatása a környező termőföldek szennyezését nem okozhatja, illetve a szomszédos mezőgazdasági területeken esetlegesen folyó műveleteket nem akadályozhatja, továbbá a havária esetén szükséges teendőket ismertette.
- A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya 2015. november 30-án kelt, BER/011/01120-3/2015. számú levelében az ötéves felülvizsgálati eljárásban az egységes környezethasználati engedély kiadásához közegészségügyi tárgyú feltételek megállapításával járult hozzá.
- A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya 2015. december 21-én kelt, BE-02R/012/05176-3/2015. számú levelében a felülvizsgálati dokumentáció elfogadásához előírások meghatározása mellett járult hozzá.

Az elsőfokú hatóság a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 28. § (3) bekezdése és az 5. számú melléklet II/3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (a továbbiakban: Igazgatóság). Az Igazgatóság 2016. január 29-én kelt, 35400/499/2/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalás kikötései mellett járult hozzá a felülvizsgálati dokumentáció elfogadásához.

2016. február 2-án - a Khvr. 22. § (3) és (4) bekezdéseire figyelemmel – az elsőfokú hatóság helyszíni ellenőrzést tartott az Engedélyes tárgyi telephelyén. A helyszíni ellenőrzésről BE/39/20720-004/2016. számú közokiratnak minősülő jegyzőkönyv készült. Az elsőfokú hatóság a helyszíni ellenőrzés során

megállapította, hogy az Engedélyes által a szaghatás csökkentése érdekében tett intézkedések nem elégségesek, ezért a bűzhatás csökkentése érdekében, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdése alapján BE/40/15563-002/2015. ügyiratszámú határozatában további műszaki követelmények megvalósítását írt elő az Engedélyes számára. Az Engedélyes a határozat módosítása iránti kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a biogázüzem D-i oldalán található 4 darab (A014 S3, A015 S4, A018 Sz1 és A019 Sz2 jelű) tárolóban tárolt nyersanyagok és szilárd végtermékek felületét fóliával, a fejtési frontokat 0,8 mm vastag Sicfol márkájú fóliával takarhassa le. Az elsőfokú hatóság az Engedélyes kérelmét a BE/40/20210-005/2016. számú határozatával jóváhagyta. A BE/40/20210-005/2016. számú határozattal szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú eljárás során az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) OKTF-KP/3825-6/2016. ügyiratszámú határozatával helybenhagyta az elsőfokú döntést.

Az elsőfokú hatóság 2016. március 22-én helyszíni ellenőrzést tartott az Engedélyes telephelyén a bűzhatás csökkentése érdekében szükséges műszaki követelmények megvalósításának ellenőrzése végett. A helyszíni ellenőrzésről BE/39/21045-020/2016. számú jegyzőkönyv készült. A helyszíni ellenőrzés során az elsőfokú hatóság munkatársai megállapították, hogy a biogáz-üzemi technológiából kikerülő szilárd biogáz-trágya takarása hiányos, ezért a BE/40/22864-002/2016. számú végzésben eljárási bírságot szabott ki az Engedéllyessel szemben, egyúttal a takarás megvalósítására kötelezte.

Ezt követően az elsőfokú hatóság 2016. április 19-én és 2016. április 21-én ismételt helyszíni ellenőrzéseket tartott az Engedélyes telephelyén, melyekről BE/39/20720-012/2016, illetve BE/39/20720-15/2016. számú jegyzőkönyv készült.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a felülvizsgálati dokumentáció kiegészítése szükséges az alábbiak vonatkozásában:

- A Szarvas, Mezőberényi út 0640 hrsz. alatti telephelyen lévő üzemi hulladék-gyűjtőhely működési szabályzata nem került benyújtásra.
- Az üzemeltetési szabályzatot a Fellebbező területén lévő 5 darab folyékony biogáztrágya-tárolóra, továbbá a biogáz üzem területén található 2 darab szilárd biogáztrágya-tárolóra vonatkozóan kell elkészíteni.

Fentiek miatt az elsőfokú hatóság a BE/39/21045-010/2016. számú végzésében a hiányosságok vonatkozásában a dokumentáció kiegészítésére hívta fel az Engedélyest. Az Engedélyes a felhívásban foglaltaknak a megjelölt határidőre eleget tett.

A Fellebbező a tárgyi elsőfokú eljárással párhuzamosan folyó egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata iránti eljárásában 2016. április 25-én kelt levelében kérte, hogy a sertéstelep felülvizsgálata iránti eljárásban adott beadványát a tárgyi eljárás során is vegye figyelembe.

Fentiek alapján az elsőfokú hatóság meghozta Határozatát.

A Határozattal szemben előterjesztett fellebbezést és a kapcsolódó elsőfokú iratokat az elsőfokú hatóság – a Ket. 102. § (5) bekezdése alapján – a BE/39/24705-004/2016. számú levelével felterjesztette a másodfokú hatósághoz másodfokú hatósági eljárás lefolytatása végett. A másodfokú hatóságnál OKTF-KP/7912/2016. ügyszám alatt indult másodfokú eljárás.

A tényállás tisztázása érdekében, a Ket. 51. § (2) bekezdése alapján a másodfokú hatóság nyilatkozattételre hívta fel az Engedélyest arra vonatkozóan, hogy a *GREENKRAFT Kft. (1053 Budapest, Kálvin tér 4., 3. em. 16 a.) által készített 2015. október 30-án kelt, a Szarvas, Mezőberényi út 0640 hrsz. alatti biogázüzem egységes környezethasználati engedélyének öt éves felülvizsgálatára vonatkozó, „Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. 0640 hrsz. alatti telephelyére vonatkozóan” című felülvizsgálati dokumentáció 5.3.9. pontja szerinti táblázatban szereplő anyagok közül melyek állati melléktermékek, mely növényi eredetű biomassa és melyek hulladékok.*

Az OKTF-KP/7912-7/2016. ügyiratszámú felhívás kapcsán Engedélyes képviseletében Kiss Balázs 2016. szeptember 9-én kelt – elektronikus úton továbbított – levelében iránymutatást kért a másodfokú hatóságtól arra vonatkozóan, hogy tárgyi ügyben kért nyilatkozat megtétele során az Engedélyes által biogáz üzemben felhasználni kívánt állati melléktermékek besorolásánál az Európai Parlament és Tanács a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló 2009. október 21-i 1069/2009/EK rendelete vagy a Ht. szövegezése az irányadó. Álláspontja szerint a fenti jogszabályok között eltérés, illetőleg ellenmondás áll fenn. Előbbiek alapján a másodfokú hatóság az OKTF-KP/7912-12/2016. ügyiratszámú végzésében – a Ket. 51. § (2) bekezdése alapján – nyilatkozattételre hívta fel Engedélyest arra vonatkozóan, hogy küldje meg a GREENKRAFT Kft. (1053 Budapest, Kálvin tér 4., 3. em. 16 a.) által készített 2015. október 30-án kelt, a Szarvas, Mezőberényi út 0640 hrsz. alatti biogázüzem egységes környezethasználati engedélyének öt éves felülvizsgálatára vonatkozó, „Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. 0640 hrsz. alatti telephelyére vonatkozóan” című felülvizsgálati dokumentáció 5.3.9. pontjában található táblázat átdolgozott változatát úgy, hogy abban egyértelműen, pontos megnevezéssel adja meg milyen és mekkora mennyiségű állati mellékterméket, mezőgazdasági termelőtevékenység, erdőgazdálkodás során képződő növényi eredetű biomasszát, energetikai célra termesztett növényi biomasszát, illetve hulladékot kíván kezelni.

Az Engedélyes a teljesítésre előírt határidőn belül, 2016. szeptember 14-én kelt – a másodfokú hatósághoz 2016. szeptember 19-én beérkezett – kérelmében a nyilatkozattételi határidő meghosszabbítását kérte a fentiekben ismertetett ellenmondásra figyelemmel. A másodfokú hatóság az Engedélyes kérelme alapján az OKTF-KP/7912-14/2016. számú végzésével az OKTF-KP/7912-12/2016. számú végzésben foglalt felhívás teljesítésére nyitva álló határidőt a tárgyi végzés kézhezvételétől számított 30 napban állapította meg. Az Engedélyes a felhívásban foglaltaknak a 2016. szeptember 29-én kelt levelével továbbított nyilatkozatával eleget tett.

A rendelkezésre álló iratokra, valamint az Engedélyes által benyújtott nyilatkozatban foglaltakra figyelemmel a másodfokú hatóság OKTF-KP/7912-17/2016. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel az Engedélyest az alábbiakra vonatkozóan:

1. Tisztázza az általa átdolgozott táblázat „Állati eredetű melléktermék (hulladéknak nem minősülő anyagok)” elnevezésű részében, hogy az áthúzással szerepelő a 02 01 02, 02 02 01, 02 02 02, 02 05 01 azonosító kódú hulladékok helyett kíván-e megadni állati melléktermék megnevezést. Amennyiben igen, úgy azok pontos megnevezését adja meg. Ellenkező esetben a mennyiségi értékeket törölje a táblázatból.

2. Tisztázza az általa átdolgozott táblázat „Állati eredetű melléktermék (hulladéknak nem minősülő anyagok)” elnevezésű részében használt „állati eredetű termékek feldolgozásából származó anyagok” és „állati eredetű termékek feldolgozásából származó anyagok (szennyvíziszap)” kifejezések pontosan milyen konkrét állati melléktermékekre vonatkoznak.

Az Engedélyes 2016. november 2-án kelt beadványával továbbította az OKTF-KP/7912-17/2016. számú felhívásban foglaltakra vonatkozó nyilatkozatát.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság Határozatát megváltoztatta.

Ezt követően a Fellebbező kereseti kérelme alapján indult peres eljárás eredményeként a Bíróság a Másodfokú Határozatot megsemmisítette, és a másodfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

**Az újraindult másodfokú eljárás során a Bíróság által kiadott ítéletnek megfelelően a PE/KTF/211-3/2018. és PE/KTFO/592-3/2018. valamint PE/KTFO/592-6/2018. számú tényállást tisztázó végzéseiben felszólítottam az Engedélyest arra, hogy határozza meg újból a céltartalékának összegét és nyújtson be céltartalék képzésére vonatkozó tervet; továbbá küldje meg a jelenleg érvényes környezetvédelmi felelősségbiztosításról szóló bizonylatát.**

Az Engedélyes a fentiek alapján 2018. március 7., 2018. május 25. és 2018. június 28-án kelt nyilatkozatait nyújtotta be a másodfokú hatósághoz.

\*\*\*

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbi megállapításokat teszem.**

A telephelyen mezőgazdasági eredetű melléktermékekből és hulladékokból biogázt állítanak elő. A legközelebbi lakóterület (Szarvas-Ezüstszőlő városrész) a telephely telekhatárától dél-délnyugati irányban kb. 500 m-re található.

A telephelyen üzemelő légszennyező pontforrások:

- P1: 1 db MWM TCG 2016 kapcsolt áram- és hőtermelő gázmotor (600 kW elektromos és 1413 kW termikus bemenő hőteljesítmény)
- P2: 2 db Loos Unimat ÚT-L típusú kazán (egyenként 450 kW termikus bemenő hőteljesítményűek)
- P3: Dízelüzemű szükségáramforrás (éves üzemideje az elmúlt 5 évben 10 óra alatt volt)

A telephelyen üzemelő diffúz források:

- D1: Pulykatrágya tároló
- D2: Szilárd biogáztrágya tároló
- D3: Híg biogáztrágya tároló

A telephelyen keletkező biogázt a GALLICOOP Zrt. telephelyén található 3 darab Jenbacher gázmotorban hasznosítják. Ezen gázmotorok környezetterhelése nem tartozik jelen engedélyezési eljárásához.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti levegőt füstgázokkal (tűzelőberendezések, munkagépek és szállítójárművek) és bűzzel terheli, amelyek közül a bűzhatás a legmeghatározóbb levegőtisztaság-védelmi szempontból. A telephelyen belüli anyagmozgatás levegőterhelő hatásai kismértékűek, a telephely határán nem terjednek túl. A szállítási forgalom összesen 44 tehergépkocsi-forduló/nap.

Az elvégzett emisszió mérések szerint a P1 és P2 jelű pontforrások megfelelnek a vonatkozó kibocsátási határértékeknek, a P3 jelű szükségáramforrásra az alacsony üzemórászám (kb. évi 10 óra) miatt nem vonatkoznak kibocsátási határértékek. Az utóbbi években több alkalommal is vizsgálta a megbízott KVI-Plusz Kft. a telephely bűzhatását, valamint meghatározta a bűzvédelmi hatásterületet. A legnagyobb bűzvédelmi hatásterületet 2011-ben a telephely határától 272 m-es távolságban határozták meg. Az elsőfokú hatóság jogelődje 12854-046/2008. Iktatószámú egységes környezethasználati engedélyében szagvédelmi övezetet jelölt ki a telephely szagkibocsátó forrásainak határától számított 300 m-es sugarú területen belül. A fentiekre tekintettel a levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a telephely határától 300 m-es távolságon belül jelölték ki.

Az elsőfokú hatóság a BE/40/15563/2015. ügyiratszámú határozatában bűzcsökkentő intézkedéseket írt elő az Engedélyes részére, amelyet - az Engedélyes kérelmére - BE/40/20210-005/2016. számú határozatában módosított (a biogázüzem D-i oldalán 4 db tárolót fóliával kell letakarni). A BE/40/20210-005/2016. számú határozattal szemben előterjesztett fellebbezés alapján indult másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban meghozott ÖKTF-KP/3825-6/2016. számú határozatával a másodfokú hatóság helybenhagyta az elsőfokú döntést. Az elsőfokú hatóság megtette a szükséges intézkedéseket a lakosságot zavaró bűzhatás csökkentése érdekében.

Bűzcsökkentési intézkedésként 2011-ben védőfásítási, növénytelepítési munkákat kezdtek el, majd többször újratelepítették, a telepített növények jelentős része elpusztult, ezért ennek folytatását javasolta a dokumentáció, a későbbiekben alkalmazandó fafajokat a 7.5 fejezet tartalmazza. A Határozat rendelkező része IV. fejezetének 1.15. pontja tartalmaz előírásokat a védőfásításra vonatkozóan.

Megállapítom, hogy a tevékenység folytatása a Határozat előírásainak betartása mellett levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

\*\*\*

**A Khvr. szempontjából az alábbi megállapításokat teszem.**

A Khvr. szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

3. § (1) A környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a felügyelőséghez, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

c) csak a 2. számú mellékletben szerepel, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati, engedély szükséges.

A Khvr. 2. számú melléklet (Az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek) szerint:

10. Állati anyagok feldolgozása

Állati tetemek vagy állati melléktermékek ártalmatlanítása vagy újrafeldolgozása 10 tonna/napnál nagyobb kezelési kapacitással.

Az EKHE 2010. augusztus 27. napján jogerőre emelkedett és 2015. december 31. napjáig volt hatályos.

Az elsőfokú hatóság az Engedélyes kérelmére a próbaüzem határidejét a 63968-004/2011. számú, a próbaüzemi adatok alapján az EKHE-t a 70041-018/2012. számú, az Engedélyes székhelyét a 80304-002/2013. számú jogerős határozatokkal módosította.

A Khvr. 20/A. § alapján:

(4) Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetést felhasznál.

(12) A környezetvédelmi hatóság a felülvizsgálat eredményeképpen a következő döntéseket hozhatja:

a) kiadja vagy módosítja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt, vagy

b) az engedélyt visszavonja vagy a kérelmet elutasítja, és szükség esetén meghatározza a tevékenység felhagyására vonatkozó kötelezettségeket.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerint:

75. § (1) A teljes körű felülvizsgálatnak ki kell terjednie

a) az alkalmazott technológiák ismertetésére, a berendezések műszaki állapotának, korszerűségének bemutatására;

b) a tevékenységgel járó környezethasználat adatokkal alátámasztott bemutatására;

c) a tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó műveletekre, különösen az anyagforgalomra, a be- és kiszállításra, a hulladék- és szennyvízkezelésre;

d) az esetleg bekövetkező meghibásodásból vagy környezeti katasztrófa miatt feltételezhetően a környezetbe kerülő szennyező anyagok és energia meghatározására;

e) a környezetveszélyeztetés megelőzése, a környezetkárosodás elhárítása érdekében tett és tervezett intézkedések bemutatására;

f) a tevékenység felhagyása után teendő intézkedésekre;

g) a tevékenység környezeti hatásainak becslésére és értékelésére.

79. § (1) A felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság

a) engedélyezi a tevékenység folytatását (a továbbiakban: működési engedély);

- b) az engedély megadásával egyidejűleg a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezi az érdekeltet, ideértve a kormányrendeletben meghatározott biztosítékadási, illetve környezetvédelmi biztosítási kötelezettségeket is;
- c) korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, illetőleg az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi.

Megállapítható, hogy a biogázüzemben hasznosítani tervezett anyagok között szerepelnek olyan hulladékok is, melyek nem felelnek meg a Khvr. 2. számú melléklet 10. pontjában (Állati tetemek vagy állati melléktermékek) foglaltaknak. A megadott hulladéklista, valamint a technológiai és mennyiségi adatok alapján megállapítható az is, hogy a tárgyi tevékenység a Khvr. 2. számú melléklet 5.3 pontjába is besorolható az alábbiak szerint:

#### 5.3. Nem veszélyes hulladékok

b) hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével:

ba) biológiai kezelés,

c) kizárólag anaerob lebontással történő kezelése 100 tonna/nap kapacitáson felül.

Fentiek alapján a Határozat rendelkező részének II. 3. pontját – a jelen határozat rendelkező részben foglaltak szerint - kiegészítettem.

Fellebbező kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság a Határozatban nem írta elő azt, hogy az általa átadott teljes hígtrágya mennyiséget (47.000 m<sup>3</sup>/év vagy 47.500 m<sup>3</sup>/év) kötelező átvennie az Engedélyesnek.

A Khvr. 8. számú melléklete tartalmazza az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit. A 8. melléklet A) fejezete alapján:

Az engedély iránti kérelemnek mindenképpen tartalmaznia kell az alábbiak részletes ismertetését:

f) a létesítményben, illetve technológiában felhasznált, valamint az ott előállított anyagok, illetve energia jellemzői és mennyiségi adatai.

Az Engedélyes által benyújtott ötéves felülvizsgálati dokumentáció fentiek szerint a felhasznált anyagok mennyiségeit megadja, valamint megadja a felhasznált anyagok szolgáltatóit, azonban a jogszabály nem rögzíti, hogy meg kellene adni a felhasználandó anyagok szolgáltatónkénti mennyiségét.

A Khvr. 11. melléklete tartalmazza az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelményeit. A benyújtott iratok alapján az elsőfokú hatóság meghatározta a felhasználni tervezett anyagok mennyiségeit, azonban a hivatkozott melléklet nem sorolja fel az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelményei között a felhasználandó anyagok forrásának meghatározását, valamint a hivatkozott jogszabály nem ad lehetőséget arra, hogy az elsőfokú hatóság kötelezze az egyik felet arra, hogy a másik féltől származó anyagokat kötelező jelleggel átvegye. Emellett a Fellebbező a fellebbezésében nem igazolta számításokkal, hogy a sertéstelepének trágyakibocsátása megfelel a legjobb elérhető technika előírásainak, és hogy miért pont 47.000 m<sup>3</sup>/év vagy 47.500 m<sup>3</sup>/év sertéshígtrágya átvételét várja az Engedélyestől.

Ettől függetlenül a benyújtott iratokból megállapítható, hogy a Fellebbező által átveendő hígtrágya mennyiségének rögzítése nem szükséges, hiszen enélkül is átvette/átveszi azt, hiszen a technológiáját nagyrészt a sertéstelepről származó hígtrágya hasznosítása érdekében valósította meg, így az ő érdeke is, hogy átvegye azt. A fentiek alapján a fellebbezés ebből a szempontból nem megalapozott.

A Határozat a Khvr. szempontjából tehát megfelelő, jogszabályt nem sért.

Az elsőfokú hatóság a Határozat érvényességének idejét a Khvr. 20/A. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel állapította meg. Mivel az elsőfokú hatóság az érvényességi idő meghatározásánál nem



vette figyelembe az esetleges jogorvoslat lehetőségét, ezért a Határozat érvényességi idejét a rendelkező részben foglaltak szerint 2023. július 15. napjára változtattam.

\*\*\*

#### Földtani közeg védelme szempontjából az alábbi megállapításokat teszem.

A tevékenység során folyékony biogáztrágya tárolására használt, a Fellebbező tulajdonában lévő 5 darab-hígtrágya tároló (1/a, 1/b, 2, 3, 4) szigetelt, szivárgásfigyelő-rendszerrel van ellátva. A tartályok és épületek szigetelt betonlajzzal ellátottak, ami a talajszennyezés kockázatát a minimálisra csökkenti. A hulladékkezeléssel járó műveletek zárt, megfelelő szigetelésű műtárgyakkal ellátott helyen történnek. A felhasznált anyagok szállítása és tárolása térburkolattal ellátott területen történik. A telephely területe szilárd, aszfaltozott burkolattal ellátott és központi csurgalékvíz gyűjtéssel rendelkezik. A telephelyen lévő veszélyes hulladékokat a kijelölt zárt, fedett, megfelelő műszaki védelemmel kialakított tárolóhelyen gyűjtik. A biogázüzem normál működésének a földtani közegre nincs negatív hatása.

A benyújtott dokumentációban a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fav.) 13. számú mellékletében szereplő pontoknak megfelelően, az alapállapot jelentéshez szükséges adatok, információk bemutatásra kerültek.

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján – létesítmények állati tetemek és állati hulladékok ártalmatlanítására vagy újrafeldolgozására 10 tonna/napnál nagyobb kezelési kapacitással – üzemi kárelhárítási terv készítése szükséges. Az Engedélyes jelenleg is rendelkezik üzemi kárelhárítási tervvel, melyet az elsőfokú hatóság 12672-020/2015. számú határozatában fogadott el.

Az elsőfokú hatóság a Határozata földtani közeg védelme szempontjából tett előírásait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdésében foglaltakra alapozta. Az előírások betartásával a tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

\*\*\*

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbi megállapításokat teszem.

A tárgyi létesítmény a Szarvas-Örménykút közötti 4641-es mellékút mentén található. A telephelyet minden irányból mezőgazdasági hasznosítású területek veszik körül. A mezőgazdasági hasznosítású területen belül nyugatra kb. 150 m-re egy nem lakott tanya, déli irányban kb. 200 m-re egy romos épület, 300 m-re szórványos lakóingatlanok, keleti irányban a mezőgazdasági hasznosítású területen túl egy állattartó telep, északi irányban pedig kb. 600 m-re lakóingatlanok találhatók. A telephely északi és nyugati irányban drótszövet kerítéssel, keletről és délről pedig a 3,5 magas betonból készült kazetták hátsó falával határolt. Északi irányban a kerítés mintegy 2 m magas dombon áll.

#### Üzemelés

A telep folyamatos üzemű, de a biomaszra alapanyag, szennyvíz beszállítás, illetve a mezőgazdasági hasznosításra szánt hulladék elszállítása 7<sup>00</sup> és 19<sup>00</sup> óra között történik.

A tevékenység jelentősebb zajforrásai az alábbiak:

- MTA CY211 típusú thermoventilátor (2 darab),
- gázmotor,
- Hunday HL740-9 típusú rakodógép,
- Havelberger H-100 anyag beszállító rendszer (2 darab),
- gépjármű közlekedés.

A dokumentációban a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. §-a alapján lehatárolásra

került a tevékenység zajvédelmi hatásterülete. A zajvédelmi hatásterületen védendő létesítmény nem található.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenységből származó zaj a legközelebbi védendő épületek homlokzata előtt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. számú melléklete szerinti határértékeket nem haladja meg.

#### Szállítás

A tevékenységhez kapcsolódó gépjármű-mozgás csak a nappali időszakban történik. A telephelyre évente összesen 9580 db gépjármű érkezik (alapanyag beszállítás, elszállítások stb.). Ebből a dolgozók forgalma napi 4 db személygépkocsi (250 munkanappal számolva), az alapanyag beszállítás forgalma 12 tehergépkocsi/nap (250 munkanappal számolva), a képződő mezőgazdasági hasznosításra szánt hulladék elszállítás forgalma 31 tehergépkocsi/nap (180 nap elszállítással számolva).

A beszállítók általában mezőgazdasági területekről szállítanak el vagy be. A telephely környezetében található utak forgalmi adatai figyelembe vételével történt számítások alapján megállapítható, hogy a tevékenységhez kapcsolódó szállítás miatti forgalomnövekedéséből eredő zaj a meglévő közlekedési zaj szintben 3 dB-nél kisebb mértékű zajterhelés-változás (növekedést) okoz, ezért - figyelembe véve a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdését – szállítási hatásterület nem határozható meg.

#### Rezgés

A tevékenység során rezgést az üzemelés során alkalmazott gépek, berendezések, valamint az alapanyag beszállítást, illetve a mezőgazdasági hasznosításra szánt hulladék elszállítását végző tehergépkocsik okozhatnak. A tevékenységből eredő rezgésterhelés a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 7. §-ában és az 5. számú mellékletében meghatározott követelményeket teljesíti.

A Határozat zaj- és rezgésvédelmi szempontból helytálló.

\*\*\*

#### Táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi megállapításokat teszem.

A tárgyi telephely területe nem áll országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek hálózatának.

A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet szerint a teljes körű felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalma az élővilágra vonatkozó környezetterhelés és igénybevétel bemutatása.

A környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció 5.6. pont fejezete tartalmazza az élővilágra vonatkozó környezetterhelés és igénybevétel bemutatását. A vizsgálatban bemutatásra került tárgyi terület élőhelytérképe, a növényborítás jellemző fajai, a növények állapota, a terület élővilága és a tájkép. Az üzem területe nem természetes vagy természetközeli állapotú élőhely, hanem jellemzően telephelyi, kertészeti módszerekkel fenntartott zöldfelület, környezete nagytáblás mezőgazdasági természetű terület.

\*\*\*

#### Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi megállapításokat teszem.

A Bíróság Ítéletében rögzített szempontok alapján az újra indult eljárás során az alábbi megállapításokat teszem.

Az Engedélyes megbízásából a GREENKRAFT Kft. (1053 Budapest, Kálvin tér 4., 3. em. 16.) 2015. október 30-án az elsőfokú hatóság részére a Szarvas, Mezőberényi út 0640 hrsz. alatti biogázüzem egységes környezethasználati engedélyének öt éves felülvizsgálatára vonatkozó „Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. 0640 hrsz. alatti telephelyére vonatkozóan” tárgyú kérelmi dokumentációt (továbbiakban: **felülvizsgálati dokumentáció**) nyújtott be.

A felülvizsgálati dokumentáció 3.5.1. pontja (17. oldal) szerint az Engedélyes a biogáz előállításához állati eredetű trágyát, állati eredetű sterilizált mellékterméket, valamint mezőgazdasági termékeket és melléktermékeket használ fel. A Kft. a feldolgozott – a **felülvizsgálati dokumentáció értelmében nagyobb részt hulladék** – alapanyagok (sertéshígtrágya, pulykatrágya/szarvasmarha almos trágya, sterilizált állati eredetű anyag, energetikai célra termesztett növényi biomassza, tejsavó és tejgyártási flotátumiszap/szennyvíz fölösiszap keverék) segítségével, anaerob fermentáció során keletkező biogázból villamos energiát és hőenergiát állít elő.

A nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és Tanács 2009. október 21-i 1069/2009/EK rendelete (továbbiakban: **1069/2009/EK rendelet**) 2. cikk (1) pontja által meghatározza, hogy mely anyagok tartoznak a rendelet hatálya alá:

(1) E rendelet a következőkre alkalmazandó:

a) állati melléktermékek és a belőlük származó termékek, amelyek a közösségi jogszabályok értelmében emberi fogyasztásra nem használhatók fel; és

b) az alábbi termékek, amelyeket az üzemeltető visszafordíthatatlan döntése értelmében az emberi fogyasztástól eltérő célra szánnak:

i. állati eredetű termékek, amelyek a közösségi jogszabályok értelmében emberi fogyasztásra használhatók;

ii. állati eredetű termékek előállítására használt alapanyagok.

Az 1069/2009/EK rendelet 3. cikke definiálja a rendelet hatálya alá tartozó fogalmakat, így többek között:

**állati melléktermékek: állatok teljes teste vagy testrészei, állati eredetű termékek, vagy más, állatokból nyert termékek, amelyeket nem emberi fogyasztásra szántak, beleértve a petesejteket, embriókat és a spermát is.**

A fentiek értelmében az Engedélyes által benyújtott felülvizsgálati dokumentáció 3.5.1. pontjában felsorolt állati eredetű anyagok az 1069/2009/EK rendelet hatálya alá tartozó állati melléktermékek.

Az 1069/2009/EK rendelet, annak végrehajtását szolgáló, a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról szóló 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról, valamint a 97/78/EK tanácsi irányelvnek az egyes minták és tételek határon történő állat-egészségügyi ellenőrzése alóli, az irányelv szerinti mentesítése tekintetében történő végrehajtásáról szóló, a Bizottság 2011. február 25-i 142/2011/EU rendelete (továbbiakban: **142/2011/EU rendelet**), továbbá a két közösségi jogszabály nemzeti végrehajtási jogszabálya a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet [továbbiakban: **45/2012. (V. 8.) VM rendelet**], mint az állati melléktermékek tekintetében irányadó uniós és nemzeti jogszabályok részletes szabályokat tartalmaznak az állati melléktermékek osztályozása, besorolása, valamint gyűjtése, szállítása, kezelése, megmunkálása, átdolgozása, feldolgozása, tárolása, forgalomba hozatala, értékesítése, ártalmatlanítása és felhasználása tekintetében.

Az Engedélyes a felülvizsgálati dokumentációban a Ht. 1. § (2) bekezdésének c) pontjára tekintettel az állati eredetű melléktermékeket hulladékként szerepelteti. Ennek megfelelően a felülvizsgálati dokumentáció 5.3.9. pontjában (57. oldal) az Engedélyes által feldolgozni kívánt anyagok hulladék azonosító kóddal ellátva, a hulladékkezelési engedély formai követelményeinek megfelelően kerülnek megadásra.

Az Európai Parlament és a Tanács a hulladékokról és egyes irányelvek hatályaon kívül helyezéséről szóló 2008. november 19-i 2008/98/EK irányelvnek (továbbiakban: **2008/98/EK irányelv**) 2. cikk (2) pont b) alpontja alapján az alábbiak nem tartoznak ezen irányelv hatálya alá, amennyiben ezekre más közösségi jogszabályok vonatkoznak:

b) az 1774/2002/EK rendelet hatálya alá tartozó állati melléktermékek, beleértve a feldolgozott termékeket, az elégetésre, a hulladéklerakásra vagy a biogáz- vagy komposztálóüzemben történő felhasználásra szánt termékek kivételével.

Ennek megfelelően a 2008/98/EK irányelvnek való megfelelést szolgáló Ht. 1. § (2) bekezdés c) pontja kimondja, hogy ha a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben kívül más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik, e törvény hatálya nem terjed ki az állati melléktermékekre, ideértve a belőlük származó feldolgozott termékeket, kivéve, ha azokat hulladéklerakóban történő lerakásra, égetésre, valamint biogáz- vagy komposztáló üzemben történő hasznosításra szánják.

A hivatkozott állati melléktermékekre vonatkozó hatályos joganyagok azt is meghatározzák, hogy melyek azok a tevékenységek, így az állati melléktermékek hulladékként történő ártalmatlanítása égetéssel, együtt égetéssel, illetve hulladéklerakóban történő elföldeléssel, amelyek során az állati melléktermékeket hulladékként kell kezelni.

Az állati melléktermékekre vonatkozó hatályos jogszabályok alapján az állati melléktermékek biogáz- vagy komposztáló üzemben történő feldolgozása nem tartozik ezen tevékenységek közé.

A 45/2012. (V. 8.) VM rendelet 20. § (3) bekezdése értelmében az állati melléktermékek és/vagy az azokból származó termékek biogázzá alakítását végző üzemek működését az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal engedélyezi a közegészségügyi és környezetvédelmi szakhatósági hozzájárulás figyelembevételével.

Az Engedélyes a felülvizsgálati dokumentáció 3/7. melléklete szerint rendelkezik a Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága által 002411/012/2011. számon kiadott működési engedéllyel (továbbiakban: **működési engedély**), mely alapján trágya, emésztőtraktus tartalma, tej, tej alapú termékek (feldolgozást követően vagy anélkül), illetve 2. és 3. kategóriába tartozó állati eredetű anyagok feldolgozására jogosult.

A 2008/98/EK irányelv (12)-(13) preambulumban pontjában rögzítésre került, hogy:

(12) A nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló, 2002. október 3-i 1774/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (2) többek között arányos ellenőrzést állapít meg minden állati melléktermék – az állati eredetű hulladékot is beleértve – gyűjtése, szállítása, feldolgozása, felhasználása és ártalmatlanítása tekintetében, ily módon megelőzve az állati és az emberi egészségre jelentett kockázatot. Következésképpen egyértelművé kell tenni az említett rendelettel való kapcsolatot, és a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében ki kell zárnunk a nem hulladékkezelési műveletnek számító felhasználásra szánt állati melléktermékeket ezen irányelv hatálya alól.

(13) Az 1774/2002/EK rendelet alkalmazása során szerzett tapasztalatokra figyelemmel célszerű pontosítani a hulladékkal kapcsolatos jogszabályok, valamint e jogszabályok veszélyes hulladékokkal kapcsolatos rendelkezései hatályát az 1774/2002/EK rendelet által szabályozott állati melléktermékek tekintetében. Amennyiben az állati melléktermékek potenciális egészségügyi kockázatot jelentenek, az e kockázatok kezelésére szolgáló megfelelő jogi eszköz az 1774/2002/EK rendelet, és a hulladékkal kapcsolatos jogszabályokkal való szükségtelen átfedéseket el kell kerülni.

A 2008/98/EK irányelv idézett preambulumban pontjaiban ugyan még egy, az állati melléktermékekre vonatkozóan hatályát veszített joganyagra történő hivatkozás szerepel, amely azonban a 142/2011/EU rendelet preambulumban (12) pontjában rendezésre kerül a következőképpen:

A hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (5) bizonyos intézkedéseket állapít meg a környezet és az emberi egészség védelme érdekében. Az említett irányelv 2. cikke (2) bekezdésének b) pontja rendelkezik arról, hogy bizonyos anyagok nem tartoznak az említett irányelv hatálya alá, amennyiben azokra más uniós jogszabályokat kell alkalmazni, ideértve a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról szóló, 2002. október 3-i 1774/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (6) hatálya alá tartozó állati melléktermékeket, az elégetésre, a hulladéklerakásra, vagy a biogáz- vagy komposztálóüzemben történő felhasználásra szánt termékek kivételével. Az említett rendeletet az 1069/2009/EK rendelet hatálytalanította és 2011. március 4-től kezdődően a helyébe lépett. Az uniós jogszabályok közötti összhang biztosítása érdekében az állati melléktermékek és az azokból származó termékek biogázzá és komposztá történő átalakításához alkalmazott eljárásoknak meg kell felelniük az e rendeletben megállapított egészségügyi szabályoknak, valamint a 2008/98/EK irányelvben megállapított környezetvédelmi intézkedéseknek.

A Vidékfejlesztési Minisztérium élelmiszerlánc-felügyeletért felelős államtitkár helyettes államtitkárnak Élf-922/1/2013. iktatószámú, az egységes jogértelmezés és -alkalmazás érdekében kiadott állásfoglalása alapján:

*„A 1069/2009/EK rendelet és a 2008/98/EK irányelv közötti összhangot az uniós jogszabályok azzal teremtették meg, hogy a 1069/2009/EK rendelet 12-14. cikke az egyes állati eredetű melléktermék-kategóriák esetében megállapítja, hogy azok hulladékként milyen módszerekkel ártalmatlaníthatók. Csak és kizárólag ezekben az esetekben jelenthető ki, hogy az adott állati eredetű melléktermék hulladékszámba kerül, azonban ez csak az adott ártalmatlanítást (azaz égetést, együttégetést, esetleg lerakást) végző létesítményben történik meg. Az e létesítményekbe feladott, szállított anyagok még nem tekinthetők hulladéknak, azokat az állati melléktermékekre vonatkozó szabályok szerint kell kezelni, szállítani. (...)*

*Tisztázandó, hogy a biogáz- és komposztáló üzemek esetében a 1069/2009/EK rendelet értelmében nem hulladékként történő ártalmatlanításról van szó! Ezen eljárásokra természetesen környezetvédelmi szabályok is vonatkoznak. Helytelen tehát az a jogértelmezési gyakorlat, miszerint a biogáz-, és komposztáló üzembe kerülő állati melléktermék hulladéknak minősül.”*

A fentiekre alapozva megállapítom, hogy az Engedélyes működési engedélyében meghatározott állati melléktermékek az Engedélyes által üzemeltetett biogáz üzemben történő felhasználása nem minősül hulladékkezelési tevékenységnek, az ily módon feldolgozott állati melléktermékek pedig nem tekinthetők hulladéknak.

A másodfokú hatóság a fentiekre, valamint a Ht. 1. § (3) bekezdés f) pontjában rögzítettek tekintetével megállapította, hogy a megalapozott érdemi másodfokú döntés meghozatalához szükséges annak tisztázása, hogy a felülvizsgálati dokumentáció 5.3.9. pontja szerinti táblázatban szereplő anyagok közül melyek állati melléktermékek, mely növényi eredetű biomassza és melyek hulladékok. Ennek tisztázására a másodfokú hatóság OKTF-KP/7912-17/2016. számú végzésében nyilatkozattételre szólította fel az Engedélyest, miszerint dolgozza át a felülvizsgálati dokumentáció 5.3.9. pontjában található táblázatot úgy, hogy abban egyértelműen, pontos megnevezéssel adja meg milyen és mekkora mennyiségű állati mellékterméket, növényi eredetű biomasszát, illetve hulladékot kíván kezelni.

Az Engedélyes a másodfokú hatóság OKTF-KP/7912-17/2016. számú végzésére válaszul megküldött, 2016. november 2-án kelt levelében az általa kezelni kíván anyagok tekintetében nyilatkozott.

**Az újra indult másodfokú eljárás eredményeként a következő megállapításokat teszem.**

A Határozat „II. 5. A tevékenység célja” pontját a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem, és annak helyébe új rendelkezést határoztam meg.

Az Engedélyes 2016. november 2. napján kelt levelében benyújtott táblázatában megadta az átvethető, technológiába kezelni kívánt hulladékok, állati melléktermékek, valamint energetikai célra termesztett biomassza megnevezését és mennyiségét, melynek alapján a Határozat 5.2. pontjában (3. oldal) szereplő, a biogáz üzemben felhasznált alap és segédanyagok összesítő táblázatának megváltoztatása volt szükséges. Az Engedélyes a 2016. november 2-án benyújtott táblázatban azonosító kóddal ellátva, hulladékként átvethető anyagokként tünteti fel a biológiailag bomló konyhai és étkezési hulladékokat (20 01 08-azonosító kód), valamint az étolaj és zsírt (20 01 25 azonosító kód).

Az 1069/2009/EK rendelet 2. cikk (2) pont g) iii. alpontja alapján ez a rendelet nem vonatkozik a következő állati melléktermékekre:

g) élelmiszer-hulladék, kivéve, ha nyomással történő sterilizálással való feldolgozásra, vagy a 15. cikk (1) bekezdése első albekezdésének b) pontjában említett módszerekkel történő feldolgozásra, vagy biogázzá vagy komposztá történő átalakításra szánják.

A 142/2011/EU rendelet I. MELLÉKLET 22. pontja alapján élelmiszer-hulladék az éttermekben, vendéglátó-ipari egységekben és konyhákban – a központi konyhákat és a háztartások konyháit is beleértve – keletkező valamennyi élelmiszer-hulladék, beleértve a használt sütőolajat.

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján az Engedélyes által üzemeltetett biogáz üzemben felhasználásra kerülő 20 01 08 kóddal azonosított biológiailag bomló konyhai és étkezési hulladék, valamint a 20 01 25 kóddal azonosított étolaj és zsír olyan élelmiszer-hulladék, mely az 1069/2009/EK rendelet hatálya alá tartozik.

Ennek megfelelően a Határozat 5.2. pontjában (3. oldal) szereplő, a biogáz üzemben felhasznált alap és segédanyagok összesítő táblázatát a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A Határozat 13. pontjában (12. oldal) „A tevékenység során keletkező hulladékok” elnevezésű táblázatban a 19 06 06 azonosító kódú állati és növényi hulladék anaerob kezeléséből származó kirohasztott anyag megnevezésű hulladék melléktermékként szerepel. Főszabály, hogy egy anyag nem lehet hulladék és melléktermék is egyben. A felülvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján az anaerob kezelés során visszamaradó szilárd és folyékony fázisú fermentációs maradékokat az Engedélyes a tevékenység során keletkező, 19 06 06 kóddal azonosítható nem veszélyes hulladéknak tekinti. Ennek megfelelően a Határozat 13. pontjában szereplő, „A tevékenység során keletkező hulladékok” táblázatából a „Melléktermék” kifejezést – a rendelkező részben foglaltak szerint – töröltem.

A benyújtott engedélyezési dokumentáció és annak kiegészítése, valamint a rendelkezésre álló egyéb dokumentációk alapján a Határozat indokolásában (28-35. oldal) az elsőfokú hatóság megállapításokat tesz. Megállapításai során az Engedélyes tevékenységének általános bemutatásaként (első pont) az elsőfokú hatóság az „állati eredetű hulladékok” fogalmát használja, mely fogalomhasználat a fentiek alapján nem megfelelő, helyette az állati melléktermékek fogalom használata szükséges.

A Határozat indokolásának fent hivatkozott szakaszában (negyedik pont) az elsőfokú hatóság a Fellebbező részéről, illetve a Szarvas-Ezüstszőlők településrész lakosai által beküldött észrevételek vizsgálata kapcsán is tesz megállapításokat.

A Fellebbező a 2016. január 27. napján kelt, az elsőfokú hatóságnál 2016. január 28. napján 21045/2016. számon iktatott nyilatkozata alapján megállapítom, hogy a Fellebbező által végzett sertéstartáshoz kapcsolódóan keletkező, az Engedélyesnek átadásra kerülő állati melléktermékek nem hulladékok. Ezen állati melléktermékeket az Engedélyes a Fellebbezőtől az illetékes kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága, mint hatáskörrel rendelkező hatóság által kiadott működési engedélye alapján veheti át, amely működési engedélyben foglaltaknak megfelelően az Engedélyes által kezelni kívánt anyagok Határozatban foglalt listája a másodfokú eljárásban módosításra került. Az Engedélyes által kezelésre átvett állati melléktermékek fajtája kapcsán az elsőfokú hatóság hatáskör hiányában csak a működési engedélyben foglaltaknak megfelelően rendelkezhet. Ennek megfelelően a működési engedély alapján kezelhető állati melléktermékek Határozatba történő feltüntetése során az állati melléktermékek működési engedély szerinti megnevezésén az nem változtathat. A kezelhető állati melléktermékek mennyisége kapcsán az elsőfokú hatóság hatáskörében a jogszabályi előírásokra tekintettel a telephely kapacitásának, illetve a tevékenység környezetre gyakorolt hatásának figyelembevételével tehet korlátozásokat, amennyiben az a környezetvédelmi jogszabályi előírásoknak való megfelelés érdekében indokolt. Az elsőfokú hatóság Határozatában az Engedélyes tevékenységét a tekintetben nem korlátozhatja, vagyis arra vonatkozóan előírásokat nem tehet, hogy az Engedélyes által kezelni kívánt állati melléktermékek pontosan kitől milyen mennyiségben kerüljenek a telephelyére. Az elsőfokú hatóság tárgyi eljárásban az Engedélyes állati melléktermékekkel végzett tevékenységét hatáskörében eljárva csak a Khvr. vonatkozó előírásainak megfelelően vizsgálhatja.

A fentebb előadottakon túl a másodfokú eljárás során megállapításra került, hogy a Határozat indokolási része szerint (32. oldal) az üzemelés és az ahhoz kapcsolódó tevékenységek során keletkező hulladékok tárolása részben felel meg a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak. A jogszabályoknak való megfelelés érdekében az elsőfokú hatóság a Határozat rendelkező részében előírásokat tett, amelyek a vonatkozó jogszabályoknak megfelelnek.

Az Engedélyes által végzett tevékenység vizsgálata során – tekintettel az Engedélyes által a technológiában felhasználni kívánt hulladékokra – figyelemmel kell lenni a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben [továbbiakban: 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet] foglaltakra.

A 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés i) pontja alapján az Engedélyes kérelmének tartalmaznia kell a *kezelési tevékenység végzéséhez szükséges, a kérelmező rendelkezésére álló pénzügyi eszközöket, azok garanciáit, valamint a megítélésre vonatkozó nyilatkozatot; a céltartalék képzésére vonatkozó tervet, továbbá a környezetvédelmi biztosítás megkötésének tényét igazoló dokumentumot, ha a kérelmező a Ht. 71. §-a szerinti gazdálkodó szervezetnek felel meg.*



A Bíróság a fentiek kapcsán az ítéletében a következő megállapításokat tette:

„A bíróság a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 70. § (1) bekezdését, melynek alkalmazására a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés i) pontja alapján állnak fent a feltételei, e szerint a céltartalék képzés során a hulladékról szóló törvény rendelkezése az irányadók. A céltartalékképzésnél az előre látható kockázat és veszteség figyelembe vételével időarányosan, vagy teljesítményarányosan úgy kell elkülöníteni, hogy a hulladékkezelő létesítmény bezárásakor, vagy a létesítményben végzett tevékenység felhagyásakor a céltartalék a teljesítmény rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségeket mindenkor fedezni tudja.

A bíróság nem osztotta azt az alperesi álláspontot, hogy a benyújtott fedezeti igazolás biztosítékként szolgáló hulladékkezelési tevékenység végzése során káresemények elhárítására figyelemmel arra a felperes által előadott és az alperes által sem vitatott árbevétel által feltételezett és az engedélyes által kezelt hulladék mértékére, a tározók kapacitására. Mindezek alapján a bíróság e pont vonatkozásában a felperes keresetét megalapozottnak találta. [...]

A megismételt eljárásban az alperesnek a céltartalékképzés összegét úgy kell megállapítania, hogy a céltartalék az üzem rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségekhez arányos mértékben lett megállapítva, figyelemmel arra, hogy egy 60000 m<sup>3</sup>-es tározó végleges kiürítéséhez szükséges költségek fedezésére elegendő legyen. Az alperes az összeg meghatározása során a kiürítéssel felmerülhető összeg meghatározása érdekében megkeresést eszközöljön.”

Az újra indult másodfokú eljárás során a Bíróság által meghozott ítéletnek megfelelően a másodfokú hatóság a PE/KTF/211-3/2018. és PE/KTF/592-3/2018. és PE/KTF/592-6/2018. számú tényállást tisztázó végzéseiben felszólította az Engedélyest arra, hogy határozza meg újból a céltartaléknak összegét és nyújtson be céltartalék képzésére vonatkozó tervet, illetve küldje meg a jelenleg érvényes környezetvédelmi felelősségbiztosításról szóló bizonylatát.

Az Engedélyes a másodfokú hatóság felhívására a 2018. március 7., 2018. május 25. és 2018. június 28-án kelt nyilatkozatait küldte meg a másodfokú hatóságnak.

Megállapítom, hogy az Engedélyes által 2018. június 28. napján kelt nyilatkozata és a hozzá mellékelt iratok (céltartalék képzési terv, környezetszennyezési és általános felelősség biztosítás, 2 darab elszámolás a biztosítási díjakról, Innopellet szerves trágya család forgalomba hozatali és felhasználási engedélye, valamint okirata) voltak a másodfokú eljárás során elbírálásra alkalmasak. Az Engedélyes az általa készített céltartalék képzési tervben előadta, hogy a Szarvas 0678 hrsz. alatti területen üzemeltetett biogáz trágya tároló összes nettó térfogata 57.741 m<sup>3</sup>. A IV. számú lagúnában kizárólag sertés hígtrágya tárolása történik, mely nem megy át az üzemben, hanem kizárólag sertéstelepről közvetlen befogadott hígtrágyát tartalmazza, biogáztrágyával nem keveredik. Az említett IV. lagúna nettó tárolási térfogata 13.298 m<sup>3</sup>. Az Engedélyes megítélése szerint a sertés hígtrágya állati eredetű melléktermék és nem tartozik a hulladéktörvény hatálya alá, ezért ezen mennyiséget a céltartalék meghatározásakor nem vette figyelembe. Az Engedélyes nyilatkozott arról, hogy a szilárd biogáztrágya termék alakítására engedéllyel rendelkezik, mely a levélhez csatolásra került. A termék piacképes értékkel rendelkezik, így nem került figyelembe vételre a céltartalék képzési tervben. Az Engedélyes az épületek és terület rekultivációját és a gépek, berendezések elhelyezését és hasznosítását sem vette figyelembe a céltartalék meghatározásánál. A társaság a céltartalék képzési terve alapján figyelembe véve a telephelyen esetlegesen keletkező valamennyi hulladékot úgy határozta meg, hogy évi 2,96 millió forintot kell elkülönítenie céltartalék számlán a tevékenység felhagyása esetén várható hulladékok ártalmatlanítási költségére, melynek során figyelemmel volt arra, hogy a biogázüzem várhatóan még 20 évig üzemel. Ehhez képest az Engedélyes kérte a másodfokú hatóságtól az arányosság és egyenlő bánásmód elve alapján az összeg évi 2 millió forintban történő meghatározását. Az Engedélyes az említetteken túl megküldte a jelenleg érvényes határozott idejű 2018. május 08. napjától 2019. május 07. napjáig terjedő időszakra vonatkozó Colonnade Insurance S.A. Magyarországi Fióktelepével (1143 Budapest, Stefánia út 51.) kötött környezetvédelmi felelősségbiztosítást és a 2018. május 08. napjától határozatlan időre szóló általános felelősségbiztosítást.

A Ht. 70. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) Az a kormányrendeletben meghatározott gazdálkodó szervezet, valamint az a közszolgáltató, amely hulladékkezelő létesítményt üzemeltet, a kezelésre kerülő hulladék mennyiségével arányosan, biztosítékot nyújtó céltartalékot képez.

(2) A céltartalékot – kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a működés folyamán, az adózás előtti eredmény terhére kell képezni, és az előre látható kockázat, illetve veszteség figyelembevételével, időarányosan vagy teljesítményarányosan úgy elkülöníteni, hogy a hulladékkezelő létesítmény bezárásakor vagy a létesítményben végzett tevékenység felhagyásakor a céltartalék a létesítmény rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségeket mindenkor fedezni tudja.

(3) Az (1) bekezdés szerinti gazdálkodó szervezet, illetve közszolgáltató a hulladékkezelő létesítmény rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségekről az üzleti év végén becslést készít, amelyet az üzleti év végét követő év május 31-ig a környezetvédelmi hatóságnak benyújt. A becslés, valamint az ahhoz kapcsolódó valamennyi dokumentáció bemutatja, hogy a képzett céltartalék összege a hulladékkezelő létesítmény rekultivációjához és utógondozásához, valamint a hulladék kezeléséhez szükséges jövőbeni költségekhez arányos mértékben lett megállapítva és elkülönítve.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a IV. számú lagúnában elhelyezett sertés hígtrágya (mely nem megy át az üzemben, hanem kizárólag sertéstelepről közvetlen befogadott hígtrágyát tartalmazza) a 1069/2009/EK rendelet hatálya alá tartozó állati melléktermék, így az helytállóan nem került figyelembe véve a céltartalék képzés számítása során.

Az Engedélyes által bemutatott iratok (Innopellet szerves trágya család forgalomba hozatali és felhasználási engedélye és okirata) alátámasztják a céltartalék képzésben tett azon kijelentést, hogy a szilárd biogáztrágya terméként értékesíthető, így az szintén nem vehető figyelembe a céltartalék számításánál.

A másodfokú hatóság elfogadta a céltartalék képzési tervben tett azon megállapításokat, hogy az épületek és terület rekultivációja és a gépek, berendezések elhelyezése és hasznosítása nem képezi részét a céltartalék meghatározásnak. Megállapítom, hogy az Engedélyes az általa összeállított céltartalék képzési tervben tételesen megadta a tevékenység végzése során várhatóan keletkező hulladékokat, azok mennyiségét és hozzárendelte a kezelések költségeit, valamint kiszámította a külön számlán elkülönítendő céltartalék szükséges nagyságát.

Ugyanakkor az Engedélyes azon kérelmének nem lehet helyt adni, miszerint a céltartalék összege évente 2 millió forintban kerüljön megállapításra. A környezetvédelmi hatóság az eljárásai során nem gazdasági szempontok, hanem mindenkor a környezet védelme és a vonatkozó jogszabályokban foglalt rendelkezések betartása érdekében jár el, a Ht. nem biztosít mérlegelési lehetőséget. A másodfokú hatóságnak a céltartalék képzési tervben foglaltakat kell figyelembe vennie a kérelem elbírálása során és a terv alátámasztja az Engedélyes által számított összeg elkülönítését a tervezett 20 éves üzemelés során. Nyomatékosan felhívom az Engedélyes figyelmét arra, hogy a céltartalék összege a várhatóan keletkező hulladékok körétől és mennyiségétől függ, melyet a Ht. 70. § (3) bekezdésében foglalt üzleti év végén végzett becslés során felül kell vizsgálni.

A fentiek szerint a Határozat rendelkező részének „1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység végzéséhez” pontjának „Üzemeltetés”-i fejezetét a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem az 1.27. és 1.28.-as pontokkal.

Megállapítom az Engedélyes által benyújtott felülvizsgálati dokumentációban foglaltakból (19. oldal), hogy a Fellebbező telephelyén lévő biogáztrágya tároló térfogata pontosításra került, így annak dokumentáció szerinti bruttó térfogata 68.103 m<sup>3</sup>-ben, míg nettó térfogata 57.741 m<sup>3</sup>-ben került meghatározásra. Az elsőfokú hatóság a Határozat „7. A biogázüzem létesítményei” táblázatának A115 épületjelű sertéstelepi hígtrágyatárolónál 55.795 m<sup>3</sup> nettó méretet rögzített, ami a felülvizsgálati dokumentációban előadottak alapján nem helytálló, ennek megfelelően a Határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

\*\*\*

A Ket. 104. §-(2) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását. Ha a fellebbezés nem érinti az elsőfokú szakhatóság állásfoglalását, a másodfokú döntést hozó hatóság mellőzi a szakhatóság megkeresését. Ha törvény vagy kormányrendelet a másodfokú eljárásban szakhatóságot nem jelöl ki, a hatóság maga dönt a fellebbezésnek a szakhatósági állásfoglalás ellen irányuló részében is.

A korábbi másodfokú eljárás során a másodfokú hatóság az OKTF-KP/7912-3/2016. számú levelében másodfokú szakhatósági állásfoglalás iránt kereste meg a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: **BM OKF**). A másodfokú hatóság megkeresésére a BM OKF 35000/8433-3/2016.ált. számú levelében úgy nyilatkozott, hogy mivel a fellebbezés nem érinti az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat, ezért a Ket. 104. § (2) bekezdése alapján a másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadását nem tartja indokoltnak. A másodfokú hatóság OKTF-KP/7912-10/2016. számú levében kifejtette, hogy a másodfokú szakhatósági eljárás szükségességét az indokolja, hogy a Határozatban engedélyezett technológiában trágya felhasználására is sor kerül, ezért a tevékenység összefüggésben áll a felszín alatti vizekkel. A másodfokú hatóság megállapította, hogy a BM OKF a Főfelügyelőség megkeresése ellenére nem adott másodfokú szakhatósági állásfoglalást, ezért a Ket. 104. § (2) bekezdésére figyelemmel, a másodfokú szakhatóság állásfoglalása mellőzésével meghozta OKTF-KP/7912-21/2016. ügyiratszámú határozatát. A BM OKF 3500/8433-7/2016.ált. számú levelében jelezte, hogy a másodfokú szakhatósági állásfoglalása mellőzésével hozta meg a másodfokú hatóság a döntését. A BM OKF tájékoztatását követően megállapításra került, hogy adminisztrációs okok miatt nem került sor a másodfokú szakhatósági állásfoglalás határozatba-foglalására. Ezen oknál fogva a másodfokú hatóság visszavonta az OKTF-KP/7912-21/2016. ügyiratszámú határozatot.

**A BM OKF 35000/8433-5/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:**

„A Tiszántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 53393-035/2010. számon egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: Engedély) adott az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. (540 Szarvas, Mezőberényi út 0640., a továbbiakban: Aufwind Kft.) részére a Szarvas, külterület Mezőberényi út 0640 hrsz. alatti ingatlanon található biogáz üzemben folytatott tevékenységekre. Ezen Engedély felülvizsgálatát kérte a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától (a továbbiakban: Kormányhivatal) az Aufwind Kft. megbízásából eljáró Green Kraft Mérnökiroda Kft. (2083 Solymár, Magas u 69.).

A Kormányhivatal BE/39/16960-018/2015 számon szakhatósági állásfoglalást kért a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (a továbbiakban: Igazgatóság).

A Goldfood Kereskedő és Szolgáltató Kft. (5540 Szarvas III.kk. 531/1., a továbbiakban: Goldfood Kft.) 2016. január 27. napján kelt, 11046518-2-04 azonosító számú nyilatkozatában arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy

- a Goldfood Kft. bérbe adta a tározóit az Aufwind Kft.-nek arra a célra, hogy a biogáz előállítása során keletkezett kiejert anyagot a tárolókban elhelyezze, továbbá arról, hogy
- a bérleti szerződés keretén belül az Aufwind Kft. vállalta, hogy a sertéstelepen keletkező valamennyi anyagot átveszi (ide tartozik többek között a hígtrágya, a vágási melléktermék, az állati hulla, valamint a vágóhíd takarítózives is).

Az Igazgatóság 2016. január 29. napján kelt, 35400/499/2/2016.ált. számú - szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel hozzájárult az egységes környezethasználati engedély kiadásához.

Az Igazgatóság - a Kormányhivatal BE/39/21045-007/2016 számú belföldi jogsegélyére hivatkozva - 2016. február 10. napján 35400/801/1/2016.ált. számon az alábbi tájékoztatást adta az Aufwind Kft. egységes környezethasználati engedélyezési eljárása során a Goldfood Kft. által tett észrevételekkel kapcsolatosan:

- a trágyatároló műtárgyak méretezésekor figyelembe kell venni az esetleges többlettárolási igényt,
- az Aufwind Kft. rendelkezésére álló tárolók kapacitása 57.741 m<sup>3</sup>, ezért ez a kapacitás szabja meg a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és. nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 8. § (2) pontját is figyelembe véve az átvehető anyag mennyiségét;
- az egységes környezethasználati engedély kiadásához adott, 35400/499/2/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tett a fentiek, valamint a csapadékvíz vonatkozásában előírásokat;

- az Igazgatóság véleménye szerint egy polgári szerződésben szereplő kikötések nem lehetnek ellentétesek a jogszabályban (vízügyi, vízvédelmi, egyéb) foglaltakkal;
- a megfigyelő kutak eredményeinek megküldésével kapcsolatosan a két fél külön megállapodhat, nem képezi jelen eljárás részét.

A Goldfood Kft. 2016. február 22. napján kelt levelében arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy nem tartja jogosnak azt, hogy azt a szerződést, mely a hulladékátvitelre vonatkozó kötelezettség átvállalást tartalmazza, nem kívánják az Aufwind Kft. engedélyébe foglalni, holott a Kormányhivatalnak tudomása van arról, hogy a hulladék alapanyag biztosításának érdekében a Goldfood Kft. sertéstelepének a hígtrágya tározó medencéit átadta az Aufwind Kft.-nek üzemeltetésre. Felhívja a Kormányhivatal figyelmét arra, hogy az Aufwind Kft. eredetileg a GallicoopZrt. (5540 Szarvas, Ipartelep 531/1.) melléktermékének és a pulykatelepről származó almos trágyájának feldolgozására létesült, melyből jelenleg alapanyagként semmit nem használ, így a biogáz üzem az eredeti célját nem teljesíti. Felhívja továbbá a Kormányhivatal figyelmét, hogy a Goldfood Kft. hígtrágya tározóinak bérletére vonatkozó szerződés rendkívüli felmondása esetére az Aufwind Kft.-nek 3 napon belül ki kell azokat üríteni.

A Green Kraft Mérnökiroda Kft. hiánypótlásában előadta, hogy a Goldfood Kft.-vel kötött szerződésnek eddig minden esetben eleget tett. A probléma abból adódik, hogy a szerződésben nem szerepel az átadható hulladék felső mennyiségi korlátja, ami az elmúlt 3 év során 7.500 tonnával növekedett, melynek átvétele a biogáz üzem teljes kvótáját kimerítené.

Az Aufwind Kft. telephelyén tartott helyszíni ellenőrzés során tapasztaltak a Kormányhivatal székhelyén 2016. március 23. napján a BE/39/21045-02012016. számú jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek. A jegyzőkönyv többek között az alábbiakat rögzíti:

- Az Aufwind Kft. egységes környezethasználati engedélye 2015. december 31. napjáig volt érvényes, melynek meghosszabbítását az Aufwind Kft. 2015. október 30. napján megkérte.
- A Kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kt.) 63.§ (1) bekezdés b) pontja alapján lakossági közmeghallgatást tűzött ki 2016. március 22. napjára.
- A Kormányhivatal a lakossági közmeghallgatást megelőzően és azt követően is tartott helyszíni ellenőrzést a telephelyen, melynek célja a bűzhatás csökkentésének érdekében, a műszaki követelményeket előíró határozatban foglaltak betartásának ellenőrzése volt.
- A lakossági közmeghallgatást megelőző ellenőrzésen tapasztaltak alapján a trágyatárolók mellett friss trágyaszag volt. Az S2 silótároló részben az S3 jelű silótároló egészen ki volt takarva. A trágyatároló mellett intenzív trágyaszag terjedt.
- A lakossági közmeghallgatást követő ellenőrzés során megállapításra került, hogy a folyékony biozagy (helyesen: „folyékony” fermentációs maradék) tárolók mellett nagyon intenzív -már- már elviselhetetlen - trágya- és szennyvízszag volt észlelhető.

Az Igazgatóság 2016. március 23. napján-kelt, 35400/1384/2/2016.ált. számon arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy továbbra is fenntartja a 2016. február 10. napján kelt, 35400/801/1/2016.ált. számon adott tájékoztató levelében foglaltakat.

Az Igazgatóság 2016. április 11. napján kelt, 35400/1384/4/2016.ált. számú tájékoztatása alapján a Kormányhivatal BE/39/21045-030/2016. számú belföldi jogsegélyében küldött adatok az engedélyes tevékenységéből származó bűzre és nem a vízügyi és vízvédelmi hatóság határhörébe tartoznak, ezért a korábbi megkeresésre adott tájékoztatást továbbra is fenntartja.

A Goldfood Kft. 2016. április 25. napján kelt, álláspont kialakítása megnevezésű dokumentumában az alábbiakat rögzíti:

- Az Aufwind Kft. a BAT referencia útmutató elkészítése során kizárólag az állati ürülékkel számolt. A hígtrágyás sertéstartási technológia során keletkező takarító víz mennyiségét nem vette figyelembe.
- A telephelyükön keletkező hígtrágya kibocsátás semmivel sem nagyobb, mint a hasonló feltételekkel működő más sertéstelepeké.
- A tevékenység vízcsoökkentő fejlesztését a Goldfood Kft. az Aufwind Kft. - a Goldfood Kft. részére kiadott egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló határozat - fellebbezése miatt nem tudta megvalósítani.

- A Goldfood Kft. nem kíván a tervezett átalakítók miatt állatlétszámot csökkenteni.
- A Goldfood Kft. jelenlegi vízfogyasztása nagyobb, mint 43.000 m<sup>3</sup>.
- A két Kft. közötti érvényben lévő szerződések nem csak a hígtrágyára vonatkozó részeket foglalják össze.
- A hígtrágya nem azonos az állati ürülékkel, hiszen annak részét képezi a mosó- és a technológiai víz is.
- A termálvíz használata a Goldfood Kft. telepén csak fűtési célokat szolgál. A rendszer teljesen zárt. Üzemeltetője: Barex Kft.
- A 0679/5 hrsz.-ú kút nem a Goldfood Kft. tulajdona, nem ők létesítették. Ezen kút 1996. előtt létesült, melynek kivett vízmennyisége 2015. évig a sertéstelep kútjából kivett víz mennyiségével együtt lett mérve.
- A Goldfood Kft. addig nem járul hozzá az Aufwind Kft. egységes környezethasználati engedélyének kiadásához, módosításához, amíg nincs egy olyan nyilatkozat az Aufwind Kft. részéről, amiben leírja, hogy a korábban megadott mennyiségben a Goldfood Kft. telephelyén keletkező szerves anyagot átkívánja-e venni.
- A Goldfood Kft. továbbra sem járul hozzá ahhoz, hogy az Aufwind Kft. a „zagyatároló kapacitását a biogáz üzem területére lehulló csapadékvízzel növelje”.

A Kormányhivatal 2016. június 21. napján BE/39/24705-002/2016. számon tájékoztatta az Igazgatóságot, hogy a Goldfood Kft. megfellebbezte az Aufwind Kft. részére, kiadott egységes környezethasználati engedélyét (a továbbiakban EKHE), továbbá kéri az Igazgatóságot, hogy amennyiben a fellebbezés folytán szakhatósági állásfoglalását meg kívánja változtatni, azt 2016. július 5. napjáig tegye meg.

Az Igazgatóság 2016. június 29. napján kelt, 35400/499/9/2016.ált. számú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a 35400/49912/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Az Országos Környezetvédelmi és, Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdése, szerint a Kormány az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban az 5. melléklet II. táblázatában megjelölt feltételek esetén az 5. melléklet II. táblázatában meghatározott alapján 2016. július 28. napján kelt, OKTF-KP/7912-3/2016, számon másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságtól (a továbbiakban: BM OKF).

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázata szerint a vízgazdálkodási és vízvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásának kialakításának elbírálásakor az alábbi szempontokat veszi figyelembe:

- A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvízelvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- A tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkeresés kézhezvételét követően megállapítottam, hogy a másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadásához szükséges dokumentáció hiányosan érkezett, meg. A Főfelügyelőségtől 35000/8433-1/2016.ált. számon a hiányzó fellebbezést megkértem.

A Főfelügyelőség 2016. augusztus 5. napján kelt, OKTF-KP/7912-5/2016. számon a hiányzó dokumentumot megküldte. A megküldött dokumentum felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a Goldfood Kft. 2016. június 16. napján kelt fellebbezése nem terjed ki az Igazgatóság által kiadott 35400/499/2/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakra, melyről 35000/8433-3/2016.ált. számon tájékoztattam a Főfelügyelőséget.

A Főfelügyelőség 2016. szeptember 12. napján kelt, OKTF-KP/7912-10/2016. számon ismételtén kérte a BM OKF-től a másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadását.

**A fentiekre tekintettel, a Főfelügyelőség részéről rendelkezésemre bocsátott iratokat megvizsgáltam és a fellebbezésre tekintettel a következőket állapítottam meg:**

**Vízellátás, szennyvízelvezetés és-kezelés:**

A telephely szociális vízellátását a többször módosított 11790-002/2014. és 80259-003/2013. ikt. számú határozattal; módosított 70177-012/2012. számon ki adott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező K-162 kat. számú, 208 m mély kúttal biztosítja, melyből a kitermelhető vízmennyisége 3400 m<sup>3</sup>/év. A keletkező szociális szennyvizet egy 26,5 m<sup>3</sup>-es aknában gyűjtik, majd szükség szerint települési szennyvíztisztító telepre szállítják.

A biogáz előállítás során keletkező fermentlevet a Szarvas, külterület 0678 hrsz. alatti ingatlanon lévő, szigetelt, aládrénezett tározókba vezetik be.

**Csapadékvíz- és csurgalékvíz elvezetés:**

A telephelyen keletkező, tiszta csapadékvíz és a szilárd burkolatról összegyűjtött potenciálisan szennyezett csapadékvizet, valamint csurgalékvizet visszavezetik a technológiába. A burkolatlan felületre hulló csapadékvíz elszikkad.

**Monitoring tevékenység:**

A telepen létesített megfigyelő rendszer 3 talajfigyelő kútból áll, melyeknek üzemeltetését a 64509-006/2011. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedély szabályozza.

A „folyékony” fermentációs maradékanyag tárolók melletti 4 db talajvízfigyelő kút működését a 64883-004/2011. és a 12874-004/2008 számú határozatokkal módosított 38549-2-1/2007. számú vízjogi üzemeltetési engedély szabályozza.

Mind a telepen, mind a „folyékony” fermentációs maradékanyag tárolók környezetében üzemelő talajvízfigyelő kutakból vett minták mérési eredményei alapján megállapítható, hogy a talajvíz szennyezettségi határértékei meghaladják a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott "B" szennyezettségi határértéket.

**Felszíni és felszín alatti vizek védelme:**

A telep területe határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:1000.000-es méretarányú országos érzékenységi térkép alapján kevésbé érzékeny területen helyezkedik el. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet alapján az érintett terület nitráterzékeny.

A telephely az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nincs hatással.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az egységes környezethasználati engedély felülvizsgálatának elfogadása vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból akadályba nem ütközik.

A fellebbezési eljárás során a 35400/499/2/2016. ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalást felülvizsgáltam és megállapítottam, hogy annak rendelkező része és indokolási része az 1.- 19. pontok tekintetében nincs összhangban egymással, ezért azokat töröltem és a jogszabályi hivatkozások figyelembevételével helyükbe négy pontban rögzítettem a vízügyi és vízvédelmi szempontú előírásokat.

A szakhatósági állásfoglalás 1. pontjában az elérhető legjobb technika alkalmazásaként, illetve a környezethasználok környezetért való felelősségének egyértelmű elhatárolásaként rendelkeztem az elkülönített gyűjtésről és elszállításról, valamint a „folyékony” fermentációs maradék elkülönített átmeneti tárolásáról.

Továbbá, tekintettel a korábbi üzemeltetési hiányosságokra és az azzal kapcsolatos vízvédelmi kárelhárítási intézkedések szükségességére, valamint a fent felsorolt jogszabályi rendelkezésekre megállapítottam, hogy az elérhető legjobb technológia alkalmazása során a továbbiakban nem megengedhető, hogy a környezethasználó a tiszta csapadékvizekkel terhelje az átmeneti tárolókat. Ennek megfelelően a további többletterhelés, valamint a környezetveszélyeztetés,



környezetszennyezés és környezetkárosítás megelőzése céljából, a 2. pontban rendelkeztem arról, hogy a „folyékony” fermentációs maradékanyag a tiszta csapadékvizekkel nem keveredhet.

A szakhatósági állásfoglalás 3. pontjában rendelkeztem arról, hogy a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16.§ (8) bekezdése alapján a tárgyévben a részletes adatlapon közölt adatokban bekövetkezett változást - az anyagforgalomban bekövetkezett 25%-nál nagyobb változás fölött, bevezetéseknél minden esetben be kell jelenteni az illetékes vízvédelmi hatóságnál a tárgyév utolsó napján érvényes adatokkal a részletes adatlap újbóli megküldésével, illetve éves jelentésre kötelezettek esetén az, éves jelentés részeként.

A 4. pontban a vízjogi üzemeltetési engedély és az egységes környezethasználati engedély összhangjára és a vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak mindenkor betartására hívtam fel a figyelmet.

Az 5. pontban és a 6. pontban a tevékenység felhagyásával kapcsolatosan tettem előírásokat.

A fenti, 1. és 2. pontban rögzített rendelkezéseket az alábbi jogszabályi hivatkozásokkal indokoltam:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban Kvtv.) 4. §-ának 28. pontja alapján az **elérhető legjobb technika**: a korszerű technikai színvonalnak, és a fenntartható fejlődésnek megfelelő módszer, üzemeltetési eljárás, berendezés, amelyet a kibocsátások, környezetterhelések megelőzése és - amennyiben az nem valósítható meg - csökkentése, valamint a környezet egészére gyakorolt hatás mérséklése érdekében alkalmaznak, és amely a kibocsátások határértékének, illetőleg mértékének megállapítása alapjául szolgál. Ennek értelmezésében:

- **legjobb az**, ami a leghatékonyabb a környezet egészének magas szintű védelme érdekében;
- **az elérhető technika az**, amelynek fejlesztési szintje lehetővé teszi az érintett ipari ágazatokban történő alkalmazását elfogadható műszaki és gazdasági feltételek mellett, figyelembe véve a költségeket és előnyöket, attól függetlenül, hogy a technikát az országban használják-e vagy előállítják-e és amennyiben az az üzemeltető számára ésszerű módon hozzáférhető,
- **a technika fogalmába beleértendő az alkalmazott technológia és módszer**, amelynek alapján a berendezést (technológiát, létesítményt) tervezik, építik, karbantartják, üzemeltetik és működését megszüntetik, a környezet helyreállítását végzik.

A Kvtv. 4. §-ának 31. pontja szerint a **megelőzés** fogalma a következő:

környezethasználat káros környezeti hatásai elkerülésének érdekében a leghatékonyabb megoldások, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technika alkalmazása a döntéshozatal legkorábbi szakaszától.

A Kvtv. 70. §-nak (1) bekezdése alapján az egyes - külön jogszabályban megjelölt - tevékenységek környezetet terhelő kibocsátásainak megelőzésére, a környezeti elemeket terhelő kibocsátások, valamint a környezetre ható tényezők csökkentésére, illetőleg megszüntetésére irányuló, az elérhető legjobb technikán alapuló intézkedéseket az egységes környezethasználati engedélyezési, eljárás során kell megállapítani.

A Kvtv. 101. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó az e törvényben meghatározott és más jogszabályokban szabályozott módon büntetőjogi, polgári jogi és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a környezethasználó köteles:

- a) a környezetveszélyeztető magatartástól, illetve környezetkárosítástól tartózkodni, valamint az általa folytatott környezetveszélyeztető magatartást, illetve a környezetkárosítást abbahagyni;
- b) környezetveszélyeztetés, valamint környezetkárosodás esetén a környezetvédelmi hatóságot azonnal tájékoztatni, továbbá a környezetvédelmi hatóság által, valamint a külön jogszabályban meghatározott információkat megadni;
- c) környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében, így különösen haladéktalanul ellenőrzése alá vonni, feltartóztatni, eltávolítani vagy más megfelelő módon kezelni a környezetkárosodást okozó anyagokat, illetve más károsító tényezőket azzal a céllal, hogy korlátozza vagy megelőzze a további környezetkárosodást és az emberi egészségre gyakorolt kedvezőtlen hatásokat vagy a környezeti elem által nyújtott szolgáltatások további romlását;

- d) környezetkárosodás bekövetkezése esetén az eredeti állapotot vagy a külön jogszabályban meghatározott, az eredeti állapothoz közeli állapotot helyreállítani, valamint a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást visszaállítani vagy azzal egyenértékű szolgáltatást biztosítani;
- e) az általa okozott környezetkárosodásért helytállni és a megelőzési, illetve helyreállítási kötelezettségeket viselni.

A Kvtv. 101 §(4) bekezdése szerint, ha a megelőző-és a helyreállítási intézkedések elvégzése más tulajdonában, birtokában (használatában) álló területet érint, az érintett ingatlan tulajdonosa, birtokosa (használója) tűrni köteles a megelőző és helyreállítási intézkedések elvégzését. Az érintett ingatlan tulajdonosát, birtokosát (használóját) kártalanítás illeti meg.

Kvtv. 102. § (1) bekezdése alapján a környezetkárosodásért, illetve a környezetveszélyeztetésért való felelősség – az ellenkező bizonyításáig – annak az ingatlannak a környezetkárosodás, illetve környezetveszélyeztetés bekövetkezésének időpontját követő mindenkor tulajdonosát és birtokosát (használóját) egyetemlegesen terheli, amelyek a környezetkárosítást, illetve környezetveszélyeztető magatartását folytatják.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a tulajdonos mentesül az egyetemleges felelősség alól, ha megnevezi az ingatlan tényleges használóját, és kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a felelősség nem őt terheli.

A Kvtv. 102/A.§-nak (2) bekezdése szerint a környezethasználó köteles a külön jogszabályban meghatározott környezetkárosodást megelőző intézkedéseket megtenni.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 17. § (1) bekezdése szerint a környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetve a környezet terhelésének csökkentése érdekében az elérhető legjobb technika alkalmazásával intézkednie kell:

- a) a tevékenység folytatásához szükséges környezetterhelést okozó anyag felhasználásának fajlagos csökkentéséről;
- b) a tevékenységhez szükséges anyag és energia hatékony felhasználásáról;
- c) a kibocsátás megelőzéséről, illetve az elérhető legkisebb mértékűre történő csökkentéséről;
- d) a hulladékképződés megelőzéséről, illetve - a hulladékhierarchia elsőbbségi sorrendjének megfelelően - a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék újrahasználatra való előkészítéséről, újrafeldolgozásáról, egyéb hasznosításáról, ártalmatlanításáról;
- e) a környezeti hatással járó balesetek megelőzéséről; és ezek bekövetkezése esetén a környezeti következmények csökkentéséről;
- f) a tevékenység felhagyása esetén a környezetszennyezés, illetve környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 22. § (10) bekezdése szerint a környezethasználónak a felszín alatti víz- és a földtani közeg vonatkozásában monitoringot kell végeznie az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, a földtani közeg tekintetében legalább tízévente.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 9. § (2) bekezdése szerint a vízhasználatokat - és a vizek védelmét szolgáló beavatkozásokat úgy kell végezni, hogy

- a) a vízszennyezést megelőzzék, vagy a környezet terhelését a lehető legkisebb mértékűre csökkentsék;
- b) takarékos vízhasználatot és hatékony energiateljesítményt valósítsanak meg.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § alapján a szennyvizet kibocsátó létesítmények üzemeltetése során a környezet védelme szempontjából az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 8. § alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak:

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet) 2. §-a alapján:

„2. hígtrágya: a külön jogszabály szerint meghatározott folyékony halmazállapotú, hidraulikusan szállítható szervestrágya”

„5. szervestrágya: az állattármány által ürített trágya, illetve a trágya és az alom keveréke, feldolgozott formában is, ide tartozik különösen a hígtrágya, az istállótrágya”

Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. § (1) bekezdése alapján állattartó telepen képződött trágyát a (2)-(11) bekezdések szerint kialakított trágyatárolóban kell gyűjteni a külön jogszabályban, azaz a 219/2004. (VII. 21.) Korm.rendeletben meghatározott időpontot követően. A (2)-(11) bekezdésekben foglalt előírásoktól eltérni abban az esetben lehet, ha az állattartó a tartási hely szerint illetékes vízvédelmi hatóságnak bejelenti és igazolja, és ezt a rendelet szerinti adatszolgáltatása során jelenti, hogy a trágya közvetlen termőföldön történő felhasználását továbbiakban nitrátérzékeny területen nem folytatja, azaz a keletkező trágya meghatározott időközönként felhasználásra vagy feldolgozásra kerül, így különösen komposzt, fermentálási vagy biogázüzem alapanyagként. Ez esetben olyan méretű, vízzáróan szigetelt trágyatárolót kell kiépíteni, amely biztosítja az elszállításig a trágya biztonságos tárolását.

Ugyanezen § (2) szerint a trágyatároló műtárgyak méretezésekor figyelembe kell venni azt a többlettárolási igényt, ami a kijuttatásra használt területen fennálló, előre nem látható, szélsőséges vízjárási viszonyokból - különösen belvíz, valamint fakadó és szivárgó vizekből származó elöntés - adódhat. A trágyatárolók méretének, illetve minőségének meghatározásakor, az állattartónak legalább az 5. számú melléklet 1. és 2. pontjaiban szereplő értékeket és előírásokat kell figyelembe vennie. Ugyanezen § (3) bekezdése alapján hígtrágya, trágyalé - szintén vízvédelmi szempontból - kizárólag műszaki védelemmel ellátott tartályban vagy medencében tárolható. A tárolótartály, medence anyagát úgy kell megválasztani, hogy az a korrózióknak ellenálljon, élettartama legalább 20 év legyen.

Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-ban foglaltak szerint megállapítható, hogy azok a vízvédelmi szempontok érvényre juttatását szolgálják és ennek megfelelően az egyes trágyatárolók kizárólag a nevezett trágyafajták elhelyezésére szolgálnak. Az idézett jogszabályhelyek szerint a hígtrágya és a trágyalé gyűjtését kell megoldani és a trágyatároló műtárgyakba azoktól eltérő anyag, így például "folyékony" fermentációs maradék elhelyezése nem tartozik az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet hatálya alá, ezért az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendeletben szabályozott trágyatárolás műtárgyai nem szolgálhatnak egyidejűleg a „folyékony” fermentációs-maradéktárolására is.

Megállapítottam, hogy Szarvas város a felszín alatti vizek szempontjából kevésbé érzékeny területen helyezkedik el, ezért a tiszta csapadékvíz szikkasztása nem tiltható meg. Mindazonáltal a hígtrágya tárolókba és „folyékony” fermentációs maradék tárolókba történő bevezetésének megtiltása indokolt a környezetveszélyeztető helyzetek elkerülése; azaz a kiöntésének megakadályozása érdekében.

A Goldfood Kft. a fellebbezésben előadta, hogy az elsőfokú szakhatósági állásfoglalásban foglaltak szerint kerüljön előírásra a hígtrágya átadásra vonatkozó mennyiségi adat. Tekintettel arra, hogy erre vonatkozóan a Goldfood Kft. és az Aufwind Kft. között polgári jogi szerződés született az abban foglaltak szerint kell eljárni, ennek felülbírálatára nincs jogalapja a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak. A vízügyi és vízvédelmi hatóság, mint jelen eljárásban szakhatóság hatáskörébe tartozik a környezetért való felelősség egyértelműsítése, ennek megfelelően rendelkeztem a szükséges előírásokról. A hatályos jogszabályok alapján ugyanis a Goldfood Kft.-nek, mint hígtrágya tulajdonosának kell gondoskodnia a hígtrágya átmeneti tárolásáról és hasznosításáról, az Aufwind Kft.-nek, mint a „folyékony” fermentációs maradékanyag tulajdonosának pedig a „folyékony” fermentációs maradékanyag átmeneti tárolásáról és termőföldön történő hasznosításáról.

A fentiekre tekintettel a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/499/2/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának megváltoztatásáról a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 105. § (2) bekezdésére figyelemmel, és a Ket. 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 74/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, és az 5. számú melléklet 3. pontja, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2017. Korm. rend. 10. § (3) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapozza meg."

\*\*\*

A Ket. 105. § (1) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg. Az erre irányuló fellebbezés hiányában is a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárásban a teljesítésre új határidőt állapíthat meg, ha ez a fellebbezési eljárás miatt indokolt.

Fentiek alapján az elsőfokú határozatot – a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

Jelen határozatom megküldésével megkeresem Szarvas Város Önkormányzatát, hogy döntésem nyilvános közzétételéről a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdése alapján a helyben szokásos módon intézkedjenek, és a közzétételt követően 5 napon belül adjanak tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) részére a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintés módjáról.

A jelen határozatnak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hirdetőtábláján, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről a másodfokú hatóság hivatalból intézkedik.

A Ket. 105. § (7) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezés elbírálása érdekében megküldött iratokat az (1)-(3) bekezdés szerinti döntés meghozatalát követően visszaküldi a döntéssel együtt az első fokú döntést hozó hatósághoz.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése g) pontja alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg. A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § alapján az országos illetékességű környezetvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal.

Budapest, 2018. július 17.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott  
névében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.  
főosztályvezető

A kiadmány hitelesül:  
Kézbiztosítási ügyintézői utasítás szerint.

\* 260. \*

**Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.**

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.**

