



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 6396-1/14/2012.I.  
**Ea.:** Törkenczi Arnold

**Tárgy:** Dobronhegy, Öreg hegy 10 telek villamos energia ellátás előzetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

**Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Szombathelyi Régió (Szombathely) által a Dobronhegy, Öreg hegy 10 telek villamos energia ellátására irányuló, Békési László környezetvédelmi szakmérnök (Mór) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

### e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

**Dobronhegy, Öreg hegy 10 telek villamos energiával történő ellátása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai.**

*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-G-001/4367-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:*

- A villamos vezeték építésével, ill. annak fáatlan biztonsági övezetével érintendő erdő igénybevételét, az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést az építés megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek benyújtásával.
- A szomszédos erdőket nem érheti az építés, ill. a villamos vezeték területéről kiinduló káros hatás, károsítás, ill. a beruházás nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.
- A tervezett vezeték területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét! Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett fakitermelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási ill. -védelmi bírságot von maga után!

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal 10.717/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:*

- A termőföld rendeltetését megváltoztatni, illetve más célú hasznosítással időlegesen (az eredeti állapotba történő helyreállítás mellett), vagy véglegesen igénybe venni csak a földhivatal **előzetes** engedélyével szabad.
- Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybe vételével - lehet felhasználni, az igénybevételt indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

### **III.**

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke befizetésre került.

### **IV.**

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### **I n d o k o l á s**

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Szombathelyi Régió (Szombathely) a Dobronhegy, Öreg hegy 10 telek villamos energia ellátása céljából hatóságomhoz benyújtotta Békési László környezetvédelmi szakmérnök (Mór) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási ha-

tósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Csonkahegyhát, Dobronhegy, Milejszeg, Németfalu, Pálfiszeg, Községek Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

**Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-G-001/4367-4/2012. szám alatt;
- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatala 10.717/2012. szám alatt.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-F-300/500974/1-TAL/2012/T32. szám alatt;
- Csonkahegyhát, Dobronhegy, Milejszeg, Németfalu, Pálfiszeg, Községek Körjegyzősége (Csonkahegyhát) 459-4/2012. szám alatt;
- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00711-2/2012. szám alatt;
- Pécsi Bányakapitányság PBK/2623-2/2012. szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) XVIII-P-001/2118-02/2012. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XX-G-001/4367-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték erdőt érint, az erdő-igénybevétel azonban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdésével nincs ellentétben, célszerűen nem kerülhető el, a közérdekkel összhangban van, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizették, ezért

- az érinteni tervezett erdők igénybevétele jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 40. § (3) bekezdése alapján az erdőterv-módosításra, az Evt. 41. § (1)-(2) bekezdései alapján a fakitermelés bejelentésére, az Evt. 78. § (2) bekezdése, az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 54. §-a alapján az erdő igénybevételére vonatkozóan,
- az Evt. általános és speciális előírásai, közöttük a 62-63. §-ai alapján a visszamaradó erdők védelme érdekében,
- ill. a kérelmezett tevékenység megvalósításához szükséges, fásításban ill. szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 70. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (1)-(5) bekezdései alapján

hozzájárástomat feltételekhez kötve adtam meg.

Az Evt. 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak, ill. az általam szabott hozzájárulási feltételek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. október 24., amely a díjfizetésre való felszólítástól a díjfizetés megtörténtének igazolásáig eltelt idővel és 15 nap határidő-hosszabbítással hosszabbodott.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatala 10.717/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés alapján a termőföld 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatóság engedélyével lehet. **Jelen szakhatósági hozzájárulás fenti engedélyt nem tartalmazza.**

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Körzeti Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. § (1) és 3. § (4) bekezdéseiben és a rendelet 1. számú mellékletében foglaltakon alapul.  
*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-F-300/500974/1-TAL/2012/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

*Csonkahegyhát, Dobronhegy, Milejszeg, Németfalu, Pálfiszeg, Községek Körjegyzősége (Csonkahegyhát) 459-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalása:*

Fenti számú hivatkozással, Dobronhegy, Öreg hegy 10 telek villamos energia ellátásához hozzájárulásunkat adjuk.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00711-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A tárggyal kapcsolatban megküldött, a Békési László által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél a 280/2004. (X.20.) Kormányrendelet a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről, és a 98/2001. (VI.15.) Kormányrendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló rendelkezéseit vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.  
Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. szeptember 28.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1)

bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a nép-egészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szer kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Pécsi Bányakapitányság PBK/2623-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által 2012.09.12-én beérkezett 6396-1/3/2012.I. iktatószámú levelükben **Dobronhegy, Öreg hegy 10 telek villamos energia ellátása** vonatkozásában a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet szerinti előzetes vizsgálati eljáráshoz szakhatósági állásfoglalást kért a Bk-tól.

A megkeresés mellékletként megküldésre került a 2012. júniusában készített Dobronhegy, Öreg hegy 10 telek villamos energia ellátása című dokumentáció (készítette: Békési László környezetvédelmi szakmérnök).

A földtani közeget érintő hatások várhatóan csak pontszerűen érvényesülhetnek. Az oszlopok terhelését a hatásviselő térben a közzétett szerkezeti ártrendeződéssel elviseli. A közvetett hatások az ásványi nyersanyagra és a földtani közegre vonatkozóan – a vizsgálati dokumentációban megadott jellemző paraméterek alapján – nagy területre kiterjedően nem eredményeznek változásokat. A szilárd ásványi nyersanyagok helyzete, állapota vagy minősége nem kerül veszélyeztetett helyzetbe. Az egyes oszlop helyeknél esetlegesen megmutatkozó építésföldtani veszélyeztetések (pl.: alapozásra alkalmatlan vagy szerves réteg jelenléte, eltérő teherbíró képesség stb.) az építés időszakában – szakszerű előkészítéssel és a szakági szabványok alkalmazásával - kezelhetők, kivédhetők.

A létesítés engedéllyel rendelkező külszíni bányát, megállapított bányatelket nem érint.

A Bk. a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján tett figyelemfelhívást.

Ügyintézési határidő (15 nap): 2012.09.27.

A Bk. szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése szerint, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott illetékessége alapján és a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. Törvény 43. és 44. §-aiban biztosított hatáskörében belül adja meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) XVIII-P-001/2118-02/2012. számú szakhatósági eljárást megszüntető végzésének indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2012. szeptember 12-én érkezett kérelmében Dobronhegy, Öreg hegy 10 telek villamos energia ellátására tervezett 22 kV-os légvezeték előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste Irodámat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági ál-

lásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

### Általános jellemzők

A Dobronhegy, Öreg hegyi ingatlanok tulajdonosai villamosenergia-igényt jelentettek be a szolgáltató Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. felé. Az ingatlanok minőségi villamosenergia-ellátásához új 22 kV-os leágazás és transzformátor állomás létesítése szükséges.

A munkálatok során 473 m hosszú nyomvonalon 22 kV-os burkolatlan szabadvezeték épül, valamint 22/04 kVA-os transzformátor kerül telepítésre.

A hálózat által érintett a Dobronhegy 028/3 hrsz-ú „legelő” és 031 hrsz-ú „kivett út” művelési ágú külterületi ingatlan. A további érintett 561, 566, 567, 632, 701, 760 hrsz-ú ingatlanok zártkertben helyezkednek el.

A 22 kV-os légvezeték állomás építésének tervezett időpontja: 2012. IV. negyedév. A hálózatépítés időtartama kb. 1 hét.

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű. Az építés ideje alatt a munkagépek által okozott légszennyezés a védendő területeken a vonatkozó határértékek alatt marad.

A távvezeték és a transzformátor üzemelése légszennyező anyag kibocsátással nem jár, a karbantartások járműfogalma minimális.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Az építési tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete 50 m, ezen a távolságon belül lakóépületek, védendő területek nem találhatóak. A tervezett beruházás megvalósítását követően a transzformátorállomás zajvédelmi szempontú hatásterülete mindössze 6,5 m, így zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

## Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlan nem áll országos, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A munkálatokkal érintett terület földút mellett elhelyezkedő, fás, bokros terület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése területhasználati változást kis területen okoz, a zártkerti környezetre tekintettel elfogadható. Az út közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása nem valószínűsíthető.

A kiépítendő vezeték és transzformátor állomás külterületet érint, a javasolt nyomvonal a megyei és helyi településrendezési szempontokkal összhangban van.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Bruckner Attila /OKTVF-Sz043/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

### Szakági állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint *„a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

## Vízvédelem

A fenti tárgyú ügyben telepítésre kerülő 473 m 22 kV-os szabad légvezeték, 8 db oszlop valamint 1 db oszloptranszformátor építése vízhasználatot nem igényel. A légvezeték tervezett nyomvonala vízbázis védőterületét nem érinti, vízfolyás-keresztelés nem történik. A tervezett tevékenység vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érinti.



## Hulladékgyaldalkodás

Az építés során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, illetve a helyszínról történő elszállításáról a kivitelező gondoskodik. Az építési munka befejezése után a keletkező hulladékok újrahasznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. ( XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

### **A határozatot kapja:**

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – Zalaegerszeg
2. Csonkahegyhát, Dobronhegy, Milejszeg, Németfalva és Pálfiszeg Községek Körjegyzősége - Csonkahegyhát
3. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – Keszthely
4. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – Zalaegerszeg
5. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – Zalaegerszeg
6. Pécsi Bányakapitányság – Pécs
7. Zala Megyei Kormányhivatal Körzeti Földhivatala – Zalaegerszeg

8. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Szombathelyi Régió – 9700 Szombathely, Puskás T. u. 5.
9. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.

Szombathely, 2012. november 21.

**Bencsics Attila sk.**  
igazgató