



NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. 9701 Pf.: 183

Szám: 6783-2/9/2008.

Előadó: Boros Regina

Tel.: 94/506-720

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Tárgy: Zsira, Csepregi u. villamos energia ellátása céljából 22 kV-os légvezeték létesítése előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

I.

A Zsira, Csepregi u. villamos energia ellátása céljából 22 kV-os légvezeték létesítésére irányuló előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

elfogadom,

egyben megállapítom, hogy **tárgyi beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

Körzeti Földhivatal Sopron 10.613/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés

- Mivel termőföld igénybevételével járó beruházást terveznek, úgy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény 7-21. §-nak megfelelően – a munkálatok megkezdése előtt – a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni Hivatalunkról. Ennek elmulasztása az eredeti állapot helyreállítását, valamint a megállapított földvédelmi járulékon felül földvédelmi bírság megfizetését vonja maga után.

Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője 18483-4/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Nyilatkozatom az egyéb hatósági, szakhatósági és üzemeltetői engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.
- A kivitelezéssel egyidejűleg gondoskodni kell a vezeték beméréséről és közműnyilvántartáson történő feltüntetéséről.

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda Sopron 410/4785/03/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés

- A régészeti emlékek védelméről a 2001. évi LXIV. tv. szerint gondoskodni kell.

Győr-Moson-Sopron Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Győr 17.2/4774-1/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés

- A földmunkák, így a szabadvezeték kiépítése után az igénybevett termőföldet mezőgazdasági termesztésre alkalmassá kell tenni.

III.

A vezetékjogi eljárás során felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok, kikötések

- A kivitelezési munkák során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő tárolásáról a kivitelezőnek kell gondoskodni. Az építési munka befejezése után szintén a kivitelező feladata a keletkezett hulladékok arra engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása.
- A madarak védelme érdekében tartóoszlop esetén madárvédelmi papucsot kell alkalmazni, feszítő oszlopok esetén az átkötéseket vagy alul kell vezetni, vagy a szigetelőkre madárvédő borítást kell helyezni. A transzformátor kapcsán a primer és szekunder kivezetéseket is burkolni kell.

IV.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Szombathely) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft.

I n d o k o l á s

Az E.ON Észak–dunántúli Áramszolgáltató Zrt. (Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.), Zsira, Csepregi u. villamos energia ellátása céljából 22 kV-os légvezeték létesítésére irányuló előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kérte a környezetvédelmi hatóságtól.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet – 3-5. §-aiban

foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A Kormányrendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Zsira Körjegyzőjénél 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettem közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül felügyelőségemre észrevételt lehet tenni.

A megadott határidőn belül hatóságomhoz észrevétel nem érkezett.

A Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kormányrendelet 12. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével megkeresett szakhatóságok közül *az eljárás lezárásához az alábbiak feltétel nélkül hozzájárultak.*

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete Győr 5523-2/2008. számon. Szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL tv. 44.§ alapján adtam meg. Hatásköröm a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4.§-án, illetékességem a 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletén alapul.

Zsira Körjegyzősége a 813-14/2008. szám alatt hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

Az előzetes vizsgálati eljárás során kikötést tettek.

Körzeti Földhivatal Sopron 10.613/2008. számon. A kérelem vizsgálata során megállapítottam, hogy a munkálatok során termőföld más célú hasznosítására kerül sor, így a rendelkező rész szerinti kikötésekkel – Zsira Község Önkormányzatának (9476 Zsira, Rákóczi u. 8.) értesítése mellett – járul hozzá Hivatalunk az engedély megadásához. Jelen szakhatósági hozzájárulás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44-45. §, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. alapján adott jogkörömben adtam ki.

Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője 18483-4/2008. számon. A kérelem megvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezési területre vonatkozó, Zsira község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8/2007. (VI. 25.) sz. és a 7/2006. (VII. 03.) sz. rendeleteivel módosított, a Zsira község Önkormányzatának a Szabályozási tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 29/1999 (XI.26.) sz. rendelet előírásainak a benyújtott – és általam jóváhagyólag záradékolt – helyszínrajzon feltüntetett nyomvonal megfelel, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Szakhatósági nyilatkozatom a hivatkozott joghelyen, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény 44-45. §-án alapul. Határozatomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben előírt jogkörben hoztam.

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda Sopron 410/4785/03/2008. számon. A tárgyi beruházással érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely ismert, ezért régészeti emlék előkerülése várható.

Győr-Moson-Sopron Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Győr 17.2/4774-1/2008. számon. A tárgyi terület villamos energia ellátásához szükséges létesítményeket részben termőföld területen, részben termőföldnek nem minősülő, összességében földön, mint környezeti elemén kívánják elhelyezni.

A fenti körülmények miatt:

- a tárgyi beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a talajvédelmi érdekek ne sérüljenek,
- ezért a rendelkező részben részletezett szempontokat fogjuk érvényesíteni a tárgyi terület villamos energia ellátása beruházás engedélyezési eljárásai során.

A jelen eljárásban véleményezett előzetes vizsgálati dokumentáció alapján talajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett villamos energia ellátás-beruházás jelentős környezeti hatást a termőföldre nem gyakorol.

Az elsőfokú talajvédelmi szakhatóság a rendelkező rész szerinti állásfoglalást alakította ki, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) sz. Kormányrendelet szerint.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (Ket.) 22. § (1) bek., 44. § (1) és (2) bek., a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) sz. Korm. r. 4. § (1) és (2) bekezdésén, a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995-évi LIII. tv. 16. §-n, a termőföld védelméről szóló 2007 – évi CXXIX tv. (Tft.) 32. § (1) bek., 33. § (5) pont, 43. §, 44. §, 49. § b), 50. § b), 50. § b), c) pont, a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII.18) FVM r. 1. § bek. e) pont, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. r. 32. § (1) bekezdés, (9) bekezdés a), b), d) pontján alapul.

Fenti állásfoglalásokban szereplő kikötéseket határozatom rendelkező részének II. fejezetébe foglaltam.

A Veszprémi Bányakapitányság Veszprém a VBK/4835/2/2008. szám alatt nyilatkozott, hogy tárgyi vezeték létesítése ásványvagyon-védelmi és földtani hatáskörét nem érinti. A Bányakapitányság szakhatósági hozzájárulását a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. 43.§ (2) bek. kapott feladatkörében eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44.§ (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

A hatóságunk részéről a vezetékjogi eljárás során figyelembe veendő kikötéseket határozatom rendelkező részének III. fejezete tartalmazza.

A Kormányrendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének d) pontjában meghatározott hatósági intézkedések meghozatala érdekében a kérelmező és az eljárásba bevont szakhatóságok értesítésével egyeztető tárgyalás tartására került sor.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, illetve az eljárás során tartott egyeztető tárgyaláson elhangzottak figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű. Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kis mértékű.

Az üzemelés során zajhatással nem kell számolni.

Vízvédelem

A tervezett villamos energia ellátó rendszer a felszíni és felszín alatti vizek vízgazdálkodási és vízminőségi viszonyaira hatással nincs, vízfolyást, állóvizet nem érint. Vízkár elhárítási szempontból érdektelen.

Hulladékgazdálkodás

Fenti előírás betartásával a beruházás megvalósítása hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért.

Természet- és tájvédelem

A létesítendő 22 kV-os hálózattal érintett területek (Zsira 0150/10, 0150/9, 0149 hrsz.-ok) nem állnak országos jelentőségű védettség, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

A madárvédelmi intézkedések megtételére vonatkozó kikötésem a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt) 43. § (1) bekezdése szerint tettem, mely kimondja, hogy *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

Állásfoglalásom a Tvt 7. § (2) bekezdés a) pontjának figyelembe vételével alakítottam ki.

Előzőek alapján megállapítható, hogy a Zsira, Csepregi u. villamos energia ellátása céljából tervezett 22 kV-os légvezeték létesítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, **a környezetvédelmi kikötések a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében is előírásra kerülnek.**

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének dc.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény – továbbiakban Ket. – 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet - 1. számú mellékletének 43. pontjában meghatározott összeg szerint befizetésre került.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8.§ (1) bekezdésének b) pontja. illetékességét az 1. számú melléklet IV. fejezet 2. pontja határozza meg.

A határozatot kapiák

1. E.ON Észak–dunántúli Áramszolgáltató Zrt. (Győr, Szombathely)
2. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete – Győr (közegészségügyi és sugáregészségügyi jogkör)
3. Sopron Város Jegyzője – Sopron (építéshatósági jogkör)
4. Zsira Körjegyzője – Zsira (helyi környezet- és természetvédelmi jogkör)
5. Veszprémi Bányakapitányság – Veszprém
6. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Soproni Regionális Iroda – Szombathely
7. Körzeti Földhivatal – Sopron
8. Győr-Moson-Sopron Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal – Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság – 9028 Győr, Arató u. 5.

Szombathely, 2008. november 18.

Sinka András sk.
igazgatóhelyettes