



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 3601-2/7/2013. II.
Előadó: dr. Juhász Boglárka

Tárgy: A Balaskó Mezőgazdasági Kft.
Pókaszepetk, 01057/7 hrsz.-ú telephelyén
tervezett új, 350 férőhelyes istálló előzetes
vizsgálati eljárása
Melléklet: 1 pld. határozat (3601-2/7/2013.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Pókaszepetk Község Polgármesteri Hivatalában tegyék közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegyék közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Pókaszepetk Község Jegyzője, 8932 Pókaszepetk, Arany János 6.

Szombathely, 2013. július 19.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából

Sümeginé Szanyi Violetta sk.
igazgatóhelyettes

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a Balaskó Mezőgazdasági Kft. Pókaszeptk, 01057/7 hrsz.-ú telephelyén tervezett új, 350 férőhelyes istálló vonatkozásában a Balaskó Mezőgazdasági Kft. (8932 Pókaszeptk, Petőfi u. 105.) megbízásából eljáró Greenway 2009 Kft. (8474 Csabrendek, Millenniumi lakópark 13.) által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) I. emelet 111. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2013. július 19.

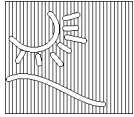
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2013. július 25.

A hirdetmény levételének napja: 2013. augusztus 10.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 3601-2/7/2013.

Műszaki ea: Nagyné Erős Alexandra
Vargáné Kovács Krisztina
Bakos Enikő
Kránitz-Werner Dalma

Jogi ea: dr. Juhász Boglárka

Tárgy: A Balaskó Mezőgazdasági Kft. Pókaszeptk, 01057/7 hrsz.-ú telephelyén tervezett új, 350 férőhelyes istálló előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A Balaskó Mezőgazdasági Kft. (8932 Pókaszeptk, Petőfi u. 105.) megbízásából eljáró Greenway 2009 Kft. (8474 Csabrendek, Millenniumi lakópark 13.) által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy **a tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi előírások, feltételek jelen határozat III. fejezetében kerülnek rögzítésre.

A tervezett létesítmények kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásaimat az építési engedélyezési eljárás során a szakhatósági állásfoglalásban teszem meg.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága ZAF/300/500486/1-TAL/2013/T32. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházás megvalósításának elvi akadálya nincs, további vizsgálat nem indokolt.

A Pókaszeptki Közös Önkormányzati Hivatal 736/3/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta tekintettel arra, hogy a tervezett létesítmény (350 férőhelyes istálló) természetvédelmi területet és helyileg védett természeti értékeket nem érint.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/00581-4/2013 számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. Zavaró bűzhatás a lakott területet nem érheti.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala ZA-05D/EU/0618-02/2013. számon szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. A régészeti lelőhelyek területén a régészeti örökség megóvása érdekében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. előírásai alapján kell eljárni.

III.

Környezetvédelmi előírások

1. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszaszorítani. Fel kell készülni az esetlegesen bekövetkező havária elhárítására.
2. Bármilyen havária esemény észlelésekor a Felügyelőséget (ügyeleti szám: 06-30-385-87-69), amennyiben szennyeződés éri a felszíni és felszín alatti vizeket a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (ügyeleti szám: 06-30-300-42-42) is értesíteni kell.
3. A keletkező kommunális szennyvizet a vízzáróan kialakított acél gyűjtőtartályban kell gyűjteni. A vízfogyasztással arányos szennyvízmennyiségek elszállításáról gondoskodni kell. Az elszállítás és ártalmatlanítás engedélyezett módon történhet. Az elszállításról szóló számlákat meg kell őrizni, és ellenőrzés alkalmával be kell mutatni.
4. A tevékenységből adódóan a felszíni, felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.
5. A tervezett hígtrágya tárolót vízzáró kivitelben kell megépíteni. A vízzáróságot használatbavételkor igazolni kell.
6. Hígtrágya, valamint fejőházi szennyvíz (nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék) mezőgazdasági területen történő elhelyezése a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság engedélye alapján történhet. Az engedélyt használatbavételkor be kell nyújtani felügyelőségemre.
7. A rendellenes üzemvitel, meghibásodás, vagy rendkívüli esemény (havária) következtében esetleg fellépő környezeti hatások ellenőrzésére, és a hígtrágyás tartástechnológiájú istálló, valamint a hígtrágya tároló környékéről érkező szennyezések nyomon követése érdekében, a talajvíz áramlási irányának megfelelően szükséges 2 db figyelő kút kialakítása. A figyelő kutakból szükséges a talajvíz évente egy alkalommal vízszintméréssel egyidejűleg történő mintavétele, és annak pH, vezetőképesség, ammónium, foszfát, KOI_{ps} (kémiai oxigénigény), szulfát és nitrát komponensekre vonatkozó akkreditált módon történő vizsgálata. A mintavételi eredményeket értékelni kell. Az értékelő jelentésben kiemelt figyelmet kell fordítani a mintavételi eredmények változásának értékelésére.
8. A monitoring kutak kivitelezése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetén, a Felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Szombathely) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,-Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,-Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00289782-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

I n d o k o l á s

A Balaskó Mezőgazdasági Kft. (8932 Pókaszeptk, Petőfi u. 105.) megbízásából eljáró Greenway 2009 Kft. (8474 Csabrendek, Millenniumi lakópark 13.) 2013. május 8-án benyújtotta Felügyelőségemre a Pókaszeptk, 01057/7 hrsz. alatti ingatlanon tervezett új 350 férőhelyes tehénistálló előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Pókaszeptk Község Önkormányzatánál 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A kérelem és mellékleteinek hiányosságaira tekintettel 3601-2/1/2013. I. és 3601-2/2/2013. számokon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljes körű teljesítése 2013. július 5-én megtörtént. A kérelem ekkor vált teljessé.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki, mert a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett beruházás a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.”

A Pókaszeptk Közös Önkormányzati Hivatal szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „Szakhatósági hozzájárulásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § (2) bekezdésében biztosított jogkör, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. §-a alapján adtam meg.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A Greenway Kft. által készített tervdokumentációt a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet figyelembevételével település- és környezet egészségügyi szempontból áttanulmányoztam és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI. 16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette. Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A Nyugatdunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a Balaskó Mezőgazdasági Kft. Pókaszeptk, 01057/7 hrsz. telephelyén tervezett új, 350 férőhelyes istálló előzetes vizsgálata tárgyában 2013. június 3-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy

a tervezett területen nyilvántartott régészeti lelőhely található, amelyek védelméről a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. előírásai szerint gondoskodni kell.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, 4. sz. melléklet 3. pontján alapul. Hatásköröm a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékességem a 2. § (1) a) pontján és az 1. számú melléklet 19. p. alapul.

A szakhatósági eljárásért az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdés alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni.”

A tevékenység helye

A vizsgált telephely Pókaszepetk település külterületén helyezkedik el, DK-i irányban 240 m-re temető, kb. 1000 m-re belterületi lakóingatlanok találhatóak.

A telephelyen 2011. óta szarvasmarha tenyésztés folyik tejtermelés céljából. Az állattartás jelenleg 360 férőhelyen folyik, mélyalmos tartástechnológiával. A bővítés során egy új 350 férőhelyes istállót építenek, hígtrágyás tartástechnológiával. Az új istálló 350 bokszférőhelyes, közép etető utas, melyhez egy automatizált rendszerű szigetelt hígtrágya rendszer kapcsolódik.

Vízellátás

A tehenészeti telep vízellátása saját mélyfúrású kútról történik. A mélyfúrású kút az 1489-4/1973. számon kiadott, többször módosított vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemel.

Szennyvíz és szennyezett vizek kezelése

A tervezett épületekben háztartási szennyvíz nem keletkezik. A meglévő háztartási és technológiai (fejőházi) szennyvíz éves mennyisége kb. 400 m³/év. A keletkező szennyvizek gyűjtése zárt 2 × 20 m³-es acél tartályban történik.

A tehenészeti telepen az új istállóban hígtrágyás tartástechnológia tervezett.

A hígtrágya ideiglenes tárolása: 1db 2700 m³-es hígtrágya tároló medence tervezett.

A telepen képződött hígtrágya, valamint fejőházi szennyvíz elhelyezésére vonatkozó kikötést a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 49. §-ban foglaltaknak megfelelően tettem.

Almos trágya tárolása, elhelyezése

A telephelyen a mélyalmos tartástechnológia során kb. 4000 tonna/év mélyalmos trágya keletkezik. A tervezett beruházást követően a mélyalmos trágya mennyisége nem fog változni. A keletkező mélyalmos trágya ideiglenes tárolására 2000 t kapacitású trágyatároló áll rendelkezésre.

Csapadékvíz elvezetés

Az állattartó telep Zala folyó vízgyűjtőjéhez tartozik. A telephelyen tervezett tartástechnológia zárt, ebből adódóan a területre hulló csapadékvizek nem szennyeződhetnek. A telephelyhez legközelebb eső felszíni víz a Nagycsapásvölgyi - árok, mely 440 méterre található. A telepre eső tiszta csapadékvizek a területen belül elszikkaszthatóak.

Vízvédelem

A telephelyen kialakított trágyakezelés, csapadékvíz elvezetés alapvetően biztosítja, hogy a tevékenységből adódóan a felszíni, felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.

A telephelyen üzemeltetett technológiák által okozott esetleges szennyezések feltárására a telepen 2 db monitoring kút létesítését írtam elő, mely feladata az istálló és hígtrágya tároló esetleges szennyezéseinek nyomon követése. Az előírást a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § -ban foglaltakkal összhangban tettem.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett létesítmény építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár, melyek hatása nem jelentős, az építési tevékenység befejezésével megszűnik.

A telephelyen a meglévő épületek (fejőház, szociális helyiségek) fűtését egy 25 kW típusú vegyes tüzelésű kazán biztosítja. Az új tehénistálló fűtetlen lesz.

A telephelyen bejelentés-köteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

Levegőterhelő hatást okoz a telephelyen található istállók és a keletkező hígtrágya bűzkibocsátása. A dokumentációban részletezett számítások alapján a bűzhatás hatásterülete eléri a telephelytől 240 m-re található temetőt. Ezen távolságban a szagkoncentráció 5 SZE/m³ alatti, amely igen gyenge szagerősséget jelent.

Az állattartó telep szagkibocsátásának hatásterülete Pókaszepetk település lakott területét nem érinti, így a telephelyen folytatott állattartási tevékenység a legközelebbi lakóházaknál nem okoz lakosságot zavaró mértékű bűzterhelést.

A beruházást követően az új istállóban alkalmazott elérhető legjobb technika következtében (trágyakezelés, szellőztetés) a telep levegőminősége javulni fog.

Az istállókból a hígtrágya kihelyezése a környező mezőgazdasági területekre történik függönyös terítéssel. A szállítás útvonala rövid, a telepen belül szilárd burkolaton keresztül történik, majd az 1117/1 hrsz.-ú közlekedési úton lakóterületet elkerülve kerül a földterületekre a trágya.

A tevékenység bűzkibocsátására vonatkozóan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet – továbbiakban: Korm. rend. - 30. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadók, tekintettel arra, hogy a Korm. rend. 4. §-a alapján tilos a levegő lakosságot zavaró bűzrel való terhelése.

Az állattartó tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenység a Sümeget Zalaegerszeggel összekötő nagy forgalmú úton bonyolódik le. A szállítási útvonal környezetében a várható forgalomból eredő légszennyező anyag kibocsátás számottevően nem növeli meg a környezeti

levegő légszennyező anyag koncentrációit. A várható terhelések minden légszennyező komponens tekintetében a határérték alatt maradnak.

A fejtőházi tevékenység végzése során a tej hűtésére RO-KA RKC 6000 típusú hűtőberendezést telepítenek, amelynek a hűtőközege R 422, töltetének mennyisége 10 kg.

Felhívom az üzemeltető figyelmét arra, hogy az állattartási tevékenység végzése során a tej hűtésére alkalmazni kívánt hűtőberendezések, a töltet és a töltet mennyisége alapján az ózónréteget lebontó anyagokkal és egyes fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységekről szóló, 310/2008. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban Kr.) hatálya alá tartoznak, ezért a Kr. 4. §-a alapján a berendezésekkel és azok töltetével kapcsolatos monitoringot az Országos Monitoring és Képesítő testület végzi. A bejelentési (alapbejelentés és légszennyezés mértéke éves bejelentés) kötelezettséget az ügyfél regisztrációt követően a testület www.hlhmonitoring.hu nevű honlapján kell teljesíteni.

Zajvédelem

A telepítés időszakában építési és szerelési jellegű munkákra kerül sor, elsősorban a tervezett istálló és a hígtrágya tároló területén. Zajvédelmi szempontból elsősorban a telepítés kezdeti időszakára jellemző tereprendezésnek, földmunkáknak, alapok kiásásának van jelentősége.

A tervezett beruházás telepítése várhatóan 1 hónapnál több, de 1 évnél kevesebb időt vesz igénybe. Az építési tevékenység nappali időszakban zajlik, az építés befejezésével zajhatása megszűnik.

Jelentős szállítási tevékenység évente 4 alkalommal szezonálisan, a siló, a szalma és a széna beszállításhoz, valamint a trágya kihordáshoz kapcsolódik. Ezen szállítások a nappali időszakra korlátozódnak.

A nappali időszakra jellemző közúti zajterhelés a tervezett beruházás megvalósulását követően szezonálisan növekszik, azonban a megítélési szint nem fogja meghaladni a vonatkozó zajterhelési határértéket.

A számítási eredmények ismeretében kijelenthető, hogy a tervezett beruházáshoz kapcsolódó szállítási tevékenység a környező védendő területek jelenlegi közúti zajterhelését kevesebb, mint 3 dB mértékben emeli meg. A beruházásnak így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterülete nincs.

A tervezett beruházás megvalósulását követően a meglévő technológia, valamint a tervezett istálló mesterséges szellőztetőrendszere okoz zajkibocsátását. Az üzemelés idején a beruházás által okozott zajterhelés az elvégzett számítások alapján nem éri el a nappali és az éjszakai határértékeket

A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő létesítmény nem helyezkedik el, a tervezett fejlesztést követően a telephely zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz jelentős környezeti zajterhelést. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján, az építési és szerelési munkák során keletkező hulladékok

gyűjtésére munkahelyi gyűjtőhelyek kerülnek kialakításra. Az üzemszerű tevékenység során vagy az esetleges havária esetén keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen történik. A munkahelyi gyűjtőhelyek kialakítása szilárd burkolaton történik a környezet szennyezését kizáró módon.

A kivitelezés, üzemeltetés és az esetleges felhagyás során keletkező hulladékok engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

A szilárd kommunális hulladékot közszolgáltató, az állati tetemeiket az ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt., a veszélyes hulladékokat a Megoldás Kft. szállítja el.

Természet-, tájvédelem

Megállapítottam, hogy az állattartó tevékenységgel és ideiglenes hígtrágyatárolással érintett **Pókaszepetk 01057/7** hrsz-ú „kivett major” művelési ágú ingatlan sem országos sem európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt nem áll.

A legközelebbi természet-közeli élőhely a közel 1 km-re délre lévő Zala-folyó és partja, amely az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében Natura 2000 terület, a HUBF 20037 jelű Alsó-Zala-völgy csatorna megnevezésű Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartozik.

A vizsgált terület Pókaszepetk belterületétől 370 m-re észak-nyugatra található. A telep közelében élő vízfolyás nincs. É-NY-D-i oldalról keskeny sávban fás vegetáció határolja az ingatlant. A környező területek mezőgazdasági hasznosításúak, kivéve az észak-keletről szomszédos ipari területet.

A beruházási terület erősen bolygatott, füves terület, az eredeti vegetáció nem felismerhető. A telepen védett növény- vagy állatfaj előfordulásáról nincs információ.

Az építés a major területén belül történik, ipari-gazdasági övezetben, következésképpen a településrendezési tervvel az összhang biztosítható.

A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy a beruházás természet-közeli élőhelyeket nem szüntet meg, védett vagy jelölő fajokat nem veszélyeztet, lényeges tájképi változást nem idéz elő.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Bruckner Attila táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-043/2009.) készítette.

Jogszabályi háttér:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.)

8.§ (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettekre, a felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi előírásokat jelen határozat III. fejezetében rögzítettem, illetve azok az építési engedélyezési eljárás során kerülnek meghatározásra.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajta 45 nap az irányadó ügyintézési határidő. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Pókaszeptk Község Önkormányzata részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal szakhatósági közreműködési 25.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § és 1. számú mellékletének 12.18. pontja.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági közreműködési 5.000,- Ft összegű fellebbezési illetékének jogalapja az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazga-

tási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c.) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Balaskó Mezőgazdasági Kft. 8932 Pókaszeptk, Petőfi u. 105.
2. Greenway 2009 Kft. 8474 Csabrendek, Millenniumi lakópark 13.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg Kinizsi u. 81.
6. Pókaszeptki Közös Önkormányzati Hivatal, 8932 Pókaszeptk, Arany János u. 6.

Szombathely, 2013. július 24.

Bencsics Attila sk.
igazgató